



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ... /

Data:

Prin contestația nr. .../08.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./09.03.2016, formulată de S.C S.R.L, cu sediul în municipiul, ..., ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul în municipiul, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord cadru de servicii pe o perioadă de 4 ani având ca obiect „Acord – cadru privind Servicii de pază și protecție”, cod CPV 79713000-5, tip de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: *„anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare; obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării că oferta depusă de asocierea S.R.L. – S.R.L. nu este fundamentată economic și nu are un preț real, nerespectând prevederile legislației muncii și ale Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, în ceea ce privește cheltuielile minime prevăzute în caietul de sarcini pentru îndeplinirea acordului - cadru; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind prima de asigurarea pentru garanția de bună conduită în sumă de 5515 lei.”*

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C S.R.L, în contradictoriu cu

Respinge plata cheltuielilor de judecată.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C S.R.L contestă rezultatul procedurii, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin în cadrul procedurii de atribuire, în vederea încheierii unui acord cadru de servicii pe o perioadă de 4 ani având ca obiect „Acord – cadru privind Servicii de pază și protecție”, cod CPV 79713000-5, tip de finanțare: „fonduri bugetare”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. din 29.02.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind desemnată oferta depusă de asocieria S.C. S.R.L. – S.R.L., cu un tarif unitar de 9,23 lei/oră fără TVA.

Contestatorul susține că, raportat la prevederile legale în vigoare, prețul orar calculat pentru serviciile solicitate, ofertat de asocieria S.C. S.R.L. – S.R.L. de 9,23 lei/oră, este cu mult sub limita minimă admisă.

Astfel, se consideră că ofertantul câștigător a ignorat prevederile H.G nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 1250 lei începând cu 1 mai 2016, precum și prevederile art. 123, 125, 126, 137, 139, 144, 145 și 150 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii.

În susținerea afirmațiilor sale prezintă un Deviz pentru calculul tarifului lei/oră/post/agent.

Astfel, susține că, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, *„fără a lua în calcul ore suplimentare, respectiv sporul de 75%”,* cu profit „0” pentru prestator și fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal este de 9,161 lei/oră. Ca urmare, consideră că o *„societate comercială prestatoare de servicii de pază, dacă respectă prevederile de mai sus, ar trebui să eludeze, cu bună*

știință, plata în totalitate a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului sau să încurajeze «munca la negru»”.

Consideră evident faptul că ofertantul declarant câștigător a ignorat prevederile H.G nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 6,225 lei începând cu 1 iulie 2015.

Contestatorul invocă prevederile art. 202 din O.U.G nr. 34/2006, și art. 36¹ din H.G nr. 925/2006, evidențiind faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile oferite sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale, iar în scopul verificării caracterului real al prețurilor, trebuia să solicite ofertantului inclusiv documente, privind modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate, utilaje, în toate cazurile, ofertantul trebuind să ofere justificări astfel cum prevede textul legal. Ulterior, comisiei de evaluare revenindu-i sarcina să aprecieze justificările primite.

În plus, contestația arată că, deși criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, nu este în interesul autorității contractante să încheie un contract cu un operator economic ce nu-l poate duce la îndeplinire.

În continuare, contestația susține că tariful minim orar care acoperă cheltuielile salariale (fără profitul societății și fără cheltuielile indirecte obligatorii: echipament protecție, stații emisie recepție, tomfe, spray-uri etc.) este de 9,161 lei/post/oră, tariful orar mediu fiind calculat ca media ponderată între tariful orar pentru orele efectuate pe timp de zi și tariful orar pentru orele efectuate pe timp de noapte, atât pentru salariul minim pe economie.

Față de acest aspect, apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impunea luarea în considerare, de către ofertanți, în stabilirea prețului orar oferit a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi: salariul brut lunar; cheltuielile rezultate din prevederile Codului Muncii cum ar fi spre exemplificare referitoare la orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal; contribuțiile privind plățile salariale cum ar fi spre exemplificare contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap; cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului; cheltuielile indirecte; profit etc.

Totodată, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat în mod repetat și prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006 privind principiile achizițiilor publice.

De asemenea, contestatorul solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

În drept, S.C. S.R.L. își întemeiază contestația pe O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr./15.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr./16.03.2016, autoritatea contractantă a transmis un „punct de vedere” cu privire la contestație, solicitând respingerea ca neîntemeiată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, precizează următoarele:

Potrivit fișei de date a achiziției, s-a solicitat ofertanților să prezinte detalierea modului de formare al tarifului unitar ofertat (structura tarifului unitar), din care să rezulte foarte clar toate cheltuielile avute în vedere la stabilirea acestuia. Totodată s-a precizat că stabilirea tarifului unitar se va face cu respectarea strictă a legislației muncii în privința drepturilor salariale ale agenților care vor presta serviciul de pază și a obligațiilor angajatorului față de bugetul general consolidat.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că s-a avut în vedere respectarea legislației care a fost în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, respectiv la data de 14.12.2015. La acea dată era în vigoare H.G. nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care stipulează, la art. 1 alin. (2): începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră.

Actul normativ menționat de contestator, respectiv H.G nr. 1017/2015 la care a făcut referire în cuprinsul contestației a fost aprobat și publicat ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Astfel, toți ofertanții, inclusiv contestatorul, și-au format tariful unitar ofertat la data limită de depunere a ofertelor, pornind de la salariul minim de 6,225 lei/oră, stabilit de H.G nr. 1091/2014, după cum a rezultat din detalierea modului de formare al tarifului unitar prezentat de fiecare ofertant în parte.

Autoritatea contractantă menționează că a fost prevăzut în anunțul de participare, organizarea unei etape suplimentare de licitație electronică, precizând că elementul ofertei care urma să facă obiectul procesului de reofertare a fost prețul. La această etapă s-au calificat doar ofertanții care au fost declarați admisibili în urma primei evaluări complete a ofertelor.

Ulterior derulării fazei de licitație electronică, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților care și-au îmbunătățit oferta, respectiv au redus tariful unitar ofertat inițial, transmiterea detalierei modului de formare al tarifului final ofertat. Astfel, S.C. S.R.L. nu și-a

modificat tariful ofertat inițial, pentru acesta a prezentat detalierea modului de formare, din care a rezultat că, la stabilirea tarifului ofertat, inclusiv contestatorul a luat în calcul prevederile H.G. nr. 1091/2014 și nu ale H.G. nr. 1017/2015.

Autoritatea contractantă, consideră contestația depusă de S.C. S.R.L. neîntemeiată, deoarece ofertantul Asociera S.C. S.R.L.-S.C. S.R.L. declarat câștigător a respectat prevederile legislative în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, respectiv H.G. nr. 1091/2014 și Legea nr. 53/2003, în ceea ce privește sporul de noapte (25%), sporul pentru zilele de repaus săptămânal (week-end- 1%), sporul pentru zilele de sărbători legale (100%) și concediile de odihnă obligatorii. Deoarece ofertantul a ofertat un număr de 4,33 agenți/post, a rezultat că nu se depășește durata normală de lucru de 168,667 ore/lună, prin urmare sporul pentru munca suplimentară față de durata normală de lucru fiind 0 lei.

De asemenea, din documentele prezentate a rezultat că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă menționând art. 271 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, precizează că termenul limită pentru depunerea contestației a fost data de 10.03.2016, iar data la care a luat cunoștință de depunerea contestației a fost data de 15.03.2016. Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că a încheiat acordul-cadru cu ofertantul declarat câștigător în termenul legal, respectiv la data de 14.03.2016.

Prin adresa nr., Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele aflate în dosarul cauzei nr./2016, solicitare la care a răspuns prin adresa nr./25.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. din 28.03.2016, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul menționează că în conformitate cu fișa de date capitolul IV.2.2) procedura de atribuire avea ca rundă finală licitația electronică, elementul ofertei, care urmează să facă obiectul procesului de reofertare, fiind prețul. Astfel, reofertarea prețului ofertei a avut loc în data de 17.02.2016, data la care era deja în vigoare H.G nr. 1017/2015, privind stabilirea salariului minim.

S.C. S.R.L. arată că, autoritatea contractantă nu a verificat justificările depuse de către ofertanți, în sensul de a face o analiză completă a acestora, mulțumindu-se doar cu faptul că au fost prezentate justificările solicitate.

În acest sens, se menționează că, la fiecare proces de reofertare, fiecare preț și fiecare tarif în parte, utilizat de către un ofertant, trebuie să fie absolut justificabil și legal, ceea ce nu a putut fi demonstrat în cazul manoperei utilizate de către ofertantul declarat câștigător cu angajații săi, unde legea prevede un nivel minim per persoană.

Contestatorul, în continuare, reiterează argumentele invocate în cadrul contestației.

Referitor la oferta tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, contestatorul menționează că aceasta nu respectă prevederile capitolului IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. /29.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. /29.03.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la concluziile scrise formulate de S.C S.R.L.

Autoritatea contractantă își menține punctul de vedere exprimat anterior, menționând că la data de 14.12.2015 era în vigoare H.G nr. 1091/2014. Actul normativ, invocat de către contestator, a fost aprobat la data de 30.12.2015, ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor trebuia realizată având în vedere legislația publicată și în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, orice altă interpretare ducând la nerespectarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice.

Referitor la celelalte critici menționate de către contestator, autoritatea contractantă precizează că a cerut clarificări, iar în urma răspunsului, asocierea declarată câștigătoare a acoperit în totalitate cerințele în documentația de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că a respectat prevederile legale referitoare la procedura de achiziție publică.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. /29.03.2016, emisă de autoritatea contractantă și înregistrată la Consiliu sub nr. /29.03.2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii unui acord cadru de servicii pe o perioadă de 4 ani având ca obiect „Acord – cadru privind Servicii de pază și protecție”, cod CPV 79713000-5, tip de finanțare: „fonduri bugetare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. 163964/28.10.2015, potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 13.788.192 Ron, echivalentul a 3.111.686,03 Euro (1 euro = 4,4311 lei/28.10.2015), criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității invocate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere, depus la dosar, în ceea ce privește contestația formulată de S.C. S.R.L.

Excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, va fi respinsă ca nefondată, deoarece obiectul acesteia constă în anularea adresei de

comunicare a rezultatului procedurii din 29.02.2016, iar contestația a fost depusă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă la data de 09.03.2016 prin poștă, cu respectarea termenului legal de 10 zile, stabilit la art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru depunerea unei contestații, atunci când valoarea estimată a contractului este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Excepția tardivității fiind respinsă, Consiliul va trece la analiza pe fond a cauzei.

Procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispune că *„în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”*.

Având în vedere prevederile art. 16 teză finală din O.U.G. nr. 34/2006 care dispune *„contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”* coroborat cu categoria serviciilor care urmează a fi achiziționate de către autoritatea contractantă și ținând cont de valoarea lor estimată, Consiliul a fost legal investit cu soluționarea contestației.

De asemenea, Consiliul constată că la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus și fișa de date a achiziției în care, la punctul III.1.5), se menționează că legislația aplicabilă este constituită din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul ANRMAP nr. 314/2010, Ordinele ANRMAP nr. 302/2011, 312/2011, 313/2011, 509/2011 și alte acte normative referitoare la reglementările privind achizițiile publice.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, deși potrivit legii, nefiind obligată la respectarea în totalitate a dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, avea posibilitatea elaborării unei proceduri proprii de derulare a achiziției în cauză, aceasta a ales să se raporteze la aceste acte normative în desfășurarea procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul va examina actele autorității contractante prin raportare la dispozițiile actelor normative pe care autoritatea

contractantă a ales să le aplice, în condițiile în care legiuitorul nu o obligă pe aceasta la o asemenea conduită.

Potrivit procesului-verbal nr. 16436/15.12.2015, al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus oferte un număr de 8 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 2810/29.02.2016.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat ofertele depuse de către ofertantul declarat câștigător și de către toți ofertanții participanți.

După studierea dosarului, constatând că se situează pe locul 4, contestatorul a înțeles să formuleze critici împotriva ofertanților clasăți pe locurile 2 și 3.

Contestatorul consideră că toți cei 3 operatori economici, clasăți înaintea sa, „*nu respectă prevederile Codului Muncii în ceea ce privește sporul de ore suplimentare, sporul pentru zilele de repaus saptamanal si zilele de sărbători legale, precum si prevederile HG nr. 1017/2015*”. Totodată, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 202 din O.U.G nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G nr. 925/2006.

Având a verifica temeinicia criticilor contestatorului, Consiliul constată următoarele:

Raportându-se la aplicarea pe tot parcursul procedurii a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține următoarele:

- contestația vizează rezultatul procedurii, fiind formulate critici cu privire la ofertanții menționați mai sus.

Prin fișa de date autoritatea contractantă a stabilit:

II.4) AJUSTAREA PRETULUI CONTRACTULUI

II.4.1) Ajustarea pretului contractului Da

*Pe parcursul indeplinirii acordului cadru, **pretul unitar poate fi ajustat in situatiile in care au avut loc modificari legislative**, modificari ale normelor tehnice sau au fost emise de catre autoritatile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renuntarea la anumite taxe/impozite locale, **al caror efect se reflecta in cresterea/diminuarea costurilor pe baza carora s-a fundamentat pretul.***

IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare

Va contine:

- Formularul de oferta (Formular nr. 15)
- Centralizatorul de preturi (Formular nr. 16)
- **Detalierea modului de formare al tarifului unitar ofertat (structura tarifului unitar), din care sa rezulte foarte clar toate cheltuielile avute în vedere la stabilirea acestuia.** Stabilirea tarifului unitar se va face cu respectarea stricta a legislatiei muncii in privinta drepturilor salariale ale agentilor care vor presta serviciul de paza și a obligatiilor angajatorului fata de bugetul general consolidat. In cadrul formularului de oferta se va preciza pretul unitar (lei/ora) pentru serviciile prestate, precum si valoarea totala pentru cantitatea maxima de servicii ce se intentioneaza a fi achizitionate pe întreaga durata a acordului-cadru, respectiv pentru 1.253.472 ore.

Afirmația contestatorului potrivit căreia nu au fost respectate prevederile HG nr. 1017/2015, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, nu este întemeiată, având în vedere că data depunerii ofertelor a fost stabilită la data de 14.12.2015, iar data publicării în Monitorul Oficial a actului normativ menționat, este 31.12.2015.

Sunt incidente prevederile HG nr. 1017/2015, potrivit cărora:

Art. 1. - **începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră.**

Art. 3. - La data prevăzută la art. 1, Hotărârea Guvernului nr. 1.091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 902 din 11 decembrie 2014, se abrogă.

Se are în vedere că la data depunerii și deschiderii ofertelor era în vigoare HG nr. 1091/2014, care prevede:

Art. 1. - (1) **începând cu data de 1 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră.**

(2) **începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră.**

Astfel, Consiliul determină că la data depunerii ofertelor nu erau cunoscute prevederile HG nr. 1017/2015, toți ofertanții, inclusiv contestatorul, întocmind oferta financiară cu luarea în considerare a tarifului de **6,225 lei/oră**.

Având în vedere că este permisă ajustarea prețului contractului, potrivit celor stipulate în fișa de date a achiziției, în situația în care au avut loc modificări legislative, prețul ofertei, calculat pe baza tarifului de

6,225 lei/oră poate fi modificat după data de 01.05.2016, când intră în vigoare HG nr. 1017/2015, în funcție de noul tarif de **7,382 lei/oră**.

De asemenea, potrivit clauzei 5.1 din modelul de acord-cadru de servicii, parte din documentația de atribuire, „*pe parcursul îndeplinirii acordului cadru, **prețul unitar poate fi ajustat în situațiile în care au avut loc modificări legislative**, modificări ale normelor tehnice sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul*”.

Consiliul apreciază că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 97 din HG nr. 925/2006: „(2) Pe parcursul îndeplinirii contractului, **prețul poate fi ajustat în următoarele situații:**

a) au avut loc modificări legislative, ...”.

Nu va fi reținută în soluționare, susținerea contestatorului potrivit căreia la data reofertării prețului, respectiv 17.02.2016, era în vigoare HG nr. 1017/2015 și autoritatea contractantă trebuia să țină cont de acest aspect, întrucât, prin derularea fazei finale de licitație electronică, prețul unitar ofertat nu poate să crească față de cel ofertat inițial, pe motivul modificărilor legislative, apărute pe parcursul derulării procedurii.

Mai mult, chiar societatea contestatoare, în răspunsul nr. 1517/02.02.2016, transmis ca urmare a solicitării autorității contractante, de detalieri a prețului unitar, a indicat, în tabelul „detalierea modului de ofertare a prețului ofertat”, salariul brut „6,226”.

Afirmația contestatorului că nu au fost respectate prevederile Codului Muncii, nu este întemeiată, deoarece:

- respectând cerința din fișa de date, de a detalia modul de formare al tarifului unitar, în propunerea financiară, câștigătorul a prezentat o notă de fundamentare economică a tarifului/oră/agent neînmarmat (11 lei/oră/agent neînmarmat), din care reiese că pentru spor de noapte, spor de weekend, spor zile libere declarate oficial și concediu de odihnă obligatoriu, a respectat prevederile din Codul Muncii (art. 123, 125, 126, 137, 139, 144, 145 și 150). Astfel, pentru sporul de noapte a fost indicat un procent de 25%, pentru sporul de week-end, 1%, sporul pentru zilele de sărbători legale 100%, precum și sumele aferente concediului de odihnă.
- sporul pentru munca suplimentară față de durata normală de lucru este de 0 lei, deoarece ofertantul dispune de un număr de 4,33 agenți/post, deci nu se depășește durata normală de lucru de 168,667 ore/lună.
- după licitația electronică a prezentat o altă notă de fundamentare, reducând tariful de 11 lei/oră/agent neînmarmat, la 9,23 lei/oră/agent neînmarmat, respectând cele de mai sus.

După cum se poate observa, operatorul economic câștigător a stabilit tariful unitar cu respectarea strictă a legislației muncii în privința drepturilor salariale ale agenților care vor presta serviciul de pază și a obligațiilor angajatorului față de bugetul general consolidat.

Totodată, a respectat prevederile Codului Fiscal în ceea ce privește contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate.

De asemenea, a prevăzut cheltuieli indirecte (logistică, dotări) și profit.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care a putut verifica realitatea prețurilor oferite, atâta vreme cât ofertantul a depus documente edificatoare în acest sens, cum sunt cele menționate mai sus.

Astfel, având în vedere cele menționate, Consiliul constată că a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta SC SRL.

În considerarea celor antemenționate, criticile contestatorului privind oferta SC SRL, declarată câștigătoare, sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse de Consiliu.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare, privind prețul oferit de Compact Silver Security, este nefondată, urmând să fie respinsă de Consiliu.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 *"(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

Declarând câștigătoare oferta depusă de SC SRL autoritatea contractantă a respectat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. c), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. g), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2 lit. g) din OUG nr. 34/2006, a declarat câștigătoare oferta SC SRL, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire.

Analizând contestația depusă și documentele anexate, Consiliul constată că operatorul economic contestator nu a demonstrat, în niciun fel, că propunerea financiară depusă de SC SRL nu este conformă, că nu corespunde cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Afirmația contestatorului că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din O.U.G nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G nr. 925/2006, nu este întemeiată, deoarece toate ofertele admisibile depășesc procentul de 80% din valoarea estimată.

Criticile suplimentare formulate de contestator prin concluziile scrise (ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu), referitoare la propunerea tehnică a câștigătorului, sunt apreciate de Consiliu ca fiind tardive. Ele nu pot fi considerate dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, deoarece prin contestație s-a criticat propunerea financiară, prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare. La momentul formulării contestației (08.03.2016), contestatorul nu a formulat nicio critică referitoare la propunerea tehnică a SC SRL.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestatorul din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi critici la adresa câștigătorului. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație sau a capetelor de cerere.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație pe care contestatorul le aduce la adresa evaluării ofertei câștigătoare, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 28.03.2016, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și nu vor fi reținute pentru analiză pe fond, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind ofertantul clasat pe locul 2 și cel clasat pe locul 3, Consiliul consideră că se impune respingerea acestora ca lipsite de interes, deoarece menținându-se decizia de declarare câștigătoare a ofertei SC SRL, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, S.C. S.R.L. nu mai este în măsură să probeze, în mod indubitabil, un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei clasate pe locul 2 sau 3, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în opinia Consiliului, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește evaluarea și clasarea pe locul 2 a ofertei aparținând S.C. Centistar Proxim S.R.L. și clasarea pe locul 3 a ofertei

aparținând SC GSG Security Prim SRL ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul inacceptabil și neconform al ofertei câștigătoare, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de CURTEA DE APEL CLUJ într-o speță similară, instanța a menționat că *"interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie "născut și actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.*

Or, după cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică (...). Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului."

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul jurisprudenței promovată de către CURTEA DE APEL ALBA IULIA, care în cadrul deciziei nr. 6087/03.06.2013 a statuat următoarele: *"(...) este corectă soluția prin care a fost respinsă, ca lipsită de interes contestația în condițiile în care o eventuală soluție de admitere a acțiunii nu ar fi în măsură să-i profite în vreun fel petentei (...) De asemenea, o eventuală soluție de reevaluare a ofertelor nu ar fi în măsură să profite contestatoarei, aceasta neavând șanse reale de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică (...) or, interesul fiind una din condițiile de exercitare a acțiunii civile, lipsa acestuia determină respingerea contestației ca lipsită de interes. Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul nu mai putea analiza motivele de nelegalitate invocate de contestatoare"*.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de S.C. S.R.L., va fi respinsă, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că nu autoritatea contractantă este cea care a căzut în pretenții, contestația fiind respinsă.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

Redactată în exemplare originale, conține pagini.