

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 10/08.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 513/08.01.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ..., administrator, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul „Reabilitare drumuri locale afectate de fenomene naturale și modernizare drumuri locale în comuna ..., județul ...”*, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în localitatea ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 8835/30.12.2024, a raportului procedurii nr. 8832/31.12.2024 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei sale admisibilă și conformă.

Prin cererea de intervenție nr. 60/15.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 2288/15.01.2025, depusă de ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ..., administrator, intervenienta a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul reevaluării ofertei sale, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că decizia Consiliului nr. .../C9/... din 31.10.2024, pronunțată în cadrul primului ciclu procesual, este definitivă, obligatorie și poartă autoritate de lucru judecat între aceleași părți și cu privire la problemele de drept tranșate, conform art. 28 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 430-435 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

În urma rămânerii definitive a deciziei amintite, comisia de evaluare i-a adresat solicitarea de clarificări nr. 8695/19.12.2024, prin care i-a cerut, *"referitor la conținutul ofertei financiare depuse"*, clarificarea anumitor aspecte, printre care și aceeași împrejurare referitoare la cotarea capitolului 5.1.2.

Contestatoarea arată că a răspuns la fel ca și în etapa evaluării propunerii tehnice și în sensul celor dispuse de Consiliu, respectiv că poate îndrepta această abatere tehnică minoră și chiar că renunță la sumele cuprinse în devizul pentru cap. 5.1.2, cu consecința nedecontării acestei sume și cu asumarea realizării lucrărilor în termenele și condițiile contractuale.

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 8835/30.12.2024 s-au reținut aceleași prevederi ale documentației de atribuire invocate cu ocazia primei evaluări, precum și că decizia nr. .../C9/... din 31.10.2024 ar fi vizat doar evaluarea ofertei tehnice, oferta contestatoarei fiind respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Potrivit raportului procedurii nr. 8832/31.12.2024 și a tabelului prezentat la cap. 2.4.2. rezultă că oferta sa nici măcar nu a avansat la etapa evaluării propunerii financiare, ceea ce în mod evident este neîntemeiat și eronat.

Contestatoarea consideră că rezultatul reevaluării este neîntemeiat și încalcă flagrant autoritatea de lucru judecat a deciziei nr. .../C9/... din 31.10.2024.

Sunt redată motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în urma evaluării propunerii financiare.

În continuare, susține că va analiza motivele respingerii în ordine și va prezenta motivele pentru care actele atacate sunt neîntemeiate și încalcă efectul obligatoriu al deciziei nr. .../C9/... din 31.10.2024.

Se reține că oferta sa nu a respectat cerințele documentației referitoare la încadrarea în valorile maxime pe fiecare capitol de cheltuieli în parte.

Or, exact această chestiune a făcut obiectul ciclului procesual anterior, oferta sa fiind respinsă pentru același motiv, Consiliul statuând cu caracter definitiv prin decizia anterior amintită acest aspect.

Așadar, Consiliul a reținut, cu caracter obligatoriu și cu autoritate de lucru judecat, că obiectul contractului care urmează a fi atribuit cuprinde și lucrări conexe organizării de șantier și că, deși acestea nu sunt eligibile, existența lor în cuprinsul unei oferte nu poate conduce la respingerea ofertei, acestea urmând a fi suportate de ofertant.

De asemenea, Consiliul a reținut că soluția respingerii ofertei este disproporționată, mai ales în condițiile în care contestatoarea și-a exprimat intenția de a suporta aceste cheltuieli din fonduri proprii.

Astfel cum a invocat prin contestația anterioară, potrivit principiului proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și definit exhaustiv în doctrina și în jurisprudență, autoritatea contractantă are obligația de a acționa în concordanță cu principiul fundamental al eficienței utilizării fondurilor care trebuie să guverneze conduita unei administrări eficiente ceea ce presupune că nu ar trebui să excludă cu multă ușurință o ofertă care putea avantaja interesul public. Autoritatea contractantă trebuie să asigure o largă concurență în materia achizițiilor, pentru a valorifica concursul a cât mai multe oferte, concurența trebuind să se rezume la aspecte obiective pentru a respecta astfel atât principiul utilizării eficiente a fondurilor dar și principiul proporționalității deciziilor sale.

În plus, principiul proporționalității impune ca actele autorităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotararea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60).

Cu alte cuvinte, împărțirea cheltuielilor privind organizarea de șantier în două devize separate nu influențează în niciun mod oferta sa, în condițiile în care valoarea cumulată a acestor lucrări respectă cerința referitoare la pragul de 78.847,74 lei.

Consideră că, prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a eliminat cea mai avantajoasă ofertă pentru motive care nu sunt întemeiate pe cerințe ale documentației de atribuire, mai ales în condițiile în care și-a manifestat intenția de a suporta valoarea capitolului 5.1.2 din fonduri proprii.

În atare condiții, soluția reevaluării nu este numai neîntemeiată, ci și de natură a încălca flagrant autoritatea de lucru judecat a deciziei anterioare a Consiliului.

În continuare, reține comisia de evaluare că aceste "noi" motive de respingere vizează propunerea financiară, iar decizia nr. .../C9/... din 31.10.2024 ar fi vizat evaluarea propunerii tehnice.

Este adevărat că decizia anterioară a Consiliului a vizat acte ale autorității contractante care nu cuprindeau evaluarea propunerii

financiare a contestatoarei, întrucât oferta sa nu trecuse de faza evaluării propunerii tehnice, însă considerentele deciziei sunt pe deplin aplicabile și etapei de evaluare a propunerii financiare, mai ales în condițiile în care motivul de respingere este identic.

Astfel cum a reținut anterior Consiliul, aspectul supus analizei nu presupune modificarea propunerii tehnice și/sau financiare.

Așadar, câtă vreme nu discutăm despre modificarea propunerii tehnice/financiare, absolut toate considerentele deciziei nr. .../C9/ ... din 31.10.2024 sunt aplicabile și etapei de evaluare a propunerii financiare – așadar, inclusiv considerentele referitoare la existența acestei categorii de lucrări, la nedecontarea acestor sume, la caracterul disproporționat al măsurii de respingere etc.

De asemenea, sunt direct aplicabile și considerentele referitoare la răspunsul consolidat oferit de autoritatea contractantă, prin care s-a acordat ofertanților libertatea de a întocmi propriile devize:

Consiliul a reținut că societatea contestatoare nu a încălcat prevederile documentației de atribuire, dar în același timp că sumele cuprinse în devizul pentru cap. 5.1.2. nu vor fi decontate: *"autoritatea contractantă ar fi trebuit să treacă la evaluarea propunerii tehnice și financiare astfel cum a fost întocmită, urmând ca valoarea cheltuielilor conexe să nu fie decontată"*, statuând în mod expres și definitiv faptul că această conduită *"nu poate fi sancționată prin respingerea ofertei"* și că *"O măsură de respingere a ofertei pentru existența unor cheltuieli suplimentare, conexe, este o măsură disproporționată"*.

Pentru aceste motive, întreg raționamentul din decizia anterioară și considerentele sunt pe deplin aplicabile indiferent de etapa de evaluare supusă analizei, întrucât motivul respingerii ofertei sale este același.

Comisia arată că a luat act de renunțarea la devizul pentru cap. 5.1.2. cu ocazia evaluării propunerii tehnice, însă este nemulțumită de răspunsul contestatoarei prin care a arătat că *"ne asumăm includerea acestei sume neeligibile în prețul ofertei, chiar și cu consecința nedecontării ei de către beneficiar"*.

Nu se arată ce anume ar atrage caracterul neconcludent al acestui răspuns, ci doar se menționează că el ar fi unul *"tendențios"*.

Sușține contestatoarea că ceea ce a vrut să sublinieze prin întregul răspuns la solicitarea de clarificări nr. 8695/19.12.2024 a fost că nu dorește scăderea valorii ofertei sale cu suma aferentă devizului 5.1.2. (o valoare oricum nesemnificativă) pentru a nu se reține că ar fi avantajată în vreun fel prin reducerea valorii ofertei și că își asumă evaluarea ofertei sale prin raportare la prețul inițial și suportarea cheltuielilor aferente devizului 5.1.2. din fonduri proprii - întocmai cu motivarea deciziei nr. .../C9/... din 31.10.2024.

În mod evident, această poziție nu este de natură a-i crea vreun avantaj, pentru că nu și-a micșorat valoarea ofertei.

În fine, se reține că răspunsul său la solicitarea de clarificări ar fi fost neclar și echivoc și nu a respectat cerința documentației de atribuire referitoare la valorile maxime pe fiecare capitol. Astfel cum a mai menționat, exact acest aspect a făcut obiectul și a fost tranșată cu ocazia soluționării contestației anterioare.

În realitate, răspunsul a fost concis și clar, cu respectarea exactă a deciziei nr. .../C9/... din 31.10.2024, în sensul că a indicat exact remediile identificate de Consiliu.

În concluzie, propunerea sa financiară nu a fost întocmită cu nerespectarea documentației de atribuire, pentru aceleași motive pentru care nici includerea devizului 5.1.2. în propunerea tehnică nu a presupus nerespectarea documentației, astfel cum a reținut Consiliul anterior în mod definitiv.

Ofertanții aveau libertatea întocmirii devizelor potrivit propriei concepții, iar riscul includerii unei valori într-un deviz neeligibil va fi suportat de ofertant, astfel cum a reținut Consiliul și cum, de altfel, contestatoarea și-a asumat încă anterior primei evaluări.

Această reevaluare este vădit neîntemeiată, încalcă autoritatea de lucru judecat a deciziei Consiliului anterioare și consideră că depășește și granița abuzivului, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 111/13.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 1480/13.01.2025, PRIMĂRIA COMUNEI ... transmite punctul său de vedere la contestația formulată de ... SRL.

Achiziția precizează că au fost depuse 4 oferte. Toate documentele ofertelor depuse au fost analizate cu respectarea tuturor principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Urmare a răspunsului consolidat la solicitările de clarificare nr. 3230/07.05.2024, în cadrul căruia s-a răspuns la un număr de 6 solicitări, toți ofertanții aveau obligația ca, la întocmirea ofertei, să respecte în totalitate răspunsurile din acesta cum au făcut ceilalți 3 ofertanți din cadrul procedurii, respectiv ... SA, asocierea ... SRL și ... SA și nu de a alege pe care dintre răspunsuri să le respecte.

Analizând oferta financiară depusă de ... SRL, membrii comisiei de evaluare au solicitat să se clarifice nerespectarea răspunsului clar formulat, în cadrul adresei nr. 3230/07.05.2024 - răspuns consolidat la solicitările de clarificare.

La solicitarea de clarificări nr. 8695/19.12.2024, ... SRL a răspuns în termenul solicitat.

Răspuns furnizat:

5.1. La întocmirea ofertei, am respectat întocmai cerințele și soluțiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, completat cu răspunsurile la solicitările de clarificări ale constructorilor.

5.2. De asemenea menționăm faptul că oferta financiară întocmită respectă în totalitate încadrarea pe fiecare capitol de cheltuieli în parte, inclusiv suma estimate cap. Organizare de șantier.

5.3. Problema sumei ofertate pentru capitolul 5.1.2. Cheltuieli conexe Organizare de șantier a făcut obiectul contestației subscrisei, soluționată prin decizia CNSC nr..../C9/... din 31.10.2024, rămasă definitivă în urma respingerii plângerii, ocazie cu care consiliul a reținut că respingerea ofertei subscrisei pentru includerea unei sume în cadrul acestui capitol este nelegală. În motivarea acestei soluții s-a reținut ca "Contrar susținerilor autoritatilor contractante, renunțarea la devizul din oferta presupunea lipsa decontării cheltuielilor prevăzute în plus (cheltuieli conexe organizării de șantier), nu modificarea ofertei (propunerii tehnice și financiare) prin eliminarea respectivelor cheltuieli (...) Riscul includerii respectivelor cheltuieli în oferta, deși, în tabelul cuprinzând valoarea estimată, cuprins în caietul de sarcini, cap. 5.1.2 nu era inclus, rămâne în sarcina operatorului economic, căruia nu îi vor fi decontate acele cheltuieli, aspect care însă nu putea conduce la respingerea ofertei"

5.4. Ca atare, ne menținem răspunsul transmis anterior cu privire la propunerea tehnică, în sensul că ne asumăm includerea acestei sume neeligibile în prețul ofertei, chiar și cu consecința nedecontării ei de către beneficiar. De asemenea, ne menținem și poziția subsidiară, reținută și de Consiliu, în sensul că putem și renunța la aceasta sumă, în susținerea acestei variante subsidiare, în cazul în care autoritatea contractanta dorește putem depune devizul cu valoare 0.

5.5. În oricare dintre variante, vom executa lucrarea în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Analizând cele de mai sus, membrii comisiei de evaluare au considerat răspunsul neconcludent, motivat de următoarele:

5.5.1. Referitor la prima afirmație, după cum se poate constata din cadrul documentelor prezentate, la întocmirea ofertei financiare, ... SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire completate/ clarificate prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 3230/07.05.2024, respectiv, la solicitarea de clarificări 6 (primită de la ... SRL), întrebarea 3, răspunsul furnizat fiind unul clar și fără echivoc, respectiv că "Ofertanții se vor încadra în valorile maxime pe fiecare capitol de cheltuieli în parte așa cum au fost comunicate/detaliat în cadrul documentației de atribuire".

5.5.2. Referitor la a doua afirmație, se observă cu ușurință că oferta financiară nu „respectă în totalitate încadrarea pe fiecare capitol de cheltuieli în parte”.

Referitor la a treia afirmație „problema sumei ofertate pentru capitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe Organizare de șantier a făcut obiectul

contestației subscrisei, soluționată prin Decizia CNSC nr. .../C9/... din 31.10.2024, rămasă definitivă în urma respingerii plângerii”, autoritatea contractantă precizează că aceasta decizie a făcut obiectul evaluării ofertei tehnice, și nu a evaluării ofertei financiare.

5.5.3. Referitor la a patra afirmație „... ne menținem răspunsul transmis anterior cu privire la propunerea tehnică, în sensul că ne asumăm includerea acestei sume neeligibile în prețul ofertei, chiar și cu consecința nedecontării ei de către beneficiar” s-au constatat următoarele:

În cadrul răspunsului transmis anterior cu privire la propunerea tehnică nr. 1878/08.08.2024, la răspuns întrebare 4:3 Cheltuieli conexe, la finalul acestuia, au declarat că „... dorim sa menționam ca suntem disponibili sa renunțam la acest deviz pentru a asigura conformitatea”, drept urmare, membrii comisiei de evaluare au luat act de renunțarea la acesta pentru asigurarea conformității ofertei tehnice, și nicidecum „în sensul ca ne asumam includerea acestei sume neeligibile în prețul ofertei, chiar și cu consecința nedecontării ei de către beneficiar”.

4. Referitor la afirmația „în oricare dintre variante, vom executa lucrarea în conformitate cu cerințele caietului de sarcini”, precizează că s-a depus oferta financiară fără consultarea temeinică a anunțului de participare SCN.../22.04.2024, a fișei de date a achiziției și a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 3230/07.05.2024, în cadrul căreia autoritatea contractantă a răspuns clar.

Având în vedere cele expuse mai sus, se poate înțelege clar că ofertanții nu aveau dreptul de a alege sau de a propune variante, ofertanții asocierea ... SRL și ... SA depunând ofertele în conformitate cu acestea.

Urmare a celor detaliate mai sus, decizia membrilor comisiei de evaluare de respingere a ofertei financiare a ... SRL ca inacceptabilă a fost una corectă, fiind bazată pe cerințele și informațiile furnizate în cadrul documentației de atribuire care a fost clarificată prin răspunsul consolidat publicat în SEAP cu nr. 3230/07.05.2024.

În concluzie, solicită respingerea contestației depusă de ... SRL ca nefondată.

Prin cererea de intervenție nr. 60/15.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 2288/15.01.2025, ... SA a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ... SRL ca neîntemeiată.

Pe fondul cauzei, susține că, față de documentația de atribuire și răspunsul la clarificări, operatorul economic nu avea posibilitatea de a alege o anumită conduită. Prin acordarea posibilității ... SRL de a alege și a renunța, după propriul ei plac, autoritatea contractantă ar nesocoti normele imperative care reglementează activitatea de achiziții, ducând în derizoriu obligativitatea respectării principiilor fundamentale ale tratamentului egal și al nediscriminării.

Consideră că nu se poate vorbi de autoritatea de lucru judecat a chestiunii tranșate, dat fiind că decizia Consiliului s-a referit la propunerea tehnică a ... SRL, nu la propunerea financiară, motivul respingerii ofertei fiind un motiv nou.

Prin adresa nr. 163/17.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 2919/17.01.2025, societatea contestatoare transmite concluzii scrise, răspunzând argumentelor autorității contractante și ale intervenientei.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa nr. 111/13.01.2025, înregistrată la Consiliu prin adresa nr. 2588/16.01.2025 și 3157/20.01.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul „Reabilitare drumuri locale afectate de fenomene naturale și modernizare drumuri locale în comuna ..., jud. ...”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...)*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../22.04.2024. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 15.848.394,76 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 13.05.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul reevaluării ofertei sale, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210933705/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala ..., la data de 10.01.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, ... SA a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 2288/15.01.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de societatea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 8832/31.12.2024. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție în interesul autorității contractante.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul

procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termenul legal, către Consiliu și autoritatea contractantă, respectiv la data de 15.01.2025, contestația fiind publicată în SEAP în data de 08.01.2025.

În cadrul procedurii a fost depusă anterior de către ... SRL contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 62594/02.10.2024, soluționată prin decizia nr. .../C9/... din 31.10.2024. În motivarea deciziei s-au reținut, între altele: *Analizând cele de mai sus, se poate observa că ceea ce a determinat achizitoarea să ia decizia de respingere a ofertei ... SRL a fost includerea în propunerea tehnică a cap. 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier, în condițiile în care acestea nu au fost solicitate prin caietul de sarcini, respectiv nu au fost prevăzute în cadrul tabelului cuprinzând valoarea estimată pe capitole, singurele cheltuieli incluse fiind cele de la cap. 5.1.1 Lucrări de construcții pentru organizare de șantier.*

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că în cazul în care, cu nerespectarea principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, membrii comisiei de evaluare ar fi acceptat, în cadrul ofertei tehnice depusă de ... SRL, a listei de cantități de lucrări pentru cheltuieli conexe organizării de șantier, efectele acestui fapt s-ar fi evidențiat și în etapa de evaluare financiară asupra structurii Devizului general prin adăugarea unui capitol suplimentar care ar genera cheltuieli suplimentare pentru Comuna ..., deoarece Cap.5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier este definit în Ghidul de finanțare al Programului National de Investiții Angliei Saligny ca fiind cheltuială neeligibilă suportată de la bugetul local al UAT.

Așadar, pentru prima dată în cadrul procedurii, achizitoarea aduce informații legate de motivele lipsei din tabelul centralizator a subcapitolului prevăzut în cadrul Anexei 6 a Hotărârii Guvernului nr. 907/2016, Metodologia privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din 29.11.2016, în cadrul secțiunii a 5-a Alte cheltuieli, aceste informații nefiind aduse la cunoștință prin documentația de atribuire.

Dimpotrivă, contrar celor de mai sus, în cadrul răspunsului consolidat la clarificări, Primăria Comunei ... aduce la cunoștința operatorilor economici interesați că Ofertantii vor întocmi propriul deviz pentru organizarea de șantier, ce va fi corelat cu propunerea tehnică, cu încadrarea în bugetul estimat pentru acest capitol (întrebarea nr. 4 – solicitarea de clarificări nr. 6).

În contextul celor expuse, ofertanta alege să întocmească propriul deviz, potrivit exigențelor anexei 6 la hotărâre la care a făcut referire în răspunsul său la clarificări, ținând seama și de existența în caietul de sarcini, la cap. 10.6, a unor activități apreciate necesar a incluse în subcap. 5.1.2, nu 5.1.1, conduită care nu poate fi sancționată prin respingerea ofertei.

Pe de altă parte, nu poate fi ignorat nici faptul că valoarea estimată a procedurii a fost calculată incluzând, în cadrul cap. 5.1 doar

subcap. 5.1.1 Lucrări de construcții pentru organizare de șantier, nu și alte cheltuieli, motivele detaliate în punctul de vedere fiind legate, cum s-a arătat mai sus, de necesitatea prevederii în deviz doar a cheltuielilor eligibile. În cadrul clarificărilor la documentația de atribuire nu s-au solicitat clarificări exprese vizavi de lipsa subcap. 5.1.2.

Concluzionând, suntem în prezența unor cheltuieli necesare, dar a căror plată este neeligibilă, potrivit susținerilor achizitoarei. De altfel, este de reținut și faptul că, în finalul răspunsului la clarificări, autoarea contestației înțelege să renunțe la cheltuieli conexe organizării de șantier.

Dat fiind că problemele aduse în discuție de către achizitoare privesc modalitatea de decontare a cheltuielilor, aspect care cade exclusiv în sarcina sa în calitate de beneficiar al lucrărilor, ținând seama și de disponibilitatea ... SRL de renunțare la devizul respectiv, raportat la prevederile art. 134 alin. (8) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, autoritatea contractantă ar fi trebuit să treacă la evaluarea propunerii tehnice și financiare astfel cum a fost întocmită, urmând ca valoarea cheltuielilor conexe să nu fie decontată.

Contrar susținerilor autorităților contractante, renunțarea la devizul din ofertă presupunea lipsa decontării cheltuielilor prevăzute în plus (cheltuieli conexe organizării de șantier) nu modificarea ofertei (propunerii tehnice și financiare), prin eliminarea respectivelor cheltuieli.

O măsură de respingere a ofertei pentru existența unor cheltuieli suplimentare, conexe, este o măsură disproporționată, astfel cum a susținut și autoarea contestației.

Principiului proporționalității, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul

în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza T- 195/08, punctul 57), impune ca

actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și

necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în

cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers'

Union și alții, C- 157/96, Rec., p. I- 2211, punctul 60). Acest principiu

impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43).

În același sens este și Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711.

Raportat la informațiile din documentație și la modul de întocmire a ofertei, măsura respingerii este disproporționată, cu atât mai mult cu cât rezultă intenția operatorului economic de a renunța la respectivele cheltuieli, astfel încât primăria să nu fie nevoită să plătească o cheltuială neeligibilă.

Riscul includerii respectivelor cheltuieli în ofertă, deși, în tabelul cuprinzând valoarea estimată, cuprins în caietul de sarcini, cap. 5.1.2 nu era inclus, rămâne în sarcina operatorului economic căruia nu îi vor fi decontate acele cheltuieli, aspect care însă nu putea conduce la respingerea ofertei.

Raportat la situația factuală și de drept, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 6264/24.09.2024 și procesele-verbale subsecvente, în partea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere de către Comuna ..., plângere respinsă, ca tardivă, de Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 655 din 3 decembrie 2024.

Astfel fiind, a devenit obligatorie aplicarea deciziei Consiliului conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei).

De asemenea, cele tranșate au căpătat autoritate de lucru judecat conform art. 430 alin. (1) și (2) Cod procedură civilă potrivit cărora Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și

considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

Pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, rămasă definitivă, autoritatea contractantă a reevaluat oferta ... SRL, a încheiat procesul-verbal nr. 8593/17.12.2024 și procesul-verbal nr. 8597/ 17.12.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a constatat că sunt îndeplinite cerințele minime impuse.

Prin adresa nr. 8695/19.12.2024 s-au solicitat ... SRL următoarele solicitări de clarificări:

II. In cadrul documentelor ofertei financiare declarați următoarele:

Valoarea totala ofertata este de 14.144.986,40 lei fara TVA din care:

Cap. 4.1. Construcții și instalații - 14.120.256,24 lei

Cap.5.1.1 Lucrări de constructii si instalatii aferente organizarii de șantier - 9.496,46 lei

Cap.5.1.2 Cheltuieli conexe Organizare de șantier - 15.233.70 lei fara TVA.

La întocmirea ofertei depuse, nu ati respectat răspunsul furnizat la solicitarea de clarificari (ceruta chiar de dvs.) referitoare la modul de încadrare a valorilor/ capitole de cheltuieli ce compun prețul total al ofertei financiare.

Informații furnizate despre valoarea estimata si modul de compunere al acesteia inclusiv clarificarea modului in care ofertanții isi vor incadra oferta:

1. Fisa de date a achiziției, cap. II. 1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achiziției/achizițiilor

Execuție lucrări pentru obiectivul "REABILITARE DRUMURI LOCALE AFECTATE DE FENOMENE NATURALE SI MODERNIZARE DRUMURI LOCALE IN COMUNA ..., JUD. ...". Investitia vizeaza un număr de 18 drumuri locale si are ca scop imbunatatirea condițiilor de trafic pentru locuitorii din zona comunei ..., judetui

Valoarea estimată a lucrărilor este 15.848.394,76 lei, din care:

Cap. 4.1. Construcții și instalații - 15.769.547,02 lei

Can.5.1.1 Lucrări de constructii si instalatii aferente organizarii de șantier - 78.847,74 lei

2. Anunț publicat: [SCN.../22.04.2024], II.1.4) Descrierea succinta

Execuție lucrări pentru obiectivul "REABILITARE DRUMURI LOCALE AFECTATE DE FENOMENE NATURALE SI MODERNIZARE DRUMURI LOCALE IN COMUNA ..., JUD. ...", Investitia vizeaza un număr de 18 drumuri locale si are ca scop imbunatatirea condițiilor de trafic pentru locuitorii din zona comunei ... Județul

Valoarea estimata a lucrărilor este de 15.848.394,76 lei fara TVA, din care:

Cap. 4.1. Construcții și instalații - 15.769.547,02 lei

Cap.5.1.1 Lucrări de constructii si instalatii aferente organizarii de șantier - 78.847,74 lei

3. Răspunsul la solicitările de clarificari nr. 3230 din 07.05.2024 publicat in SEAP in cadrul caruia

la Solicitarea de clarificari 6 (primita chiar de la ... SRL) ne-ati solicitat la întrebarea

"3. Va rugam sa ne specificați daca trebuie sa ne încadram in valorile declarate pentru fiecare capitol de cheltuieli in parte, sau in valoarea totala estimata a investiției:

Valoarea estimata a lucrărilor este de 15.848.394,76 lei fara TVA, din care:

Cap. 4.1. Construcții și instalații -15.769.547,02 lei

Cap.5.1.1 Lucrări de constructii si instalatii aferente organizarii de șantier - 78.847,74 lei"

Răspunsul furnizat:

Ofertantii se vor încadra in valorile maxime pe fiecare capitol de cheltuieli in parte asa cum au fost comunicate/detaliat in cadrul documentației de atribuire.

In conformitate cu prevederile mai sus mentionate si avand in vedere si declaratia dvs. din cadrul Formularului de oferta prezentat unde ati specificat clar la "pct.1. Acceptăm prevederile Documentației de Atribuire, ale Documentației tehnice si ale Documentelor informative, în totalitatea lor, fără rezerve sau restricții, asa cum aceasta a fost publicată în SEAP, inclusiv cu clarificările/modificările/completările ulterioare (inclusiv anexele acestora)" va solicitam CLARIFICATI NERESPECTAREA PRECIZĂRILOR CLAR FORMULATE REFERITOARE LA ÎNCADRAREA VALORILOR PE CAPITOLE/MODUL DE ÎNTOCMIRE A OFERTEI FINANCIARE, DIN CADRUL ADRESEI NR. 3230 DIN 07.05.2024 RĂSPUNS CONSOLIDAT LA SOLICITĂRILE DE CLARIFICARE si care a fost postat in SEAP pe data de 07.05.2024 ora 14:09 in atenta tuturor operatorilor economici interesati, potentiali ofertând la procedura.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 3039/20.12.2024, următoarele:

La întocmirea ofertei, am respectat întocmai cerințele si soluțiile tehnice prevăzute in caietul de sarcini, completat cu răspunsurile la solicitările de clarificari ale constructorilor.

De asemenea, menționam faptul ca oferta financiara întocmita respecta in totalitate încadrarea pe fiecare capitol de cheltuieli in parte, inclusiv suma estimata cap. Organizare de șantier.

Problema sumei ofertate pentru capitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe Organizare de șantier a făcut obiectul contestatiei subscrisei, solutionata prin Decizia CNSC nr. .../C9/... din 31.10.2024, ramasa definitiva in urma respingerii plângerii, ocazie cu care Consiliul a retinut ca respingerea ofertei subscrisei pentru includerea unei sume in cadrul acestui capitol este nelegala.

In motivarea acestei soluții s-a retinut ca *"Contrar susținerilor autoritatilor contractante, renunțarea la devizul din oferta presupunea lipsa decontării cheltuielilor prevăzute in plus (cheltuieli conexe organizarii de șantier), nu modificarea ofertei (propunerii tehnice si financiare) prin eliminarea respectivelor cheltuieli (...)*

Riscul includerii respectivelor cheltuieli in oferta, desi, in tabelul cuprinzând valoarea estimata, cuprins in caietul de sarcini, cap. 5.1.2 nu era inclus, ramane in sarcina operatorului economic, caruia nu ii vor fi decontate acele cheltuieli, aspect care insa nu putea conduce la respingerea ofertei".

Ca atare, ne menținem răspunsul transmis anterior cu privire la propunerea tehnica, in sensul ca ne asumam includerea acestei sume neeligibile in prețul ofertei, chiar si cu consecința nedecontarii ei de către beneficiar.

De asemenea, ne menținem si poziția subsidiara, retinuta si de Consiliu, in sensul ca putem si renunța la aceasta suma, in susținerea acestei variante subsidiare, in cazul in care Autoritatea Contractanta dorește putem depune devizul cu valoare 0.

In oricare dintre variante, vom executa lucrarea in conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Analizei răspunsului primit se regăsește în procesul-verbal nr. 8764/23.12.2024, astfel:

Referitor la prima afirmație, dupa cum se poate constata din cadrul documentelor prezentate, la **întocmirea ofertei financiare ofertantul nu a respectat** cerințele documentației de atribuire completate/clarificate prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificari prin adresa nr. 3230 din 07.05.2024 publicata in SEAP respectiv la Solicitarea de clarificari 6 (primita chiar de la ... SRL), întrebare 3: răspunsul furnizat fiind unul clar si fara echivoc, respectiv ca "Ofertanții se vor încadra in valorile maxime pe fiecare capitol de cheltuieli in parte asa cum au fost comunicate/detaliat in cadrul documentației de atribuire"

2. Referitor la a doua afirmație, se observa cu ușurința faptul ca **oferta financiara NU "respecta in totalitate încadrarea pe fiecare capitol de cheltuieli in parte"** asa cum in mod vădit incearca sa insinueze ofertantul.

Referitor la a treia afirmație, precum ca "problema sumei ofertate pentru capitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe Organizare de șantier a făcut obiectul contestației subscrisei, soluționata prin Decizia CNSC nr. .../C9/... din 31.10.2024, ramasa definitiva in urma respingerii plângerii ..., **facem precizarea ca aceasta decizie a făcut obiectul a făcut obiectul evaluării ofertei tehnice si NU a evaluării ofertei financiare.**

3. Referitor la a patra afirmație precum ca "... ne menținem raspunsul transmis anterior cu privire la propunerea tehnica, in sensul ca ne asumam includerea acestei sume neeligibile in prețul ofertei chiar si cu consecința nedecontarii ei de către beneficiar" constatam urmatoarele:

in cadrul răspunsului transmis anterior cu privire la propunerea tehnica nr. 1878 din 08.08.2024, la Răspuns întrebare 4:3 Cheltuieli conexe, la finalul acestuia, ofertantul a declarat ca "... dorim sa menționam ca suntem disponibili sa renunțam la acest deviz pentru a asigura conformitatea ... drept urmare, membrii comisiei de evaluare au luat act de renunțarea la acesta pentru asigurarea conformității ofertei tehnice, si nicidecum cum insinueaza prin intermediul prezentului răspuns formulat in mod tendentios "in sensul ca ne asumam includerea acestei sume neeligibile in prețul ofertei, chiar si cu consecința nedecontarii ei de către beneficiar".

5.5.4. Referitor la afirmația ofertantului cum ca **in oricare dintre variante**, vom executa lucrarea in conformitate cu cerințele caietului de sarcini", precizam ca ofertantul a depus oferta financiara fara consultarea temeinica a Anunțului de participare SCN.../22.04.2024, a Fisei de Date a Achiziției si cel mai important a Răspunsului consolidat la solicitările de

clarificari nr. 3230 din 07.05.2024 in cadrul careia Autoritatea Contractanta a raspuns clar si fara echivoc chiar la intrebarea ofertantului ... SRL, (...)

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, deși încă de la pronunțarea deciziei nr. .../C9/... din 31.10.2024, s-au stabilit următoarele:

Concluzionând, suntem în prezența unor cheltuieli necesare, dar a căror plată este neeligibilă, potrivit susținerilor achizitoarei. De altfel, este de reținut și faptul că, în finalul răspunsului la clarificări, autoarea contestației înțelege să renunțe la cheltuieli conexe organizării de șantier.

*Dat fiind că problemele aduse în discuție de către achizitoare privesc modalitatea de decontare a cheltuielilor, aspect care cade exclusiv în sarcina sa în calitate de beneficiar al lucrărilor, ținând seama și de disponibilitatea ... SRL de renunțare la devizul respectiv, raportat la prevederile art. 134 alin. (8) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, **autoritatea contractantă ar fi trebuit să treacă la evaluarea propunerii tehnice și financiare astfel cum a fost întocmită, urmând ca valoarea cheltuielilor conexe să nu fie decontată.***

Contrar susținerilor autorităților contractante, renunțarea la devizul din ofertă presupunea lipsa decontării cheltuielilor prevăzute în plus (cheltuieli conexe organizării de șantier) nu modificarea ofertei (propunerii tehnice și financiare), prin eliminarea respectivelor cheltuieli.

și s-a subliniat că problema vizează modul de decontare a cheltuielilor, aspect care cade exclusiv în sarcina sa în calitate de beneficiar al lucrărilor, achizitoarea, trecând de evaluarea propunerii tehnice a ... SRL, o declară admisibilă și apelează din nou la clarificările având același subiect legat de includerea, de data aceasta, în propunerea financiară a Cap.5.1.2 Cheltuieli conexe Organizare de șantier - 15.233.70 lei, fără TVA.

În adresa de clarificări nr. 8695/19.12.2024 sunt reluate aspectele legate de modul de întocmire a ofertei ... SRL raportat la ceea ce s-a solicitat prin documentația de atribuire și răspunsul la clarificări nr. 3230 din 07.05.2024 publicat în SEAP (răspuns la solicitarea de clarificări 6), și se solicită să se clarifice nerespectarea precizărilor referitoare la încadrarea valorilor pe capitole/modul de întocmire a ofertei financiare.

În motivarea deciziei sale de respingere a ofertei, la pct. 3 autoritatea contractantă a reținut că în cadrul răspunsului transmis anterior cu privire la propunerea tehnică nr. 1878 din 08.08.2024, la Răspuns întrebare 4:3 Cheltuieli conexe, la finalul acestuia, ofertantul a declarat ca "... dorim sa menționam ca suntem disponibili sa renunțam la acest deviz pentru a asigura conformitatea ... drept urmare, membrii comisiei de evaluare au luat act de renunțarea la acesta pentru asigurarea conformității ofertei tehnice, si nicidecum cum insinueaza prin intermediul prezentului răspuns formulat in mod tendentios **"in sensul ca ne asumam includerea acestei sume neeligibile in prețul ofertei, chiar si cu consecința nedecontarii ei de către beneficiar"**.

Or, chiar Consiliul în decizia sa anterioară a stabilit cu autoritate de lucru judecat că *renunțarea la devizul din ofertă presupunea lipsa decontării cheltuielilor prevăzute în plus (cheltuieli conexe organizării de*

șantier) nu modificarea ofertei (propunerii tehnice și financiare), prin eliminarea respectivelor cheltuieli.

Așadar, ceea ce trebuia să obțină achizitoarea în evaluarea propunerii financiare a ... SRL, raportat la ceea ce s-a evaluat în cadrul propunerii tehnice și ceea ce a decis Consiliul în primul ciclu procesual era asumarea lipsei decontării cheltuielilor conexe organizării de șantier, deși au fost incluse în ofertă, nu să reia clarificările sub aspectul modului în care a fost întocmită propunerea financiară, cu ignorarea modului de evaluare a propunerii tehnice.

Răspunsul ... SRL nu este unul tendențios, ci este în sensul celor reținute în decizia nr. .../C9/... din 31.10.2024.

Într-adevăr, pentru asigurarea conformității ofertei, raportat la criticile din contestație și concluziile scrise, s-a considerat că renunțarea la deviz presupunea lipsa decontării cheltuielilor, nu modificarea ofertei, sens care trebuia avut în vedere la reevaluarea ofertei.

Deși este adevărată susținerea achizitoarei din analiza sa și din punctul său de vedere, potrivit căreia decizia nr. .../C9/... din 31.10.2024, rămasă definitivă în urma respingerii plângerii **a făcut obiectul evaluării ofertei tehnice si NU a evaluării ofertei financiare** este de observat că, încă de la data formulării punctului de vedere în dosarul anterior (.../2024), autoritatea contractantă a explicat că în cazul în care, cu nerespectarea principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, membrii comisiei de evaluare ar fi acceptat, în cadrul ofertei tehnice depusă de ... SRL, a listei de cantități de lucrări pentru cheltuieli conexe organizării de șantier, **efectele acestui fapt s-ar fi evidențiat și în etapa de evaluare financiară** asupra structurii Devizului general prin *adăugarea unui capitol suplimentar care ar genera cheltuieli suplimentare pentru Comuna ..., deoarece Cap.5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier este definit în Ghidul de finanțare al Programului National de Investiții Anghel Saligny ca fiind cheltuială neeligibilă suportată de la bugetul local al UAT*, Consiliul pronunțându-se chiar în sensul în care *Contrar susținerilor autorităților contractante, renunțarea la devizul din ofertă presupunea lipsa decontării cheltuielilor prevăzute în plus (cheltuieli conexe organizării de șantier) nu modificarea ofertei (propunerii tehnice și financiare), prin eliminarea respectivelor cheltuieli.*

Chiar dacă decizia Consiliul a privind etapa evaluării propunerii tehnice a ... SRL nu înseamnă că, în etapa evaluării financiare, puteau fi ignorate cele decise anterior, cu autoritatea de lucru judecat.

Vizavi de faptul că, în răspunsul la clarificări, operatorul economic a menționat și poziția subsidiară că poate renunța la suma privind cheltuielile de la cap. 5.1.2 și dacă autoritatea dorește poate depune devizul cu valoare 0, separat de faptul că, în decizia anterioară, s-a specificat că renunțarea la deviz presupunea lipsa decontării cheltuielilor, nu modificarea devizului, Consiliul apreciază că, față de cele anterior constatate, evidențierea și acestei variante subsidiare nu trebuia să

atragă respingerea ofertei, cum în mod incorect a procedat achizitoarea, pe motiv că operatorul economic a propus două variante de ofertare.

Mai întâi, cum s-a arătat, solicitările de clarificări asupra propunerii financiare au fost adresate în mod eronat fără a fi corelate cu cele decise anterior de Consiliu și cu modul în care s-a realizat evaluarea propunerii tehnice. În al doilea rând, văzând modul în care a răspuns ofertanta, achizitoarea nu trebuia să respingă oferta, situație care determină luarea unei decizii disproporționate față de cerințele documentației și modul de prezentare a ofertei, ci să obțină confirmarea clară din partea operatorului economic că își asumă evaluarea prin raportare la prețul ofertat, cu asumarea consecinței nedecontării cheltuielilor conexe organizării de șantier.

De altfel, în concluziile scrise, ... SRL a afirmat că nu dorește să fie avantajată prin scăderea valorii ofertei cu suma aferentă devizului 5.1.2. (o valoare oricum nesemnificativă) și că își asumăm evaluarea ofertei prin raportare la prețul inițial și suportarea cheltuielilor aferente devizului 5.1.2. din fonduri proprii - întocmai cu motivarea Deciziei CNSC nr. .../C9/... din 31.10.2024.

Prin modul de evaluare a ofertei, pe de o parte, a fost nesocotită decizia Consiliului nr. .../C9/... din 31.10.2024, rămasă definitivă, iar pe de altă parte, a fost încălcat principiul proporționalității la care s-a făcut referire și în decizia amintită.

Cum s-a arătat și în decizia anterioară Raportat la informațiile din documentație și la modul de întocmire a ofertei, măsura respingerii este disproporționată, cu atât mai mult cu cât rezultă intenția operatorului economic de a renunța la respectivele cheltuieli, astfel încât primăria să nu fie nevoită să plătească o cheltuială neeligibilă.

Riscul includerii respectivelor cheltuieli în ofertă, deși, în tabelul cuprinzând valoarea estimată, cuprins în caietul de sarcini, cap. 5.1.2 nu era inclus, rămâne în sarcina operatorului economic căruia nu îi vor fi decontate acele cheltuieli, aspect care însă nu putea conduce la respingerea ofertei.

Raportat la situația factuală și de drept, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 8832/31.12.2024 și procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, în partea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Fiind admisă contestația, pentru motivele expuse, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de ... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 8832/31.12.2024 și procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, în partea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SA și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...