

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1211/C1/916

Data: 06.05.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18251/24.03.2025 (transmisă prin e-mail în data de 21.03.2025), formulată de SRL, cu sediul în ..., .., județul, având CUI: și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator și convențional prin cabinet avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulată împotriva „măsurilor de remediere nr. 18656/14.03.2025” aferente documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă (PRIMĂRIA), cu sediul în, județul, ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări în cadrul proiectului cu titlul: Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în, s-a solicitat: obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive, în conformitate cu Decizia CNSC nr. 468/C1/129/25.02.2025, rămasă definitivă, prin nerecurare; dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii, dispunerea anulării procedurii; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers; accesul la dosarul cauzei.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Ca o chestiune prealabilă, învederează faptul că Decizia CNSC nr. 468/C1/129 din 25.02.2025 a rămas definitivă prin nerecurare, iar în măsura în care autoritatea contractantă nu procedează la adoptarea măsurilor de remediere, solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

1. Cu referire la cerințele restrictive care vizează modul de comunicație, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM/NB-IoT LTE-M/RF/MESH/Antena cu conectori SMA incluse: Antena GSM/GPS.

Contestatorul face trimitere la motivarea Deciziei CNSC nr. 468/C1/129/25.02.2025, precizând că, așa cum rezultă din Măsurile de remediere, nr. 18656/14.03.2025 - autoritatea contractantă nu a adoptat măsuri de remediere pentru cerința de la punctul 1.2 din Fișa tehnică nr. 5.

În susținere, redă pasaje din Decizia CNSC mai sus menționată, prin care au fost dispuse aspecte cu privire la cerința de la punctul 1.2 din Fișa tehnică nr. 5.

În continuare, prezintă, sub formă tabelară, o situație comparativă, care atestă că autoritatea contractantă nu a adoptat măsurile de remediere, păstrând, practic, cerința din documentația publicată inițial în SEAP.

De asemenea, arată că așa cum rezultă din măsurile de remediere nr. 18656/14.03.2025 - autoritatea contractantă nu a adoptat măsuri de remediere pentru cerințele de la punctul 1.27 din Fișa tehnică nr. 5 (indicat 1.29 în Decizia CNSC) și 1.28 din Fișa tehnică nr. 5 (indicat 1.30 în Decizia CNSC) din Fișa tehnică nr. 5.

Prezintă, în susținere, sub formă tabelară, o situație comparativă, care atestă că autoritatea contractantă nu a adoptat măsurile de remediere, păstrând, practic, cerința din documentația publicată inițial în SEAP.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25043/16.04.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Referitor la neadoptarea măsurilor de remediere solicitate, autoritatea contractantă precizează că în urma unei analize efectuate de către Serviciul Dezvoltare, au fost identificate omisiuni în documentația de atribuire, în special în ceea ce privește clarificarea responsabilității privind costurile de exploatare generate de sistemul de telegestiune.

Menționează că aceste costuri nu au fost prevăzute în proiectul tehnic, iar potrivit discuțiilor cu proiectantul, acestea ar trebui să fie asumate de către operatorul economic, pe toată durata de garanție. Având în vedere natura tehnică a echipamentelor care fac obiectul achiziției, proiectantul este singurul în măsură să clarifice aceste aspecte, motiv pentru care a fost solicitat un punct de vedere oficial din partea acestuia. Serviciul Dezvoltare, care are în atribuții gestionarea procedurilor de achiziție publică - de la elaborarea documentației de atribuire și până la evaluarea ofertelor - a constatat că lipsa acestor precizări poate genera confuzii în rândul operatorilor economici și poate influența modul de întocmire a ofertelor.

În final, autoritatea contractantă precizează că depune toate diligențele necesare pentru clarificarea situației și adoptarea soluțiilor legale și corecte, în cel mai scurt timp posibil.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19756/27.03.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211169612/1 din 26.03.2025 eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 35.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări în cadrul proiectului cu titlul: Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în” cod CPV 45316110-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../10.01.2025, conform căruia, valoarea estimată a procedurii este de 2.342.356,40 lei, fără TVA. Conform cap.

II.2.5) din anunțul de participare, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a formulat SRL contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3052/20.01.2025 împotriva documentației de atribuire.

Urmare a soluționării contestației formulate de SRL, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 468/C1/129 din data 25.02.2025 prin care a dispus astfel: „Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă (PRIMĂRIA), în ceea ce privește tehnologia și mediul de comunicație (critica nr. 1) iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare”.

În vederea punerii în aplicare a deciziei anterior menționată, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, măsurile de remediere nr. 18656/14.03.2025, în fișierul cu identificatorul „[.../00085] Masuri remediere conform decizie CNSC-semnat.pdf.p7m”.

Ulterior luării la cunoștință a înscrisului anterior menționat, ... SRL a formulat contestația care face obiectul prezentei, susținând că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare, în mod corect, măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. 468/C1/129 din data 25.02.2025 cu privire la cerințele 1.2, 1.29 și 1.30 din fișa tehnică nr. 5.

Decizia CNSC nr. 468/C1/129 din data 25.02.2025 nu a fost atacată cu plângere, devenind definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte, întocmai, decizia pronunțată.

Având în vedere aspectele enumerate anterior, Consiliul va soluționa contestația formulată de SRL verificând modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. 468/C1/129 din data 25.02.2025, definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel.

În acest sens, Consiliul va reține următoarele considerente din decizia pronunțată anterior:

„În ceea ce privește fișa nr. 5, se reține că autoritatea contractantă a remediat cerința 1.14 *„Colectarea centralizată a datelor de la controlerile de grup utilizând rețele de date mobile (GPRS/GSM, NB-IoT sau LTE-Cat-M)”* prin adăugarea sintagmei *„sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii si frecvente alternative cu rezultate de comunicare echivalente”* (cerința reformulată se regăsește la punctul 1.13), motiv pentru care critica acestuia rămâne fără obiect.

Pe de altă parte, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a operat nicio remediere a cerințelor 1.2, 1.29 și 1.30 din fișa tehnică nr. 5

Cu privire la cerința 1.2: *„Toate comenzile și comunicația dintre server și aparatele de iluminat, se vor face prin transmisie RF fără echipamente intermediare (ex. concentratoare de date). Nu se vor folosi cablaje suplimentare pentru transmisia de date”*, Consiliul reține că aceasta este în contradicție cu cerințele reformulate din fișele tehnice nr. 3 și nr. 4, care permit atât alte tehnologii de comunicație decât transmisia RF, cât și utilizarea de echipamente intermediare, aspect care rezultă din sintagma *„(...) sau prin*

mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente”.

Având în vedere faptul că cerința 1.2 nu pare să aibă nicio utilitate în ansamblul achiziției, ci, doar poate conduce la restricționarea nejustificată a accesului la procedura de atribuire, precum și pentru a asigura claritatea cerințelor, conform art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va dispune eliminarea cerinței 1.2 din fișa tehnică nr. 5.

Critica privind cerința 1.29 urmează a fi admisă, motivat de faptul că, deși partea imperativă *„Soluția oferată trebuie să ofere posibilitatea combinării mai multor tehnologii de comunicație pentru sistemul de iluminat public pentru eficientizare costuri și obținerea unei rețele de comunicație cu acoperire cât mai bună”*, exemplele enumerate în partea finală a cerinței pot conduce, în mod eronat, la concluzia că sunt permise doar acele tehnologii, motiv pentru care va dispune eliminarea exemplurilor din cerința 1.29 din fișa tehnică nr. 5.

În ceea ce privește cerința 1.30 din fișa tehnică nr. 5 *„în gama de produse hardware a furnizorului să fie și dispozitive de control cu posibilitate de fall back (în caz ca rețeaua aleasă pentru comunicare înregistrează probleme tehnice dispozitivele să se poată comuta pe alta rețea disponibilă în zonă; ex. în cazul conectivității GSM dacă rețeaua aleasă pentru comunicare este Vodafone, în cazul apariției de probleme tehnice pe această rețea, dispozitivele să treacă automat pe altă rețea disponibilă în zonă)”*, Consiliul urmează a o admite, deoarece, respectiva cerință, astfel cum este formulată, nu se referă la produsele oferate, respectiv, la produsele din propunerea tehnică și propunerea financiară, ci, se referă la produsele din portofoliul ofertantului.

Pe cale de consecință, Consiliul va dispune eliminarea cerinței 1.30 din fișa tehnică nr. 5”.

Date fiind cele anterior precizate și ținând seama de faptul că interpretarea dispozitivului deciziei trebuie făcută prin prisma considerentelor acesteia, Consiliul reține că, pentru a pune în aplicare măsurile dispuse prin decizia anterioară, autoritatea contractantă ar fi trebuit să elimine din fișa tehnică nr. 5 cerințele 1.2 și 1.30 și să reformuleze cerința 1.29, prin eliminarea exemplurilor din aceasta.

Din analiza măsurilor de remediere nr. 18656/14.03.2025, Consiliul constată că, la pag. 27-36, autoritatea contractantă a publicat o nouă variantă a fișei tehnice nr. 5, în cadrul căreia au fost operate unele modificări, însă nu și cele referitoare la cerințele 1.2, 1.29 și 1.30, asupra cărora s-a pronunțat anterior.

Astfel, se reține că cerința 1.2 se regăsește la pct. 1.3 de la pag. 27 din măsurile de remediere, textul cerinței numerotată anterior 1.29 (inclusiv exemplele care ar fi trebuit eliminate) se regăsește la pct. 1.27 din noua variantă a fișei tehnice nr. 5 iar cerința 1.30 se regăsește la pct. 1.28 din noua variantă a fișei tehnice.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare măsurile dispuse în mod definitiv și irevocabil prin Decizia nr. 468/C1/129 din data 25.02.2025, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă (PRIMĂRIA) și să oblige autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea

prevederilor legale, a Deciziei nr. 468/C1/129 din data 25.02.2025 și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă (PRIMĂRIA) și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale, a Deciziei nr. 468/C1/129 din data 25.02.2025 și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini