

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2517 / C9 / 2708

Data: 28.11.2022

Prin contestația nr. 489/04.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54331/04.11.2022, înaintată de s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 107/385/27.10.2022, anularea comunicării acceptării rezultatului procedurii către . și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. . reprezentată de administrator ..., depune cerere de intervenție voluntară în dosarul nr. 2708/2022, prin care solicită, pe cale de excepție, tardivitatea contestației și verificarea îndeplinirii prevederilor 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și, pe fondul cauzei, respingerea integrală a capetelor de cerere formulate de contestatoare drept netemeinice și nelegale și, pe cale de consecință, păstrarea integrală a rezultatului procedurii stabilit de către autoritatea contractantă, precum și reținerea cauțiunii în favoarea autorității contractante.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul .. critică rezultatul procedurii organizate în vederea atribuirii contractului de furnizare *Rulmenți atacuri de osie DESIRO SR 20*, cod CPV principal 42141200-1 Cutii de rulmenți (Rev.2), emis de că oferta transmisă de către ofertantul declarat câștigător, .. SRL, este neconformă.

Contestatoarea precizează că, în urma analizării ofertei tehnice a operatorului .., se poate observa că acesta (pag. 4) a ofertat rulmentul

NP674118-90KA1, și nu rulmentul BT1-005/VE141, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Susține că simbolizarea rulmentului anterior menționat, oferat de .. aparține producătorului Timken, iar simbolizarea BT1-005/VE141 aparține producătorului SKF.

Conform omologării AFER, rulmentul oferat NP674118-90KA1 este echivalentul rulmentului 32936 VE141, și nu a rulmentului BT1-005/VE141, conform anexei 2 de la pagina 44, din specificația tehnică ST RUL 01/2021 anexată la ofertă.

Conform ofertei tehnice transmise și a specificației tehnice, rulmentul oferat este 32936/VE141 și nu cel cerut în caietului de sarcini nr. 122/143/2022.

Rulmentul ofertant de către .. - 32936/VE141, este un rulment SKF fără pretenții și utilizări în aplicații speciale, sufixul VE141 aparținând doar producătorului SKF, iar sufixul 32936 reprezintă un rulment comun produs de aproape toți producătorii de rulmenți și cu destinație în aplicații industriale.

Din punct de vedere tehnic BT1-005 înseamnă, printre altele:

- Construcție specială, cu particularități constructive specifice aplicației de la transmisie (reductor), în industria de „Railway” (material rulant de cale ferată),

- Inel exterior de fabricație specială, având execuția de precizie ridicată,

- Particularități ale rulmentului BT1-0005/VE141 ce țin de construcția internă optimizată:

- Rulmentul BT1-0005/VE141 are 35 de role (rulmentul oferat doar 33 de role),

- Colivie din material construcție și producție specială – colivia permite folosirea eficientă a spațiului din rulment,

- Profil geometric optimizat al rolelor, căilor de rulare și al umărului axial (flange) al inelului interior.

Cele anterior menționate, permit rulmentului BT1-0005/VE141 să aibă:

- Un comportament dinamic optim în regim de lucru (încărcare, turație, distribuție de forțe, preluare de șocuri și vibrații)

- Realizarea unui flux corespunzător de lubrefiant între suprafețele de lucru (în zona lucru role/inele și în zona de lucru role/umăr inel interior)

- Să fie realizat un echilibru termic stabilizat la o temperatură relativ mică, cu implicații pozitive în calitatea ungerii, parametrii de ungere și durată de viață a lubrefiantului, transferul termic/disiparea de căldură se realizează eficient, cu implicații pozitive asupra bunei funcționări a subansamblului (dilatații termice, reduceri de jocuri în funcționare etc.).

Toate acestea fac ca rulmentul BT1-005/VE141, să asigure creșterea fiabilității subansamblului și creșterea siguranței de operare a trenului.

Rulmentul solicitat de către entitatea contractantă este un rulment total diferit de rulmentul oferat de către ., neavând proprietățile rulmentului solicitat.

Practic, rulmenți aparent similari de pe piață (ca dimensiuni sau chiar ca și simbolizare), de la diferite brand-uri, pot avea materiale diferite, tratamente termice diferite, execuții în precizii diferite, construcții interne diferite etc.

Ca rezultat, rulmenții aparent similari, au performanțe diferite în exploatare.

Menționează că schimbarea unui rulment recomandat, cu un alt tip de rulment (aparent similar dimensional), face obiectul unor teste complexe de omologare a produsului pe tren (în aplicație). Producătorii de trenuri (Original Manufacturer) fac aceste teste ce implică teste pe mai multe etape (rig tests – teste pe standuri, teste pe subansamble, teste pe tren etc.).

Interschimbabilitatea este un subiect reglementat prin norme EU din industria Railway. Decizia de a utiliza un anumit tip de rulment se face prin rularea unor proiecte complexe de tip ETO (proiect de "Engineering"), ETO având rolul de a elimina riscurile de exploatare.

Prin urmare, consideră că rulmentul solicitat de către entitatea contractantă, este un rulment total diferit de rulmentul oferat de către PRIMAGRA ROMÂNIA, oferta declarată câștigătoare fiind cu certitudine neconformă.

Subliniază faptul că . nu mai are calitatea de distribuitor autorizat al produselor TIMKEN, această calitate fiindu-i retrasă de către producător.

Prin adresa nr. 100/3516/10.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 55473/11.11.2022, Societatea de Reparații Locomotive "CFR SCRL Brașov" transmite punctul de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Menționează că, în documentația de atribuire, modelele de contract, formulare de ofertă, respectiv caietul de sarcini nr. 122/143/2022, pct. 3.4, pentru rulmentul BT1-0005 VE 141 SKF există mențiunea „sau echivalent”, cât și în fișa de date, la secțiunea VI „Informații suplimentare” există precizarea „Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci; brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metodă specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea „sau echivalent”, în conformitate cu prevederile legislative de la art. 166 lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Astfel, în documentația de atribuire, se regăsește rulmentul BT1-005/VE141 SKF sau echivalent, acesta fiind produsul identificat la această dată la subansamblele de material rulant motor, dar acest rulment - BT1- 005/VE141 se găsește în mai multe variante de echivalență 32936/VE141 respectiv rulmentul oferat de PRIMAGRA ROMANIA – NP674118-90KA1.

Cu privire la codificarea BT1-0005, că ar fi o indicație a producătorului ca particularitate de utilizare în aplicații din industria – Railway, entitatea contractantă susține că și rulmentul oferat NP674118-90KA1, echivalentul rulmentului BT1-005/VE141, conform anexei 2 de la pagina 44, din Specificația Tehnică ST01/2021 avizată AFER-ONFER, parte din propunerea tehnică a ofertantului Primagra România, este un rulment cu aplicație feroviară. În ceea ce privește sufixele, acestea nu sunt standardizate, prin ISO-DIN, putând fi diferite de la producător la producător.

Referitor la „Inel exterior de fabricație specială, având execuția de precizie ridicată”, precizează că, din desenele tehnice puse la dispoziție de MAXMAN SRL, cât și cele ale celui alt ofertant PRIMAGRA ROMÂNIA SRL, nu poate deduce care sunt acele condiții speciale la care se face referire în contestație.

Referitor la diferența dintre numărul de role, ale rulmentului oferat de câștigător, respectiv 33, față de 35, entitatea contractantă precizează că, fiind un rulment echivalent, adică un produs cu aceleași proprietăți fără să fie identic cu produsul original are altă particularitate.

Cu privire la specificația „Colivie din material construcție și producție Specială”, precizează că pe cele două desene tehnice se găsește doar mențiunea „steel eage”, adică colivie de oțel, atât la producătorul SKF, cât și la producătorul Timken.

Referitor la specificația „Profil geometric optimizat al rolelor, căilor de rulare și al umărului axial (flange) al inelului interior”, se poate vedea pe cele două desene de la ambii producători SKF, respectiv Timken, că unghiul căii de rulare este același $17^{\circ} 45'$.

Pentru cerința „un comportament dinamic optim în regim de lucru (încărcare, turație, distribuție de forțe...” datele sunt prezentate comparativ, sub formă tabelară. Capacitățile de încărcare dinamică/statică sunt mai mari la rulmentul echivalent TIMKEN decât la cel SKF, ceea ce poate conduce la o durată de viață mai mare în exploatare.

Cu privire la „Comportament dinamic, optim, profil geometric optimizat al rolelor, căilor de rulare și al umărului axial, comportament dinamic optim în regim de lucru, realizarea unui flux corespunzător de lubrifiant, echilibru termic stabilizat (...)”, susține că acești parametri, la care se face referire, nu îi sunt cunoscuți. Parametrii aduși în discuție, respectiv încercările la care se face referire fac parte din protocolul intern la care este supus produsul în procesul de fabricație de către firma

producătoare și consideră că trebuie asumați de către firma ofertantă în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la subiectul privind interschimbabilitatea și reglementarea prin norme EU în industria Railway, precizează că, din documentația furnizorului, rezultă că specificația Tehnică – ST01/2021 este avizată atât de către beneficiar/deținătorul de parc al materialului rulant motor pentru care se face reparația, cât și de Autoritatea Feroviară Română - Organismul Notificat Feroviar Român.

Referitor la faptul că PRIMAGRA ROMÂNIA SRL nu mai are calitatea de distribuitor autorizat al produselor TIMKEN, această calitate fiindu-i retrasă de către producător, invocă răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 100/2909/20.09.2022, precizând că nu este de competența CFR – SCRL BRAȘOV să stabilească modul de desfășurare a relațiilor interne între firma ofertantă și furnizării acestora.

. a depus cerere de intervenție în dosar, prin care invocă tardivitatea contestației raportată la data emiterii raportului procedurii, respectiv 27.10.2022, și la valoarea contractului de achiziție publică.

Pe fond, intervenienta combate punctual susținerile contestatoarei.

Prin adresa nr. 490/11.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 55701/11.11.2022, contestatoarea formulează concluzii scrise prin care reiterează cele susținute în contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect furnizare *Rulmenți atacuri de osie DESIRO SR 20*, cod CPV principal 42141200-1 Cutii de rulmenți (Rev.2), emisă de .online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1112962/23.08.2022. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 219.740,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 02.09.2022, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, . a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 4.395,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208566065/1 din 10.11.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Satu Mare Centru.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de . SRL, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, prin raportul procedurii de atribuire nr. 107/385/27.10.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este

în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Procedând prioritar, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la verificarea respectării termenului de formulare a contestației, în contextul invocării excepției tardivității de către intervenientă, Consiliul reține că rezultatul procedurii a fost comunicat cu adresa nr. 107/390/28.10.2022, transmisă către ofertanta MAXMAN SRL în data de 28.10.2022, iar contestația a fost înaintată către Consiliu în data de 04.11.2022 și înregistrată la acesta cu adresa nr. 54331/04.11.2022. Termenul de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 a fost respectat, contestația fiind transmisă, prin e-mail, în ultima zi a termenului (04.11.2022).

Contrar susținerilor intervenientei, relevantă este data transmiterii rezultatului procedurii, act prin care autoritatea contractantă, conform art. 228 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, informează ofertantul asupra motivelor pentru care oferta nu a fost declarată câștigătoare (cazul de față). Termenul pentru depunerea contestației se raportează la acest act de comunicare, și nu la data publicării raportului procedurii de atribuire în SEAP, cum susține intervenienta.

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția tardivității ridicată de intervenientă.

Vizavi de constituirea cauțiunii, cum s-a arătat mai sus, la dosarul cauzei a fost depusă recipisa de consemnare nr. 208566065/1 din 10.11.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Satu Mare Centru, fiind îndeplinite condițiile prevăzute la art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Trecând la soluționarea fondul cauzei, se constată că societatea MAXMAN SRL este nemulțumită de rezultatul procedurii în cauză și solicită anularea raportului procedurii nr. 107/385/27.10.2022, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 107/391/28.10.2022 și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin contestație au fost detaliate motivele pentru care oferta . fi trebuit să fie respinsă, ca neconformă, dat fiind că produsul oferat nu poate fi considerat echivalent celui solicitat prin caietul de sarcini.

În punctul său de vedere asupra contestației, entitatea contractantă explică detaliat motivele pentru care a considerat produsul ca fiind un produs echivalent.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, în cazul de față specificațiile caietului de sarcini nr. 122/143/2022, se constată că, la Capitolul 3.4. Produse solicitate și operațiuni cu titlu accesoriu necesar a fi realizate, la poziția 6, s-a solicitat ofertarea produsului rulment BTI-0005 VE 141 SKF **„sau echivalent”**.

În fișa de date a achiziției, secțiunea VI.3: Informații suplimentare, există mențiunea: „Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare: prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metoda specifica de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea "sau echivalent".

Potrivit art. 166 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016. privind achizițiile sectoriale Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent".

Pentru rulmentul BT1-005 VE 141 SKF pentru care există mențiune „sau echivalen.ROMÂNIA SRL a oferat produsul NP674118-90KAI, produs regăsit în centralizatorul de la pagina 59 din propunerea tehnică.. ROMÂNIA SRL, pentru a dovedi echivalența între produsul oferat și produsul solicitat prin caietul de sarcini, a depus Acordul Tehnic Feroviar seria AT nr. 70/2022 (pag. 68 și 69 din propunerea tehnică), emis de Autoritatea Feroviară Română - Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, care, în Anexa 2, la poziția 6, are evidențiat rulment

simbolizarea NP674118-NP 747813. Anexa 2 este avizată și de CFR Călători - SADT.

Produsul oferat este un produs echivalent celui solicitat, mai mult, entitatea contractantă nu putea să achiziționeze decât un produs care este conform cu caietul de sarcini, agrementat de entitățile care se află în subordinea/coordonarea Ministerului Transportului și Infrastructurii, fiind în discuție siguranța călătorilor și a mărfurilor transportate.

Se poate observa din schițele tehnice că produsul se încadrează în cerințele tehnice privind dimensiunile solicitate prin documentația de atribuire.

Referitor la inelul exterior de fabricație specială, având execuția de precizie ridicată, este o critică care nu este fundamentată cu date tehnice pe care Consiliul să le compare cu cerințele din caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica colivie din material construcție și producție specială, pe cele două desene se regăsește mențiunea „Steel Cage”, iar dacă produsul este unul echivalent și agrementat nu putem discuta de un produs de o calitate inferioară, toate datele și specificațiile au fost verificate o dată cu acordarea agrementării tehnice.

Referitor la critica potrivit căreia rulmentul oferat de câștigătoare are doar 33 role și nu are 35 role, în discuție avem un produs echivalent, și nu unul solicitat care a fost agrementat, astfel că diferența dintre numărul de rulmenți nu poate fi un motiv pentru a considera că produsul nu este echivalent.

Consiliul va considera nefondate și celelalte critici referitoare la specificațiile tehnice ale produsului oferat, deoarece produsul echivalent oferat este similar unui produs agrementat, iar această agrementare a fost avizată și de deținătorul parcului materialului rulant CFR Călători cât și de Autoritatea Feroviară Română – Organismul Notificat Feroviar Român.

În ceea ce privește elementul principal al contestației, respectiv că entitatea contractantă ar fi avut în vedere omologarea pentru produsul 32936VE141 care nu a fost solicitat prin caietul de sarcini, și nu o omologare pentru produsul BT1-005/VE141 solicitat prin caietul de sarcini, prin cererea de intervenție, Primagra România SRL a explicat că BT1-005 este o denumire comercială, cele două variante (32936VE141 și BT1-005/VE141) fiind, în fapt, variante ale aceluiași produs. Verificând comparativ specificațiile tehnice ale produselor existente pe site-ul producătorului SKF, se constată că produsele sunt diferite în privința capacităților de încărcare dinamică/statică, însă cum a susținut și achizitoarea, acestea sunt mai mari la rulmentul echivalent TIMKEN.

De altfel, se poate observa în desenul tehnic pentru produsul BT1-0005/VE141, aflat la dosarul cauzei, că, în cuprinsul acestuia, se face referire la ambele coduri, respectiv 32936VE141, care se regăsește și în specificația tehnică ST01/2021, și BT1-0005.

Contestatoarea nu a atașat dovezi în susținerea afirmațiilor sale că produsul oferat nu este echivalent cu produsul solicitat în caietul de sarcini. Analiza comparativă a entității contractante a privit cele două produse, raportat la utilitatea lor.

Referitor la critica potrivit căreia . nu mai este distribuitor TIMKEN aceasta a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, iar prin răspunsul la această clarificare nr. 100/2909/20.09.2022 ofertanta în cauză a clarificat relația comercială depunând 7 anexe la acest răspuns: corespondență de confirmare comenzi, facturi din lunile precedente, fișa de cont pentru furnizorul TIMKEN, certificate de conformitate pentru produsele aflate în stoc, facturi pentru produsele oferate pentru a se putea compara prețurile oferate cu cele de achiziție și Acordul Tehnic pentru produsele TIMKEN.

Din documentele depuse, rezultă că, ulterior datei de 25.02.2022, data adresei prin care Timken specifica faptul că Primagra România SRL nu mai este distribuitorul său autorizat, a existat o relație contractuală între cele două societăți, astfel că nu poate fi pus în discuție un eventual risc al neexecutării contractului.

Contestatoarea nu a depus dovezi din care să rezulte că, la data limită de depunere a ofertelor, operatorul economic câștigător nu mai avea dreptul să distribuie produse Timken, astfel că este nefondată critica formulată.

În . continuarea procedurii simplificată având ca obiect *Rulmenți atacuri de osie DESIRO SR 20*.

Fiind respinsă, contestația, cererea de intervenție formulată de ., va fi admisă.

Referitor la solicitarea intervenientei privind reținerea cauțiunii în favoarea entității contractante sunt relevante dispozițiile art. 61¹ alin. (5)¹ În situația în care autoritatea contractantă câștigă în mod definitiv contestația depusă în cadrul procedurii de achiziție publică, aceasta are obligația de a efectua demersurile necesare pentru reținerea cauțiunii constituite la Consiliu de către operatorul economic care a depus contestația, în vederea și în limita acoperirii prejudiciilor create de întârzierile înregistrate în finalizarea procedurii de atribuire.

(6) Cererea de restituire se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. În termen de 2 zile de la data solicitării contestatorului sau a Consiliului autoritatea contractantă are obligația să transmită răspunsul.

(7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare.

Așadar, demersurile pentru reținerea cauțiunii se fac de către achizitoare cu respectarea dispozițiilor legale, Consiliul urmând a se pronunța asupra acesteia, conform celor de mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de . în contradictoriu cu .

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de . și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 10 pagini.