



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 298/C6/4733

Data: 03.02.2026

Prin contestația nr. 1143/28.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 84686/02.12.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 22186/20.11.2025 (publicată în SICAP la data de 21.11.2025), și a raportului procedurii nr. 22183/20.11.2025, emise de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului, furnizare echipamente și software și servicii conexe de instalare/montaj și punere în funcțiune pentru realizarea obiectivului: „SISTEM INTEGRAT DE MONITORIZARE VIDEO AL COMUNEI, JUD.”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la revocarea/anularea comunicării rezultatului nr. 22186/20.11.2025 și a raportului procedurii nr. 22183/20.11.2025, în partea care vizează acordarea punctajului pentru procentul de conținut reciclat aferent ambalajelor pentru oferta sa și cea depusă de SRL, întrucât autoritatea contractantă nu a aplicat propriul algoritm de calcul stabilit pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare procentul de conținut reciclat aferent ambalajelor - 15 puncte (P6), desemnând în mod arbitrar ca și câștigătoare a procedurii societatea SRL, și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la recalcularea punctajelor pentru factorul de evaluare procentul de conținut reciclat aferent ambalajelor - 15 puncte (P6), cu refacerea clasamentului în mod corespunzător ofertei sale și ofertei depuse de SRL.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr., ... SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită respingerea contestației depuse de ca nefondată, întrucât criticile acestuia privind

calculul punctajului pentru factorul de evaluare referitor la proporția materialelor reciclate sunt eronate, incomplete și contrare prevederilor documentației de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația formulată, ... SRL precizează că, în urma publicării în SICAP în data de 21.11.2025 a comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 22186/20.11.2025, și a raportului procedurii nr. 22183/20.11.2025, a fost informată că oferta sa este declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea, iar oferta declarată câștigătoare este oferta prezentată de SRL, deși oferta sa era cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic, având și prețul cel mai scăzut.

Solicită obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 22183/20.11.2025, în partea care vizează acordarea punctajului pentru procentul de conținut reciclat aferent ambalajelor pentru oferta sa și cea depusă de SRL, la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 22186/20.11.2025 și la refacerea clasamentului cu luarea în considerare a argumentelor și dovezilor cuprinse în contestație, întrucât:

- autoritatea contractantă nu a aplicat propriul algoritm de calcul în ceea ce privește acordarea punctajului pentru factorul de evaluare Procentul de conținut reciclat aferent ambalajelor - 15 puncte (P6), desemnând în mod arbitrar câștigătoare a procedurii societatea SRL și, în același timp, depunctând oferta asocierii pe care o reprezintă în mod nelegal;
- autoritatea contractantă a evaluat în mod părtinitor oferta depusă de SRL, favorizând ofertantul clasat pe primul loc prin neacordarea punctajului corect ofertei asocierii a cărui lider este, cât și ofertei desemnate câștigătoare, prin acceptarea de documente doveditoare analizate superficial, fără a respecta cerințele din fișa de date a achiziție, impuse de însăși autoritatea contractantă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1082541/00154] 1143 Contestatatie si doc suport 28.11.2025 (1).pdf”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 04.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP

de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 23197/09.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 86832/09.12.2025, a formulat punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, cu consecința păstrării ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. 22183/20.11.2025 și a comunicării rezultatului nr. 22186/20.11.2025.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *[CN1082541/00156] 3. Punct de vedere.pdf.p7s*”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., a formulat cerere de intervenție în interes propriu prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, deoarece are calitatea de ofertant admisibil și câștigător, astfel că admiterea contestației ar afecta direct rezultatul procedurii, dreptul său de a semna contractul, precum și poziția ocupată în clasament.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul *„[CN1082541/00155] Cerere de interventie semnata.pdf”*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa nr. 1278/29.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 536/08.01.2025, a transmis punct de vedere referitor la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, precum și la cererea de intervenție formulată de SRL, precizând că-și menține solicitările sale așa cum au fost formulate în cuprinsul contestației nr. 1143/28.11.2025.

Consiliul, prin adresa nr. 3403/4733/C6/20.01.2026, a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, copiile propunerilor tehnice și financiare depuse de SRL și SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor, iar prin adresa nr. 1287/23.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 4943/27.01.2026, a transmis o copie după dosarul achiziției.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 29.975,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211889096/1, eliberată de CEC BANK SA, Unitatea, la data de 28.11.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 85194/03.12.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului, furnizare echipamente și software și servicii conexe de instalare/montaj și punere în funcțiune pentru realizarea obiectivului: „SISTEM INTEGRAT DE MONITORIZARE VIDEO AL COMUNEI, JUD.”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1082541/24.06.2025. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.498.740,35 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 22186/20.11.2025, publicată în sistemul SICAP la data de 21.11.2025, și a raportului procedurii nr. 22183/20.11.2025, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că societatea SRL a formulat o cerere de intervenție referitor la contestația înaintată de societatea SRL, pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că, în calitate de ofertant declarat câștigător, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Procedând la analiza criticilor formulate de SRL în legătură cu evaluarea realizată de entitatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este nemulțumită de punctajul acordat ofertei asocierii SRL - SRL, pe care o reprezintă, iar pe de altă parte, de punctajul acordat societății SRL.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației este nemulțumită de punctajul primit pentru factorul de evaluare *Procentul de continut reciclat aferent ambalajelor – 15 puncte (P6)*, cu o pondere de 15% din punctajul total, mai puțin de asocierea sa, referitor la care nu prezintă informații și argumente pentru care ar fi trebuit să fie diferit decât cel acordat de comisia de evaluare, cât de punctajul primit de ofertantul declarat câștigător, considerând că acordarea punctajului maxim de 15 puncte este incorectă.

În legătură cu acest factor de evaluare, parte a componentei tehnice, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit următorul algoritm de calcul pentru acordarea punctajului:

„Algoritm de calcul: Se acordă punctajul maxim de 15 puncte, ofertei/ofertelor care prezintă cea mai mare proporție de material reciclat, calculata ca medie a proporțiilor tuturor materialelor reciclate.

Pentru restul ofertelor punctajul se acordă potrivit formulei:

$P_{eco}(n) = (\%_n - 50\% / \%_{max}50\%) \times 15$, unde:

- $P_{eco}(n)$: punctajul obținut de către Oferta admisibilă aflată sub evaluare;*
- $\%_n$ = proporția Ofertei admisibile aflată sub evaluare.*
- $\%_{max}$ = cea mai mare proporție ofertată în cadrul Ofertelor admisibile.*

La calcularea punctajului final al fiecărei oferte, punctajul obținut la factorul de evaluare menționat se va pondera corespunzător, prin aplicarea ponderii stabilite de 15%.

Precizari:

1) Produsele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate corespunzător.

2) În mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului.

Criteriul vizează numai ambalajele primare, astfel cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 22186/20.11.2025, autoritatea contractantă a comunicat asocierii SRL - SRL faptul că oferta sa s-a clasat pe locul II cu un punctaj total de 85 de puncte.

De asemenea, Consiliul reține faptul că pentru factorul de evaluare *Procentul de continut reciclat aferent ambalajelor – 15 puncte (P6)*, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 19910/17.10.2025 (preluat întocmai din raportul nr. 19909/17.10.2025 întocmit de expertul cooptat), autoritatea contractantă i-a acordat asocierii având ca lider petenta un punctaj nul ("0" puncte), decizie motivată astfel:

„Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documente doveditoare privind procentul de continut reciclat aferent ambalajelor. Procentul declarat este de min. 50%. Procentul maxim declarat în cadrul ofertelor admisibile este 100%. Se obțin 0 puncte.”

Din analiza propunerii tehnice depuse de contestatoare, Consiliul constată existența fișierului *Materiale reciclabile-semnat.pdf*, având 90 de pagini, în cadrul căruia se regăsesc mai multe documente, niciunul dintre acestea neconținând informații concrete legate de valoarea care ar trebui luată în considerare de autoritatea contractantă. Din lecturarea acestor documente Consiliul nu a putut identifica existența unor informații care să permită aplicarea algoritmului de calcul pentru acest factor, determinarea de informații relevante în acest sens fiind greoaie, cuantificarea lor necesitând un efort considerabil.

În fapt, Consiliul reține că activitatea comisiei de evaluare a confirmat cele reținute anterior, asocierea din care face parte contestatoarea abia pe calea răspunsului nr. 941/03.10.2025, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 18849/30.09.2025 (de prezentare a modului în care a fost îndeplinită cerința *„Ofertantul va include un tabel în care evidențiază valorile aferente factorilor de evaluare în vederea obținerii punctajului.”*), comunicând faptul că procentul de conținut reciclat aferent ambalajelor este *„peste 50%”*. Astfel, nici măcar prin clarificări asocierea nu a precizat informații care să-i permită comisiei de evaluare aplicarea algoritmului de calcul altfel de cum a făcut-o, respectiv luarea în considerare a procentului de 50% cu consecința acordării unui punctaj nul.

Prin urmare, având în vedere modul în care au fost prezentate informațiile pentru acest factor de evaluare de către asociere, cât și lipsa unor argumente care să infirme aprecierea autorității contractante cu privire la acordarea unui punctaj nul pentru acest factor de evaluare, Consiliul constată că nu există motive pentru care evaluarea realizată de comisia de evaluare să poată fi apreciată ca fiind una contrară dispozițiilor legale din această perspectivă.

În ceea ce privește punctajul primit pentru acest factor de evaluare de către ofertantul declarat câștigător, respectiv SRL, Consiliul constată că

autoarea contestației formulează o serie de critici care, cel puțin în opinia sa, demonstrează nelegala evaluare realizată de autoritatea contractantă din acest punct de vedere.

Din analiza propunerii tehnice depuse de societatea SRL, Consiliul reține că în cadrul Declarației factori de evaluare, ofertantul a precizat, la pag. 3, următoarele:

„cap. III Procentul de conținut reciclat aferent ambalajelor,

Procentul de conținut reciclat aferent ambalajelor - 100% -15 puncte

1. Subscrisa SRL prezentam următoarea Declarație de conformitate referitoare la criteriu privind ambalajul produsului prin care confirmam ca proporția de material reciclat în cazul în care sunt utilizate cutii din carton este de 100% (media) astfel:

- Enterprise Rack Servere -VMS/management/parching - cu 96 licențe necesare solicitate - unitate servere Axis S1296 - Dell R740 OEM1 buc -100% - atașat Product Compliance Datasheet*
- Enterprise Rack Servere-Aplicatii LPR/traffic (Ex. Briefcam/KonectCity sau similar) - Axis/Dell R640 OEM 1 buc - -100% - atașat Product Compliance Datasheet*
- Unitate storage Enterprise - Unitate storage Axis S1296 - Dell R740 OEM 1 buc - 100% - atașat Product Compliance Datasheet*
- Statii operator cu 2 monitor: Axis S9301 + 2 x monitor 27" Dell 2725H 2 buc - 100% - atașat Product Compliance Datasheet*
- Video management system -tip Enterprise- cu 96 licențe necesare solicitate si în fisa tehnica Enterprise Rack Servere -VMS/management/parking pentru toate echipamentele video si audio prevăzute în sistemul video : Axis Camera Station Pro Electronic Software Delivery -100%*
- LPR-estimat necesar 10 licențe - corespunzătoare celor 10 x Seturi echipamente Camere Video tip LPR- FF Group Cammra - Number OK Electronic Software Delivery -100%*
- Clasificare autovehicule/trafic-estimat 10 licențe - corespunzătoare celor 10 x Seturi echipamente Camere Video tip LPR FF Group Cammra - Number OK L. MMCR Electronic Software Delivery -100%*
- Briefcam/KonectCity sau similar - estimat necesar 45 licențe pentru locațiile de interes conform prevederilor din Studiu! de fezabilitate - Axis Video Analytics / AXIS Object Analytics & Suite Electronic Software Delivery -100%.”*

În cadrul acestui fișier, Consiliul constată că în susținerea celor menționate anterior asocierea criticată a prezentat Fișa tehnică de conformitate a produsului pentru Dell EMC PowerEdge R640 și Dell EMC PowerEdge R740, respectiv declarația producătorului monitorului Dell – E2725H.

Raportat la susținerile contestatoarei și informațiile prezentate de ofertantul criticat, Consiliul consideră precum și faptul că relevante în privința aplicării factorului de evaluare în discuție informațiile din coloana “% Sustainable Material” din fișele tehnice aferente celor două tipuri de servere.

Prin urmare, analiza Consiliului se va rezuma informațiile regăsite în coloana respectivă. Or, aceste informații nu sunt de natură a susține declarația ofertantului că procentul de material din ambalajul serverelor este de 100%, deoarece materialele utilizate la ambalarea acestor servere au conținut de material reciclat cu ponderi diferite de acest procent (carton ondulat – 50 %, LDPE – 0 %, HDPE – 0 % etc), iar ofertantul nu a prezentat nicio dovadă privind lipsa acestora din ambalajul primar care este vizat de acest criteriu conform algoritmului de calcul (*„Criteriul vizează numai ambalajele primare, astfel cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE”*).

Conform algoritmului de calcul stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, cea mai mare proporție de material reciclat este

calculată ca medie a proporțiilor tuturor materialelor reciclate și nu cel mai mare procent de utilizare al materialelor reciclate din materialele utilizate la ambalare. Or, din fișele tehnice prezentate de ofertant, materialele utilizate la ambalare sunt multiple și nu toate au în compoziție un procent de 100% de material reciclat pentru a-i permite acestuia să primească punctajul maxim pentru acest factor de evaluare. În această situație autoritatea contractantă este cea chemată să clarifice și să se lămurească care este procentul real rezultat din documentele prezentate de ofertant și nu să ia în considerare ca atare pe cel declarat de acesta.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere și faptul că autoritatea contractantă nu a considerat necesar să solicite vreo clarificare în legătură cu informațiile prezentate de ofertantul declarat câștigător, cu toate că, aplicarea factorului de evaluare este condiționată de valoarea mediei tuturor acestor procente, iar dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 o obligau la clarificarea tuturor aspectelor neclare sau incomplete al propunerii tehnice depuse de respectivul ofertant.

Doar după clarificarea situației existente și a procentului rezultat de materialele reciclabile din oferta SRL, ca medie a acestora, inclusiv clarificarea motivelor privind precizarea de către acest ofertant a unor ponderi de 100% pentru produse care se livrează electronic, autoritatea contractantă poate stabili punctajul acordat acestei societăți pentru acest factor de evaluare (Procentul de conținut reciclat aferent ambalajelor - P6), dar și clasamentul rezultat în baza acestui punctaj.

Pentru aceste motive, în condițiile în care o astfel de verificare și astfel de informații lipsesc din evaluarea realizată de autoritatea contractantă, constatând caracterul incomplet al acesteia, Consiliul stabilește necesitatea reluării ei pentru ofertantul SRL și stabilirea ponderii de material reciclat, calculată ca medie a proporțiilor tuturor materialelor reciclate, așa cum s-a stabilit prin algoritmul de calcul.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă referitoare la modul de aplicare factorului de evaluare Procentul de conținut reciclat aferent ambalajelor - P6 asupra propunerii tehnice depusă de societatea SRL și va anula raportul procedurii nr. 22183/29.12.2025, actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze propunerea tehnică a societății SRL în privința punctajului acordat pentru factorul de evaluare Procentul de conținut reciclat aferent ambalajelor - P6, conform celor precizate în motivare, și stabilirea clasamentului pe baza noului punctaj obținut de respectivul ofertant.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată critica societății SRL privind punctajul acordat asocierii SRL - SRL pentru factorul de evaluare Procentul de continut reciclat aferent ambalajelor - P6.

Pe cale de consecință, contestația fiind admisă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de societatea SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea SRL urmare a contestației depusă de societatea SRL.

Admite, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, în sensul că admite critica societății SRL în ceea ce privește modul de aplicare factorului de evaluare Procentul de continut reciclat aferent ambalajelor - P6 asupra propunerii tehnice depusă de societatea SRL și anulează raportul procedurii nr. 22183/29.12.2025, actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze propunerea tehnică a societății SRL în privința punctajului acordat pentru factorul de evaluare Procentul de continut reciclat aferent ambalajelor - P6, conform celor precizate în motivare, și stabilirea clasamentului pe baza noului punctaj obținut de respectivul ofertant.

Respinge ca nefondată critica societății SRL privind punctajul acordat asocierii SRL - SRL pentru factorul de evaluare Procentul de continut reciclat aferent ambalajelor - P6.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de societatea SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei

Redactată în 5 exemplare, conține 8 pagini.