

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4720/28.01.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin avocat ... și avocat ..., cu sediul procesual ales la societatea de avocați ... în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire privind achiziția publică, inițiată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „...”, cod CPV 24111500-0 Gaze medicale (Rev.2), anunț de participare nr. .../26.04.2024, s-au solicitat: 1) Anularea în tot a Raportului procedurii nr. 637/15.01.2025, a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 639/15.01.2025, precum și a tuturor actelor anterioare/ concomitente și/sau subsecvente precum și a celor conexe acestora; 2) Constatarea ca nelegală și netemeinică a respingerii ofertei contestatoarei; 3) reevaluarea ofertei depuse de ... SRL sub aspectul conformității, în sensul declarării acesteia ca neconformă; 4) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4720/28.01.2025, societatea ... SRL (denumită în continuare prescurtat și ...) critică rezultatul procedurii de atribuire organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire antementionată, solicitând cele evocate în partea introductivă.

Preliminar, autoarea contestației arată că, inițial, la data de 29.03.2022, autoritatea contractantă a publicat un anunț de participare, ..., având ca obiect procedura de atribuire a *contractelor de furnizare a gazelor medicale și distribuție servicii conexe pentru o*

perioadă de 24 de luni pentru aprovizionarea ... cu gaze medicale necesare tratării pacienților. Potrivit Caietului de sarcini inițial, oxigenul medicinal comprimat se solicită a fi îmbuteliat după cum urmează: în butelii de 50 de litri; în butelii de 10 și 8 litri cu regulator de presiune integrat; în butelii de 5 litri cu regulator de presiune integrat; în butelii de 2 litri cu regulator de presiune integrat.

Autoarea contestației învederează că o primă contestație a sa a vizat cerința restrictivă de a furniza ... în butelii de 8 L, aptă să afecteze concurența operatorilor, ca urmare a faptului că singurul operator economic care putea să pună la dispoziție astfel de butelii fiind ... SRL (denumită în continuare prescurtat ...).

Prin Decizia CNSC nr. 964/C6/891 din data de 09.05.2022, CNSC a fost admisă această contestație, dispunându-se remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării acestei cerințe restrictive referitoare la furnizarea oxigenului medicinal comprimat în butelii de 8 L.

În actuala procedură, autoarea a constatat din nou imposibilitatea participării în cadrul Procedurii de atribuire din cauza aceleiași cerințe tehnice restrictive, respectiv impunerea furnizării a buteliilor de oxigen în capacitate de 8 L, a cărei remediere a fost obținută prin Decizia CNSC nr. 964/C6/891, ca urmare a criticilor acceptate de către CNSC, în sensul că acest tip de butelii puteau fi furnizate exclusiv de un singur operator economic, respectiv ..., împrejurare care reprezintă o încălcare a principiului concurențial specific achizițiilor publice.

Drept urmare, ... SRL a formulat o nouă contestație, înregistrată pe rolul CNSC sub nr. 1569/C10/2024. Prin Decizia nr. 1740/C10/1569, CNSC a admis din nou contestația ... și a dispus remedierea Caietului de sarcini, precum și împărțirea pe loturi a procedurii de atribuire - un lot pentru ..., și un lot pentru ... comprimat.

La data de 08.07.2024, autoritatea contractantă a publicat clarificarea generată în mod automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire prin Decizia CNSC, prin care au fost efectuate următoarele corecții:

- au fost modificate intervalele minime și maxime ale valorii totale estimate;
- a fost modificată descrierea obiectului achiziției publice, în sensul eliminării cerinței restrictive impusă prin punctul 1.6 - ... comprimat în butelii de 8L cu regulator de presiune integrat;
- au fost modificate intervalele minime și maxime ale valorii estimate ale obiectului achiziției publice,

La data de 10.07.2024, autoritatea contractantă a publicat o clarificare/erată din oficiu, ca urmare a Deciziei CNSC, prin care au fost efectuate următoarele corecții:

- a fost modificat termenul limită pentru primirea ofertelor, de la 31.05.2024, la 31.07.2024, ora 15:00

- a fost modificată perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta, de la 01.10.2024 la 01.11.2024
- a fost modificată data deschiderii ofertelor, de la 31.05.2024, la 31.07.2024, ora 15:00.

Contestatoarea menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. 12509/23.09.2024 achiziția a solicitat ... următoarele clarificări:

„Având în vedere faptul că în propunerea tehnică depusă se regăsește atașată Fișa tehnică pentru *Fundație platformă mobilă betonată stocator*, vă rugăm să indicați unde putem regăsi în oferta depusă de dvs. *informații referitoare la platforma pe care vor fi amplasate echipamentele care compun instalația de evaporare, inclusiv breviarul de calcul referitor la dimensionarea platformei*

- Vă rugăm să indicați unde putem regăsi în oferta depusă de dvs. îndeplinirea cerinței: *ofertantul va pune la dispoziția achizitorului, pe cheltuiala sa întreaga documentație necesară obținerii autorizației de construcție;*

- Vă rugăm să indicați unde putem regăsi în oferta depusă de dvs. *fișa tehnică aferentă vaporizatorului atmosferic de 177 Nmc/oră. Chari Ferox SG70HF.*

- Vă rugăm să indicați unde putem regăsi în Graficul de execuție inclus din oferta depusă de dvs. îndeplinirea cerințelor:

- o *termenul de realizare al proiectului tehnic,*
- o *termenul de obținere a avizului ISCIR în vederea efectuării livrării de oxigen) medicinal lichefiat imediat după finalizarea lucrărilor de amenajare, respectiv încadrarea în cele 45 de zile*

- o *termenul de autorizare a rezervorului criogenie - de 2000 l, pentru ca asigurarea livrării cu ..., în vederea hunei funcționări a spitalului, să se efectueze din acesta la prețul din contract, în cantitatea de minim 2.000 de mc/zi, cu livrare o dată pe săptămână.*

- Vă rugăm să prezentați: *dovada plății taxei de clawback.*”

Prin răspunsul înregistrat cu nr. 14902/24.09.2024, ... a clarificat următoarele:

- fișa tehnică a platformei mobile betonate se află la pagina 273 din propunerea tehnică, fiind totodată atașat la acest răspuns breviarul de calcul, pentru înlesnirea consultării sale,

- cerința ofertantul va pune la dispoziția achizitorului, pe cheltuiala sa, întreaga documentație necesară obținerii autorizației de construcție a fost îndeplinită prin angajamentul scris al ... aflat la paginile 4 și 5 din propunerea tehnică, fiind totodată enumerate toate componentele acestei documentații,

- cu privire la Fișa tehnică aferentă vaporizatorului atmosferic de 177 Nmc/oră Chart Ferox SG70HF, acesta se află la paginile 192 și 193 din propunerea tehnică a ..., și

- în ceea ce privește graficul de execuție, respectiv termenul de realizare a proiectului tehnic, termenul de obținere a avizului ISCIR și termenul de autorizare a rezervorului criogenic de 2000 L, pentru asigurarea livrării cu ..., ... a punctat că (i) termenul de realizare a proiectului tehnic este de maxim 6 zile de la semnarea Acordului-cadru, (ii) termenul de obținere a avizului ISCIR este de maxim 45 zile de la semnarea Acordului-cadru și (iii) termenul de autorizare al rezervorului

criogenic de minim 2000 L este de 3 zile de la semnarea Acordului-cadru, ca urmare a solicitării de către ... a unei inspecții în regim de urgență, conform HG nr. 34/2012,

- În final, cu privire la taxa de clawback, ... a indicat că aceasta se află la paginile 160-161 din propunerea tehnică

În data de 26.09.2024, autoritatea contractantă i-a transmis cererea de lămuriri nr. 12821/26.09.2024 prin care a fost solicitată dovada plății taxei clawback, la care a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. 14926/27.09.2024, depunând din nou dovada plății taxei clawback, cu mențiunea că aceasta este strict confidențială și doar pentru edificarea autorității contractante.

La data de 01.10.2024, autoritatea contractantă i-a transmis ..., în temeiul art. 16 alin. (2) din Legea 98/2016, solicitarea nr. 12947/01.10.2024, prin care i-a solicitat să depună documentele justificative actualizate cu privire la îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, conform DUAЕ și Fisei de Date, asupra căreia s-a conformat și a transmis adresa înregistrată sub nr. 14965/02.10.2024 prin care a depus documentele justificative actualizate, conform solicitării autorității contractante.

La data de 24.10.2024, autoritatea Contractantă i-a transmis solicitarea nr. 14410/24.10.2024, prin care i-a cerut să prelungească valabilitatea ofertei până la data de 10.01.2025, motivată de complexitatea ridicată de evaluare a propunerilor tehnice, sens în care autoritatea contractantă a prelungit, la rândul său, data limită pentru emiterea Raportului asupra procedurii, cu 50 de zile, respectiv până la data de 10.01.2025, asupra căreia s-a conformat comunicându-i răspunsul înregistrat cu nr. 15143/24.10.2024, prin care a fost prelungită valabilitatea ofertei depuse.

În final, la data de 04.11.2024, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 14924/04.11.2024, prin care i s-a cerut prezentarea autorizației ISCIR deținută, precum și dovada implementării sistemului de management al calității SR EN ISO 9001:2015 atât de către ..., cât și de către subcontractanții ..., ... și

Și în acest caz, ... arată că s-a conformat, prin transmiterea Adresei nr. 15235/04.11.2024, reatașând certificate ISO solicitate, acestea aflându-se totodată și în propunerea tehnică.

La data de 05.11.2024, autoritatea contractantă a publicat Raportul procedurii nr. 15070/05.11.2024, contestat de ... SRL, contestație vădit nelegală, însă ca urmare a măsurilor de remediere dispuse din oficiu, CNSC a constatat că a rămas fără obiect contestația ..., pe care a respins-o ca atare.

Ulterior, i-a adresat o nouă solicitarea de clarificări nr. 16.207/28.11.2024, respectiv:

„Având în vedere faptul că propunerea tehnică trebuie să fie întocmită cu respectarea condițiilor de la fața locului, ca urmare a vizitei

amplasamentului și că amenajarea și executarea platformei trebuie să se facă prin poziționare lângă platforma deja existentă, la aceleași dimensiuni, vă rugăm să ne indicați unde putem regăsi în oferta depusă de dvs., informațiile referitoare la platforma pe care vor fi amplasate echipamentele ce compun instalația de evaporare/stocare, reprezentate de rezervorul criogenic de 20.000 litri și cele 2 vaporizatoare.

Având în vedere faptul că în propunerea tehnică, comisia de evaluare a identificat facturi din anul 2017 pentru rezervorul de 20000 de litri și pentru vaporizatoare, vă rugăm să faceți dovada faptului că acestea se regăsesc încă în stoc la dumneavoastră și că pot fi utilizate în vederea amplasării acestora pe platforma de distribuție a oxigenului.

De asemenea, vă rugăm să faceți dovada existenței în stoc a panoului electric necesar pompei criogenice de transvazare.

Vă rugăm să prezentați Graficul de execuție - livrare, montaj, punere în funcțiune și autorizare a instalației de stocare și vaporizare ... și furnizare continua cu ..., care să includă toate etapele de desfășurare a lucrărilor, cu durata de timp aferentă.

Vă rugăm să prezentați Graficul de livrare de ... lichid de la semnarea acordului-cadru și până la punerea în funcțiune a echipamentelor de stocare și livrare a oxigenului medicinal lichefiat."

La care a răspuns prin adresa nr. 15482/29.11.2024, astfel:

„Platforma betonată pentru amplasarea rezervorului și a vaporizatoarelor va utilizeze 2 bucăți de prefabricat (pentru care s-a prezentat fișa tehnică în propunerea tehnică, pag 190), ajungând astfel la suprafața de: 9m x 4,80m și la o grosime de 0,40m - grosime adecvată unui rezervor criogenic de 20.000l.

Prin clarificarea 14.902 din data 24.09.2024, ... a transmis și breviarul de calcul pentru 1 bucata de prefabricat a platformei din beton.

Platforma betonată alcătuită din cele 2 bucăți, ce va fi montată la ... va avea dimensiuni similare cu cea existentă ținând de cont de amplasarea echipamentelor de stocare și vaporizare (rezervor + vaporizatoare) oferite de subscrisa, ce vor fi montate pe aceasta."

Prin adresa nr.639/15.01.2025, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă potrivit prevederilor art. 137, alin. 3, lit. a) din HG nr. 395/2016, motivând:

„Comisia de evaluare consideră neîndeplinită cerința minimă referitoare la dimensiunile platformei. Cerința din caietul de sarcini prevedea ca platforma să fie poziționată lângă platforma deja existentă și să aibă aceleași dimensiuni.

Conform propunerii tehnice prezentată și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, platforma ofertată va avea suprafața de: 9 m x 4,80 m și o grosime de 0,40 m, dimensiuni care nu corespund cu cele ale platformei deja existente.

De asemenea, ofertantul a avut acces la amplasamentul existent. Efectuarea vizitei amplasamentului existent, de către operatorul

economic, însoțit de un reprezentant al spitalului a fost consemnată în Proces verbal de vizită amplasament nr 14 413/18.07.2024, anexat propunerii tehnice."

2. Contestatoare consideră respingerea ofertei sale ca neconformă, nelegală și netemeinică, argumentând în continuare.

La pagina 20 a Caietului de sarcini se menționează că nu se pune la dispoziție platforma existentă, nefiind proprietatea spitalului, urmând ca amenajarea și executarea platformei, dar și a împrejmuirii gard să fie realizată de furnizor (Nn. proprietatea ...) și va avea aceleași dimensiuni.

Autoarea învederează că niciunde în documentația de atribuire nu se regăsesc aceste dimensiuni, aceasta fiind o informație pe care o deține exclusiv actualul furnizor. Autoritatea contractantă susține că ofertantul a avut acces la amplasamentul existent, însă acest lucru nu poate acoperi omisiunea acesteia de a preciza dimensiunile exacte ale platformei ..., dacă intenția sa era ca noua platformă să aibă exact aceleași dimensiuni.

Vizitarea amplasamentului nu putea în niciun caz să ofere informații cu privire la dimensiunea platformei. Cu titlu de exemplu, adâncimea platformei nu era un element care să poate fi vizualizat la fața locului, susține petenta.

În contestația formulată de ... împotriva rezultatului procedurii care desemnase oferta ... ca fiind câștigătoare, ... susține că platforma existentă are următoarele dimensiuni: (11,90x4,90x0,25m), informație ce nu a fost însă niciodată confirmată de autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că a prezentat în propunerea tehnică (la pag. 190), fisa tehnică a platformei din beton prefabricat, urmând ca platforma betonată pentru amplasarea rezervorului și a vaporizatoarelor să utilizeze 2 bucăți de prefabricat ajungând astfel la suprafața de: 9m x 4,80m și la o grosime de 0,40m, grosime adecvată unui rezervor criogenic de 20.000 l.

Pornind de la prezumția că dimensiunile indicate de ... sunt cele reale, autoarea arată că platforma betonată ce a propus-o (9,00 x4,80x 0,4m) este superioară celei existente pentru că ocupă o suprafață mai mică decât cea existentă, fiind însă foarte apropiată ca dimensiuni de platforma ..., grosimea acesteia fiind mai mare pentru a oferi mai multă siguranță rezervorul solicitat.

Consideră că decizia de respingere a ofertei sale este dată cu încălcarea principiilor bunei-credințe și a tratamentului egal care ar trebui să guverneze atribuirea unui contract de achiziție publică. Totodată, decizia contravine prevederilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 potrivit căreia propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

În acest context, susține că propunerea sa nu numai că corespunde acestei cerințe în ceea ce privește platforma betonată, este chiar

superioară din punct de vedere tehnic (ocupă mai puțin spațiu, are o grosime mai mare care oferă siguranță rezervorului).

De asemenea invocă dispozițiile art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, ce prevăd că elementele Caietului de sarcini care indică o anumită origine/marcă/procedeu/ se vor citi ca fiind însoțite de cuvintele "sau echivalent".

În plus, în Caietul de sarcini aferent acestei proceduri se menționează că, și în situația în care ofertele nu corespund cerințelor, acestea vor fi luate în considerare dacă presupun un nivel calitativ superior din punct de vedere al specificațiilor, citând:

„Notă: specificațiile, caracteristicile tehnice menționate în caietul de sarcini reprezintă crite minime. Ofertele care nu vor întruni cerințele minime vor fi respinse fiind considerate neconforme. Ofertele care nu se încadrează în descrierea și condițiile impuse de prezentul caiet de sarcini vor fi luate în considerare numai în situația în care oferta respectivă presupune un nivel calitativ superior din punct de vedere al specificațiilor, caracteristicilor tehnice menționate în caietul de sarcini.”

Autoarea contestației susține, din textul redat mai sus, că autoritatea contractantă nu a dovedit de ce platforma betonată din propunerea tehnică ... nu satisface cerința minimă prevăzută în Caietul de sarcini.

În consecință, autoarea solicită să se constate că respingerea ofertei sale ca neconformă este atât nelegală, respingerea nefiind însoțită de dovezile clare ale neîndeplinirii așa cum cer normele legale, dar și netemeinică, având în vedere că autoritatea contractantă nu a dovedit de ce platforma propusă de ... nu ar satisface cerințele tehnice, deși a dovedit că aceasta are dimensiuni similare cu cele ale platformei existente, este superioară celei existente, dar cel mai important, este corespunzătoare echipamentelor de stocare și vaporizare (rezervor+vaporizatoare).

3. În ce privește neconformitatea ofertei ..., contestatoarea susține că principiul egalității de tratament este încălcat de către autoritatea contractantă, utilizând un dublu standard la evaluarea ofertelor: în cazul ... venind cu interpretări restrictive a cerințelor din Caietul de sarcini, iar în cazul ... trecând cu o ușurință inexplicabilă peste aspecte grave de neconformitate a ofertei depuse, expuse în continuare.

- La pag 7 a propunerii tehnice a ... este precizat un termen de livrare de 48 ore de la comandă (cerință prevăzută la pag. 22 a Caietului de sarcini). La pagina a 8-a însă, este precizat că livrarea se face în termen de 3 zile lucrătoare de la transmiterea comenzii. Deși există o contradicție cu privire la un element esențial - termenul de livrare - autoritatea contractantă nu a considerat necesar să ceară clarificări cu privire la acest aspect.

... a răspuns depunând GMP-urile cu valabilitate extinsă până în decembrie 2024. Astfel, la momentul reevaluării și comunicării

ofertantului câștigător (i.e. 15.01.2025, GMP-urile ... erau expirate, iar autoritatea contractantă nu a făcut nicio solicitare de clarificări.

- Documentele de transport pentru utilitara TM22FEW a subcontractantului indicat de ..., au expirat în octombrie 2024. autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

- În Procesul-verbal nr. 6160/14.05.2024 depus de ... era specificat că în cadrul ... este montat un rezervor de 30.000 l, această capacitate fiind incorectă. Nici cu privire la acest aspect autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări.

- Caracteristicile oxigenului incluse de ... în oferta tehnică sunt eronate, atât în ceea ce privește oxigenul lichid (impurități apă specificate 47ppm, fără precizare dacă este minim sau maxim), la oxigen comprimat (impurități apă nespecificate). Potrivit Farmacopeii Europene: Standardele pentru medicamente, impuritățile oxigenului medicinal sunt: compoziție O₂ minim 99,5% CO < 5 ppm, CO₂ < 300 ppm, H₂O < 67 ppm.

În consecință, oferta ... cuprinde o serie de încălcări ale documentației de atribuire, care ar fi putut atrage respingerea acesteia ca neconformă. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a trecut foarte ușor peste niște neconformități de substanță și a respins oferta ... pentru un motiv nelegal și netemeinic, arată contestatoarea.

Față de toate argumentele expuse, ... SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, invocă art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziții legale invocate în contestație. Ca probe, înscrisuri.

Contestatoarea anexează împuternicire avocațială seria B nr. 8454504/27.01.2025.

Societatea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare nr. 210957885/1 din 17.01.2025 în sumă de 42.586,68 lei, eliberată de CEC BANK - Sucursala Piața Alba Iulia, înregistrată la Consiliu sub nr. 5023/29.01.2025.

Prin adresa cu nr. 6490/218/C6/03.02.2025, C.N.S.C. solicită autorității contractante punct de vedere referitor la contestație, copia dosarului achiziției publice și a ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL.

Prin adresa cu nr. 1787/06.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7504/06.02.2025, autoritatea contractantă a înaintat punct de vedere asupra contestației.

După expunerea istoricului procedurii, autoritatea contractantă precizează că Raportul final al procedurii nr. 15070 din 05.11.2024 a fost contestat de către ... SRL, motiv pentru care a decis adoptarea ca măsuri de remediere:

- suspendarea încheierii acordului-cadru, anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii conform Deciziei nr.6.983/27.11.2024.

- anularea Raportului procedurii nr.15.070/05.11.2024 și a comunicărilor cu privire la rezultatul procedurii,
- reevaluarea ofertelor tehnice depuse și solicitarea de clarificări suplimentare, dacă este cazul.

În urma reevaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ... SRL neconformă potrivit prevederilor art.137. alin. 3. litera a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Detaliind, motivul respingerii a fost următorul:

„Comisia de evaluare consideră neîndeplinită cerința minimă referitoare la dimensiunile platformei. Cerința din caietul de sarcini prevedea ca platforma să fie poziționată lângă platforma deja existentă și să aibă aceleași dimensiuni.

Conform propunerii tehnice prezentată și a răspunsului la solicitările de clarificări, platforma ofertată va avea suprafața de: 9 m x 4,80 m și o grosime de 0,40 m. dimensiuni care nu corespund cu cele ale platformei deja existente.

De asemenea, ofertantul a avut acces la amplasamentul existent. Efectuarea vizitei amplasamentului existent, de către operatorul economic. Însoțit de un reprezentant al spitalului a fost consemnată în Proces verbal de vizită amplasament nr.14.413/18.07.2024, anexat propunerii tehnice.”

Conform prevederilor din Caietul de sarcini: „Nu se pune la dispoziție platforma existent, ne fiind proprietatea spitalului. Amenajarea și executarea platformei, dar și a împrejmuirii cu gard sunt realizate de furnizor. Platforma va fi poziționată lângă platforma deja existentă și va avea aceleași dimensiuni.”

În ceea ce privește afirmația contestatoarei: *„Niciunde în documentația de atribuire nu se regăsesc aceste dimensiuni, aceasta fiind o informație pe care o deține exclusiv actualul furnizor”, precum și faptul că aceasta consideră ca o fiind ..o omisiune din partea autorității contractante faptul că nu au fost precizate dimensiunile exacte ale platformei actuale”,* achizitoarea învederează faptul că aceste aspecte se regăsesc în caietul de sarcini, parte din documentația de atribuire publicată în SEAP, precum și faptul că în contestația depusă de ..., formulată împotriva documentației de atribuire, operatorul economic nu a contestat aceste prevederi ale caietului.

Astfel, menționează faptul că termenul limită până la care operatorii economici puteau solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire este de 18 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Referitor la documentele la care se face referire ca fiind expirate, autoritatea contractantă menționează faptul că solicitarea documentelor suport DUAЕ a fost transmisă către operatorul economic ... SRL, în data

de 19.12.2024, având termen de răspuns 3 (trei) zile lucrătoare. Conform documentației de atribuire și Fișei de date, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit după finalizarea etapei de evaluare financiară, documentele trebuie să fie valabile la momentul prezentării, iar potrivit legislației în vigoare, raportul procedurii se întocmește de autoritatea în termenul de valabilitate al ofertei și garanției de participare.

În Procesul verbal de vizitare a amplasamentului nr. 6160/14.05.2024 depus de ..., în cadrul propunerii tehnice, operatorul economic a specificat în conținutul documentului faptul că la fața locului există un rezervor criogenic de stocare ... de 30.000 litri - proprietatea ... SRL.

Având în vedere faptul că cerința din caietul de sarcini este ca rezervorul criogenic de stocare a oxigenului medicinal lichefiat să aibă o capacitate de minim 20.000 litri, comisia de evaluare nu consideră că echipamentul de stocare are o capacitate incorectă.

Ofertantul ... SRL, a prezentat în cadrul propunerii tehnice: Autorizație de punere pe piață nr. 15073/2023/01-38 - ... criogenic, Autorizație de punere pe piață nr. 14798/2022/01-62 - ... comprimai, Fișe cu date de securitate, Date tehnice și caracteristici ale produsului, Autorizația de fabricație nr.28F, în conținutul cărora comisia de evaluare a identificat specificațiile tehnice ale produselor oferate, respectiv compoziția, acestora: $O_2 > 99.5\%$, $CO < 5 \text{ ppm}$, $CO_2 < 300 \text{ ppm}$, $H_2O < 67 \text{ ppm}$. Datele prezentate anterior sunt conforme cu cele prevăzute în Farmacopeea Europeană: Standarde pentru medicamente, la care face referire contestatarul.

Achizitoarea menționează faptul că aceeași compoziție a produselor oferate a fost identificată și în oferta depusă de contestatoare.

De asemenea, autoritatea contractantă mai precizează că, în ceea ce privește impuritățile, ofertantul a declarat faptul că sunt luate în considerare sunt cele indicate în Farmacopeea Europeană ediția curentă. Analizele de control sunt efectuate urmând procedurile stabilite în Monografia numărul 041 7 a Farmacopeii Europene ediția curentă pentru Oxigen. Datorită condițiilor concrete existente în prezent, livrarea și stocarea produselor solicitate se va face în mod obligatoriu fără a apela la consumuri suplimentare de utilități și energie de orice fel.

Concluzionând, solicită respingerea contestației ... SRL, ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10257/18.02.2025, contestatoarea a depus „note scrise” prin care combate argumentele autorității din punctul de vedere depus de aceasta.

1. Referitor la argumentele autorității contractante în ceea ce privește dimensiunile platformei pe care va fi amplasat stocatorul,

aceasta răspunde criticilor privind lipsa indicării dimensiunilor exacte ale platformei betonate, lipsă care, în mod ironic, a atras respingerea ofertei ... pentru motivul că platforma nu are exact aceleași dimensiuni ca platforma betonată existentă, astfel: „(...) comunicăm faptul că aceste aspecte se regăsesc în caietul de sarcini, parte din documentația de atribuire (...)”.

Contestatoarea afirmă că nu cunoaște la care "aspecte" se referă autoritatea contractantă, însă acestea în niciun caz nu se regăsesc în Caietul de sarcini, forma publicată în SEAP, referitor la dimensiunile platformei betonate existând următoarea mențiune: „(...). Nu se pune la dispoziție platforma existentă nefiind proprietatea spitalului. Amenajarea și executarea platformei, dar și a împrejurimii cu gard sunt realizate de furnizor. Platforma va fi poziționată lângă platforma deja existentă și va avea aceleași dimensiuni.”

În lipsa unor dimensiuni exacte (nr. de metri, centimetri), prin "aceleași dimensiuni", contestatoarea arată că s-a raportat, în mod rezonabil, la dimensiunile platformei existente astfel încât să nu ocupe o suprafață mai mare (platforma betonată propusă de ... (9,00 x4,80x 0,4m) față de dimensiunile platformei existente (11,90x4,90x0,25m) și să aibă o grosime de 0,40m adecvată unui rezervor criogenic de 20.000 l.

Din aceste considerente, evocă adagiul "*Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă, nu poate obține foloase invocând propria sa incorectitudine și nici nu se poate apăra invocând un astfel de temei.

Or, în cazul de față, susține că autoritatea contractantă, cu recredință și încălcând principiul transparenței, dacă ... ar fi pus această întrebare în etapa de solicitări de clarificări, i-ar fi răspuns care sunt dimensiunile exacte.

Potrivit art. 49 alin. (1) și 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a acționa într-o manieră transparentă și proporțională și să nu conceapă sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora legii ori al restrângerii artificiale a concurenței.

În opinia sa, autoritatea contractată a încălcat exact aceste prevederi, respectiv: (i) nu a stabilit în mod expres care sunt dimensiunile exacte ale platformei betonate, (ii) a respins însă o ofertă ca neconformă, deși aceasta avea dimensiuni foarte apropiate de cea existentă și prezenta avantajul că oferea mai multă siguranță și ocupa o suprafață mai mică, (iii) când decizia sa a fost contestată, a folosit un argument prin care își invocă propria culpă, aceea de a nu fi specificat în mod expres dimensiunile platformei, dar că așteptările sale erau ca platforma ofertată să fie identică, la cm cu cea existentă.

2. Referitor la susținerile autorității contractante privind criticile aduse ofertei ..., susține că aceasta nu răspunde tuturor criticilor aduse ofertei depusă de ... SRL.

În aceeași manieră de încălcare a principiului egalității de tratament, în ceea ce privește capacitatea stocatorului din oferta ..., autoritatea contractantă consideră că, deși ... a specificat în PV de vizitare amplasament depus în propunerea tehnică o capacitate de 30.000 l, nu a considerat necesară transmiterea unei clarificări în vederea corectării acesteia conform capacității rezervorului criogenic existent în curtea spitalului.

În ce privește oferta ..., autoarea contestației afirmă că aceeași comisie de evaluare a considerat-o neconformă pentru că platforma betonată nu are exact, aceleași dimensiuni ca cea existentă, deși platforma ofertată era superioară (suprafață mai mică, grosime mai mare care oferă siguranță) celei existente.

Referitor la susținerea autorității contractante cu privire la compoziția oxigenului din oferta ..., afirmă că este adevărat că atât ..., cât și ... au menționat în Fișele tehnice aceeași compoziție, însă în propunerea tehnică depusă de ..., impuritățile apei sunt completate eronat și era necesar a fi supuse unei solicitări de clarificări pentru a vedea dacă se armonizează cu restul documentelor depuse.

Aceste aspecte și contradicții din oferta ... au fost însă trecute cu vederea și de această dată, autoritatea neconsiderând a fi necesare clarificări.

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse, societatea ... SRL apreciază se impun respinse susținerile autorității contractante cuprinse în punctul de vedere și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 14328/218/C6/05.03.2025, Consiliul revine asupra adresei cu nr 6490/218/C6/03.02.2025, solicitând autorității contractante dosarul achiziției și copia ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL, acordând termen limită, data de 06.03.2025.

Prin adresa cu nr. 3380/06.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14652/06.03.2025, autoritatea contractantă înaintea dosarul achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o achiziție publică prin licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect: „...”, cod CPV 24111500-0 Gaze medicale (Rev.2), anunț de participare nr. .../26.04.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea totală estimată a acordului-cadru este între 1.840.806,50 și 4.378.088,00 lei, iar la pct. II.2.5) a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate –*

preț”, având următorii factori de evaluare și ponderile aferente: 90% - „Prețul ofertei”, 10% - „Timp de intervenție la o eventuală defecțiune, avarie, etc., respectiv perioada de la sesizare și până la prezentare la sediul autorității contractante”.

Într-o primă etapă procesuală, societatea ... SRL a contestat documentația de atribuire, iar conform Deciziei nr. 1740/C10/ 1569 din 25.06.2024, C.N.S.C. a admis contestația și a dispus:

„Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerinței „butelii de capacitate 8 litri” conform celor menționate în motivare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând remedierea dispusă precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor, la un interval de minimum 10 zile de la publicarea eratei.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă ... la plata sumei de 6.546,69 lei către ... SRL conform facturii SPRL0368 din 17.05.2024, emisă de Societatea Profesională cu Răspundere Limitată „MENZER & BACHMANN – Noerr”, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.”

Conform Raportului procedurii nr. 15070/05.11.2024, în cadrul procedurii au depus oferte admisibile societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, clasamentul este următorul:

- locul 1, oferta ... SRL în valoare de 3.491.736,00 lei;
- locul 2, oferta ... SRL în valoare de 3.587.130,40 lei.

În a doua etapă procesuală, societatea ... SRL a contestat rezultatul procedurii cu nr. 15071/05.11.02024, în urma căreia autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere potrivit Deciziei nr. 6983/27.11.2024, constând în: *„suspendarea încheierii acordului-cadru până la soluționarea contestației, anularea Raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii și revenirea la etapa de evaluare tehnică”.*

Prin Decizia nr. 3431/C6/4012 din 04.12.2024, Consiliul a respins ca rămasă fără obiect contestația înregistrată la CNSC cu nr. 73848/18.11.2024, formulată de către societatea ... SRL

Urmare a reevaluării dispuse, potrivit Raportul procedurii cu nr. 637/ 15.01.2025, oferta societății ... SRL a fost respinsă ca neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, fiind declarată admisibilă și câștigătoare oferta societății ... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 638/15.01.2025 și a Raportului procedurii nr. 637/15.01.2025, ... SRL a

formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă și a decis ca fiind câștigătoare oferta aparținând societății ... SRL.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 639/15.01.2025, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că nu a fost îndeplinită „*cerința minimă referitoare la dimensiunile platformei*”, respectiv că potrivit propunerii tehnice „*platforma ofertată va avea suprafață de: 9x4,80 m și o grosime de 0,40 m, dimensiuni care nu corespund cu cele ale platformei deja existente*”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește motivul care a stat la baza declarării ofertei ... SRL ca neconformă, Consiliul se va raporta la conținutul caietului de sarcini, respectiv chiar la următoarea prevedere (invocată de către autoritate în sprijinul deciziei sale), care se regăsește la cap.1.1. Oxigen medical lichid: „*Nu se pune la dispoziție platforma existent(ă), nefiind proprietatea spitalului. Amenajarea și executarea platformei, dar și a împrejmuirii cu gard sunt realizate de furnizor. Platforma va fi poziționată lângă platforma deja existentă și va avea aceleași dimensiuni.*”

De asemenea, Consiliul va ține seama și de următoarea cerință din caietul de sarcini de la același capitol: „*Ofertantul are obligația de a solicita vizitarea amplasamentului însoțit de un reprezentant al spitalului. La vizitarea amplasamentului se va întocmi un proces verbal. în 2 (două) exemplare, semnat de ambele părți. Propunerea tehnică se va face respectând condițiile de la fața locului. Procesul verbal de vizitare a*

amplasamentului va face parte integrantă din propunerea tehnică a ofertantului. (...)”.

Legat de cerința de mai sus, Consiliul constată că societatea ... SRL a vizitat amplasamentul în data de 18.07.2024, fiind întocmit Procesul-verbal de vizitare amplasament nr. 144313/ 18.07.2024.

Din informațiile existente la dosarul cauzei, reiese că dimensiunile platformei existente sunt: 11,90 x 4,90 x 0,25m, iar cele ofertate de către societatea contestatoare sunt: 9,00 x 4,80 x 0,4m.

Problema de dezlegat, în acest caz, se referă la respectarea sau nu, de către societatea contestatoare a cerinței: *„Platforma va fi poziționată lângă platforma deja existentă și va avea aceleași dimensiuni”*, care a stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei acesteia.

Având în vedere motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, raportat la cerința în discuție, așa cum a fost formulată, care, în opinia autorității contractante nu a fost respectată, Consiliul apreciază că decizia luată de către autoritate, pe acest aspect, este corectă, întrucât societatea ... SRL nu s-a conformat întocmai cerinței, neținând seama de faptul că platforma sa, care va fi poziționată lângă cea deja existentă, trebuie să aibă aceleași dimensiuni, sintagma **„va avea aceleași dimensiuni”** fiind foarte clară în acest sens.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia *„niciunde în documentația de atribuire nu se regăsesc aceste dimensiuni, aceasta fiind o informație pe care o deține exclusiv actualul furnizor”*, deoarece, prin vizitarea amplasamentului (conform procesului-verbal de mai sus), societatea ... SRL a avut cunoștință despre aceste dimensiuni.

Prin urmare, nu se poate face vorbire că autoarea contestației nu ar fi avut datele necesare legate de dimensiunile platformei existente, astfel că avea obligația de a se conforma acestei cerințe, așa cum impun dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Mai mult, în cazul în care era nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a formulat cerința în cauză sau nu ar fi înțeles modul de abordare a acesteia, avea posibilitatea de a se prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, astfel încât să solicite autorității contractantă clarificări sau informații asupra ei sau să înainteze o contestație cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Neuzând de aceste norme legale, este evident că, prin depunerea ofertei, societatea ... SRL a acceptat și înțeles tot conținutul

documentației de atribuire, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate anterior.

De reținut, în acest sens, este faptul că deși societatea ... SRL a formulat contestația înregistrată la CNSC cu nr. 27825/ 08.05.2024, prin care a criticat documentația de atribuire, nu a avut nicio obiecție asupra cerinței în discuție față de sintagma „va avea aceleași dimensiuni”, chiar și după ce a vizitat amplasamentul platformei existente și avea cunoștință de dimensiunile acesteia.

Față de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că platforma pe care a oferat-o are „*dimensiuni similare*” cu cele ale platformei existente, întrucât, este evident că dimensiunile propuse sunt exacte, ele nu pot fi „*similare*”, însă, s-ar fi putut face vorbire despre acest lucru doar în condițiile în care cerința ar fi conținut sintagma platforma și va avea dimensiuni similare” sau „*dimensiunile să se încadreze în cele deja existente*”.

Or, în condițiile în care s-a precizat foarte clar „aceleași dimensiuni” (precizare necontestată) nu există posibilitatea de interpretare ca respectivele dimensiuni să fie similare, astfel că afirmația societății ... SRL conform căreia autoritatea ar fi dat o „interpretare rigidă” acestei cerințe, este tardivă la acest moment.

De altfel, dacă autoritatea contractantă ar fi acceptat propunerile dimensiunilor platformei, de către societatea contestatoare, altele față de cele al platformei existente, ar fi încălcat principiul tratamentului egal, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, pentru operatorii economici doritori să participe la această procedură de atribuire, ce ar fi putut prezenta alte dimensiuni ale platformei pe care doreau să o ofere, dar au fost împiedicați tocmai de sintagma „va avea aceleași dimensiuni”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În concluzie, întrucât la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat, printre altele: „Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire”, societatea ... SRL trebuia să se conformeze acestei cerințe și să-și întocmească oferta pe baza documentației de atribuire pe care nu a contestat-o, fiind de acord cu tot conținutul ei.

În ceea ce privește criticile societății contestatoare asupra ofertei clasată pe locul întâi și desemnată câștigătoare, depusă de către societatea ... SRL, în condițiile în care oferta ... SRL este neconformă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*, precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. f din același act normativ, potrivit căroră *„(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de către o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată, pe de o parte, că observația asupra ofertei clasată pe primul loc nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior, iar, pe de altă parte, că nu este de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei contestatoarei și să-i asigure accesul la încheierea contractului, fiind evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă.

Astfel, în cazul în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens: Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 144/R/15.03.2022; Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios

administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022; Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016; Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 109/31.05.2023 etc.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate criticile referitoare la respingerea ofertei sale ca neconformă;

- ca lipsite de interes criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare, depusă de către societatea ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate criticile referitoare la respingerea ofertei sale ca neconformă;

- ca lipsite de interes criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare, depusă de către societatea ... SRL.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

....

Membru,

...

Membru,

...