



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr.115/07.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18006/07.04.2021, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., având ... reprezentată legal prin ..., împotriva solicitării de clarificări nr.2153/03.03.2021 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.3306/01.04.2021, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de furnizare având ca obiect **„Achiziția de echipamente mobile din domeniul tehnologiei informației-tablete școlare, necesare desfășurării activității didactice, ...”**, s-au solicitat: anularea înscrisurilor susmenționate; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de depusă de ...; în subsidiar anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică solicitarea de clarificări nr.2153/03.03.2021 și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr.3306/01.04.2021, emise de ..., în procedura de mai sus, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... precizează că autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. 2153/03.03.2021, a cerut „*justificarea prețului în raport cu ceea ce urmează a fi livrat, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*”, motivând că oferta „*prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței*”, fără a prezenta dovezi care să conducă la o astfel de constatare, solicitare întemeiată de autoritatea contractantă pe simplul fapt că prețul ofertat de către ... reprezintă 52,5% din valoarea estimată a contractului, deși, ... S.A. a ofertat 60,52% din prețul achiziției, fiind astfel la o diferență de numai 8%.

Contestatorul solicită să se aibă în vedere că legislația în vigoare nu mai prevede praguri care să limiteze ofertele financiare astfel încât autoritatea contractantă să poată justifica concluzia cu privire la faptul că ... ofertează un preț neobișnuit de scăzut. Mai mult, în raport cu dispozițiile art. 136 alin. (1) din H.G. nr.395/2016, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să prezinte documente/dovezi în baza cărora a considerat că prețul este neobișnuit de scăzut, la care ... trebuia să se raporteze în răspunsul său. Or, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ... astfel de documente care să ateste faptul că ar fi făcut cercetări cu privire la prețurile pieței.

Cu toate acestea, contestatorul precizează că a dat dovadă de bună-credință și a răspuns solicitării de clarificări, în data de 03.03.2021, lămurind toate aspectele menționate, deși solicitarea autorității contractante nu a fost fondată.

Arată că, așa cum a menționat și în răspunsul la clarificări, societatea sa este furnizor de servicii, iar oferta sa are un preț accesibil. Justificat pe de-o parte, de faptul că societatea sa se bazează pe o infrastructură telecom modernă proprie, astfel încât pentru furnizarea serviciilor ce fac obiectul licitației nu sunt necesare noi investiții sau cheltuieli suplimentare iar, pe de altă parte, produsele ce fac obiectul procedurii există pe stoc, în depozitele societății, ca urmare a achiziționării acestora prin parteneriate foarte avantajoase încheiate cu producătorii săi pentru licitația la nivel național care a avut loc în vara anului 2020 pentru Ministerul Educației Naționale, în cadrul căreia a câștigat 4 loturi.

Având în vedere aspectele susmenționate și lipsa unor date de referință la care să se raporteze, contestatorul apreciază că răspunsul său a fost suficient de argumentat, oferind autorității contractante informații cu privire la toate aspectele invocate în solicitarea de clarificări.

În ciuda explicațiilor oferite, în data de 01.04.2021, susține contestatorul, a primit rezultatul procedurii de atribuire nr.3306 potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, motivat de faptul că nu a fost argumentat suficient răspunsul la solicitarea de clarificări ori, în opinia sa, nu putea să justifice oferta financiară mai mult decât a făcut-o, cu

atât mai mult cu aceasta nu se afla sub valoarea pieței și nu prezenta motive elocvente în baza cărora autoritatea contractantă să concluzioneze că prețul este neobișnuit de scăzut. Oferta financiară a societății ... diferă cu un procent foarte mic, respectiv 8%, față de cea depusă de ..., declarată câștigătoare.

Contestatorul menționează că din motive de confidențialitate nu poate oferi mai multe detalii în legătură cu calculul ofertei sale financiare, cu atât mai mult cu cât nu se impunea acest lucru.

Apreciază că aspectele invocate de către autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nu sunt pertinente, iar invocarea articolelor de lege menționate nu au sustenabilitate având în vedere următoarele aspecte:

1. Legea nu prevede pragurile care să conducă la concluzia că prețul ofertat de către ... de 224.719,20 lei, fără TVA, este un preț neobișnuit de scăzut.

2. Prețul ofertat de ... se află la o diferență minoră față de cel ofertat de către operatorul ... S.A., declarat câștigător, astfel că decizia autorității contractante nu justifică în niciun caz susținerea potrivit căreia prețul ofertat de către ... este neobișnuit de scăzut, în condițiile în care prețul ofertat de ... SA la o diferență de doar 8% nu a fost considerat neobișnuit de scăzut.

Având în vedere criteriul de atribuire aplicat în departajarea ofertanților, respectiv prețul cel mai scăzut, contestatorul susține că, în mod evident și indubitabil, câștigătoare a procedurii de atribuire trebuia să fie desemnată societatea sa.

3. Autoritatea contractantă nu a prezentat documente și studii de piață în conformitate cu cerințele legale, în baza cărora să concluzioneze că ... a depus o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut.

4. ... nu a furnizat, din motive de confidențialitate, documente justificative care să ateste exact modalitatea de calcul a ofertei financiare, astfel încât, a oferit cu bună-credință toate informațiile necesare autorității contractante din care să reiasă că societatea sa nu a ofertat un preț neobișnuit de scăzut.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu putea să solicite documente justificative societății sale, atâta timp cât autoritatea însăși nu a furnizat astfel de documente în baza cărora să își justifice solicitarea de clarificări.

Având în vedere cele menționate, contestatorul susține că au fost încălcate cu rea-credință principiile prevăzute de art. 2 alin.(2) din Legea 98/2016 și prevederile art. 136 alin. (1) din H.G. nr.395/2016, fiind favorizat, în mod clar, un alt competitor în defavoarea ...

Față de cele menționate, se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr.101/2016, Legii nr.98/2016, H.G. nr.395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.3599/12.04.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.18842/12.04.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată, din următoarele considerente:

1. Ofertantul ... nu a prezentat comisiei de evaluare informații și/sau documente care să justifice, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului din ofertă sa financiară, informații ce au fost solicitate în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr.98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

În speță, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2153/03.03.2021, ... nu a prezentat niciun document justificativ cu privire la modalitatea de formare a prețului, limitându-se la a furniza informații cu caracter general, fără a aduce informații concrete, lămuriri și detalii cu privire la costurile cuprinse în oferta sa.

În lipsa informațiilor certe, detaliate, bazate pe cifre concrete cu privire la elementele invocate de ... și în lipsa acelor acte care să justifice cheltuielile pe care ofertantul le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care aceasta l-a oferat în cadrul procedurii, comisia de evaluare nu a putut stabili veridicitatea prețului oferat și, mai ales, nu a fost posibil să stabilească, în mod cert, dacă prin prețul oferat, aceasta poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Simpla asumare a prețului oferat nu reprezintă, în opinia autorității contractante, un răspuns de justificare a prețului în cauză, fapt pentru care autoritatea contractantă apreciază că neacceptarea acestui răspuns ca fiind concludent reprezintă un demers legal al comisiei de evaluare.

2. În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la lipsa dovezilor, autoritatea contractantă precizează că legislația în vigoare în materia achizițiilor publice nu instituie obligația autorității contractante de a demonstra ofertantului, la momentul solicitării de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, dovezi cu privire la constatările sale.

Autoritatea contractantă precizează că prin Ghidul Solicitantului au fost stabilite, în mod clar și obligatoriu, caracteristicile tehnice minime ale tabletelor, precum și prețul maxim a tabletelor (250 euro/tabletă fără TVA), valoare pe baza căreia a fost stabilită valoarea estimată a prezentei proceduri.

Cerințele tehnice minime avute în vedere la stabilirea plafonului maximal de 250 euro/tabletă, fără TVA pentru uz școlar au fost fundamentate prin consultări de piață organizate de Oficiul National pentru Achiziții Centralizate împreună cu MEC, premergătoare inițierii procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, se arată că, deși legislația actuală nu mai prevede un procent din valoarea estimată a procedurii, în funcție de

care comisia de evaluare să considere că un preț este aparent neobișnuit de scăzut, nu poate fi ignorat faptul că un preț ofertat la aproape jumătate din valoarea estimată a procedurii, este un element de natură să atragă atenția comisiei de evaluare cu privire la posibilitatea îndeplinirii viitorului contract, în condițiile solicitate.

Analizând prețurile de vânzare ale ... în cadrul procedurilor simplificate cu același obiect, respectiv furnizare tablete școlare cu abonament la internet pentru o perioadă de 24 luni, autoritatea contractantă precizează că, potrivit informațiilor publice din SICAP, prețul mediu unitar al unei tablete, contractată de ... este de 672,96 lei fără TVA, în timp ce în cadrul ofertei prezentate prețul unitar ofertat este de 634,80 lei fără TVA.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea de clarificări transmisă către ... cu privire la fundamentarea prețului ofertat, a fost justificată și în conformitate cu prevederile legale.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, contrar susținerilor contestatorului, comisia de evaluare, cu respectarea principiului tratamentului egal, a solicitat ambilor ofertanți, justificarea prețului în raport cu ceea ce urmează a fi livrat, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a analizat, după cum se arată, răspunsurile la solicitările de clarificări, conform celor prezentate în Procesul Verbal nr. 2368/09.03.2021.

Referitor la argumentul invocat de către ... privind confidențialitatea documentelor justificative, autoritatea contractantă apreciază că termenul de confidențialitate este interpretat, de către contestator, în mod diferit, față de înțelesul acestei noțiuni în materia achizițiilor publice, respectiv față de prevederile art. 57. alin. (1) și alin. (4) din Legea nr.98/2016.

În contextual celor prezentate, se arată că explicațiile contestatorului nu au fost însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr.98/2016, nefiind prezentat informații concrete/documente care să fundamenteze, din punct de vedere economic, prețul ofertat de către acesta.

În schimb, se precizează că ofertantul ... SA, supus aceluiași condiții de confidențialitate, a justificat prețul ofertat, prin prezentarea de informații și documente justificative, documente care se regăsesc în dosarul achiziției.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că a respectat principiile prevăzute de art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulată de ...

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect **„Achiziția de echipamente mobile din domeniul tehnologiei informației-tablete școlare, necesare desfășurării activității didactice, ...”**, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul simplificat nr.S.../14.01.2021.

Valoarea estimată a contractului este de 427.614,30 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*.

Au fost depuse 6 oferte în cadrul procedurii, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost vizualizate în SEAP, la data de 29.01.2021, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.1, înregistrat sub nr.864/29.01.2021.

Prin raportul procedurii nr.3262/31.03.2021, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ...S.A., cu o propunere financiară de 258.820,02 lei, fără TVA, în timp ce oferta depusă de ...S.A. a fost respinsă, ca neconformă.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, ...S.A. a depus contestația de față, consemnând cautiunea în cuantumul stabilit de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii nr.3262/31.03.2021, oferta depusă de ...S.A. a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.136 alin.2 din H.G. nr.395/2016, deoarece **„informațiile prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus”**, motiv de respingere adus la cunoștința contestatorului, în mod corespunzător, prin adresa nr.3306/01.04.2021 de comunicare a rezultatului procedurii.

Pentru a decide astfel, așa cum rezultă din procesul-verbal nr.2369/09.03.2021, comisia de evaluare a avut în vedere faptul că răspunsul contestatorului cu privire la solicitarea de justificare a prețului apreciat ca aparent neobișnuit de scăzut, respectiv explicațiile acestuia **„nu sunt însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art.210 alin.2 din Legea nr.98/2016.”**

Așadar, oferta ...S.A. a fost respinsă, deoarece răspunsul la clarificarea privind justificarea prețului apreciat ca aparent neobișnuit de scăzut a fost considerat neconcludent în condițiile în care nu a fost însoțit de înscrisuri justificative.

În analiza legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a încadrat prețul ofertei contestatorului, de 224.719,20 lei, reprezentând 53% din valoarea estimată a

contractului, în categoria celor aparent neobișnuit de scăzute, și a decis să facă aplicarea art.210 din Legea nr.98/2016.

Astfel, așa cum apare consemnat în procesul-verbal nr.5, înregistrat sub nr.2151/03.03.2021, comisia de evaluare a decis să solicite contestatorului justificarea prețului propus, dar și dovezi concludente în demonstrarea acestuia, sens în care a emis adresa de clarificări nr.2153/03.03.2021.

Contestatorul a răspuns solicitării autorității contractante, prezentând o serie de explicații, fără, însă, a anexa documente justificative în susținerea acestora, ceea ce a condus la adoptarea deciziei de respingere a ofertei acestuia.

Reține Consiliul că, potrivit dispozițiilor art.210 din Legea nr.98/2016, cărora autoritatea contractantă a înțeles să le dea eficiență,

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

De asemenea, dispozițiile art.136 din H.G. nr.395/2016 stabilesc că:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Din economia acestor dispoziții legale, rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului a cărui propunere financiară are un preț care se încadrează în categoria celor aparent neobișnuit de scăzute, justificări ale acestuia, dar și documente justificative în susținere.

Transmiterea unui răspuns care nu concordă celor solicitate, atrage aplicabilitatea dispozițiilor art.136 alin.3 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care.

*„(3) **În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.**”*

Din contestația depusă, Consiliul constată că ...S.A. nu contestă cele reținute de autoritatea contractantă, anume că a prezentat explicații fără a fi însoțite de documente doveditoare, ci faptul că eronat prețul din cadrul propunerii sale financiare a fost încadrat în categoria celor aparent neobișnuit de scăzute.

Susține contestatorul că actuala legislație în vigoare nu mai prevede un prag sub care prețul să fie considerat unul neobișnuit de scăzut, dar și că autoritatea contractantă trebuia să prezinte documente/dovezi în baza cărora a considerat că prețul este neobișnuit de scăzut și la care societatea sa să se raporteze în formularea răspunsului.

Consiliul nu poate reține în soluționare aceste susțineri, deoarece, pe de o parte, ...S.A. a procedat la transmiterea unui răspuns la clarificarea adresată de autoritatea contractantă, ceea ce denotă faptul că și-a însușit-o ca atare.

Pe de altă parte, față de data primirii solicitării de clarificări nr.2153/03.03.2021, orice critică a contestatorului este evident tardivă la acest moment.

Dacă considera că solicitarea de clarificări este nelegală, nimic nu-l oprea pe contestator să formuleze calea de atac a contestației împotriva acesteia, demers în lipsa căruia contestatorul a devenit debitorul obligației de a se conforma celor solicitate, respectiv de a prezenta inclusiv documente justificative în susținerea explicațiilor formulate.

Dincolo de toate acestea, legislația actuală din materia achizițiilor publice, deși nu mai prevede un prag sub care să se nască obligația autorității contractante de a solicita justificarea prețului propus, nu stabilește nicăieri că autoritatea contractantă are obligația de a justifica ofertantului cu ocazia solicitării de clarificări, decizia de a considera prețul propus ca fiind unul aparent neobișnuit de scăzut, și cu atât mai puțin să prezinte ofertantului dovezile în acest sens, la care acesta să se refere în răspunsul său. De altfel, contestatorul nici nu invocă vreun temei legal al unei asemenea obligații.

Decizia de a considera un preț ca înscriindu-se în categoria celor aparent neobișnuit de scăzute este un act intern al autorității contractante, iar o analiză a temeiniciei acestei decizii ar fi fost posibilă doar în cadrul unei contestații vizând solicitarea de clarificări, depusă cu respectarea termenului defipt de lege.

Prin urmare, față de solicitarea de clarificări nr.2153/03.03.2021, ...S.A. avea obligația de a prezenta informațiile solicitate, dar și documente în dovedirea acestora.

Nici argumentul contestatorului conform căruia „*motive de confidențialitate*” l-au împiedicat să prezinte documente justificative, nu poate fi primit în soluționare ca pertinent, dispozițiile art.136 alin.3 din H.G. nr.395/2016 fiind clare în sensul că ofertantul are obligația de a prezenta documente justificative, obligație a cărei nerespectare conduce la aplicarea sancțiunii expres prevăzute, și anume respingerea ofertei, ca neconformă.

Se impune a fi subliniat că ofertanții beneficiază de garanția legii că, pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, comisia de evaluare și experții cooptați au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor, precum și asupra oricăror altor informații prezentate de către aceștia, obligație asumată prin semnarea declarației de confidențialitate, a cărei încălcare este sancționată.

Relevante sunt și dispozițiile art.210 alin.3 din Legea nr.98/2016, conform căroră „(3) **Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut** și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).”, astfel că autoritatea contractantă nu era în drept ca, în analiza răspunsului contestatorului, să nesocotească ceea ce a solicitat.

Verificarea răspunsurilor ofertantului nu poate fi una formală, după cum nici transmiterea răspunsului nu poate fi formală, fiind necesară furnizarea de explicații în sensul celor solicitate și dovezi apte să demonstreze veridicitatea celor arătate.

În concluzie, Consiliul stabilește că în mod corect, urmare a răspunsului primit, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatorului, ca neconformă, în contextul în care acesta nu a fost însoțit de documente justificative în susținerea prețului propus, incidente fiind dispozițiile art.136 alin.3 din H.G. nr.395/2016.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. 1 din Legea nr.101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

.....