

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31684/15.05.2025, formulată de, prin lider de asociere, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva adresei nr. 3067/07.05.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Admiterea contestației și obligarea autorității contractante de a anula Comunicarea nr. 3067/07.05.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire, iar pe cale de consecință reevaluarea ofertei subscrisei precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice, într-un mod legal și transparent în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire;

2. În temeiul art. 22 din Legea 101/2016 vă solicităm suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea prezentei contestații;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv onorariu avocat”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 34591/27.05.2025, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional prin - Cabinet de avocat, cu sediul în, s-a solicitat:

„1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție;

2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea Contestației formulată de Asociera, ca fiind nefondată;

3. *Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 451-453 din Codul de procedură civilă;*

4. *Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de*

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, prin lider de asociere critică adresa nr. 3067/07.05.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, menționând faptul că la data de 28.03.2025 autoritatea contractantă i-a comunicat o solicitare de clarificări, al cărei termen limită de răspuns era data de 01.04.2025, iar ulterior s-a autosesizat și i-a retransmis, în data de 01.04.2025, o nouă solicitare de clarificări, prin care a modificat solicitarea transmisă inițial.

La aceste solicitări, contestatorul susține că, deși a înaintat, în termen legal, către autoritatea contractantă, ambele răspunsuri, anexând inclusiv documente în dovedirea celor solicitate, comisia de evaluare a considerat că, prin răspunsul oferit, a fost înlocuită FT1, prezentându-se un alt produs.

Față de acest aspect, contestatorul este de părere că raționamentul care a condus la această concluzie este unul eronat, având în vedere următoarele:

- conform Proiectului Tehnic, parte integrantă a documentație de atribuire, se solicită chiar din titlul FT1, ofertarea de cablu electric de circa 4 - 6 mm, deci marja în care un ofertant trebuie să se încadreze, se află în limitele acestor valori;

- Asocierea a respectat întru-totul specificațiile tehnice solicitate, dovedind conformitatea produsului, astfel că autoritatea contractantă nu avea dreptul să înlăture răspunsul său la solicitarea de clarificări și să-l considere neconcludent, în condițiile în care, este o piață liberă și concurențială, iar dimensiunea/grosimea cablului se încadra în limita prevăzută în Proiectul tehnic.

În ceea ce privește FT 3, *punctul 1.3 Eficienta maxima: minim 21%*, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere modalitatea superficială în care autoritatea contractantă interpretează înscrisurile depuse, modalitate pe baza căreia face o *așa-zisă* motivare a considerentelor care stau la baza concluziei conform căreia, modelul propus, respectiv panou de 410W corespunde 21%, nu 21,5% cum s-a trecut în fișă.

În primul rând, susține contestatorul, din FT 3 atașată la Proiectul tehnic, se solicită o eficiență maximă de minim 21%, iar în al doilea rând, din modelul propus, aflat la pagina 44 din ofertă, rezultă fără putință de tăgadă faptul că, acest indicator corespunde cu cele menționate în fișă. (Module power up to 420 W Module efficiency up to 21.5 % 420 W).

Chiar în ipoteza în care, ar exista mențiunea de minim 21%, aceasta nu ar putea fi nici pe departe interpretată, potrivit contestatorului, ca o neconformitate, atât timp cât cerința este întocmai de minim 21%, iar oferta asocierii sale este de 21,5%, deci cu 0,5 % mai mult peste minimul specificat.

În ceea ce privește FT 3, *punctul 1.4 - Degradare după 25 de ani de funcționare: max. 16%*, contestatorul semnalează faptul că, autoritatea contractantă nu prezintă nici un fel de motivație plauzibilă atunci când precizează: În concluzie parametrul 1.4 degradarea după 25 de ani este de 15,2%, în loc de 14,15%.

Așa cum se poate observa, susține contestatorul, atât în oferta tehnică inițială, cât și în cea anexată răspunsului la solicitarea de clarificări, mențiunea aferentă acestei specificații este aceeași, respectiv: From year 2 to year 25, the actual annual power decline will be no more than 0.55%; by the end of year 25, the actual power output will be no less than 84.8% of the labeled power output, astfel că, în opinia sa, apare evident raționamentul eronat care a stat la baza declarării ofertei asocierii sale, ca fiind neconformă, atât timp cât, printr-un calcul matematic simplu ($100\% - 84,8\% = 15,2\%$) rezultă îndeplinirea acestei cerințe care trebuie să fie de maxim 16%.

În ceea ce privește FT 3, *punctul 3.1. - Se va prezenta Certificat/Certificate de conformitate care sa ateste conformitatea echipamentului cu standardele euro: IEC 61215, IEC 61730 si IEC 61701, emise de un laborator acreditat*, această solicitare inserată de autoritatea contractantă trebuie să fie justificată, în opinia contestatorului, prin natura și complexitatea contractului, prin raportare implicit la locația unde va avea loc lucrarea și nu trebuie să creeze o restricționare nejustificată a concurenței, autoritatea contractantă fiind obligată să menționeze și să accepte și echivalente, nu doar standardele precizate strict și nominal. Mai exact, autoritatea trebuie să prevadă sintagma „sau echivalent”, astfel încât, ofertanții să poată demonstra echivalența prin alte standarde internaționale sau naționale care asigură același nivel de performanță/siguranță.

Față de acest aspect contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere modul discreționar și restrictiv de solicitare a acestor standarde, raportat la ceea ce reglementează fiecare dintre acestea.

În opinia contestatorului, singurul standard relevant, pe care autoritatea contractantă ar fi putut să-l solicite în deplină legalitate, este IEC 61730: cerințe de siguranță pentru module fotovoltaice, însă chiar și în această situație nu putea restricționa accesul prin omiterea cu intenție a sintagmei *sau echivalent*.

Referitor la celelalte motive pentru care oferta asocierii sale a fost respinsă, acestea constau, potrivit contestatorului, în mențiunile asumate prin FT 4, FT 5, FT 6 și FT 7 respectiv, faptul că o parte din documente vor fi prezentate la momentul livrării echipamentelor.

Evidențiază contestatorul faptul că, potrivit HG nr. 395/2016, achizitorul are libertatea să stabilească momentul în care anumite documente de conformitate trebuie prezentate, cu condiția ca momentul depunerii acestora să fie clar precizat, or autoritatea contractantă nu a prevăzut această situație și, în mod cu totul abuziv, a restricționat această posibilitate.

Autorul contestației este de părere că autoritatea contractantă, prin impunerea echipamentelor TIGO (cerințe stipulate în FT 4, FT 5 și FT 6 și prin specificațiile detaliate în FT 8), urmărește achiziționarea unor părți ale acestor echipamente aparținând mărcii TIGO, iar în ceea ce privește aparatele de iluminat (FT8) urmărește achiziționarea de produse aparținând exclusiv Practic, susține contestatorul, prin specificații restrictive limitează și elimină posibilitatea altor operatori economici să depună oferta tehnică.

Formulare corectă din punct de vedere legal era, în opinia contestatorului, următoarea: „Se solicită optimizatoare de putere compatibile cu panouri fotovoltaice de până la 700 W, 15 A, cu funcții de optimizare, monitorizare la nivel de modul și oprire rapidă, de tip TIGO TS4-A-O sau echivalent” și nicidecum impunerea acestui echipament.

În lumina celor prezentate mai sus, contestatorul apreciază că interpretarea autorității contractante este eronată și părtinitoare, în condițiile în care asocierea sa a depus și dovedit cu înscrisuri provenite de la producător și cu explicații clare, faptul că, echipamentele ofertate sunt conforme cu specificațiile acestora din caietul de sarcini și nu există niciun argument și nicio dovadă din partea autorității contractante, care să poată susține concluzia conform căreia Asocierea ar fi completat/schimbat propunerea tehnică sau că explicațiile oferite nu sunt susținute de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației, iar pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, prin reevaluarea ofertei tehnice depuse de Asocierea, ca fiind conformă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3323/I/20.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 32965/20.05.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a Proceselor verbale de evaluare tehnică nr. 2221/28.03.2025 și nr. 2705/17.04.2025 și a raportului procedurii nr. 3061/07.05.2025 în baza cărora comisia de evaluare a procedat la emiterea și înaintarea către contestator a comunicării nr. 3067/07.05.2025.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, autoritatea contractantă redă punctual argumentele pentru care, apreciază că evaluarea ofertelor este corectă și legal efectuată, iar criticile contestatorului sunt neîntemeiate, astfel:

A. Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă a transmis două solicitări de clarificări la care acesta ar fi transmis un răspuns care nu a fost luat în considerare, ... arată următoarele:

Contestatorul a transmis un prim răspuns la solicitările de clarificări la data de 01.04.2025, menționând doar: „Prin prezenta, comunicăm ca vom răspunde la adresa de clarificări Nr. 2225/28.03.2025 conform adnotărilor din adresa nr. 2315/01.04.2025, transmisă în SEAP la data de 01.04.2025, până la data precizată în adresa nr. 2315/01.04.2025, respectiv până la data de 03.04.2025.” și, ulterior, la data de 03.04.2025, a transmis un nou document prin care a oferit, în concret, răspunsul la clarificările solicitate.

Fată de cele două documente transmise, comisia de evaluare a apreciat că se impune ca acestea să fie privite în ansamblu, analizându-le în mod unitar.

Prin urmare, faptul că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului nu s-a întemeiat pe lipsa unui răspuns, ori pe transmiterea cu întârziere a răspunsului, sau existența unei neconcordanțe între cele documente distincte înaintate, ci pe aspecte de ordin tehnic.

B. În ceea ce privește critica adusă aspectelor reținute de către autoritatea contractantă relative la fișa tehnică FT1, s-a constatat, potrivit achizitorului, faptul că ofertantul a înlocuit fișa tehnică și a prezentat alt produs față de cel menționat în oferta inițială și astfel, comisia de evaluare apreciind că informațiile prezentate nu se regăsesc în documentele depuse inițial, nu a putut reține concludența răspunsului sau încadrarea în situații de tip viciu de formă.

Ori, arată autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor legale, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul este ținut să clarifice ceea ce a transmis deja, aspect indicat inclusiv în instrucțiunile stipulate expres în Fișa de date, capitolul „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”, dar și în Caietul de sarcini capitolul „2.3. Instrucțiuni pentru întocmirea ofertei - Propunerea tehnică”, orice fel de modificare

adusă ofertei inițiale și acceptată de către autoritatea contractantă creând un dezavantaj pentru ceilalți ofertanți.

În contradictoriu cu ce afirmă contestatarul, autoritatea contractantă precizează că nu a făcut nici o referire la produsul în sine, ci la faptul că, deși i s-a cerut să clarifice oferta inițială, eventual prin prezentarea fișei produsului Producător, ofertantul a ales să înlocuiască, cu totul, produsul și producătorul, respectiv

Mai mult, ofertantul sugerează ca nu sunt implicații tehnice, noul produs încadrându-se în parametrii tehnici ai proiectului, dar nu face referiri la implicațiile financiare pe care le presupune ofertarea unui alt produs de la un alt producător, susține achizitorul.

C. În continuare, cu privire la critica contestatorului potrivit căreia la fișa tehnică FT 3 (panou fotovoltaic), punctul 1.3 s-ar fi făcut o interpretare superficială a înscrisurilor depuse, autoritatea contractantă susține că, a constatat faptul că în fișa producătorului atașată sunt mai multe modele, iar modelul propus conform tabel de la pagina 45, respectiv panou de 410w, corespunde 21%, nu 21,5% cum s-a trecut în fișă.

Precizează achizitorul faptul că evaluarea din punct de vedere tehnic se face prin analiza informațiilor ofertate, consemnate în formular 5 - Fișa tehnică, prin particularizarea caracteristicilor la produsul ofertat și se confruntă cu fișa tehnică de la producător, iar apoi se verifică încadrarea în cerințele din proiectul tehnic pus la dispoziția ofertanților în cadrul documentației de atribuire.

Ori, în momentul în care fișa tehnică de la producător nu există, iar ofertantul prezintă alte modele de produs sau mai multe, nu se poate face, susține autoritatea contractantă, corespondența cu oferta propusă prin prezentarea Formularului F5.

Astfel, precizează autoritatea contractantă, concluzia evaluării nu face referire la valorile declarate în oferta, ci la neconcordanța între ce s-a trecut în tabel și fișa tehnică de la producător.

D. În ceea ce privește fișa tehnică FT3 - parametrul 1.4, potrivit autorității contractante, comisia de evaluare a concluzionat că degradarea după 25 de ani este de 15,2% (conform FT3) în loc de 14,15% (conform FT producător).

Notează autoritatea contractantă că ofertantul a completat greșit în Formularul F5 respectiv, pentru Fișa tehnică FT3, 21,5 % în loc de 21% și 14,5% în loc de 15,2%, astfel că, decizia evaluatorului are la bază inadvertența între ce declară și ce atașează în dovedire, și nu ceea ce afirmă contestatarul.

E. Autoritatea contractantă consideră nefondată critica adusă fișei tehnice FT 3, punctul 3.1, mai exact, faptul că trebuia să prevadă sintagma „sau echivalent”, astfel încât, ofertanții să poată demonstra echivalența prin alte standarde internaționale sau naționale care asigură același nivel de performanță/siguranță.

Precizează achizitorul faptul că ofertantul avea posibilitatea să solicite clarificarea tuturor aspectelor invocate ori să le conteste în perioada de întocmire a ofertelor, ori inexistența unui astfel de demers echivalează cu acceptarea cerințelor, astfel că atât ofertantul, cât și autoritatea contractantă, au devenit debitorii obligației de a respecta întrutotul documentația de atribuire și proiectul tehnic.

Mai mult decât atât, arată că, în Fișa de date la capitolul VI.3 Informații suplimentare se face precizarea „Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metodă specifică de fabricație/prestare/ execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea *sau echivalent*”, astfel încât, în cazul în care ar fi prezentat standarde echivalente și ar fi demonstrat echivalența acestora, acestea ar fi fost luate în considerare în procesul de evaluare al ofertelor.

F. În ceea ce privește critica ofertantului referitoare la mențiunile pentru fisele tehnice FT 4, FT 5, FT 6 și FT 7 conform cărora o parte din documente vor fi prezentate la momentul livrării echipamentelor, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora.

Din nou, susține autoritatea contractantă, contestatorul se referă la cerințele din documentația de atribuire și nu la modul cum le-a îndeplinit prin oferta transmisă, autoritatea neputându-și asuma riscul încredințării unui contract în baza promisiunii ofertantului că va prezenta, ulterior atribuirii contractului, o parte din documentele care s-au solicitat în mod egal și nediscriminatoriu tuturor ofertanților.

Potrivit achizitorului, în baza principiului tratamentului egal, comisia este ținută să consemneze ce document este prezentat sau nu pentru dovada îndeplinirii cerințelor impuse, iar ofertantul nu a prezentat vreun motiv plauzibil, de natură obiectivă să justifice eventual imposibilitatea de a prezenta astfel de documente în termenul solicitat.

G. Legat de susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi dat dovadă de lipsă de imparțialitate și acuratețe pentru faptul că oferta sa a fost considerată inacceptabilă pentru neîndeplinirea condițiilor de formă, pentru lipsa calificărilor necesare, ori pentru că prețul depășește valoarea estimată, iar această valoare nu poate fi suplimentată, achizitorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, din nou, ofertantul face referire la documentația de atribuire unde, în mod clar, se subînțelege că orice referire la o marcă comercială are înțelesul de echivalent, conform Fișei de date capitolul VI.6 Informații suplimentare.

În ceea ce privește partea de iluminat, se poate constata, în opinia autorității contractante, că însuși ofertantul a propus un echipament echivalent, doar că nu a prezentat parametrii solicitați în Formularul F5 pentru Fișa Tehnică 8 unde a folosit din nou sintagma „*Da, la livrare*”, care presupune că echipamentul pe care l-a oferat este conform, doar că acesta nu prezintă documentele impuse prin documentația de

atribuire și, ca atare, se contrazice cu privire la critica asupra documentației.

Concluzionând, autoritatea contractantă este de părere că, în cazul ofertei depuse de, comisia de evaluare a constatat, în mod corect, lipsa unor documente sau prezentarea acestora într-un mod necorespunzător, aspecte consemnate în procesul-verbal, fără vreo interpretare subiectivă a celor declarate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 34591/27.05.2025, ..., cu subcontractant, solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul detaliază motivele pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată, astfel:

Față de neconformitatea nr. 1 - FT 3, punctul 3.1. intervenientul semnalează faptul că, la momentul formulării contestației care vizează rezultatul procedurii, se contestă documentația de atribuire, acest demers fiind, în opinia sa, tardiv. De asemenea, precizează că, cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Referitor la neconformitatea nr. 2 - mențiunile asumate prin FT 4, FT 5, FT 6 și FT 7, intervenientul face trimitere la caietul de sarcini, din care rezultă că documentele trebuiau depuse la momentul depunerii ofertelor și nu la momentul livrării echipamentelor, așa cum susține, eronat, contestatorul.

Astfel, în opinia intervenientului, îndeplinirea cerințelor privind echipamentele nu se poate proba la furnizarea echipamentelor, ci la momentul depunerii ofertelor, în acest sens pronunțându-se și Curtea de Apel Cluj prin Decizia civilă nr. 101/2024 din Ședința publică din 30 ianuarie 2024, pronunțată în dosarul 1146/33/2023.

Prin raportare la motivele de fapt și de drept invocate, intervenientul solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Urmare a studierii dosarului cauzei, demers efectuat la data de 03.06.2025, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 37533/06.06.2025, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, ..., cu subcontractant, trimite documente privind cheltuielile de judecate solicitate, invocând în susținerea cererii sale Hotărârea nr. 706/2024 din 05.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului nr. 755/59/2024.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39222/13.06.2025, contestatorul formulează precizări cu privire la cererea intervenientului privind acordarea cheltuielilor de judecată.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 19.05.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1633/20.05.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 2.684.595,00 lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 8 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 3061/07.05.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 7 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumită de decizia autorității contractante respingere a propriei oferte, ..., prin lider de asociere, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3061/07.05.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Analizând motivele pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, Consiliul achiesează concluziei la care a ajuns autoritatea contractantă, sens în care reține următoarele:

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 3067/07.05.2025, rezultă că oferta contestatorului a fost respinsă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile la clarificări au fost considerate neconcludente, oferta fiind neconformă, având în vedere că nu satisface cerințele caietului de sarcini, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit.c) și alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Pentru a decide astfel, comisia de evaluare a reținut, în urma analizării propunerii tehnice, coroborat cu răspunsurile la clarificări transmise de contestator pe parcursul evaluării, o serie de neconformități.

Printre acestea, Consiliul identifică următoarele aspecte imputate ofertei contestatorului:

- Ofertantul a înlocuit fișa tehnică FT1 și a prezentat alt produs față de cel menționat în oferta inițială;

- în referire la fișele tehnice FT4, FT5: 3.3 Ofertantul completează fisa din propunerea tehnica inițială " DA- LA LIVRARE" si nu prezintă documentul solicitat în etapa evaluării tehnice documentul care atestă îndeplinirea cerinței; 3.4 Ofertantul completează fisa din propunerea tehnica inițială " DA- LA LIVRARE" si nu prezintă documentul solicitat în etapa evaluării tehnice documentul care atestă îndeplinirea cerinței

- în cazul fișei tehnice FT6: 3.2 Ofertantul completează fisa din propunerea tehnica inițială " DA- LA LIVRARE" si nu prezintă documentul solicitat în etapa evaluării tehnice documentul care atestă îndeplinirea cerinței

- în cazul fișei tehnice FT8 Ofertantul nu prezintă documentele solicitate pt cerințele 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9;

În apărările sale, contestatorul nu infirmă cele reținute de comisia de evaluare, însă consideră că modul de întocmire al ofertei și răspunsurilor la clarificări respectă cerințele documentației și dispozițiile legale. De asemenea, înțelege să prezinte susțineri prin care reclamă aspecte apreciate nelegale referitoare la conținutul condițiilor de participare stabilite de autoritatea contractantă.

În soluționare, se reține că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile angrenate în derularea procesului competitiv.

Orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de prezentare a ofertei, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în documentația de atribuire, sunt vădit tardive.

Se mai reține că potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

Se mai reține că orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. De asemenea, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

În lumina acestor considerente de ordin teoretic, se reține că, prin caietul de sarcini, la pag. 3, s-au stabilit următoarele:

4) Formularul F5, fișele tehnice nr. 1-11, ale utilajelor și echipamentele tehnologice;

Ofertanții vor prezenta documente relevante din partea producătorilor care să demonstreze caracteristicile ofertate în fișele tehnice.

Nu se acceptă modificarea produselor în cadrul evaluării tehnice.

Analizând primul motiv de respingere reținut în privința fișei tehnice FT1, Consiliul constată, cum, de altfel, și contestatorul recunoaște, că prin răspunsul la clarificări a fost modificat produsul ofertat inițial, având ca producător, cu un altul având ca producător Că nu este același produs rezultă și din caracteristicile tehnice aferente celor două produse, putându-se observa că, în timp ce produsul propus în ofertă are o tensiune nominală c.c. 900/1800VDC, cel din răspunsul la clarificări prezintă o valoare a aceluiași parametru de 1500VDC.

Este irelevant că ambele produse ar respecta specificațiile tehnice, câtă vreme se încalcă regula caietului de sarcini conform cu care Nu se acceptă modificarea produselor în cadrul evaluării tehnice.

În privința aspectelor reținute cu referire la faptul că fișele tehnice au completat, la anumite rubrici, doar mențiunea "DA- LA LIVRARE" și nu se prezintă documentul solicitat în etapa evaluării tehnice documentul care atestă îndeplinirea cerinței, contrar apărărilor contestatorului, se observă că prin caietul de sarcini s-a impus obligația ca *ofertanții* – calitate pe care participanții la procedură o au în etapa de evaluare – să prezinte documente relevante din partea producătorilor care să demonstreze caracteristicile ofertate în fișele tehnice.

În mod similar, în privința modului de demonstrare a respectării cerințelor privind conformitatea cu standardele relevante solicitate de autoritatea contractantă, se observă că ofertantul contestator a ales

aceeași modalitate de demonstrare a îndeplinirii cerințelor, respectiv prin inserarea mențiunii "DA- LA LIVRARE".

Prin contestație, petentul nu demonstrează cum anume oferta sa respectă standardele impuse, ci se rezumă la a formula critici privind conținutul documentației de atribuire, critici tardive, după cum s-a reținut mai sus.

Reținându-se că impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii, motivele de respingere analizate apar întemeiate.

Data fiind această concluzie, Consiliul apreciază inutilă cercetarea celorlalte motive de respingere reținute în sarcina ofertei contestatorului, un astfel de demers neputând schimba situația acesteia, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, prin lider de asociere, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Față de soluția prefigurată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din același act normativ, cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată se impune a fi respinsă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Se observă că, în calitate de societate intervenientă, a solicitat obligarea contestatoarei la achitarea cheltuielilor de judecată generate de acest litigiu, avansând suma de 8.925 lei, pentru care a fost depusă factura nr. SD0231/04.06.2025 cu mențiunea *ONORARIU AVOCAT... DOSAR CNSC 1729/C2/2025...*, și confirmarea plății, datată 05.06.2025.

Vizavi de o astfel de cerere, ea se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatoarea aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și

creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". **Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.** Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, **textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

Întrucât cererea de intervenție a fost admisă pe fond, aceasta are valoare de câștigare a procesului de către intervenient și prin urmare, se impune a beneficia de rambursarea cheltuielilor mai cu seamă că există un precedent multiplu al Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul acordării cheltuielilor către intervenienții accesorii (Decizia nr. 4240 din 6 decembrie 2018, Decizia nr. 1872 din 23 octombrie 2019, Decizia nr. 3878 din 24 iulie 2020, Decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Decizia nr. 76 din 15 noiembrie 2021).

Analizând temeinicia pretențiilor intervenientului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, ținând cont și de aspectele semnalate de contestator în acest sens, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 5.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de intervenient este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ținând seama de serviciile prestate de avocat, Consiliul va analiza cererea de plată a sumei de 8.925 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de intervenient cu ocazia soluționării contestației la Consiliu, în raport de complexitatea cauzei și munca efectuată de acesta.

Astfel, Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de intervenient, în calitate de client, și

avocatul lui, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de complexitatea cauzei și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 8.925 lei, la suma de 5.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și munca depusă de avocat, în condițiile legii intervenientul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliu, conform celor menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia o parte poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga contestatorul la plata către intervenient a sumei de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocațial parțial, redus în urma aplicării principiului proporționalității între munca depusă de avocat și cuantumul cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, prin lider de asociere, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC și o admite.

Obligă contestatorul la plata către intervenient a sumei de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocațial parțial, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.