



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a acord cadruelor de achiziție publică, a acord cadruelor sectoriale și a acord cadruelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. FN din 21.11.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 63723/21.11.2023, formulată de ..., cu sediul social în ... , înregistrată în registrul comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură la Sos. Morarilor, Nr. 2, Sector 2, București, împotriva procedurii de atribuire a acordului cadru de achiziție publică de furnizare, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de furnizare având ca obiect "*Produse de curatenie si igienico-sanitare*" necesare ..., cod CPV 33771000-5, ... de către ..., cu sediul în ..., în calitate de Autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

(a) Anularea raportului nr. 23637 din 14.11.2023 (Raportul), precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea privind desemnarea ca necâștigătoare a ofertei (Comunicarea);

(b) Obligarea Autorității Acord cadruante la reevaluarea operatorului economic ...;

(c) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu această cauză

..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod de înregistrare fiscală RO..., reprezentată legal prin ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, pentru acord cadruul de de furnizare având ca obiect "*Produse de curatenie si igienico-sanitare*" necesare ..., cod CPV 33771000-5, depune Cerere de intervenție voluntară nr. 2324 din 04.12.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66226 din

05.12.2023, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă raportului procedurii nr. 23637/14.11.2023 și comunicarea privind rezultatul procedurii, învederând următoarele:

I. ASPECTE PRELIMINARE

Contestatorul precizează că, la data de 19.09.2023, Autoritatea contractantă a făcut public anunțul de publicitate nr. SCN1131473 pentru procedura simplificată privind achiziționarea de "Produse de curățenie și igienico-sanitare necesare ...".

Printre produsele dorite a fi achiziționate se regăseau și următoarele produse:

a) Reperul nr. 16 - Hârtie igienică 2 straturi, celuloză albă, cu următoarele specificații:

Hârtie igienică, 2 straturi, porționată, calitate superioară, parfumată, 100% celuloză albă, 10 role/bax, ECOLABEL, PEFC, Testată dermatologic.

Hârtie igienică, 2 straturi, porționată, calitate superioară, parfumată, 100% celuloză albă, 10 role/bax, dimensiune 9 cm x 9,5 cm, ECOLABEL, PEFC, Testată dermatologic.

b) Reperul nr. 30 - Prosop hârtie pentru dispenser, cu următoarele specificații:

Prosop hârtie, derulare centrală, pentru dispenser, din celuloză albă, 2 straturi, 450 porții, lungime rolă 108 m, diametru rolă (latime minimă pentru dispenser) - 20 cm. Culoare albă, neporționată, avizată pentru alimentație publică, ECOLABEL, PEFC, Testată dermatologic.

c) Reperul nr. 38 - Soluție pentru baie cu pulverizator 750ml, cu următoarele specificații:

Detergent dezinfectant pentru baie, cu pulverizator, inherent biodegradabil, parfumat, 750ml.

Detergent dezinfectant pentru băi, cu pulverizator, inherent biodegradabil,

d) Reperul nr. 41 - Șervețele pliate (zig zag) 1 strat 200buc/pachet, cu următoarele specificații:

Șervețele pliate din fibre reciclate 100%, un strat, 250 foi, ECOLABEL, PEFC, Testat Dermatologic.

Șervețele pliate din fibre reciclate 100%, un strat, 250 foi, ECOLABEL, PEFC, Testat Dermatologic.

Contestatorul menționează că, în ceea ce privește poziția nr. 38, s-a prevăzut ca produsul să fie un Detergent dezinfectant. Prin urmare, o condiție esențială a produsului a fost aceea că acesta să aibă acțiune dezinfectantă. În conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide (Regulamentul), produsele cu acțiune dezinfectantă trebuie în mod obligatoriu să dețină o autorizație de punere pe piață. În România, respectiva autorizație este

emisă de către Comisia Națională de Produse Biocide (în subordinea Ministerului Sănătății) și se numește aviz de biocid.

În ceea ce privește pozițiile nr. 16, 30 și 41, Contestatorul precizează că au fost solicitate produse cu o certificare PEFC și să fie testate dermatologic. În ceea ce privește PEFC, acesta reprezintă acronimul de la Programme for the Endorsement of Forest Certification (în Română Programul pentru Aprobarea Certificării Forestiere).

În ceea ce privește poziția nr. 38 (Soluție pentru baie), Contestatorul menționează că a fost solicitat un produs cu o ambalare de 750 ml.

Contestatorul subliniază că, în ceea ce privește elaborarea ofertei, prin caietul de sarcini au fost impuse anumite obligații pentru operatorii economici și va prezenta fișă tehnică pentru fiecare produs în parte, din care să reiasă proprietățile, indicațiile de utilizare, compoziția, caracteristicile tehnice, etc. Produsele vor fi de calitate I și vor fi avizate de către Ministerul Sănătății (nota noastră: pentru acele produse pentru care o astfel de avizare este necesară).

Raportat la prevederile documentației de atribuire impuse de către Autoritatea contractantă, acestea nu au făcut obiectul vreunei contestații; context în care Contestatorul constată că prevederile din caietul de sarcini anterior menționate și-au dobândit caracter obligatoriu, atât pentru ofertanții care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și în măsurile de remediere dispuse.

Prin urmare, Contestatorul a decis să se conformeze caietului de sarcini și să ofere toate produsele în conformitate cu specificațiile caietului de sarcini, inclusiv prin demonstrarea certificărilor Ecolabel și PEFC deținute de către produsele oferite.

La data de 15.11.2023, Autoritatea contractantă a publicat Raportul și a transmis Comunicarea prin care au fost informați cu privire la faptul că oferta ... este cea declarată câștigătoare, iar oferta Contestatorului ocupă poziția secundă.

În urma unei solicitări înaintate Autorității Acord cadruante în vederea asigurării accesului la dosar, în data de 16.11.2023, Contestatorul a consultat propunerea tehnică a operatorului economic în cauză și consideră că aceasta nu este conformă pentru motivele pe care le expune.

II. OFERTA TEHNICĂ A ... NU ESTE CONFORMĂ

Contestatorul precizează că, în ceea ce privește reperul nr. 38, ... a oferit produsul Euroclean (un produs biocid) pentru care s-a atașat avizul nr. 5292BIO/02/12.24. Cu titlu preliminar, se menționează că, atât timp cât produsul este un dezinfectant, el este supus legislației în vigoare, iar la capitolul VII din Aviz (Modul de ambalare), se regăsesc modalitățile de ambalare la care produsul poate să fie produs și plasat în mod legal pe piață. Conform art. 17 alin. (5) din Regulament: „Produsele biocide sunt utilizate în conformitate cu clauzele și condițiile din autorizație prevăzute

în conformitate cu articolul 22 alineatul (1) și cu cerințele privind etichetarea și ambalarea prevăzute la articolul 69. Conform art. 19 alin. (3) din același Regulament: „Un produs biocid este autorizat doar pentru utilizările pentru care s-au prezentat informațiile corespunzătoare în conformitate cu articolul 20”.

Plecând de la definiția operatorului economic regăsită în Legea nr. 98/2016, conform căreia acesta este orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, operatorul ... nu poate furniza în mod legal acest produs deoarece ambalarea de 750ml (cea ofertată) nu este prevăzută în avizul de biocid pe care l-a depus.

În ceea ce privește reperul nr. 30, ... a oferat un produs cu denumirea El Capitan fabricat de către Din consultarea fișei tehnice regăsită la dosarul de atribuire, se observă că acesta are un număr de 450 de foi (aceasta fiind și denumirea) și o lungime a foi de 220 mm (22 cm). Prin urmare, produsul oferat are o lungime de doar 99 de metri, contrar cerințelor caietului de sarcini unde a fost prevăzută o lungime minimă de 108 metri.

În ceea ce privește certificarea PEFC, Contestatorul remarcă că operatorul ... a depus o astfel de certificare însă în această certificare sunt menționate mărcile pentru care producătorul ... a primit o astfel de certificare, dar în care nu se regăsește și produsul oferat, respectiv El Capitan. Prin urmare, Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la neconcordanța dintre mărcile cuprinse în certificatul PEFC și denumirea mărcii oferate (El Capitan).

În ceea ce privește reperele nr. 16 și 31, se precizează că nu a fost regăsit niciun document din care să reiasă faptul că aceste produse ar fi testate dermatologic, contrar celor precizate în caietul de sarcini. Pentru toate motivele arătate anterior, oferta ... trebuia respinsă ca neconformă.

III. ÎNCĂLCAREA DISPOZIȚIILOR LEGALE DE CĂTRE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ

Contestatorul subliniază că, în prezenta cauză, incidente sunt legate de următoarele prevederi ale art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) ale HG nr. 395/2016 conform cărora „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.” Și Art. 137 (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Așadar, Contestatorul consideră că Autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale menționate anterior.

IV. CONCLUZII

Având în vedere argumentele prezentate, Contestatorul solicită Consiliului anularea raportului nr. 23637 din 14.11.2023 și a tuturor actelor ulterioare, inclusiv comunicarea privind declararea ca necâștigătoare a ofertei, obligarea Autorității Acord cadruante la

reevaluarea operatorului ... și la suportarea cheltuielilor de judecată asociate acestei cauze.

Prin adresa nr. 24305/24.11.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 64670/24.11.2023, ..., în calitate de Autoritatea contractantă formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de ..., solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă menționează în legătură cu contestația formulată în data de 21.11.2023 de către ..., înregistrată la Agenție cu nr. 24.075/21.11.2023, că solicită Consiliului anularea raportului nr. 23637 din 14.11.2023 și a tuturor actelor ulterioare, inclusiv comunicarea privind declararea ca necâștigătoare a ofertei, obligarea Autorității contractante la reevaluarea operatorului ... și la suportarea cheltuielilor de judecată asociate acestei cauze.

Autoritatea contractantă subliniază că, în calitate de Agenție și Organizator al procedurii de atribuire a acordului cadru de achiziție publică/acord cadru pentru "*Produse de curățenie si igienico-sanitare necesare ANIF Unitatea Centrala, Filialele Teritoriale de Imbunatatiri Funciare si Unitatilor de administrare*", a evaluat ofertele, clarificările și mostrele depuse de participanții la procedură. Comisia de evaluare a acordat punctajul total de 97,24 puncte ofertei depuse de ..., declarând-o câștigătoare.

În privința reperului nr. 37 "SOLUȚIE PT. BAIE CU PULVERIZATOR MIN. 750 ML", autoritatea observă că oferta ... a inclus produsul Euroclean cu aviz biocid nr. 5292BI0/02/12.24 și fisa tehnică. Cu toate acestea, se semnalează o posibilă eroare de redactare legată de corelarea dintre fisa tehnică și avizul biocid, iar autoritatea consideră că produsul poate fi ambalat și plasat pe piață în flacon PP de 1 litru, în ciuda specificației de ambalare de minim 750 ml.

Referitor la reperul nr. 30 "PROSOP HÂRTIE PT. DISPENCER, 2 STRATURI, 80M", autoritatea menționează că oferta ... a inclus produsul El Capitan Monorola cu o lungime a foii de 240 mm, și nu 80 m așa cum este specificat în caietul de sarcini. Se evidențiază o confuzie între caracteristicile solicitate și cele realizabile din fisa tehnică.

În ceea ce privește reprezentările nr. 16 și 41, autoritatea subliniază că nu a solicitat documente care să ateste testarea dermatologică a acestor produse, deoarece ofertantul câștigător și-a asumat în propunerea tehnică că produsele corespund legislației în vigoare. Astfel, autoritatea a aplicat dispozițiile art. 137, alin. (3), lit a) din H.G. 395/2016.

În concluzie, având în vedere toate argumentele prezentate, Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației operatorului economic ... ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

Cu adresa nr. 2324 din 04.12.2023, ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66226 din 05.12.2023, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ... SRL, pentru următoarele motive:

Intervenientul menționează că Societatea ... a participat la procedura organizată de ... și a depus, până la termenul limită, toate documentele solicitate în forma indicată în documentația de atribuire. Prin COMUNICARE nr. 23.638/14.11.2023, Societatea ... a fost declarată câștigătoare a procedurii.

În ceea ce privește contestația formulată de societatea ..., intervenientul solicită respingerea acesteia din urmă, avansând următoarele argumente:

1. Pentru produsul reperul 38 - Euroclean, există o cerere depusă și înregistrată la sediul INSP (Ministerul Sănătății) cu nr. 1190 / 09.11.2023 pentru a putea produce și comercializa produsul menționat în ambalaj de 750 ml.

2. Pentru reperul nr. 30 - prosop hârtie El Capitan, dimensiunea de 19x24 cm/portie cu un număr de 450 de porții/rolă a fost ofertată conform specificațiilor din fisa tehnică a produsului, respectiv "Caracteristici realizabile", rezultând 0.24m x 450 de porții - 108 metri. De asemenea, certificarea PEFC se referă la toată gama de produse fabricate de societatea ..., fără a se limita la anumite articole.

3. Pentru reperul nr. 16 - Hârtie igienică 2 straturi, intervenientul depune certificatul pentru testare dermatologică emis de EUROFINS.

4. Pentru reperul nr. 31 - Rezerva mop bumbac 200 gr., intervenientul menționează că caietul de sarcini nu conține cerințe referitoare la testarea dermatologică.

5. Pentru reperul nr. 30 - Prosop hârtie pentru dispenser, se depune certificatul pentru testare dermatologică emis de EUROFINS.

6. Pentru reperul nr. 41 - Șervetele zig-zag 1 strat 200 buc/pachet, intervenientul depune certificatul pentru testare dermatologică emis de EUROFINS.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Intervenientul solicită CNSC admiterea Cererii de intervenție voluntară în interes propriu, conform art. 62 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. FN/08.12.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 67144/08.12.2023 de ..., în urma *Punctului de vedere* al Autorității contractante, depune *Răspuns*, prin care solicită Consiliului respingerea apărării formulate de către Autoritatea contractantă ca fiind nefondată și admiterea contestației, având în vedere următoarele motive:

Contestatorul subliniază că, în privința reperului nr. 37, ... a ofertat produsul Euroclean, un produs biocid, pentru care s-a anexat avizul nr. 5292BIO/02/12.24. Invocând prevederile Regulamentului, se menționează că produsele biocide trebuie utilizate în conformitate cu autorizația și cerințele de etichetare și ambalare. Atât din fișa tehnică depusă, cât și din propunerea tehnică, se evidențiază ambalarea produsului la 750ml. Contestatorul respinge afirmațiile Autorității Acord cadruante cu privire la o presupusă eroare de redactare, susținând că aceasta echivalează cu o modificare substanțială a ofertei și argumentează că, chiar și în ipoteza în care operatorul economic ar fi dorit să ofere un produs ambalat la 1L, Autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări privind neconcordanța cu modalitatea de ambalare prevăzută în avizul de biocid (doar 500ml, 1L și 5L).

Contestatorul subliniază că, în ceea ce privește reperul nr. 30, produsul ofertat (El Capitan 450 foi) are un număr de 450 de foi și o lungime a foii de 22 cm. Această observație a fost făcută și de către persoanele din comisia de evaluare în timpul consultării dosarului și a fișei tehnice depuse de operatorul economic ... COMP. Confirmarea acestui aspect este evidențiată inclusiv de site-ul producătorului prosopului El Capitan (...), care specifică că produsul are o lungime de doar 100m și o lățime a foii de 22 cm. (<https://www.donpedro.com.ro/prosoape-de-bucatarie/el-capitan-clasic-prosop-de-bucatarie-2-straturi-455-foi-100-m/>)

Contestatorul subliniază că, în consecință, produsul ofertat de către operatorul ... COMP are o lungime de doar 100m, în contradicție cu cerințele caietului de sarcini care specificau o lungime a rolei de 108m. Referitor la reperatele nr. 16 și 31, se evidențiază că Autoritatea contractantă a impus în documentația de atribuire obligația de a furniza o fișă tehnică pentru fiecare produs, detaliind proprietățile, indicațiile de utilizare, compoziția și caracteristicile tehnice. Din aceste motive, se solicită Consiliului respingerea apărării prezentate de către Autoritatea contractantă și admite

Cu adresa nr. FN/12.12.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 67847/12.12.2023 de ..., depune *Concluzii scrise*, prin care reiterează ceea ce a scris în contestație și solicită Consiliului admiterea acestei contestații astfel cum a fost ea formulată.

Cu adresa nr. FN/12.12.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 67852/12.12.2023 de ..., depune *Răspuns la Cererea de intervenție*, prin care solicită Consiliului respingerea Cererii de intervenție ca fiind tardiv formulată, și, în subsidiar, respingerea ei ca fiind nefondată, având în vedere următoarele motive:

I. CEREREA DE INTERVENȚIE ESTE TARDIVA

Contestatorul subliniază, conform alin. (3) al aceluiași articol, că până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, conform prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

Contestația a fost publicată în SEAP de către Autoritatea Contractantă la data de 21.11.2023, astfel că operatorul economic putea formula cerere de intervenție până la data de 04.12.2023.

La data de 12.12.2023, Contestatorul a primit din partea operatorului economic ... COMP cererea de intervenție prin intermediul mijloacelor electronice.

Contestatorul menționează conform art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, că "*Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.*" Contestatorul consideră că această condiție de a transmite Cererea de intervenție tuturor părților implicate, nu a fost îndeplinită în termenul de 10 zile impus de lege și. Prin urmare, solicită respingerea cererii de intervenție ca fiind tardiv formulată.

II. CEREREA DE INTERVENȚIE ESTE NEFONDATĂ

În legătură cu reperul nr. 37, Contestatorul subliniază că produsul oferat (EuroClean) nu respectă cerința de ambalare legală la o capacitate de 750ml, conform legislației în vigoare. De asemenea, Contestatorul observă că înregistrarea cererii de modificare a avizului de biocid constituie o recunoaștere tacită a faptului că produsul nu poate fi produs și plasat legal pe piață la ambalarea de 750ml. Contestatorul atrage atenția asupra faptului că data la care a fost înregistrată solicitarea este 09.11.2023, în timp ce data limită de depunere a ofertelor a fost 02.10.2023. Astfel, Consiliul ar trebui să analizeze doar documentația disponibilă până la data limită de depunere a ofertelor, adică 02.10.2023.

Referitor la reperul nr. 30, Contestatorul evidențiază că, atât în răspunsul la punctul de vedere, cât și în contestație, s-a demonstrat că produsul are o lungime a foi de doar 22 cm, conform informațiilor existente pe site-ul producătorului. De asemenea, Contestatorul aduce în discuție faptul că fișa tehnică a fost verificată și discutată cu membrii comisiei de evaluare, confirmându-se că dimensiunea prosopului este de maximum 100m. În ceea ce privește argumentele intervenientei cu privire la lungimea foi de 24 cm, Contestatorul consideră că fișa tehnică a fost alterată, având în vedere că pe site-ul producătorului se găsesc alte specificații tehnice.

Despre reperul nr. 31, nu s-au adus critici.

Cu privire la reperele nr. 16, 30 și 41, Contestatorul menționează că certificatele depuse odată cu cererea de intervenție sunt tardive și nu există fizic în dosarul de achiziție. Prin urmare, Contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție ca fiind tardiv formulată, în primul rând, și ca nefondată, în subsidiar.

Contestatorul ... menționează că depune atașată prezentei dovada cheltuielilor de judecată în sumă de 5.950,00 lei ocazionate de soluționarea demersului judiciar, respectiv factura fiscală seria TP nr. 03/12.12.2023, însoțită de dovada încasării.

Prin împuternicirea înregistrată la CNSC cu nr. 64674 din 24.11.2023, ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209722838/1 din 23.11.2023, emisă de CEC BANK – Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 25.240,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., cu sediul în București, Șos. Olteniței nr. 35-37, Sector 4, în calitate de Autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de furnizare având ca obiect "*Produse de curatenie si igienico-sanitare*" necesare ..., cod CPV 33771000-5. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „*cel mai bun raport calitate preț*”.

În cadrul procedurii au depus ofertă 3 operatori economici, printre care și contestatorul ..., ce au fost accesate în SICAP în data de 04.10.2023 11:00.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, toți ofertanții au îndeplinit condițiile de participare:

astfel, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă, neconformă, neadecvată de către comisia de evaluare.

În urma verificării propunerilor tehnice și financiare toate ofertele au fost declarate conforme de către comisia de evaluare.

În urma aplicării criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, s-a stabilit următorul clasament:

- | | | |
|--------|--------|-----------|
| 1. ... | 100p | Locul I |
| 2. ... | 97,24p | Locul II |
| 3. ... | 82,73p | Locul III |

În urma verificării documentelor suport și a dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, oferta depusă de OFFICE&MORE SRL a fost declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare iar oferta depusă de ofertantul ... a fost desemnată ca ofertă câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii, contestatorul ... a depus contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr. 3293/2023.

În acest sens, Consiliul reține că împotriva raportului procedurii nr. 23637/14.11.2023, prin care oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă dar clasându-se pe locul II, ... a transmis contestația către CNSC pe mail, în data de 21.11.2023, fiind înregistrată sub nr. 63723/21.11.2023.

De asemenea, contestația a fost publicată în SEAP la data de 21.11.2023 15:17.

Astfel, luând în considerare că se critică raportul procedurii nr. 23637/14.11.2023, despre care a luat la cunoștință la data de 14.11.2023, raportat la data formulării contestației, respectiv 21.11.2023, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 7 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare.

În cauză, se reține că ... a formulat cerere de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC cu nr. 66226/05.12.2023, conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (...)”*.

Raportat la data publicării în SEAP a contestației formulate de ... , respectiv 21.11.2023 15:17, Consiliul constată că cererea de intervenție în discuție a fost depusă cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația ..., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... susține că oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta ..., nu este conformă întrucât produsele ofertate pentru

pozițiile 16, 30, 38 (în fapt nr. 37) și 41 din anexa 1 a caietului de sarcini nu îndeplinesc specificațiile tehnice solicitate.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în anexa 1 la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat următoarele caracteristici pentru produsele pe care dorește să le achiziționeze:

„Produsul nr. 16 - Hârtie igienică 2 straturi, celuloză albă, cu următoarele specificații:

Hârtie igienică, 2 straturi, porționată, calitate superioară, parfumată, 100% celuloză albă, 10 role/bax, dimensiune 9 cm x 9,5 cm, ECOLABEL, PEFC, Testată dermatologic.

Produsul nr. 30 - Prosop hârtie pentru dispenser, cu următoarele specificații:

Prosop hârtie, derulare centrală, pentru dispenser, din celuloză albă, 2 straturi, 450 porții, lungime rolă 108 m, diametru rolă (latime minimă pentru dispenser) - 20 cm. Culoare albă, neporționată, avizată pentru alimentație publică, ECOLABEL, PEFC, Testată dermatologic.

Produsul nr. 37 - Soluție pentru baie cu pulverizator 750ml, cu următoarele specificații:

Detergent dezinfectant pentru baie, cu pulverizator, inherent biodegradabil, parfumat, 750ml.

Detergent dezinfectant pentru băi, cu pulverizator, inherent biodegradabil,

Produsul nr. 41 - Șervețele pliate (zig zag) 1 strat 200buc/pachet, cu următoarele specificații:

Șervețele pliate din fibre reciclate 100%, un strat, 250 foi, ECOLABEL, PEFC, Testat Dermatologic”.

În primul rând, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a organizat prezenta procedură pe loturi, prin urmare neconformitatea unui singur produs atrage neconformitatea ofertei depuse în întregime.

În ceea ce privește produsul *Soluție pentru baie cu pulverizator 750ml*, Consiliul reține că argumentele aduse de contestator referitoare la modalitatea de ambalare a produsului care nu corespund cerințelor din caietul de sarcini sunt reale, produsul Euroclean (un produs biocid) ofertat de ..., pentru care s-a atașat avizul nr. 5292BIO/02/12.24, nu prevede ambalarea de 750 ml, astfel că, la momentul depunerii ofertei acest produs nu putea fi furnizat în mod legal la cantitatea precizată. De altminteri, Consiliul mai reține și faptul că însuși ..., intervenient în prezenta cauză, menționează că pentru produsul Euroclean, există o cerere depusă și înregistrată la sediul INSP (Ministerul Sănătății) cu nr. 1190/09.11.2023 pentru a putea produce și comercializa produsul menționat în ambalaj de 750 ml, în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor a fost 02.10.2023.

Referitor la produsul nr.30, respectiv *Prosop hârtie pentru dispenser*, Consiliul reține că ..., ofertantul desemnat câștigător, a ofertat un produs cu denumirea „El Capitan” fabricat de către ..., produs ce nu apare în certificarea ECOLABEL prezentată pentru producător, în certificarea respectivă fiind menționate alte mărci pentru care producătorul a primit o astfel de certificare (pag.451 din dosarul achiziției). Referitor la dimensiunile produsului ofertat, Consiliul apreciază că autoritatea

contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări ofertantului ..., în condițiile în care chiar aceasta precizează, în punctul de vedere, că „se evidențiază o confuzie între caracteristicile solicitate și cele realizabile din fisa tehnică”.

În ceea ce privește criticile referitoare la nedepunerea niciunui document din care să reiasă faptul că produsele nr. 16 și 41 ar fi testate dermatologic, contrar celor precizate în caietul de sarcini, Consiliul le apreciază ca fiind întemeiate. Faptul că ulterior depunerii contestației, prin cererea de intervenție, ... susține că depune certificate pentru testare dermatologică emise de EUROFINS pentru aceste produse nu are relevanță, din moment ce acestea nu se regăsesc în oferta depusă.

Prin urmare, Consiliul apreciază că declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei ... nu are suport legal, autoritatea contractantă având obligația de a respinge această ofertă potrivit dispozițiilor art- 137 alin.(3) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... privind acordarea cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, Consiliul va dispune acordarea sumei de 5.950,00 lei, conform facturii seria TP nr. 03/12.12.2023, depuse la dosarul cauzei, reprezentând onorariu de avocat.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei ..., anularea raportului procedurii nr. 23637/14.11.2023 și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta ..., precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... potrivit motivării, și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei ..., anularea raportului procedurii nr. 23637/14.11.2023 și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... potrivit motivării, și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 5.950,00 lei către ..., reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.