



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 957/C10/4730

Data: 30.03.2026

Prin contestația nr. 525/28.11.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 84661/02.12.2025, depusă de reprezentată legal prin Manager General av. împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr. 31289/25.11.2025, privind Loturile 1, 3 și 8 ale procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare consumabile pentru dializă renală și soluții de dializă”, cod CPV 33181520-3, organizată de în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-în teza principală, reevaluarea ofertelor firmelor participante în procedură și observarea ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini a ofertei contestatorului pentru cele trei loturi la care a participat, respectiv Lotul 1,3 și 8.

-de asemenea, se solicită analizarea specificațiilor tehnice ale dializoarelor propuse de firma în licitațiem cu observarea neconcordanțelor față de specificațiile caietului de sarcini.

-pe cale de consecință, se solicită constatarea lipsei de conformitate a ofertei raportare la specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

-în teza subsidiară, în condițiile în care acest lucru nu mai poate fi realizat, se solicită constatarea nulității absolute a rezultatului procedurii prin încălcarea flagrantă a situației de fapt și de drept proprie acestei spețe.

-totodată, se solicită suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea pe fond a contestației.

Cu adresa nr. 475/05.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 86233/08.12.2025, ..., având număr înregistrare la ORC Timiș, cod unic de înregistrare reprezentată legal de administrator, în calitate de ofertant câștigător al loturilor

1, 3 și 8 ale procedurii de atribuire în dezbatere, a formulat *Cerere de intervenție voluntară* prin care solicită:

-admiterea cererii de intervenție formulată de având în vedere că are un interes propriu, legitim, direct, actual pe care înțelege să îl apere;

-pe cale de excepție, să se constate autoritatea de lucru judecat asupra capetelor de cerere ale contestației;-•pe fond, respingerea contestației formulate de către înregistrată la CNSC privind loturile 1, 3 și 8, ca fiind nefondată;

-menținerea efectelor juridice ale Raportului procedurii nr. 31287/25.11.2025 și ale tuturor actelor și măsurilor ulterioare cu privire la oferta

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, reclamă rezultatul procedurii de atribuire, apreciindu-l nelegal.

Contestatorul face referire la întâmpinarea depusă de autoritatea contractanta sub nr. 27977/27.10.2025 cu ocazia litigiului ce a făcut obiectul Dosarului nr. 870/42/2025 al Secției de Contencios Administrativ si Fiscal, ca urmare a plângerii sale formulate împotriva Deciziei CNSC nr. 2922/C10/2389 din 01.10.2025.

Concluzia care se desprinde din Intampinarea depusa de autoritatea contractanta in litigiul aflat pe rolul Curții de Apel Ploiești, este ca a depus o oferta conforma criteriilor stabilite in documentația de atribuire iar decizia de a o desemna castigatoarea licitatiei pentru loturile 1,3 si 8 a fost una obiectivă, bazată pe evaluarea tuturor aspectelor esențiale.

Se arată că documentele prezentate de în această procedură conțin informații tehnice care sunt în concordanță cu caietul de sarcini prin raportare la prevederile art. 156, alin. 1 lit.b din Legea 98/2016.

Contestatorul învederează că, fără a aștepta motivarea în fapt și în drept a Hotararii 721/2025 din 18.11.2025 a Curții de Apel Ploiești, entitatea achizitoare procedează la o a treia reevaluare, din proprie inițiativă, urmărind în motivarea acesteia, cu exactitate, motivele din contestația firmei în fața Completului 10 al CNSC, pronunțând de data aceasta o decizie de respingere a ofertei Renamed ca fiind neconformă și de admitere a ofertei firmei, care se consideră că îndeplinește întru-totul cerințele caietului de sarcini.

Față de acest rezultat, contestatorul apreciază că oferta este neconformă cu specificațiile caietului de saricini, cu toate că acesta au reprezentat într-o masura covarsitoare "o copie la indigo" a caracteristicilor produselor acestei firme.

Cu privire la pretenția entității achizitoare, preluată *mot-a- mot* de la firma și anume prezentarea de fișe tehnice pentru toate produsele oferate, contestatorul face mențiunea că în niciun act

normativ din legislația românească privind achizițiile publice de bunuri și servicii, nu este menționată obligativitatea unui ofertant de a prezenta un astfel de document care să conțină toate specificațiile tehnice ale unui produs.

Totodată, contestatorul arată că lipsa totală de motivare în drept a entității achizitoare rezidă și din faptul că la pagina 3 din Comunicare rezultat procedură, se arată că unul dintre principalele motive pentru care la a treia evaluare oferta a fost declarată neconformă are la baza faptul că societatea nu are un certificat oficial eliberat de producătorul al aparatelor de dializa, din care să rezulte compatibilitatea produselor sale cu aceste aparate și pe cale de consecință, nu poate oferta produsele atât timp cât nu este în măsura să probeze existența unui astfel de document.

Față de acest aspect, contestatorul subliniază că nu există niciun text de lege prin care o firmă să fie obligată să aducă documente oficiale prin care să i se permită intrarea într-o licitație în condițiile în care firmele respective sunt concurente în aceeași procedură.

Referitor la concluzia CNSC privind faptul că specificațiile tehnice din caietul de sarcini sunt fixe, neputându-se oferta produse cu specificații tehnice superioare, chiar dacă actul normativ Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr.1013/06.06.2025, pag. 18, permite ofertarea de produse cu parametrii superiori, contestatorul susține că o astfel de motivare este contrară legii, pentru că CNSC prin completările de judecată nu poate cenzura un act normativ indiferent de la ce organism al statului emană.

Contestatorul redă motivele de respingere ale ofertei sale, apreciindu-le neîntemeiate întrucât toate produsele oferite de acesta au parametrii superiori celor ceruți în caietul de sarcini al licitației, fapt dovedit atât cu documentele depuse dar și cu proba practică efectuată în fața persoanelor calificate din centrul de dializa.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1073661/00498] _signed.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 02.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1073661/26.09.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Cu adresa nr. 475/05.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 86233/08.12.2025, ..., în calitate de ofertant câștigător al loturilor 1, 3 și 8 ale procedurii de atribuire în dezbatere, a formulat *Cerere de intervenție voluntară* prin care învederează următoarele:

Intervenientul susține că are un interes propriu în a interveni în prezenta cauză, întrucât invocă drept al său, justificat de faptul că ofertele sale depuse pentru loturile 1,3 și 8, au fost declarate admisibile și câștigătoare, atât de către CNSC cât și de către Curtea de Apel, lucru combătut de contestatorul în prezenta contestație.

Pe cale de excepție, intervenientul solicită CNSC să constate autoritatea de lucru judecat, pe baza următoarelor aspecte:

-Decizia CNSC nr. 2922/C10/2389 din 01.10.2025 a stabilit neconformitatea ofertei si a dispus reevaluarea.

-Curtea de Apel Ploiesti (Hotararea nr. 721/18.11.2025) a respins plangerea si a confirmat decizia CNSC, definitiv.

-Noua contestatie (prezenta) reia aceleasi aspecte (conformitatea la loturile 1, 3, 8), ceea ce contravine principiului de autoritate de lucru judecat prevazut de art. 430 Cod Procedura Civila.

Se menționează că, în etapele contestației inițiale, conformitatea ofertei a fost analizată atât de către CNSC, cât și de Curtea de Apel Ploiesti, intrucat a invocat explicit acest aspect atât în punctul de vedere din contestația inițială cât și în plângerea formulată la Curtea de Apel după ce CNSC a admis contestația Ambele instanțe au confirmat și conformitatea ofertei cât și legalitatea rezultatului licitației în favoarea intervenientului, ceea ce exclude orice rejudecare a acestei chestiuni.

Pe fond, intervenientul solicită CNSC să țină cont de următoarele detalii privind neconformitatea ofertei conform ultimului Raport al procedurii nr. 31287/25.11.2025, al Deciziei CNSC anterioare nr. 2922/C10/2389/01.10.2025, precum și al Deciziei definitive a Curții de Apel Ploiesti, alături de toate dovezile aduse de acesta în cele două litigii:

-Lipsa fiselor tehnice cerute explicit pentru sterilizare gamma, eticheta detașabilă și dimensiuni membrana.

-Parametri tehnici neconformi: grosime perete/diametru membrana (ex.: 35/195 μm vs. cerința 40/200 μm), volum linie (147 ml vs. 162 ml ±10%), lungime linie heparină (600 mm vs. cerința 900 mm).

-Cartus bicarbonat 650 g nu asigură volumul cerut pentru soluție 8,4% la debit 500 ml/min conform caietului de sarcini.

-Compatibilitatea cu aparatele Dialog+ nu a fost probată prin documente oficiale solicitate, ci prin declarații proprii și mostre ulterioare, ceea ce nu respecta cerințele procedurii.

În lumina celor prezentate, intervenientul concluzionează că autoritatea contractantă a acționat în deplină concordanță cu dispozițiile legale aplicabile, inclusiv cu principiile tratamentului egal, transparenței și proportionalității. Respingerea ofertei fiind legal întemeiată și justificată de criterii obiective, fără a constitui o măsură abuzivă sau discriminatorie.

Prin adresa nr. 32710/08.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 86571/08.12.2025, autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de, precizând următoarele:

După comunicarea Deciziei CNSC nr. 2922/C10/2389, înregistrată la cu nr. 26410/10.10.2025, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că își menține cerințele din caietul de sarcini, nu poate lua în considerare actele care nu au fost depuse în perioada legală și nu poate admite declarații pe propria răspundere ale producătorului fără mențiune în fișa tehnică a produsului. În consecință, autoritatea contractantă respectă deciziile instanțelor superioare.

Referitor la demonstrația reprezentanților firmei autoritatea precizează că au fost efectuați doar primii pași în pregătirea unei ședințe

de hemodializă, doar destinderea, fără prezența reprezentanților firmei până la finalul HD. Destinderea nu a prezentat erori dar la conectarea pacientului pe CVC, s-a constatat umplerea circuitului cu aer, necesitând schimbarea circuitului. Autoritatea contractantă nu poate trage concluzii privind performanța produselor doar din 4 seturi de Hemodializa.

Având în vedere lipsa de experiență cu produsele distribuite de firma, autoritatea contractantă precizează că are nevoie de documentație riguroasă (fișă tehnică, fără declarații pe propria răspundere ale producătorului care să nu fie menționate în fișă tehnică a produsului) pentru a reduce riscul dializei inadecvate.

Anexat contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 84661/02.12.2025, ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211884850/1 din 27.11.2025, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Craiova, în valoare de 18.226,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare consumabile pentru dializă renală și soluții de dializă” – 34 loturi, cod CPV 33181520-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 14714/17.06.2025, s-a consemnat următoarele:

-pentru Lotul 1 contestat, depunerea a 3 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte două oferte, printre care și a contestatorului acesta ocupând locul 2 în clasamentul ofertelor, cu o propunere financiară de 2.370.160,00 lei fără TVA; oferta depusă a fost desemnată câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 1.077.000,00 lei fără TVA;

-pentru Lotul 3 contestat, depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, printre care și a contestatorului, acesta ocupând locul 2 în clasamentul ofertelor, cu o propunere financiară de 892.580,00 lei fără TVA; oferta depusă de a fost desemnată câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 637.000,00 lei fără TVA;

-pentru Lotul 8 contestat, depunerea a 3 oferte, admisibilitatea acestora, printre care și a contestatorului, acesta ocupând locul 3 în clasamentul ofertelor, cu o propunere financiară de 377.000,00 lei fără TVA; oferta depusă de a fost desemnată câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 257.400,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în referire la loturile 1, 3 și 8, consemnat în Raportul procedurii nr. 14714/17.06.2025, ... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 2389/2025, soluționat prin Decizia nr. 2922/C10/2389/01.10.2025, în care Consiliul a dispus:

„Contestatorul, a cărui ofertă a fost desemnată admisibilă dar necâştigătoare, formulează critici cu privire la oferta desemnată câştigătoare, depusă de, după cum urmează:

În ceea ce priveşte lotul 1, „Dializor High flux membrana noncelulozică uscat”, contestatorul susţine că modelul PH180 – produsul Etropal pe care l-a oferat câştigătorul, nu îndeplineşte următoarele cerinţe din caietul de sarcini:

-„Sterilizare: radiații gama” - conform site-ului producătorului, produsele oferite sunt sterilizate în combinație de Etilen Oxid și Radiații Gamma; se reține că în prospectul tehnic al dializorului, depus în oferta tehnică a ofertantului câştigător, la sterilizare, apare litera R – care în limbaj de specialitate înseamnă „radiații”, dar nu se înțelege despre ce tip de radiații este vorba.

Conform cerințelor din caietul de sarcini, ofertantul va prezenta, pentru fiecare produs, fișa tehnică a produsului emisă de către producător. Ori, câştigătorul a depus o broșură care nu are conținut explicit, neexistând fișele tehnice ale produselor, așa cum întemeiat a observat contestatorul; similar, întemeiată este și critica de la lotul 3 pe același aspect, legat de radiații.

-Cerința „Etichetă suplimentară detașabilă” – contestatorul susţine că cerința tehnică nu este îndeplinită; se reține că în propunerea tehnică nu se regăsesc documente doveditoare în acest sens, iar autoritatea nu a cerut clarificări pe acest aspect și nici nu a formulat punct de vedere în care să-și susțină decizia adoptată; similar și în cazul lotului 3, în cazul etichetei detașabile.

De asemenea, se reține că în caietul de sarcini se precizează faptul că: „Specificațiile din prezentul caiet de sarcini constituie cerințe tehnice minime obligatorii, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei.

Ofertantul va prezenta, pentru fiecare produs, fișa tehnică a produsului emisă de către producător. Nu se acceptă fișe tehnice realizate de către ofertant, decât în cazul în care acesta este și producătorul”.

-În ceea ce priveşte cerința din caietul de sarcini „Grosime perete/diametru intern: 35/195 μm ”, se reține că produsul oferit de către câştigător prezintă alte dimensiuni, 40/200 μm , deci diferite față de cele solicitate de către autoritate.

Consiliul apreciază că relevantă în speță este conduita necorespunzătoare și contradictorie a autorității contractante, pe toată desfășurarea procedurii. Astfel, redactarea cerințelor din caietul de sarcini cu solicitarea unor valori și dimensiuni fixe, pare a stabili cu exactitate nevoia autorității contractante, nefiind susceptibilă de a favoriza un anumit produs. Această solicitare nu a fost contestată, a rămas definitiv inclusă în documentație și autoritatea este obligată să respecte prevederile propriei documentații și ofertanții, de asemenea. Or, în evaluare, autoritatea nu a ținut cont de cerința sa exactă. Totodată, autoritatea nu și-a susținut decizia printr-un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin urmare, criticile privind lotul 1 sunt întemeiate.

În ceea ce priveşte lotul 3 – „Linii pompa simpla pentru terapia cu 2 ace”, contestatorul susţine că oferta depusă de nu îndeplineşte următoarele cerințe, pe lângă cele două precizate anterior: „Set linie sange pentru hemodializa pentru terapie cu doua ace compatibile cu Dialog +”, „Volum umplere linie sânge: 147 ml”, „Segment de pompă 08 x 12 x 330 mm”, „Capcană venoasă flexibilă de 22 mm, cu filtru de 270 μm ”.

Este adevărat că nu aduce multe argumente și detalii în susținerea criticilor sale, însă din verificarea propunerii tehnice depusă de către la lotul 3, analizând prospecte și broșuri prezentate, reiese că acesta nu a depus dovezile solicitate privind compatibilitatea produselor cu

sistemul Dialog + (la fel și în cazul ofertei depusă la lotul 8, cerință similară); în cazul celorlalte cerințe, nu au fost menționate valorile, elementele și informațiile obligatorii cerute în caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul apreciază că nu a îndeplinit în mod corespunzător multe dintre cerințele obligatorii, acesta trebuind să-și depună depună oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, așa cum se prevede la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește cerința „linie de heparină 1.5 x 2.5 x 900 mm cu clemă”, se reține a oferat „linie de heparină 1 x 2.5 x 600 mm cu clemă”, care nu respectă dimensiunile exacte cerute în documentație.

Ca și în situația precedentă, de la lotul 1, și în cazul acestor cerințe au fost solicitate dimensiuni fixe, necontestate și deci obligatorii atât pentru autoritate cât și pentru ofertant, așa cum se prevede la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 menționat anterior.

Prin urmare, și criticile privind oferta depusă de la lotul 3 sunt întemeiate.

La lotul 8 – „Soluție concentrat pentru hemodializa sub forma de cartus min 650 g inclusiv set capace compatibil cu aparate de dializa Dialog+” - contestatorul formulează critici cu privire la oferta depusă de, situată pe locul al II-lea și cu privire la oferta depusă, desemnată câștigătoare.

În ceea ce privește oferta depusă de, situată pe locul al II-lea în clasamentul final, se reține că acesta nu a îndeplinit cerința privind compatibilitatea cu sistemul Dialog + inclusiv set de capace, nefiind regăsite informații în acest sens în oferta sa.

Referitor la cerința „Cantitatea minimă de bicarbonat din cartuș să asigure echivalentul a 6,5 până la 11 litri bicarbonat concentrat 8,4% la un debit al dializatului de 500 ml/min”, se reține că potrivit ofertei tehnice depusă de cantitatea minimă de bicarbonat din cartuș asigură echivalentul a 6,55 până la 11,43 litri bicarbonat concentrat 8,4% la un debit al dializatului de 500 ml/min, nefiind îndeplinită cerința exactă din caietul de sarcini; prin urmare, criticile privind oferta sunt întemeiate.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare depusă de, se reține că nici acesta nu a îndeplinit cerința sus menționată de la lotul 8, deoarece nu este specificată concentrația de bicarbonat lichid asigurată, conform cerinței din caietul de sarcini, critica fiind întemeiată.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în ceea ce privește oferta depusă de sunt aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, care dispune: „Oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și ale art. 137 alin. (1) din același act normativ, care dispune: „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

Se are în vedere că, potrivit dispozițiilor cap. IV.4.1 - Modul de prezentarea propunerii tehnice, „Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire”.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul are în vedere că în mod eronat autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de, criticile contestatorului fiind întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de la loturile 1, 3 și 8 și va dispune anularea raportului procedurii nr. 14714/17.06.2025, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei la loturile 1, 3 și 8 și a ofertei depusă de la lotul 8, conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de

Împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 2922/C10/2389/01.10.2025, ... a formulat plângere la Curtea de Apel Ploiești, dosar nr. 870/42/2025, soluționată prin Hotărârea nr. 721/18.11.2025, în care instanța a dispus:

„ (...)Prioritar, Curtea constata că potrivit art. 137 alin. 3 lit a din HG nr. 395/2016 oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește **lotul 1**, „Dializor High flux membrana noncelulozică uscat”, în mod corect, Consiliul a reținut că lipsește fișa de date fiind depusă doar o broșură deși în caietul de sarcini s-a prevăzut faptul că: „Specificațiile din prezentul caiet de sarcini constituie cerințe tehnice minime obligatorii, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei. Ofertantul va prezenta, pentru fiecare produs, fișa tehnică a produsului emisă de către producător. Nu se acceptă fișe tehnice realizate de către ofertant, decât în cazul în care acesta este și producătorul”. Curtea va respinge critica petentei în sensul că în fișele tehnice ar apărea elemente de know how protejate de lege întrucât secretele de fabricație pot fi menționate ca fiind confidențiale.

Curtea va respinge critica referitoare la eticheta suplimentară detașabilă întrucât documentația tehnică nu confirmă această caracteristică, iar petenta nu a indicat nicio probă din care să rezulte o altă situație de fapt cu privire la cele statuate de către Consiliu.

Curtea constată că, potrivit art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Cu încălcarea acestor prevederi, se constată că cerința din caietul de sarcini „Grosime perete/diametru intern: 35/195 um” nu a fost respectată întrucât produsul ofertat de către petentă prezintă alte dimensiuni, 40/200 um.

Aceeași concluzie poate fi reținută în cazul **lotului 3**, cerința „linie de heparină 1.5 x 2.5 x 900 mm cu clemă”. În mod corect, se reține că petenta a ofertat „linie de heparină 1 x 2.5 x 600 mm cu clemă”, care nu respectă dimensiunile exacte cerute în documentație deși aceste cerințe erau obligatorii. Faptul că segmentul de pompă de 600 mp ar fi suficient astfel cum afirmă petenta, nu poate constitui motiv de nulitate a Deciziei CNSC întrucât oferta trebuia să respecte cerințele din caietul de sarcini.

În ceea ce privește **lotul 8**, Curtea reține că în ceea ce privește cerința „Cantitatea minimă de bicarbonat din cartuș să asigure echivalentul a 6,5 până la 11 litri bicarbonat concentrat 8,4% la un debit al dializatului de 500 ml/min”, petenta nu a oferit nicio justificare și nu a indicat nicio probă din care să rezulte o altă situație de fapt cu privire la cele statuate de către Consiliu și din care să rezulte că a înaintat autorității contractante dovezi privind concentrația de bicarbonat lichid asigurată.

Criticile petentei referitoare la faptul că prejudiciul entității achizitoare ar fi valoarea TVAului inclus nu reprezintă motive de nelegalitate a Deciziei CNSC.

De asemenea, nu se poate reține aplicarea Ordinului MF nr. 1013/2001 invocat de petentă întrucât documentația de atribuire este obligatorie pentru operatorii economici la întocmirea ofertelor, dar și pentru autoritatea contractantă, la verificarea acestora. În cauză, cerințele din caietul de sarcini nu au fost contestate, motiv pentru care cerințele impuse și-au consolidat caracterul obligatoriu. Din ansamblul legislației achizițiilor publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele cuprinse în documentația de atribuire, așa cum au fost ele prevăzute.

Pentru aceste considerente, Curtea va respinge plângerea formulată de petenta împotriva Deciziei nr. 2922/C10/2389 din 01.10.2025, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, ca neîntemeiată.

(...)

Respinge plângerea formulată de petenta, cu sediul în împotriva Deciziei nr. 2922/C10/2389 din 01.10.2025, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu (...), ca neîntemeiată.

Definitivă”.

Ulterior reevaluării ofertelor, conform deciziei C.N.S.C. și hotărârii instanței, mai sus precizate, autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr. 31287/25.11.2025, în care a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului precum și admisibilitatea ofertei, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii pentru loturile 1, 3 și 8 contestate.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu Adresa nr. 31289/25.11.2025, ... a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. 4730/2025.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire pentru loturile 1, 3 și 8 contestate, potrivit Raportului procedurii nr. 31289/25.11.2025, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Cercetând, cu prioritate, *excepția autorității de lucru judecat*, invocată de intervenientul în ceea ce privește criticile formulate de către în contestația formulată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se constată temeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează:

Analizând documentele întocmite de achizitoare, se observă faptul că aceasta a pus în aplicare atât decizia Consiliului, cât și Hotărârea nr. 721/18.11.2025, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, în dosarul nr. 870/42/2025, în care instanța a stabilit definitiv caracterul neconform al ofertelor depuse de către loturile 1, 3 și 8, fiind relevant a se reține următoarele considerente:

*„În ceea ce privește **lotul 1**, „Dializor High flux membrana noncelulozică uscat”, în mod corect, Consiliul a reținut că lipsește fișa de date fiind depusă doar o broșură (...).*

Curtea constată că, potrivit art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Cu încălcarea acestor prevederi, se constată că cerința din caietul de sarcini

„Grosime perete/diametru intern: 35/195 um" **nu a fost respectată** întrucât produsul oferat de către petentă prezintă alte dimensiuni, 40/200 um.

Aceeași concluzie poate fi reținută în cazul **lotului 3**, cerința „linie de heparină 1.5 x 2.5 x 900 mm cu clemă". În mod corect, se reține că petenta a oferat „linie de heparină 1 x 2.5 x 600 mm cu clemă", care **nu respectă dimensiunile exacte cerute în documentație** deși aceste cerințe erau **obligatorii**. Faptul că segmentul de pompă de 600 mp ar fi suficient astfel cum afirmă petenta, nu poate constitui motiv de nulitate a Deciziei CNSC întrucât oferta trebuia să respecte cerințele din caietul de sarcini.

În ceea ce privește **lotul 8**, Curtea reține că în ceea ce privește cerința „Cantitatea minimă de bicarbonat din cartuș să asigure echivalentul a 6,5 până la 11 litri bicarbonat concentrat 8,4% la un debit al dializatului de 500 ml/min", petenta nu a oferit nicio justificare și nu a indicat nicio probă din care să rezulte o altă situație de fapt cu privire la cele statuate de către Consiliu și din care să rezulte că a înaintat autorității contractante dovezi privind concentrația de bicarbonat lichid asigurată."

De asemenea, este de subliniat și faptul că, vizavi de oferta depusă de către conformitatea acestei oferte a fost analizată atât de către C.N.S.C., cât și de Curtea de Apel Ploiești, menținându-se evaluarea efectuată de achizitoare în dreptul acestia.

Potrivit art. 431 alin. (2) Cod procedură civilă „Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă."

Doctrina și jurisprudența s-au exprimat în sensul că nu este necesară tripla identitate de părți, obiect și cauză pentru a fi invocat lucrul judecat, câtă vreme se aduce în discuție o chestiune litigioasă soluționată anterior.

Consiliul nu poate relua analiza aspectelor legate de modul în care a înțeles să-și ebaloreze oferele la loturile 1, 3 și 8, câtă vreme acestea au fost analizate în cadrul deciziei anterioare, stabilindu-se că oferta trebuia respinsă raportat la prevederile art. 134 alin. (5) și (6) art. 136 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile intervenientului conform cărora „noua contestație (prezenta) reia aceleași aspecte (conformitatea la loturile 1, 3, 8), ceea ce contravine principiului de autoritate de lucru judecat prevăzut de art. 430 Cod Procedura Civilă".

Organul administrativ nu poate relua verificarea conformității ofertelor, ținând seama de faptul că s-a pronunțat anterior asupra lor, decizia C.N.S.C. fiind validată de Curtea de Apel Ploiești prin Hotărârea nr. 721/18.11.2025.

Deși nu există identitate de obiect, contestația în analiză privind comunicarea nr. 31289/25.11.2025, există lucrul judecat asupra aspectelor dezlegate, ele neputând fi readuse în discuție.

Consiliul nu poate relua verificarea conformității ofertelor, loturile 1, 3 și 8, în condițiile în care s-a pronunțat anterior asupra lor, stabilind „reevaluarea ofertei la loturile 1, 3 și 8 (...), conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii".

În contextul celor expuse, se constată astfel că există autoritate de lucru judecat asupra aspectelor criticate în contestație, susținerile intervenientului fiind întemeiate, achizitoarea neprocedând decât la punerea în executare a celor statuate de către C.N.S.C. prin

Decizia nr. 2922/C10/2389/01.10.2025, validate ulterior de Cureta de Apel Ploiești, prin Hotărârea nr. 721/18.11.2025, în ceea ce privește caracterul neconform al ofertelor depuse de către, loturile 1, 3 și 8.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenientul

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către la loturile 1, 3 și 8, în contradictoriu cu pentru autoritate de lucru judecat.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenientul

Respinge contestația formulată de către la loturile 1, 3 și 8, în contradictoriu cu pentru autoritate de lucru judecat.

Admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale.