



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ..., cu sediul în înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .. cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin contestă raportul procedurii ... și comunicarea rezultatului emise, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «.....», inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. ..., organizată în calitate de autoritate contractantă, cu sediul ... și a solicitat următoarele:

1. admiterea contestației;
2. anularea rezultatului procedurii consemnat în cadrul Raportului procedurii nr. și a comunicării rezultatului procedurii nr. și a tuturor actelor subsecvente
3. anularea în parte a raportului procedurii nr. în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de și declararea acesteia ca fiind oferta câștigătoare (Locul I conform clasament)
4. obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii din faza de reevaluare a ofertei depuse de către ..., ... cu luarea în considerare a motivelor ce determina respingerea acesteia ca inacceptabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

În susținerea contestației menționează următoarele motive:

Prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. contestatorul a fost informat că oferta sa ulterior aplicării criteriului de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, a fost declarat oferta admisibilă, fiind clasată pe locul al II-lea.

Din Raportul Procedurii nr. publicat de autoritatea contractantă contestatorul constată la pagina 8 din 9 că ofertantul declarat câștigător este

În urma verificării declarației de participare publicată de autoritatea contractantă ofertantul ..., ...a depus oferta alături de (3 subcontractanți) respectiv:

- - 0,70% - acord de subcontractare nr. 2/10.04.2023 - având ca obiect: Supraveghere video, securitate și protecție la incendiu
- - 3,42% - acord de subcontractare nr. 1/10.04.2023 având ca obiect: - Instalatii electrice
- - 0,20% - acord de subcontractare nr. 3/10.04.2023 având ca obiect: Montaj utilaje, echipamente.

Contestatorul citează cerințe din cadrul documentației de atribuire:

- pag. 16 din DT-PTH - Arhitectura - Parte scrisă - documentul „Memoriu arhitectura”
- pag. 27 din DT-PTH - Arhitectura - Parte scrisă - documentul „Memoriu arhitectura”
- pag. 12 art. 45 din DT - Lista cantități fără v - documentul pdf „7. F3 fara valori”

Contestatorul susține că pentru nedetineră de către ofertantul a autorizației IGSU pentru efectuarea lucrărilor de „Ignifugare a materialelor combustibile” constatată ca lipsă din oferta inițială și pentru care ar fi avut nevoie să declare și alți subcontractanți, acesta nu poate invoca necunoașterea legii, nici să motiveze că acordurile de subcontractare nu sunt complete și să le „rectifice” dacă anumiți subcontractanți ar deține și acele autorizații întrucât legea nu permite modificarea ofertei inițiale și nici să pretindă de exemplu: pentru partea de execuție lucrări ignifugare că reprezintă o prestare de serviciu inclus, cât timp în mod evident obiectul contractului este de lucrări, sens în care invocă dispozițiilor art. 3 alin. 1 lit. w) și yy) din Legea nr.98/2016.

Necesitatea deținerii autorizației IGSU de către ofertantul(de către ofertant sau de către subcontractanții acestuia declarați până la data limită de depunere a ofertei) pentru efectuarea lucrărilor de „ignifugare a materialelor combustibile” este impusă prin lucrările menționate a se executa în cadrul documentației de atribuire:

- Pagina 15 din DT - PTH - Arhitectura - Parte scrisă -documentul „Memoriu arhitectura”
- Pagina 16 din DT - PTH - Arhitectura - Parte scrisă -documentul „Memoriu arhitectura”
- Pagina 27 din DT - PTH - Arhitectura - Parte scrisă -documentul „Memoriu arhitectura”
- Pagina 12 art. 45 din DT - Lista cantitati fara v -documentul pdf „7. F3 fara valori”

Pentru realizarea activității „ignifugare șarpantă” este nevoie ca operatorul economic (ofertantul/subcontractantul) să fie autorizat de Ministerul Administrației și Internelor, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, Centru Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă (IGSU).

Contestatorul subliniază faptul că obligativitatea deținerii unei autorizații/atestări în vederea executării de lucrări nu reprezintă criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurare ce rezultă din dispozițiile art. 53 din Legea nr. 307/2006.

Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea/lucrările de ignifugare șarpantă este necesar ca să dețină un atestat eliberat în condițiile Legii nr. 307/2006 și a metodologiei elaborate de IGSU, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date.

În urma verificării operatorilor economici ce formează în «Lista cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, la data de 15 martie 2022» - ANEXA NR. 12) rezultă că niciunul nu deține autorizație IGSU pentru efectuarea lucrărilor de „ignifugare a materialelor combustibile”.

De asemenea, contestatorul subliniază că niciunul din subcontractanți până la data limită de depunere a ofertelor nu a fost menționat/declarat că ar executa ignifugarea așa cum rezultă din acordurile de subcontractare.

Consideră că asocierea nu are dreptul legal de a executa categorii de lucrări ignifugare a materialelor combustibile, iar ofertantul până la data limită de depunere a ofertelor nu a declarat alți asociați sau subcontractanți.

În susținere invocă practică administrativ – jurisdicțională.

Contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să fie obligată la reevaluarea ofertei depuse de către cu luarea în considerare a motivelor ce determina respingerea acesteia ca inacceptabilă potrivit art. 137 alin (2) lit b) din H.G. nr. 395/2016 deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul susține că ofertantului declarat câștigător îi lipsește codul CAEN pentru furnizarea dotărilor - mobilier, respectiv imposibilitatea ofertantului de a oferi în mod licit autorității contractante mobila în cadrul contractului de lucrări

Astfel consideră că este inacceptabilă în sensul art. 137 alin (2) lit b) din H.G. nr. 395/2016 deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare

stabilite în documentația de atribuire, respectiv autoritatea contractanta în fișa de data la punctul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale.

Analizând cerința antemenționată, contestatorul susține că operatorii economici nu trebuiau doar să demonstreze ca sunt înregistrați sau că nu se afla întruna din situațiile de anulare a constituirii ci trebuiau să demonstreze că au capacitatea „profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”, respectiv COD CAEN (principal sau secundar).

Conform documentației de atribuire ofertanții trebuiau să dețină cod CAEN și pentru furnizarea mobilierului în cadrul viitorului contract, ori în urma verificării celor doi operatori economici ce formează asocierea declarată castigatoare contestatorul a constatat că aceasta nu poate oferi în mod licit pe piața furnizarea de produse, respectiv furnizarea mobilierului ce urmează a fi puse la dispoziția achizitorului, sens în care invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul solicită ca autoritatea contractanta să procedeze la reevaluare a ofertei depuse de către cu luarea în considerare a motivelor ce determina respingerea acesteia ca inacceptabila potrivit art. 137 alin (2) lit b) din H.G. nr. 395/2016 deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209338129/1 din 20.07.2023, eliberată de CEC BANK- Sucursala Târgoviște, în sumă de 62.384 lei a fost anexată contestației.

Prin punctul de vedere nr. 1221/SSA/28.07.2023, înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației.

Referitor la critica privind lipsa autorizației IGSU pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, autoritatea contractantă consideră motivul invocat de contestator ca fiind nesusținut de cerințele de la pag. 29 din cadrul caietului de sarcini și de cerințele din cadrul cap. IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din cadrul Fișei de date.

Documentația de atribuire, astfel cum a rămas publicată prin necontestare, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care sunt ținuti să elaboreze ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care este obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, precum și prevederile proprii documentației de atribuire. Cerințele din documentație cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și financiare sunt obligatorii, și nu formale, iar riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, autoritatea contractantă menționând în mod expres, în cadrul documentației de atribuire care înscrieri trebuie

depusă în cadrul propunerii tehnice și financiare și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri. Mai mult, autoritatea a întărit prin răspunsul consolidat solicitarea de a depune autorizațiile solicitate pentru execuție lucrări.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că societatea contestatoare avea dreptul de a formula solicitări de clarificări până la data limită de depunere a ofertelor, și implicit de a formula contestație împotriva documentației de atribuire, potrivit Legii 101/2016, în cazul în care răspunsul consolidat al autorității contractante nu ar fi fost satisfăcător, însă ofertantul nu și-a exercitat acest drept, motiv pentru care acesta și-a însușit, în mod implicit și în totalitate, cerințele documentației de atribuire.

Față de susținerile contestatorului referitoare la existența unor cerințe de calificare privind deținerea autorizațiilor/atestatelor/licențelor, cerința de calificare neîndeplinită de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că, în fapt, deținerea autorizațiilor/atestatelor/licențelor a fost o cerință a caietului de sarcini, aceasta neregăsindu-se menționată în fișa de date, astfel încât să poată fi considerată cerință de calificare.

Dincolo de faptul că solicitarea privind deținerea autorizațiilor/atestatelor/licențelor nu a fost cerință de calificare, așa cum în mod eronat susține contestatorul, autoritatea contractantă precizează că autorizația IGUSU pentru ignifugare nu se regăsește printre cele solicitate în caietul de sarcini.

În susținere autoritatea contractantă invocă prevederile art. 3 lit. y), lit. z), lit. hh), art. 49, art. 154 și art. 181 din Legea nr. 98/2016, art. 123 HG nr. 395/2016 și cauza CJUE C-403/21.

Referitor la critica privind lipsa codului CAEN 4647 - Comerț cu ridicata al mobilei, covoarelor și a articolelor de iluminat pentru furnizarea dotărilor – mobile, autoritatea contractantă consideră că aceasta este neîntemeiată, având în vedere că în speță contractul, în sensul prevederilor art. 3 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 98/2016 este unul de lucrări, ce are ca obiect exclusiv execuția de lucrări, singurul codul CPV stabilit pentru această procedură fiind 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2).

Astfel, la stabilirea codului CPV al achiziției, conform art. 16 alin. 2 din același act normativ, autoritatea contractantă a pus în corespondență obiectul „achiziției publice cu codul/codurile CPV care îl descriu cât mai exact, relevantă în acest context fiind activitatea ce caracterizează scopul principal al contractului”, activitatea principală fiind exclusiv aceea de execuție lucrări pentru reabilitarea, modernizarea și extinderea unui cămin cultural.

Prin documentația de atribuire, s-a solicitat: „III. 1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale” ca și cerință de calificare și selecție, ca ofertanții să facă dovada că sunt autorizați să desfășoare activitatea aferentă obiectului contractului, conform unui anumit cod CAEN, prin depunerea Certificatului constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului (ONRC), având înscris respectivul cod CAEN.

Prin documentația de atribuire s-a solicitat ofertanților să probeze capacitatea de exercitare a activității profesionale prin depunerea certificatului constatator emis de ONRC, iar corespondența solicitată a vizat obiectul contractului și codul CAEN, înscris în cuprinsul certificatului constatator emis de ONRC. Condiția conform căreia obiectul de activitate al ofertantului să aibă corespondent în obiectul acordului-cadru este îndeplinită dacă ofertantul este autorizat să desfășoare activitățile contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă nu a indicat în mod expres codul CAEN care trebuia să se regăsească în cuprinsul certificatului constatator emis de ONRC, singura cerință care trebuia îndeplinită de ofertanți era aceea a corespondenței dintre obiectul contractului și codul CAEN, înscris în cuprinsul certificatului constatator emis de ONRC.

Condiția conform căreia obiectul de activitate al ofertantului să aibă corespondent în obiectul contractului este îndeplinită, dacă ofertantul declarat câștigător este autorizat să desfășoare activitățile contractului de achiziție publică, relevante în acest sens fiind prevederile art. 3 alin. (5) lit. I) din Legea nr. 265/2022.

În conformitate cu OUG nr. 337/2007 și Ordinul INS nr. 337/2007 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN, codul CAEN invocat de contestatoare, respectiv 4647 - Comerț cu ridicata al mobilei, covoarelor și a articolelor de iluminat cuprinde:

- comerțul cu ridicata al mobilei de uz casnic;
- comerțul cu ridicata al covoarelor;
- comerțul cu ridicata al articolelor de iluminat.

Această clasă exclude „comerțul cu ridicata al mobilei de birou” care se regăsește în „codul CAEN 4665”.

Având în vedere tipul de mobilier care este necesar pentru dotarea obiectivului de investiții care face obiectul acestei proceduri, respectiv: scaun de sala de spectacole buc 107,0000; banchete vestiar artiști buc 1,0000; dulapuri vestiar artiști buc 1,0000; scaune birou buc 4,0000; masa birou buc 2,0000; dulap birou, comisia de evaluare, a considerat că acestea se încadrează în categoria mobilei de birou, și nu a mobilei de uz casnic, care ar presupune o utilizare a acesteia de către un număr foarte redus de persoane (o familie este alcătuită în medie din 3-4 persoane).

De asemenea, ofertantul a depus în propunerea tehnică, în conformitate cu documentația de atribuire postată în SEAP de autoritatea contractantă, următoarele documente:

- formularul "F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări";

- formulare F5 - Fișe tehnice în care a precizat producătorul pentru fiecare tip de mobilier ofertat:

- Scaun de sală de spectacole - producător;
- Banchete vestiar artiști - producător ...;
- Dulapuri vestiar artiști - producător;
- Scaune birou - producător
- Masă birou - producător;
- Dulap birou - producător,

demonstrând îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă, această dotare cu mobilier realizându-se prin intermediul unui furnizor, conform art. 3 alin. (1) lit. w) Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 1210/01.08.2023 înregistrată la CNSC sub nr., contestatorul depune concluzii scrise în care reiterează susținerile din cadrul contestației.

Contestatorul a constituit, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cauțiunea în sumă de 62.384 ron, fiind depusă Recipisa de consemnare nr. 209338129/1 din 20.07.2023, eliberată de CEC BANK-Sucursala Târgoviște.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, online, prin procedură simplificată, pentru atribuirea contractului având ca obiect «.....». În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „Prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a procedurii fiind de 3.119.166,73 lei.

Nemulțumit de modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, ofertantul a depus contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Cu privire la nenominalizarea subcontractantului pentru prestarea de ignifugare a materialelor combustibile, în condițiile în care nu există un subantreprenor care să dețină autorizație IGSU pentru efectuarea lucrărilor de „ignifugare a materialelor combustibile”, Consiliul are în vedere că practica instanțelor și cea administrativ-jurisdicțională nu constituie izvor de drept.

Consiliul mai reține că practica judecătorească și a CNSC invocată de contestatoare nu este actuală, în condițiile în care **CJUE** a emis o hotărâre în cauza **C-403/21**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, și anume:

„30. Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor arată că rezultă în special din Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo (C27/15, EU:C:2016:404), că un operator economic nu poate fi exclus din procedură pentru motivul că nu a respectat cerințe neprevăzute în documentele achiziției.

31. Or, în cauza principală, normele referitoare la activitățile de construire, de modernizare, de întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare, care nu figurau în documentele achiziției, nu sar impune ofertantului câștigător decât în stadiul executării contractului în cauză. În plus, numărul de operatori economici autorizați pentru anumite activități de pe această piață ar fi limitat. Prin urmare, obligația de ai desemna drept subcontractanți ar diminua drastic concurența, majorând totodată sarcina administrativă a participanților la procedura de cerere de ofertă în discuție în litigiul principal, ceea ce ar putea fi contrar principiului

proporționalității. **Organismul de trimitere ridică, în consecință, problema dacă este necesar să se impună în mod sistematic ofertanților să își desemneze eventualii subcontractanți la momentul depunerii ofertei, indiferent de importanța activităților ce le vor fi atribuite în contractul menționat, de momentul la care acești subcontractanți vor interveni în timpul executării aceluiași contract** sau de probabilitatea ca aceștia să fie solicitați.

32. Pe de altă parte, potrivit acestui organism, **documentele achiziției nu pot fi completate cu anumite criterii al căror caracter obligatoriu ar rezulta din legi speciale fără relevanță în materie de achiziții publice.** Astfel, completarea de drept a documentelor achiziției cu asemenea criterii ar încălca principiul proporționalității și ar repune în discuție marja de apreciere pe care articolul 58 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2014/24 o recunoaște autorității contractante în ceea ce privește stabilirea criteriilor de selecție.

(...)

35. În sfârșit, **impunerea subcontractării ca unică formă de desfășurare a unei activități dintrun contract ar încălca libertatea contractuală, dreptul la organizare al operatorilor economici și articolul 63 din Directiva 2014/24.** Astfel, în măsura în care din acest articol 63 ar rezulta că **prezentarea unui angajament este suficientă** pentru a demonstra respectarea unor criterii de selecție, **o simplă declarație de disponibilitate ar trebui să fie a fortiori suficientă** atunci când, fiind vorba despre activități care au o importanță minoră în contract, respectarea unor asemenea criterii nu este necesară.

36. În aceste condiții, **Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a hotărât să suspende judecarea cauzei și să adreseze Curții următoarele întrebări preliminare:**

(...)

3) a) Articolul 63 din Directiva [2014/24] și principiul proporționalității **se opun respingerii din procedură a unui ofertant care nu a nominalizat un operator drept subcontractant pentru dovedirea îndeplinirii unor criterii privind capacitatea tehnică și profesională și capacitatea de exercitare a activității tehnice și profesionale ce ar rezulta din prevederile unor legi speciale care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv a ales o altă formă contractuală de implicare în contract a specialiștilor, respectiv un contract de furnizare/prestări servicii, sau a depus o declarație de disponibilitate din partea acestora?**

b) **Dreptul de ași stabili propria organizare și relațiile contractuale din interiorul grupului îi aparține operatorului economic, existând posibilitatea implicării în contract și a unor prestatori/furnizori în condițiile în care respectivul prestator nu face parte din entitățile pe a căror capacitate ofertantul intenționează să se bazeze în dovedirea îndeplinirii criteriilor relevante?**

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) *Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de aprobare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.*

2) *Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.*

3) *Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare”.*

Prin urmare, Consiliul reține că atât timp cât în documentația de atribuire nu s-au prevăzut cerințe referitoare la prezentarea în cadrul ofertei a unei organizări specifice pentru desfășurarea acestor activități, nu există motiv a respinge această ofertă.

Consiliul reține, astfel, că nu există niciun motiv a-l respinge pe ofertantul câștigător pentru nenominalizarea ca și subcontractanți a verificatorilor de proiect pe specialități, în acest sens fiind și prevederile art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017: „... entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)”.

Contrar opiniei contestatoarei, subcontractarea nu înseamnă că verificatorul este independent, ci dimpotrivă, acesta se află în raporturi de dependență față de executant.

Astfel, în baza articolului 58 alineatul (1) din directiva privind achizițiile publice, la elaborarea criteriilor de selecție, autoritatea contractantă limitează eventualele cerințe de participare la cele care sunt

adecvate pentru a garanta că un candidat sau ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul care urmează să fie atribuit. Toate cerințele trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului și să fie proporționale cu acesta, solicitându-se doar ceea ce autoritățile consideră important în lumina proiectului global și numai ceea ce poate verifica în mod adecvat și rezonabil. Autoritățile nu sunt obligate să acopere toate cerințele legale care decurg din dreptul național sau european legate de executarea unui anumit contract. De fapt, impunând entității contractante să își asume o astfel de sarcină ar fi prea împovărător și nerealist.

Acest raționament a fost invocat de CJUE în cauzele C-295/20 Sanresa UAB împotriva Aplinkos Apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos, Cauza C-27/15 Pipo Pizzo, Cauza C-278/14- SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia, Cauza C-42/13 Cartiera dell'Adda, Cauza C-6/05 Medipac - Kazantzidis, Consiliul reține că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului de participare întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț, cum sunt cele invocate de contestatoare, în speță nenominalizarea subcontractantului pentru prestarea serviciilor de ignifugare.

Nu în ultimul rând, ofertantul desemnat câștigător poate achiziționa materialul deja ignifugat sau poate apela la un prestator autorizat, aspect ce atrage inutilitatea declarării, la acest moment, a unui subcontractant,

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la inexistența în obiectul de activitate al asocierii a codului CAEN pentru furnizarea dotărilor – mobilier, respectiv CAEN 4647 - Comerț cu ridicata al mobilei, covoarelor și a articolelor de iluminat pentru furnizarea dotărilor – mobilă, Consiliul reține caracterul neîntemeiat al acestei critici, având în vedere că în speță contractul, în sensul prevederilor art. 3 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 98/2016, este unul de lucrări.

Obiectivul se va preda la cheie, cu dotări, nefiind necesară existența tuturor codurilor CAEN pentru fiecare componentă pusă în operă, așa cum eronat susține contestatoarea. Operatorul câștigător va preda un obiectiv cu toate dotările, modalitatea în care achiziționează mobila fiind la latitudinea sa, putând utiliza un furnizor. Faptul că în dotare se regăsește și mobilier nu transformă contractul de lucrări într-unul de vânzare mobilă.

Totodată, similar motivării de mai sus, atât timp cât nu s-a solicitat prezentarea unui CAEN în sensul arătat, nu este necesară prezentarea lui în etapa de ofertare, considerentele cauzei C-403/21 fiind relevante în acest sens.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini