



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.../ ... /...

Data: ...

Prin contestația nr.74/11.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.6876/14.03.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul .., având CIF RO ... reprezentată legal prin director general, ..., împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr.49/26.02.2016, pct.10 și 11, postat, în SEAP, în data de 04.03.2016, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „...”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația depusă de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca urmare a neconstituirii garanției de bună conduită.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică răspunsul la solicitare de clarificări nr.49/26.02.2016, pct.10 și 11, postat, în SEAP, în data de 04.03.2016, de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „... ..”, solicitând obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun.

În motivarea contestației, ... susține, într-o primă critică, că răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind diferența dintre valoarea rezultată în urma însumării devizelor lunare cu „cantitățile real executate” pentru unul sau mai multe obiective și valoarea stabilită în contractul „la cheie”, este evaziv și nefondat.

Contestatorul apreciază că pentru o investiție de tip „la cheie”, cum s-a solicitat, la nivelul stadiului de ofertare, prețul trebuie să fie unul total, de tip „lump sum”, nestructurat „apriori” pe fiecare capitol de cheltuieli, urmând ca defalcarea lui să se facă ulterior, după contracte și întocmirea unui proiect tehnic.

Într-o a doua critică, contestatorul susține că răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind finanțarea proiectului, încalcă prevederile art.94 din H.G. nr.925/2006, art.4 din Legea nr.500/2002, art.71 din Legea nr.500/2002, Normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, aprobate prin Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr.1792/2002, art.2, alin.1, lit.c, art.2, alin.2, lit.d, lit.g din O.U.G. nr.34/2006, dispozițiile art.244 din Codul Penal, motiv pentru care, în opinia sa, se impune obligarea autorității contractante de a indica, în mod explicit și transparent, care sunt sursele de finanțare ale contractului ce fac obiectul procedurii în cauză, contract ce urmează a se derula în perioada 2016-2017, în caz contrar, soluția ce se impune fiind anularea procedurii de atribuire, în temeiul art.209, alin.1, lit.c, raportat la art.209, alin.4, lit.b din O.U.G. nr.34/2006.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr.7869/17.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.7503/17.03.2016, ... a învederat faptul că ... nu a constituit garanția de bună conduită, în conformitate cu prevederile art.271¹ alin.3 din O.U.G. nr.34/2006.

Prin punctul de vedere nr.8203/21.03.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.7965/21.03.2016, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca urmare a neconstituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu prevederile art.271¹ alin.3 din O.U.G. nr.34/2006, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

În probațiune, au fost depuse în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul, în considerarea art.271¹ alin.3 și art.275 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, a solicitat ..., prin adresa nr.7343/467/C6/16.03.2016, să prezinte în termen de cel mult 3 zile de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii garanției de bună conduită. Totodată, s-a solicitat și prezentarea confirmării transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art.271¹ alin.3 din ordonanță.

Adresa nr.7343/467/C6/16.03.2016 a fost transmisă contestatorului, prin fax și poștă, la data de 16.03.2016, exemplarul transmis prin poștă fiind returnat cu mențiunea "destinatar mutat".

Având în vedere că, până la data prezentei, ... nu a prezentat dovada solicitată, conform adresei primite prin fax și nici nu a precizat noul său sediu social sau un altul la care să se facă comunicarea actelor de procedură, Consiliul va proceda la respingerea contestației, în considerarea dispozițiilor art.271¹ alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora:

*„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, **contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.***

*(2) **Contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin.1.”***

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.271¹ alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., ca urmare a neconstituirii garanției de bună conduită.

Fără pronunțare asupra aspectelor legate de fondul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

..

MEMBRU,

..

MEMBRU,