



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin director general ... a contestat raportul procedurii nr. ..., emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, pentru atribuirea contractului de achiziții publice de furnizare având ca obiect „Utilaj multifuncțional buldoexcavator nou”, cod CPV 43262000-7, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- anularea raportului procedurii nr. ...;
- reanalizarea ofertei ... și declararea acesteia, ca neconformă;
- reevaluarea ofertelor rămase în competiție cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire.

..., în calitate de ofertant câștigător, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ... și convențional de ..., având sediul de corespondență ales la avocat, în ..., a înaintat, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, „cerere de intervenție voluntară” nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată și menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. ... din data de 12.10.2020.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că oferta depusă de ... nu a respectat condițiile impuse de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv faptul că între oferta depusă și prospectul producătorului utilajului ofertat există diferențe negative semnificative, care determină caracterul neconform al acestei oferte.

... menționează că prin caietul de sarcini punctele 3.3.1.1, 3.3.1.2 și 3.3.1.3., autoritatea contractantă a solicitat respectarea, cu caracter imperativ, a unor cerințe (specificații) tehnice, pe care ofertanții trebuie să le demonstreze prin redactarea unor comentarii „articol cu articol”. Astfel, dispozițiile secțiunii IV punctul IV.4.1 alin. 1, 2 și 3 din fișa de date a achiziției prevăd:

„Operatorul economic are obligația de a prezenta în propunerea tehnică toate caracteristicile solicitate în caietul de sarcini, care definesc produsul din ofertă.”

„Propunerea tehnică trebuie să includă atât utilajul cât și toate accesoriile solicitate conform caietului de sarcini, în caz contrar oferta va fi respinsă ca neconformă.”

„Anexe - cu alte informații solicitate de autoritatea contractantă:

- fișe tehnice, manuale de utilizare, întreținere și service, alte documente din care să reiasă, în mod clar și precis caracteristicile tehnice minimale descrise în cadrul caietului de sarcini privind produsul ofertat; nerespectarea integrală a acestor specificații determină declararea ofertei ca fiind neconformă.”

Contestatoarea subliniază că în urma analizei efectuate a constatat faptul că între oferta depusă de către ... și prospectul afișat public pe pagina web a producătorului utilajului ofertat (...) există următoarele diferențe:

Nr. crt	Specificație solicitată prin caietul de sarcini	Specificație conținută de oferta ...	Specificație indicată în prospectul oficial pentru modelul ofertat
1	Sistem hidraulic: - Presiune de lucru minim 250 bar - Sistem de selectare 2 moduri de lucru: putere, economic și funcția viteză mărită pentru încărcător	- presiune maximă 250 bar - 2 moduri de lucru: economic și putere	- Presiune maximă 220 bar - Nu există sistem de selectare și nici moduri de lucru

2	Punte față/spate și pneuri: - Axă față oscilantă cu un unghi total de minim 18 grade	- Oscilații axe: 18 grade pe axă față	- Oscilație totală axă față: 16 grade
3	Direcția: - Raza de virare (fără a utiliza frânele) la exterior cupă: maxim 5.650 mm - Raza de virare (fără a utiliza frânele) la exterior anvelope: maxim 4.200 mm	- Diametrul de virare, fără frâne (la cupă): 11.000 mm; - Diametrul de virare, fără frâne (la pneuri): 8.300 mm	- Diametrul cercului de virare, fără frânare, la exterior cupă: 14.600 mm; - Diametrul cercului de virare, fără frânare, la exterior pneuri: 12.170 mm
4	Încărcătorul frontal: - Capacitate de ridicare la înălțime maximă: minim 3.600 kg; - Lățime cupă: minim 2.300, maxim 2.400 mm	- Capacitate de ridicare maximă: 3.600 kg - Lățime cupă: 2.300 mm	- Capacitate ridicare la înălțime maximă: 3.178 kg; - Lățime cupă: 2.820 mm
5	Șasiu: - Ampatament: maxim 2.175 mm	Nu există informații	Wheel base: 2.180 mm
6	Echipamente de siguranță - Supape de siguranță pe cilindrii brațului, balansierului și stabilizatori	Nu există informații	Opțional
7	Monitorizare: - Sistem monitorizare prin satelit furnizând următoarele informații minime: • locația utilajului • numărul orelor de funcționare	Nu există informații	Nu există informații

De asemenea, ... precizează, în mod expres, faptul că pe parcursul derulării achiziției nu au fost solicitate de către ofertantul ... clarificări, prin care să solicite și eventual să se admită modificarea caracteristicilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Drept urmare, contestatoarea opinează că oferta ... nu respectă cerințele autorității contractante, nici în ceea ce privește demonstrarea îndeplinirii cerințelor fișei de date a achiziției (punctele 5,6 și 7 din

ofertă) și nici în ceea ce privește respectarea specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini (punctele 1-4 din ofertă), cu atât mai mult, cu cât prin fișa de date a achiziției se interzice posibilitatea participării la procedură cu oferte alternative.

În concluzie, contestatoarea susține că neîndeplinirea de către oferta depusă de ... a condițiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini al achiziției, dovedită, atât prin lipsa precizărilor concrete din ofertă, cât și prin inadvertențele grave dintre specificațiile utilajului precizate în ofertă și specificațiile utilajului ofertat conținute în prospectul producătorului, determină caracterul neconform al acesteia.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., transmisă prin poștă și prin mijloace electronice (e-mail), în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 a solicitat contestatoarei, comunicarea, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 6.720 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul a solicitat ... dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 6.720 RON, eliberată la data de 02.10.2020 de CEC Bank – Sucursala Ilfov.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 6.720 RON, eliberată la data de 02.10.2020 de CEC Bank – Sucursala Ilfov.

Prin adresa nr. ..., transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, prin fax, înregistrată la CNSC sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând următoarele:

- și-a îndeplinit obligația statuată în cuprinsul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pe parcursul evaluării ofertelor fiind solicitate clarificări;

- răspunsurile la clarificări nr. ... și nr. ..., nu s-au încadrat, în niciun caz, în situațiile prevăzute la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 sau art. 137 alin. (2) lit. c) din același act normativ

- documentele justificative aduse, respectiv adresa oficială a ... este una clară, pertinentă și credibilă.

- mai mult, ... învederează faptul că aceste diferențe de specificații tehnice apar doar în comparație cu prospectul oficial, iar nu raportat la propunerea tehnică depusă de ... în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertei depusă de ..., precum și a dovezii privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat un răspuns cu privire la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, arătând următoarele:

- autoritatea contractantă a constatat că oferta ... nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini privind mai multe cerințe tehnico-funcționale, precum și faptul că valorile caracteristicilor tehnice oficiale diferă semnificativ față de valorile ofertate ale acelorași caracteristici tehnice și nu se încadrează în limitele cerințelor din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația de a declara această ofertă, ca fiind neconformă conform dispozițiilor art. IV.4.1 din fișa de date a achiziției. Mai mult, la data analizei ofertelor nu exista nici o declarație a producătorului privind pretinsa posibilitate a modificării configurării utilajului, conform cerințelor din caietul de sarcini, deși ofertantul - în calitate de distribuitor - cunoștea faptul că specificațiile ofertate nu corespund prospectului tehnic oficial, document de referință în aprecierea ofertelor;

- contestatoarea mai arată că nici în ceea ce privește lămuririle ulterioare, prin care ... a înțeles să răspundă solicitărilor autorității contractante nu sunt de natură a modifica în vreun fel concluzia necesității declarării ofertei acestei societăți, ca fiind neconformă. Astfel, din conținutul punctului de vedere al autorității contractante reiese că la răspunsul ... înregistrat sub nr. ... a fost anexată o declarație a producătorului ..., prin care acesta certifică faptul că *„în calitate de producător poate modifica și ajusta produsul pentru a satisface cât mai bine cerințele clienților”*.

- ... precizează că în interpretarea sa, faptul că producătorul utilajului ofertat de aceasta societate declară că *„poate modifica și ajusta un produs astfel încât să satisfacă cât mai bine cerințele clienților”* nu poate, în nici un fel, a fi considerată ca o certificare a îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini de către utilajul ce va fi modificat și ajustat, astfel încât caracteristicile tehnice ale acestuia să difere substanțial de caracteristicile standard precizate în prospect. Contestatoarea opinează că pentru a putea fi avută în vedere de către

autoritatea contractantă, respectiv pentru a putea îndeplini „*caracterul clar, pertinent și credibil*”, declarația producătorului trebuia să indice, în mod concret, modificările și ajustările pe care le va face utilajului, astfel încât să respecte cerințele caietului de sarcini, respectiv să ateste modificarea/completarea datelor tehnice precizate chiar de către producător în prospectul tehnic oficial. În caz contrar această declarație este lipsită de valoare, tocmai datorită caracterului vag și impersonal al acesteia.

- contestatoarea subliniază că este de acord că orice producător poate modifica într-o anumită limită un astfel de utilaj, însă aceste modificări/ajustări trebuie confirmate individual pentru a putea fi avute în vedere de către În acest sens, ... consideră că precizarea de către acest producător privind execuția unor modificări/ajustări în vederea satisfacerii cât mai bine a cerințelor ... nu este de natură a certifica/confirmă și îndeplinirea exactă a cerințelor acestui client. Mai mult decât atât, ... menționează că aceste eventuale modificări/ajustări necesare aducerii la conformitate a utilajului reprezintă modificări ale elementelor constructive ale acestuia (presiune de lucru, oscilații axe, diametre de virare, capacitate maximă de ridicare, mod de lucru, etc,) și nu a unor elemente de natură estetică (de exemplu). Ori, dacă un producător indică în prospectul său oficial o serie de date constructive pentru un model anume, este greu de crezut că acestea pot fi modificate oricum și oricând în condițiile în care orice modificare constructivă - dacă este posibilă - trebuie testată și omologată, astfel încât utilajul modificat să poată fi utilizat în condiții de siguranță și eficiență tehnică, întocmai ca și cel standard. Ori, datele înscrise de producători în prospectele oficiale au rolul de a confirma siguranța și eficiența în exploatare doar pentru elementele constructive incluse în aceste prospecte și nu altfel.

- de asemenea, contestatoarea învederează că nici solicitarea autorității contractante privind testările și verificări promise de către ... nu este de natură a înlătura neconformitatea ofertei. Astfel, aceste promise verificări au ca scop certificarea conformității unor caracteristici funcționale ale utilajului, care nu au fost conținute de oferta acestei societăți, ci au fost promise a se realiza ulterior depunerii ofertei, la solicitarea nelegală a autorității contractante și într-un mod cât mai satisfăcător pentru „client”. Pe cale de consecință, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita ... completarea ofertei după deschiderea acesteia și nici să considere precizarea generală și impersonală a producătorului utilajului ca fiind o certificare a completărilor ofertei efectuate de ... după data deschiderii ofertelor, încălcând astfel dispozițiile art. 134 alin. (4) și alin. (6) din HG 395/2016. Indiferent însă de aceste aspecte, prin răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv adresa producătorului ..., ... nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor tehnice impuse de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, „cerere

de intervenție voluntară” nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de ofertant câștigător, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată și menținerea, ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... subliniază calitatea sa de ofertant câștigător, invocând art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (1) din Codul de procedură Civilă, precum și art. 24 din Constituție.

Referitor la fondul cauzei, intervenienta susține că toate argumentele invocate de ... sunt nefondate, în cuprinsul propunerii sale tehnice fiind depuse o serie de înscrisuri prin care a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini și, în același timp, a prezentat toate caracteristicile solicitate de autoritate prin documentație.

Astfel, ... susține următoarele:

- față de sistemul hidraulic a arătat că utilajul ofertat este dotat cu un sistem de selectare 2 moduri de lucru: Putere, Economic și funcția viteză mărită pentru încărcător, informații în acest sens regăsindu-se la pag. 3, precum și la pag. 7 unde este depusă fișa tehnică a producătorului; în același sens, intervenienta precizează că utilajul ofertat este dotat cu un sistem hidraulic cu presiune de lucru de 250 bari, informații în acest sens regăsindu-se la pag. 3, precum și la pag. 7, unde este depusă fișa tehnică a producătorului; ori, în mod eronat, contestatoarea face referire la prospectul produsului existent pe site-ul producătorului care, de altfel, conține date tehnice generale de prezentare, care nu pot acoperi cerințele specifice tuturor procedurilor de atribuire, în condițiile în care utilajul ofertat urmează a fi realizat prin raportare la specificațiile din caietul de sarcini, așa cum se menționează în propunerea tehnică la pag. 1: *„Prezenta propunere tehnică stabilește condițiile tehnice pe care le vor îndeplini produsele ce sunt ofertate la procedura de achiziție publică «Procedura simplificată într-o singură etapă» ce are ca obiect încheierea contractului pentru furnizare «Utilaj multifuncțional buldoexcavator nou», organizată de ..., conform anunțului de participare simplificat cu nr. ..., astfel: Buldoexcavatorul ... se va executa conform prevederilor specificației tehnice nr. 2836”*.
- referitor la punte față/spate și pneuri - informații referitoare la axă față oscilantă se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 2, precum și la pag. 7, unde este depusă fișa tehnică a producătorului; ori, în mod eronat contestatoarea face referire la prospectul produsului existent pe site-ul producătorului, care, de altfel, conține date tehnice generale de prezentare, care nu pot acoperi cerințele specifice tuturor procedurilor de atribuire, în condițiile în care utilajul ofertat urmează a fi realizat prin

raportare la specificațiile din caietul de sarcini, așa cum s-a menționat în propunerea tehnică la pag. 1;

- cu privire la direcție, intervenienta susține că utilajul oferat îndeplinește cerințele din caietul de sarcini privind raza de virare (fără a utiliza frânele) la exteriorul cupei și la exteriorul anvelopelor, informații în acest sens regăsindu-se la pag. 2 din propunerea tehnică, dar și pag. 7, unde este depusă fișa tehnică a producătorului, fiind prevăzut diametrul de virare (care înseamnă raza x 2); ori, în mod eronat contestatoarea face referire la prospectul produsului existent pe site-ul producătorului care, de altfel, conține date tehnice generale de prezentare, care nu pot acoperi cerințele specifice tuturor procedurilor de atribuire, în condițiile în care, utilajul oferat urmează a fi realizat prin raportare la specificațiile din caietul de sarcini, așa cum s-a menționat în propunerea tehnică la pag. 1;
- față de încărcătorul frontal, ... arată că utilajul oferat îndeplinește inclusiv cerințele caietului de sarcini referitoare la capacitatea de ridicare la înălțime maximă și la lățimea cupei, informații despre acestea regăsindu-se la pag. 3 din propunerea tehnică și la pag. 8 unde este depusă fișa tehnică a producătorului; ori, în mod eronat contestatoarea face referire la prospectul produsului existent pe site-ul producătorului care, de altfel, conține date tehnice generale de prezentare, care nu pot acoperi cerințele specifice tuturor procedurilor de atribuire, în condițiile în care, utilajul oferat urmează a fi realizat prin raportare la specificațiile din caietul de sarcini, așa cum s-a menționat în propunerea tehnică la pag. 1;
- referitor la șasiu, respectiv în ceea ce privește ampatamentul, ... susține că informațiile au fost incluse la pag. 1 din propunerea sa tehnică; totodată, la solicitarea autorității contractante, a prezentat adresa producătorului din 24.08.2020, prin care acesta confirmă că baza roții poate fi stabilită la valori între 2.173 și 2.186, randament care este universal acceptat de comitetul de omologare al UE;
- cu privire la echipamente de siguranță, intervenienta arată că la pag. 3 din propunerea sa tehnică a evidențiat faptul că utilajul oferat va fi dotat cu supape de siguranță pe cilindrii brațului, balansierului și stabilizatori;
- față de monitorizare, ... precizează că în cuprinsul propunerii sale tehnice a inclus informații inclusiv cu privire la sistemul de monitorizare, relevante în acest sens fiind pag. 4, respectiv pag. 8 unde este depusă fișa tehnică a producătorului.

De altfel, intervenienta mai arată că toate presupusele neconformități sesizate prin contestație au făcut obiectul solicitării nr. ... din 20.08.2020 a autorității contractante, cu privire la care a răspuns prin adresa nr. 3026 din 21.08.2020, iar atașat acesteia a prezentat

adresa producătorului prin care confirmă îndeplinirea parametrilor tehnici solicitați prin caietul de sarcini.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat dovada transmiterii cererii sale de intervenție către contestatoare și către autoritatea contractantă.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... susține cu nu a primit cererea de intervenție depusă de

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 21.10.2020.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. ..., și, respectiv, sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise.

Contestatoarea arată că prin declarația din data de 10.08.2020 ... nu a făcut dovada caracterului confidențial al propunerii sale tehnice depusă la dosarul achiziției, mențiunea generală privind faptul că această ofertă ar conține „secrete comerciale”, ale căror dezvăluire ar produce importante prejudicii acesteia nefiind de natură a determina caracterul confidențial al acestei propuneri tehnice, în integralitatea sa. Mai mult, toate precizările din cadrul acestei oferte sunt informații publice înscrise de către orice producător în prospectele/manualele puse, de asemenea, în mod public, la dispoziția oricărei persoane interesate.

... consideră că „secretizarea” propunerii tehnice de către ..., fără o justificare concretă, este doar un mod de a încerca ascunderea neconformității ofertei sale de oricare alt participant la procedura de achiziție.

Cu privire la fondul cauzei, contestatoarea învederează următoarele:

Din conținutul adresei nr. .../20.08.2020 rezultă fără echivoc faptul că la data verificării ofertelor, oferta ... era neconformă, atât prin faptul că înscrisurile depuse în dovedirea caracteristicilor tehnice ofertate nu au făcut această dovadă, cât și ca urmare a faptului că oferta nu conținea un număr de cerințe tehnico-funcționale solicitate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește răspunsul comunicat de către producătorul ..., ... constată următoarele:

- acest înscris nu conține numele și funcția persoanei care se presupune că a angajat producătorul în realizarea modificărilor funcționale ale buldoexcavatorului, obiect al achiziției. În acest context, există suspiciuni serioase privind veridicitatea acestei adrese și totodată suspiciuni privind respectarea acestor angajamente de către producător

în baza unui document, care nu a fost asumat de nimeni. Ori, un astfel de înscris prin care se certifică efectuarea unor modificări structurale ale produsului neasumat de către o persoană cu răspundere în acest sens nu poate fi considerată ca o dovadă a îndeplinirii condițiilor prevăzute în caietul de sarcini al procedurii.

- Mai mult, ... consideră că nici un producător nu va confirma vreodată efectuarea vreunei modificări de natura structurală, care să depășească cu mult informațiile precizate în prospectul oficial privind limitele maxime (omologate) ale componentelor utilajului. Astfel, în prospectul oficial se indică valorile maxime pentru presiunea maximă de lucru, capacitatea maximă de ridicare la înălțime, diametrul de virare fără frâne, etc. pe cale de consecință, aceste valori maxime precizate, în mod expres, în prospect de către producător reprezintă limitele funcționale omologate (testate și verificate, atât pe componente, cât și pe întregul ansamblu al utilajului). Modificarea acestor caracteristici, dacă este posibilă, va afecta întreaga structură a utilajului, care nu a fost proiectat să funcționeze peste limitele maxime precizate în prospect și ar putea determina apariția unor riscuri de exploatare și funcționale grave.

- Din aceste motive, ... consideră că producătorul utilajului nu își poate asuma astfel de modificări structurale și funcționale, motiv pentru care pe adresa în cauză nu apare numele niciunui reprezentant legal al societății producătoare. În caz contrar, orice producător ar putea produce utilaje de orice fel, care să nu prezinte niciun fel de siguranță sau garanție în exploatare. Există o diferență între producerea unui utilaj cu anumite caracteristici tehnice omologate și producerea unui utilaj prin modificarea acestor caracteristici peste limitele proiectate și testate de către producător.

- ... susține că un alt aspect care trebuia să conducă la respingerea ofertei ..., ca neconformă - chiar și în condițiile în care adresa mai sus menționată ar fi fost însoțită de către reprezentantul legal al producătorului, constă în aceea că adresa în cauză nu face dovada existenței la data ofertării a unui produs omologat, care să respecte cerințele caietului de sarcini. Astfel, pentru toate cerințele care nu se încadrează în limitele maxime precizate de prospectul oficial, reprezentantul (fără nume) al producătorului precizează că modelul 885 poate fi modificat, ajustat, echipat, etc. Pe cale de consecință, la data desfășurării procedurii, utilajul ofertat nu exista în forma ofertată, ci urmează să fie modificat, ajustat, astfel încât să poată eventual îndeplini caracteristicile solicitate, chiar dacă acestea depășesc limitele precizate în prospectul oficial al producătorului, limite precizate, în mod concret și explicit, pentru fiecare dintre aceste caracteristici și nu cu caracter general, așa cum, în mod fals, afirmă

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante și ... eventuale susțineri cu privire la concluziile scrise depuse de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat note de răspuns cu privire la concluziile scrise depuse de

Intervenienta arată că a justificat, în conformitate cu prevederile legislației în materia achizițiilor publice, caracterul confidențial al ofertei sale. În acest sens, ... face referire la acordul de confidențialitate încheiat cu producătorul echipamentului oferat, respectiv

De asemenea, ... invocă art. 57 din Legea nr. 98/2016 și art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la fondul cauzei, intervenienta arată că propunerea sa tehnică respectă cerințele minime ale caietului de sarcini.

În susținerea afirmației sale, ... arată următoarele:

- oferta sa a fost conformă încă de la momentul depunerii acesteia, solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă fiind consecința prevederilor art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016. Ori, după cum se poate constata din conținutul adresei autorității contractante, solicitarea acesteia a avut, în mod exclusiv, rolul de a clarifica și confirma îndeplinirea specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini.

- prin modalitatea în care comisia de evaluare a înțeles să acționeze, solicitând informații privitoare la conformitatea ofertei ..., aceasta a avut în vedere scopul pentru care a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea contractului de achiziție publică, iar nu respingerea ofertelor primite; aceasta, deoarece, prin modul de analiză și de evaluare, comisia trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerințelor tehnice și de calitate enunțate în caietul de sarcini, fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative, precum și să confere securitate juridică sporită deciziei sale prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului, motivate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cu un termen de răspuns adaptat.

- adresa din partea producătorului conține toate elementele necesare pentru a putea fi avută în vedere de către comisia de evaluare la stabilirea admisibilității ofertei ..., fiind fără relevanță că în cuprinsul acesteia nu este menționat numele persoanei care a semnat-o, aceasta cu atât mai mult cu cât societatea contestatoare nu a înțeles să arate temeiul de drept care condiționează valabilitatea unei adrese de existență pe aceasta a numelui persoanei care a semnat-o.

- intervenienta mai arată că afirmațiile ... privitoare la ajustările care pot fi aduse buldoexcavatorului oferat nu pot fi primite la soluționarea cauzei deduse judecății, în condițiile în care toți producătorii de buldoexcavatoare pot face ajustări unui utilaj, astfel încât acesta să respecte specificațiile clienților, deoarece acestea pot fi dotate și echipate cu foarte multe opțiuni și accesorii, ceea ce le conferă și o mare versatilitate, putând executa o multitudine de operațiuni în funcție de dotările opționale (periere, cosire, executare foraje, deszăpezire, împrăștiere material antiderapant, vidanjare, toaletare copaci, compactare teren, etc., în afara operațiunilor ce pot fi executate în mod

standard (săpare și încărcare). Aceasta cu atât mai mult cu cât ajustările menționate nu sunt realizate de terți, ci de producător în fabrică în conformitate cu directivele de siguranță în vigoare, respectiv Directiva 2006/42/EC.

- ... opinează că nici argumentele referitoare la omologarea produsului nu pot fi primite la soluționarea contestației, pe de o parte, motivat de faptul că o astfel de cerință nu este prevăzută în documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini, există în sarcina contractantului că, la livrare, să pună la dispoziția autorității contractante declarația de conformitate, fiind în prezența unei obligații ce ține de executarea contractului, iar nu de admisibilitatea ofertei.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Având în vedere cererea formulată de către ... privind accesul la dosarul cauzei, precum și faptul că ... a depus în cadrul ofertei „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ofertantului ..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de asociere ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, care stipulează că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a comunicat Consiliului următoarele:

- temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă, ca fiind confidențiale este cel menționat în cuprinsul declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară, care au caracter confidențial, respectiv prevederile exprese din Legea nr. 98/2016, anexa la HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016;

- cât privește dovada care conferă caracter de confidențialitate respectivelor documente la care s-a făcut referire în declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară, care au caracter confidențial, ... a anexat, în copie, acordul de confidențialitate încheiat cu producătorul vehiculului ofertat, respectiv ..., în conformitate cu care: *„Informații confidențiale înseamnă orice informații și date, inclusiv, dar fără a se limita la, orice fel de informații comerciale, tehnice sau comerciale și date dezvăluite între părți – inclusiv oricare și toate*

informațiile primite de la ... – în legătură cu procedura de achiziție publică organizată de ... cu numărul ..., indiferent de mediul în care aceste informații sau date încorporate”.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară, care au caracter confidențial”, așa cum a fost depusă în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis Consiliului, acordul de confidențialitate încheiat cu producătorul vehiculului ofertat, în copie conformă cu originalul.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., înaintarea, în copie, conformă cu originalul, a acordului de confidențialitate încheiat între ... și

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt

comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Având în vedere susținerile intervenientei referitoare la caracterul confidențial al propunerii tehnice și probatoriul administrat de aceasta la dosarul cauzei, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, inclusiv răspunsurile la clarificări, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. l) din HG nr. 395/2016], mai puțin propunerea tehnică întocmită de ofertantul Propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător a fost studiată de contestatoare având în vedere că aceasta nu conține decât formularul de ofertă (Formular 7) și centralizatorul de prețuri anexat (formular 7.1), iar conform dispozițiilor art. 148 lit. j) din HG nr. 395/2016, formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire fac parte integrantă din dosarul achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „Utilaj multifuncțional buldoexcavator nou”, cod CPV 43262000-7, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 10.08.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 336.000 lei, fără TVA.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 5 zile de la comunicare.”

Așa cum rezultă din Procesul-verbal de deschidere a ofertelor, înregistrat sub nr. ..., în prezenta procedură de atribuire au fost depuse două oferte, după cum urmează:

- ...;
-

Prin Raportul procedurii nr. ..., Comisia de evaluare a declarat ambele oferte admisibile și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., pe locul 2 în clasament poziționându-se oferta depusă de

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ..., rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumită de respingerea ofertei sale, ... a transmis Consiliului contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. ...;
- reanalizarea ofertei ... și declararea acesteia, ca neconformă;

- reevaluarea ofertelor rămase în competiție cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 6.720 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. ... din data de 02.10.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Ilfov.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ..., ofertant poziționat pe primul loc în clasament, a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) la data de 16.10.2020, „cererea de intervenție voluntară” nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de și menținerea ca fiind legale și temeinice a actelor emise de către autoritatea contractantă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, care stipulează că: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că, la data de 07.10.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 16.10.2020 este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant desemnat câștigător, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... în cadrul prezentei cauze, astfel cum a fost calificată de Consiliu.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că autoarea contestației formulează critici cu privire la neîndeplinirea de către oferta desemnată câștigătoare a următoarelor specificații tehnice:

- „Sistem hidraulic:
 - Presiune de lucru minim 250 bar
 - Sistem de selectare 2 moduri de lucru: putere, economic și funcția viteză mărită pentru încărcător”;

- „Punte față/spate și pneuri:
 - Axă față oscilantă cu un unghi total de minim 18 grade”;
- „Direcția:
 - Raza de virare (fără a utiliza frânele) la exterior cupă: maxim 5.650 mm
 - Raza de virare (fără a utiliza frânele) la exterior anvelope: maxim 4.200 mm”;
- „Încărcătorul frontal:
 - Capacitate de ridicare la înălțime maximă: minim 3.600 kg;
 - Lățime cupă: minim 2.300, maxim 2.400 mm”;
- „Șasiu:
 - Ampatament: maxim 2.175 mm”;
- „Echipamente de siguranță
 - Supape de siguranță pe cilindrii brațului, balansierului și stabilizatori”;
- „Monitorizare:
 - Sistem monitorizare prin satelit furnizând următoarele informații minime:
 - locația utilajului
 - numărul orelor de funcționare”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții:

• **Din Fișa de date a achiziției:**

- punctul II.2.7 – „Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții” – **„Durata în luni: 2”;**
- punctul IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice”:

„Propunerea tehnică se depune în format electronic în SEAP și va conține un comentariu, articol cu articol, al cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini, prin care ofertantul să demonstreze corespondența dintre propunerea sa și solicitările autorității contractante - Formularul 5

Operatorul economic are obligația de a prezenta în propunerea tehnică toate caracteristicile solicitate în caietul de sarcini, care definesc produsul din ofertă.

Propunerea tehnică trebuie să includă atât utilajul cât și toate accesoriile solicitate conform caietului de sarcini, în caz contrar oferta va fi respinsă ca neconformă.

Anexe – cu alte informații solicitate de autoritatea contractantă:

- fișe tehnice, manuale de utilizare, întreținere și service, alte documente din care să reiasă în mod clar și precis caracteristicile tehnice minimale descrise în cadrul caietului de sarcini privind produsul ofertat;

(...)

Termen de livrare a utilajului cu accesoriile solicitate: până la data de 01.10.2020.

Perioada de garanție acordată utilajului cu toate accesoriile: minim 24 de luni de la data recepției și a punerii în funcțiune;

(...) Nu se acceptă descrierea specificațiilor din propunerea tehnică a ofertantului cu sintagme de genul «conform caietului de sarcini», o astfel de modalitate de elaborare a propunerii tehnice urmând a conduce la declararea acesteia ca neconformă. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

- o - Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini

- o - Datele de livrare propuse;

- o - Informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia);

- o - Specificațiile/cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse);

- o - Deviații de la specificațiile tehnice/cerințele funcționale extinse solicitate și impactul acestora asupra îndeplinirii contractului;

- o Modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la:

- asigurarea disponibilității în contextul cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului;

- garanție și remedierea defectelor apărute în perioada de garanție în contextul cerințelor incluse în Caietul de Sarcini;

- livrare în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului și încadrarea în termenul de livrare specificat;

- ambalare și etichetare, inclusiv preluarea și eliminarea ambalajelor, în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului;

- transportul produselor, inclusiv asigurare pe durata transportului în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului.

(...)

Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă. Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

(...)

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, **poate** conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația **de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia** prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

(...) **Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”.**

• **din Caietul de sarcini:** Specificații tehnice:

- Șasiu: „Ampatament: maxim 2.175 mm”;
- Direcția: „Raza de virare (fără a utiliza frânele) la exteriorul cupei: maxim 5.650 mm; la exteriorul anvelopelor: maxim 4.200 mm”.
- Punte față/spate și pneuri: „Axă față oscilantă cu un unghi total de minim 18 grade”;
- Sistemul hidraulic: „Sistem de selectare 2 moduri de lucru; modul «Putere», modul «Economic» și funcția «Viteza mărită» pentru încărcător (...) Presiune de lucru: minim 250 bar”;
- Echipamente de siguranță: „Supape de siguranță pe cilindrii brațului, balansierului și stabilizatori”;
- Încărcătorul frontal: „Lățime cupă: minim 2.300 mm maxim 2.400 mm (...) Capacitate de ridicare la înălțime maximă: minim 3.600 kg”;
- Monitorizare: „Sistem monitorizare prin satelit furnizând următoarele informații minime: locația utilajului; numărul orelor de funcționare”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că acesta a oferit produsul Buldoexcavator ..., producător ... Makina, importator autorizat În tabelul comparativ, care conține două coloane, prima intitulată „Informații solicitate”, iar a doua intitulată „Comentariu privind corespondența cu caietul de sarcini”,

... a consemnat în cadrul coloanei ce cuprinde specificațiile tehnice ale „Buldoexcavatorului ... cu accesorii”, în legătură cu cerințele criticate de contestatoare, următoarele aspecte:

- Șasiu: „Ampatament: maxim 2.175 mm” – ofertat: „Ampatament: 2.175 mm”;

- Direcția: „Raza de virare (fără a utiliza frânele) la exteriorul cupei: maxim 5.650 mm; la exteriorul anvelopelor: maxim 4.200 mm” - ofertat: „Raza de virare (fără a utiliza frânele) la exteriorul cupei: 5.500 mm; la exteriorul anvelopelor: 4.150 mm”;

- Punte față/spate și pneuri: „Axă față oscilantă cu un unghi total de minim 18 grade” – ofertat: „Axa față oscilantă cu un unghi total de 18 grade”;

- Sistemul hidraulic: „Sistem de selectare 2 moduri de lucru; modul «Putere», modul «Economic» și funcția «Viteza mărită» pentru încărcător (...) Presiune de lucru: minim 250 bar” – ofertat: „Sistem de selectare 2 moduri de lucru; modul «Putere», modul «Economic» și funcția «Viteza mărită» pentru încărcător (...) Presiune de lucru: 250 bar”;

- Echipamente de siguranță: „Supape de siguranță pe cilindrii brațului, balansierului și stabilizatori” – ofertat: „Supape de siguranță pe cilindrii brațului, balansierului și stabilizatori”;

- Încărcătorul frontal: „Lățime cupă: minim 2.300 mm maxim 2.400 mm (...) Capacitate de ridicare la înălțime maximă: minim 3.600 kg” – ofertat: „Lățime cupă: 2300 mm (...) Capacitate de ridicare la înălțime maximă: 3.600 kg”;

- Monitorizare: „Sistem monitorizare prin satelit furnizând următoarele informații minime : locația utilajului; numărul orelor de funcționare” – ofertat: „Sistem monitorizare prin satelit furnizând următoarele informații minime : locația utilajului; numărul orelor de funcționare”.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a declarat că propunerea tehnică respectă integral cerințele Caietului de sarcini, în cadrul documentului intitulat „Declarație privind conformitatea propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini” și că echipamentele prezentate în cadrul propunerii tehnice respectă în totalitate cerințele impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire (inclusiv clarificările ulterioare) și sunt conforme cu normele românești și europene în vigoare, în cadrul documentului intitulat „Declarație de conformitate”.

De asemenea, a fost depusă o schiță a echipamentului din care rezultă mai multe informații printre care și „Ampatament 2180 mm” și o Fișă tehnică a utilajului purtând antetul ... din care rezultă următoarele specificații relevante în analiza prezentei contestații:

- „2 moduri de lucru: Economic și puternic Viteză mărită pentru operațiunile de încărcare (...) Presiune maximă: 250 bar”, față de cerința „Sistemul hidraulic: „Sistem de selectare 2 moduri de lucru; modul «Putere», modul «Economic» și funcția «Viteza

mărită» pentru încărcător (...) Presiune de lucru: minim 250 bar”;

- „Încărcător: Lăţime cupă: 2.300 mm; Capacitate de ridicare maximă: 3.600 kg”, faţă de cerinţa: „Lăţime cupă: minim 2.300 mm maxim 2.400 mm (...) Capacitate de ridicare la înălţime maximă: minim 3.600 kg”;
- „Oscilaţii axe: 18 grade pe axa faţă” pentru îndeplinirea cerinţei: „Axă faţă oscilantă cu un unghi total de minim 18 grade”.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reţine că prin Procesul-verbal nr. 7260/19.08.2020, aceasta a decis să-i solicite ofertantului ... clarificări în legătură cu o serie de specificaţii tehnice ale produsului ofertat.

În acest sens, i-a fost transmisă ofertantului desemnat câştigător adresa nr. .../20.08.2020, având următorul cuprins:

„1. Cu privire la o serie de caracteristici tehnice oferite de către dumneavoastră pentru buldoexcavatorul ...

Conform fişei de date a achiziţiei punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: «Propunerea tehnică se depune în format electronic în SEAP şi va conţine un comentariu, articol cu articol, al cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini, prin care ofertantul să demonstreze corespondenţa dintre propunerea sa şi solicitările autorităţii contractante - Formularul 5

Operatorul economic are obligaţia de a prezenta în propunerea tehnică toate caracteristicile solicitate în caietul de sarcini, care definesc produsul din ofertă.

Propunerea tehnică trebuie să includă atât utilajul cât şi toate accesoriile solicitate conform caietului de sarcini, în caz contrar oferta va fi respinsă, ca neconformă.

Anexe - cu alte informaţii solicitate de autoritatea contractantă:

- fişe tehnice, manuale de utilizare, întreţinere şi service, alte documente din care să reiasă, în mod clar şi precis, caracteristicile tehnice minimale descrise în cadrul caietului de sarcini privind produsul ofertat; (...)»

În urma analizării ofertei dvs., nu am găsit în cadrul prospectului oficial în limba engleză de pe **site-ul producătorului** un număr important de caracteristici tehnice oferite de dvs. pentru buldoexcavatorul Valorile caracteristicilor tehnice oficiale diferă semnificativ faţă de valorile oferite ale aceloraşi caracteristici tehnice şi nu se încadrează în limitele cerinţelor din caietul de sarcini şi din fişa de date.

De asemenea, un număr de cerinţe tehnico-funcţionale solicitate în caietul de sarcini nu sunt incluse în oferta Dvs. (nu sunt oferite) şi nici în prospectul oficial în limba engleză de pe site-ul producătorului.

Nr. crt	Specificaţie tehnică solicitată în caietul de sarcini (solicitarea de ofertă a UATO NEGRU VODĂ)	Specificaţie tehnică din propunere tehnică ...	Specificaţie tehnică indicată în prospectul oficial
.			

			al producătorului ... MAKINA IMALAT ve TIC A.S (Nota Consiliului: informații publice de pe site-ul producătorului)
1	Sistem hidraulic: - Presiune de lucru minim 250 bar - Sistem de selectare 2 moduri de lucru: putere, economic și funcția viteză mărită pentru încărcător	- Presiune maximă 250 bar - 2 moduri de lucru: economic și putere	- Presiune maximă 220 bar - Nu există sistem de selectare și nici moduri de lucru
2	Punte față/spate și pneuri: - Axă față oscilantă cu un unghi total de minim 18 grade	- Oscilații axe: 18 grade pe axă față	- Oscilație totală axă față: 16 grade
3	Direcția: - Raza de virare (fără a utiliza frânele) la exterior cupă: maxim 5.650 mm - Raza de virare (fără a utiliza frânele) la exterior anvelope: maxim 4.200 mm	- Diametrul de virare fără frâne (la cupă): 11.000 mm; - Diametrul de virare, fără frâne (la pneuri): 8.300 mm	- Diametrul cercului de virare, fără frânare la exterior cupă: 14.600 mm - Diametrul cercului de virare, fără frânare, la exterior pneuri: 12.170 mm
4	Încărcătorul frontal: - Capacitatea de ridicare la înălțime maximă: minim 3.600 kg - Lățime cupă: minim 2.300, maxim 2.400 mm	- Capacitate de ridicare maximă: 3.600 kg - Lățime cupă: 2.300 mm	- Capacitate ridicare la înălțime maximă: 3.178 mm - Lățime cupă: 2.280 mm
5	Șasiu: - Ampatament: maxim 2.175 mm	- Ampatament: 2.175 mm	- Wheel base: 2.180 mm
6	Monitorizare: - Sistem monitorizat prin satelit furnizând următoarele informații minime: - locația utilajului - numărul orelor de funcționare	- Sistem de monitorizare prin satelit FĂRĂ INFORMAȚII	- NU EXISTĂ INFORMAȚII
7	Punte față/spate și pneuri: - Anvelope față: 12.5/80-18-14 PR	- Anvelope față: 12.5/80-20 PR	- Anvelope față: 14,5/20

Astfel, vă solicităm să ne indicați cum îndepliniți cerințele mai sus menționate în caietul de sarcini, precum și să justificați diferențele de specificații tehnice raportat la prospectul oficial al producătorului ...

(...)

7. Documentații ce trebuie furnizate autorității/entității contractante în legătură cu produsul – În cadrul propunerii tehnice depuse, nu au fost identificate informații referitoare la aceste documente”.

La această solicitare de clarificări, pe care nu a înțeles să o conteste în cadrul termenului legal, ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., în cadrul căreia a precizat următoarele:

„Prin prezenta vă comunicăm următoarele:

1) Anexat prezentei vă transmitem confirmarea primită din partea producătorului privind parametrii tehnici solicitați, însoțită de traducerea autorizată. Menționăm că broșurile conțin date tehnice generale de prezentare și nu pot acoperi cerințe specifice.

(...)

7) Referitor la «Documentațiile pe care contractantul trebuie să le livreze autorității/entității contractante în cadrul contractului» dorim să precizăm că ne asumăm în totalitate obligațiile ce decurg din furnizarea utilajului, respectiv faptul că vom pune la dispoziția autorității contractante următoarele documentații:

- documentația de utilizare;
- documentația de administrare și operare;
- certificate de conformitate emis de producătorul buldoexcavatorului;
- certificate de garanție;
- **atestat tehnic emis de Registrul Auto Român în vederea înmatriculării pentru circulația pe drumurile publice;**
- raport privind testarea;
- dosarul de instruire a personalului;
- raport de mentenanță”.

La această adresă ofertantul a anexat adresa datată 24.08.2020 purtând antetul ..., prezentată atât în limba română cât și în limba engleză având următorul cuprins:

„Noi ... Makina în calitate de producători de buldoexcavatoare marca ... dorim să vă trimitem următoarele informații:

În calitate de producători, **putem modifica și ajusta produsele noastre pentru a satisface cât mai bine cerințele clienților noștri.**

Confirmăm că modelul nostru 885 este echipat cu un sistem hidraulic care poate fi reglat **la o presiune de 250 bari.**

Confirmăm că modelul nostru 885 are opțiunea de a selecta 2 moduri de lucru: puternic și economic. Aceste setări sunt realizate cu ajutorul sistemul nostru de supape hidraulice și distribuitori. De asemenea, în acest mod operatorul poate crește viteza de lucru a încărcătorului frontal. Confirmăm că putem oferi modelului nostru 885 cu **oscilare totală de 18° pentru puntea față.** Confirmăm că putem regla unghiul de direcție pentru a atinge valorile solicitate în ofertă după cum urmează: diametrul de rotire (la cupa frontală) fără frâne: 11.000 mm și diametrul de viraj (la anvelopa din față) fără frâne: 8.300 mm.

Confirmăm că modelul nostru 885 poate fi ajustat pentru a ridica **greutatea totală de 3600 kg la înălțimea maximă**, prin ajustarea setărilor supapei hidraulice pentru încărcătorul frontal. În calitate de producători confirmăm, de asemenea, referitor la piesele atașabile, că putem furniza **cupa frontală cu lățimea de 2300 mm sau 2400 mm.**

Baza roții are un randament de +/- 0,3%, care este universal acceptat de comitetul de omologare al UE. În acest sens, **baza roții poate fi stabilită la valori între 2,173 și 2,186 mm.** Confirmăm că întreaga noastră linie de buldoexcavatoare poate fi echipată cu un sistem de monitorizare prin satelit care poate furniza informații precum: orele de lucru, poziția curentă, traseul de călătorie, restricțiile și ruta de identificare...

Confirmăm că putem furniza modelul 885 echipat cu anvelope cu următoarele dimensiuni: 12.5/80 - 20 sau 14.5/20. Prima cifră

reprezintă lățimea anvelopei, iar cea de-a doua diametrul anvelopei. Noi recomandăm utilizarea celor anvelope de 14,5/20 datorită mediului de lucru al buldoexcavatorului (mai indicat pe terenuri accidentate neuniforme, cu noroi și apă)".

Prin Procesul-verbal nr. 7650/02.09.2020, Comisia de evaluare a decis să solicite noi clarificări ofertantului

În acest sens, a fost transmisă ofertantului desemnat câștigător adresa nr. ... având următorul cuprins:

„În vederea definitivării activității de evaluare aferentă procedurii pentru atribuirea contractului având ca obiect «UTILAJ MULTIFUNCȚIONAL BULDOEXCAVATOR NOU», vă solicităm următoarele clarificări:

Având în vedere faptul că, specificațiile tehnice ofertate de către dumneavoastră nu se încadrează și diferă de cele standard prevăzute în prospectul oficial al modelului 885, producător ..., vă solicităm să numiți și să detaliați concret procedurile și metodele prin care veți demonstra la momentul livrării utilajului cu toate accesoriile, că acesta are specificațiile tehnice asumate în propunerea tehnică, în răspunsul la clarificări nr. ... și trecute în adresa producătorului ... și corespund în totalitate cu cerințele tehnice minime prevăzute de caietul de sarcini. (...)"

La această solicitare de clarificări, ... a răspuns prin adresa nr. ..., în cadrul căreia a precizat următoarele:

„ (...) - Dorim să precizăm că la predarea utilajului se vor efectua următoarele teste pentru verificarea parametrilor tehnici și funcționali:

- Probe de lucru pentru verificare parametrilor funcționali, respectiv diametru de virare, capacitatea de ridicare, oscilație axă și alți parametri solicitați*

- Măsurători dimensionale*

- Testare hidraulică pentru verificarea presiunii de lucru.*

Față de cele prezentate, dacă mai sunt alte aspecte de clarificat de ordin tehnic ori comercial, vă stăm la dispoziție".

Prin procesul verbal nr. ... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini, Comisia de evaluare a concluzionat că în urma evaluării propunerilor tehnice, ambele oferte depuse în procedură sunt admisibile.

Analizând decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ..., fără a efectua verificări suplimentare, Consiliul o apreciază ca fiind eronată pentru următoarele motive:

Din verificarea adresei purtând antetul ... datată 24.08.2020, prezentată de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că, într-adevăr, aceasta nu respectă toate condițiile de formă necesare întrucât nu se cunoaște semnatarul acesteia și poziția ocupată în cadrul firmei, iar prin conținutul acesteia se angajează ajustarea produsului firmei (modificări structurale și funcționale) pentru a satisface toate cerințele caietului de sarcini, contrar informațiilor publice existente cu privire la modelul ofertat 885.

Conform art. 2 lit. d) din Legea nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, termenul de „producător” este definit astfel: „

d) producător:

1. operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

2. operatorul economic care fabrică materia primă;

3. operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

4. operatorul economic care recondiționează produsul;

5. operatorul economic sau distribuitorul care modifică, prin activitatea sa, caracteristicile produsului;

6. reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu își are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;

7. operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor;

8. distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;

9. distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată, în termen de 30 de zile de la cererea acesteia, asupra identității importatorului”.

Pentru a înlătura orice dubiu cu privire la posibilitatea producătorului de a realiza produsul conform cerințelor Caietului de sarcini, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare trebuie să-i solicite ofertantului depunerea oricăror documente, din categoria celor menționate la art. 158-159 din Legea nr. 98/2016, pentru a demonstra conformitatea cu caietul de sarcini („raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism” sau „alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice”).

Consiliul constată că în cadrul documentației de atribuire nu este prevăzută o cerință privind omologarea produsului (așa cum arată intervenienta), însă în condițiile în care buldoexcavatorul ... (astfel cum va fi modificat) va circula pe drumurile publice urmând a fi „utilizat pentru administrarea domeniului public și privat al UAT-ului oraș Negru Vodă în diverse operațiuni din cadrul compartimentului administrativ, gospodăresc și salubritate”, este esențial ca autoritatea contractantă să se asigure că nu vor exista riscuri în exploatare.

Consiliul apreciază că în speță, ceea ce mai trebuie să se lămurească este dacă prin modificările structurale și funcționale pe care producătorul le va realiza produsului ofertat, acesta va reprezenta tot

modelul 885 (ofertat) în condițiile în care informațiile publice de pe site-ul producătorului nu fac referire la o astfel de posibilitate.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul constată că în cadrul acesteia este menționată o durată a contractului de 2 luni și luând în considerare răspunsul nr. 7 întocmit de ofertantul desemnat câștigător în cadrul adresei nr. ..., respectiv: „Referitor la «*Documentațiile pe care contractantul trebuie să le livreze autorității/entității contractante în cadrul contractului*» dorim să precizăm că ne asumăm în totalitate obligațiile ce decurg din furnizarea utilajului, respectiv faptul că vom pune la dispoziția autorității contractante următoarele documentații:

- documentația de utilizare;
- documentația de administrare și operare;
- certificate de conformitate emis de producătorul buldoexcavatorului;

- certificate de garanție;

- **atestat tehnic emis de Registrul Auto Român în vederea înmatriculării pentru circulația pe drumurile publice;**

- raport privind testarea;

- dosarul de instruire a personalului;

- *raport de mentenanță*”, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare trebuie să-i solicite ofertantului ..., în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să justifice termenul menționat în graficul de livrare „60 de zile de la semnarea contractului și emiterea ordinului de începere”, în condițiile în care sunt necesare modificări structurale și funcționale ale produsului existent, efectuare de teste, emiterea atestatului tehnic de către Registrul Auto Român etc.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în cauză autoritatea contractantă nu a făcut verificări complete cu privire la oferta câștigătoare, motiv pentru care în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ..., va anula Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 27 pagini.