CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația din ....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., împotriva comunicării nr..... emisă de ..... cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....", cod ....., s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. ..... privind rezultatul procedurii pentru loturile .....;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL pentru loturile ....., prin raportare la cerințele caietului de sarcini și respectarea strictă a art. 49, art. 58 și art. 156 alin. (4), (5), (6), art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/..... și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că prin adresa nr. ..... de evaluare tehnică a ofertei sale depuse, vizualizat pe SICAP în data de 25.09....., oferta depusă a fost declarată respinsă pentru loturile ..... și ..

Totodată acesta subliniază faptul că pentru toate loturile care urmează să fie contestate, autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică doar din prisma fișelor de catalog/tehnice ale producătorilor, ignorând în totalitate elementul principal al ofertei tehnice, și anume documentul *„Propunere tehnică".*

Prin urmare, contestatorul face precizări cu privire la fiecare lot contestat.

Referitor la lotul 2, „*sisteme fixare fracturi membru inferior*", pentru poziția 1, autoritatea contractantă a menționat *„.....".*

Contestatorul consideră că motivul invocat este unul eronat, dat fiind faptul că autoritatea contractantă a solicitat *„(...) număr găuri: 4-14 ..... (...)"* și prin urmare, nu înțelege cum a concluzionat autoritatea contractantă aceasta caracteristică, luând în considerare faptul că în poza din fișa tehnică se văd clar cele 10 găuri distale (nemenționând ce tipuri de găuri și doar că sunt distale) și mai ales că în propunerea tehnică a fost specificat că are 10 găuri distale. Pentru confirmarea celor afirmate contestatorul redă poza din propunerea tehnică.

Tot cu privire la acest lor, referitor la poziția 2, autoritatea contractantă a menționat că *„.....",* contestatorul precizează că se vede clar din fișa tehnică de catalog că producătorul său produce și alte dimensiuni decât cele enumerate, și ca la orice catalog al oricărui producător, acesta scrie cele mai folosite dimensiuni, dar totodată fiind producător al acestor produse, se știe că un producător produce și alte dimensiuni decât cele din catalog. Totodată precizează că producătorul susține acestea, prin faptul că la fiecare produs din catalog există mențiunea *„....."* (sunt disponibile și alte dimensiuni opționale). Contestatorul subliniază că a descris aceste plăci în propunere tehnică, pe care consideră că autoritatea contractantă a ignorat-o.

Referitor la poziția 3, autoritatea contractantă a susținut că *....."*.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări conform art. 134 alin. (1) HG nr. 395/2016, dat fiind faptul că a ofertat și această placă. Totodată, contestatorul precizează că aceasta nu lipsește din oferta tehnică și pentru susținerea celor afirmate atașează fișa tehnică cu această placă, precizând încă o dată că autoritatea nu a studiat oferta tehnică.

Pentru poziția 4, autoritatea contractantă a reținut *„.....".*

Și în acest caz, contestatorul consideră motivul ca fiind eronat dat fiind faptul că în catalogul producătorului acesta descrie placa *„....."*, dar producătorul prin cele 7 găuri, enumera atât găurile de pe epifiză cât și găurile de pe diafiza, și prin urmare rezultă că pe diafiză are 4 găuri minim așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini *..... (...)".*

Contestatorul susține că dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări, dat fiind faptul că există o neconcordanță între fișa de catalog și propunerea tehnică, atunci aceasta ar fi înțeles că .....numără toate găurile plăcii în denumire (adică 7 găuri înseamnă cele 3 găuri de pe epifiză + 4 găuri de pe diafiză).

Chiar și dacă .....nu ar fi numărat astfel găurile plăcii, se poate vedea și pe pagina de catalog că acesta menționează că produce și alte dimensiuni (la fel cum a arătat la poziția anterioară a lotului). Considerând această mențiune a producătorului, dar și faptul că a menționat că placa are 4-13 ....., contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu avea bază în a declara oferta sa ca fiind respinsă, fiind neconformă.

Referitor la poziția 5, autoritatea contractantă a reținut că *„.....”.*

Contestatorul precizează că conform caietului de sarcini s-a solicitat foarte clar ca *„găurile distale, cât și cele diafizare, permit doar șuruburi de 5.0 mm cu autoblocare”,* ceea ce înseamnă că găurile aceleași plăci nu trebuie să mai permită și șuruburi fără autoblocare (aceste șuruburi fără autoblocare fiind cele care permit autocompactarea).

Conform fișei de catalog depusă (pag. 5 lot 2.pdf) toate găurile plăcii permit doar autoblocare așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Contestatorul precizează că în cazul în care autoritatea contractantă dorea placă cu autocompactare, atunci aceasta nu ar fi trebuie să limiteze tipul de șuruburi doar la cele blocate, ci și neblocate, precizând totodată că, producătorul său produce și o astfel de placă, pe care o atașează contestație, dar pe care nu a depus-o întrucât nu asta s-a solicitat în caietul de sarcini.

Referitor la poziția 6, conform autorității *„Placa ofertată nu permite autocompactarea - din imaginea anexata reiese ca nu are găuri ovale”.*

Contestatorul precizează că acesta nu este un motiv de respingere al ofertei sale, întrucât în propunerea tehnică a menționat că această placă se poate folosi atât cu șuruburi blocate cât și cu șuruburi neblocate. Dintr-o eroare, contestatorul susține că a depus fișă de catalog de la .....în loc de ..... – fișă de catalog pe care o anexează prezentei contestații. Și în acest caz contestatorul sugerează că autoritatea contractantă se putea prevala de legislația în vigoare prin solicitarea de clarificări.

Referitor la poziția 7, autoritatea contractantă a reținut că *„.....”.*

Contestatorul susține că în fișa de catalog scrie clar că pot fi produse plăci de 12, 14, 16, 18 găuri sau chiar alte dimensiuni, precizând că producătorul afișează detaliat în fișa tehnică de catalog cele mai folosite dimensiuni, totodată și capacitatea de a produce și alte dimensiuni, subliniind faptul că în propunerea tehnică numărul de găuri și dimensiunile plăcii atestă conformitatea 100% a produselor conform caietului de sarcini.

Prin urmare, consideră că pentru acest lot, autoritatea contractantă a analizat superficial fișele de catalog ale producătorului pentru a putea observa că dimensiunile fiecărui tip de placă pot fi și altele decât cele

detaliate și, mai mult, a ignorat cele declarate de el în cadrul propunerii tehnice.

Referitor la susținerile autorității contractante pentru lotul 3 *„sisteme fixare fracturi femur*", poz 1 și poz 2: *„Broșura anexată include parametrii pentru ..... Documentația este neconformă cu specificațiile din caietul de sarcini",* contestatorul precizează că denumirea de tija *„GAMMA"* este nominală, întrucât *„GAMMA"* este chiar persoana care a inventat acest tip de tijă, care este de fapt o tijă proximală de femur. Acesta susține că chiar dacă în catalogul producătorului nu este redactat *„GAMMA"*, aceasta nu înseamnă că tija nu este *„GAMMA"*. Considerând că firma producătoare care și-a însușit această denumire a brevetat-o, atunci niciun alt producător nu ar avea voie să își denumească aceste tije proximale de femur tot sub denumire de Tija Gamma. Printr-o analiză paralelă a caietului de sarcini și ofertei tehnice, se poate observa că tija ofertată este cea solicitată de autoritatea contractantă.

Pentru lotul 5, *„.....",* pentru poz. 1, 2, 3, 4, contestatorul precizează că la fel ca și la plăcile lotului anterior, lot 2, producătorul său prezintă în catalog dimensiunile cele mai folosite ale acestor componente de fixatoare, dar produce orice dimensiuni la solicitarea clientului, mai ales în cazul unor bare de carbon care se pot tăia la orice lungime. În susținerea celor afirmate exemplifică faptul că bara de carbon netăiată are 1.000 mm, iar aceasta se poate secționa de la 10 mm la 500 mm sau mai mult, în funcție de necesitați. Considerând că și-a asumat cerințele caietului de sarcini prin documentul *„propunere tehnică",* acesta susține că și-a asumat pe proprie răspundere știind ca producătorul său produce aceste dimensiuni și prin urmare autoritatea contractantă a ignorat acest document, luând în considerare doar fișa tehnică a producătorului.

Pentru poz. 5, contestatorul precizează că dintr-o eroare autoritatea contractantă nu a observat ca în cadrul documentului lot. 5, în cadrul ofertei tehnice, fixatorul llizarov este prezentat la paginile 42-47, și prin urmare, articolul nu lipsește din documentație.

Privitor la lotul 7, *„...."*, contestatorul precizează că în privința găurilor, producătorul său menționează că există și alte variante de dimensiuni după cum se poate vedea la o analiza mai atentă a fișei de catalog.

În ceea ce privește șurubul de col, după se poate vedea pentru acest lot există 2 producători: ..... Producătorul ..... are prima varianta de șurub - care din omisiune nu apare în fișele tehnice prezentate, dar pe care o depune, și producătorul..... care are celelalte 2 variante de șurub de col - ale căror fișe tehnice sunt depuse. Prin urmare consideră că este evident că atâta timp cât producătorul ..... are placa DHS, implicit are și acest șurub lag. Considerând, că și-a asumat aceste 3

variante de șuruburi de col în propunerea tehnică în cadrul acestui lot fiind depuse 22 pagini de fișe tehnice, mai puțin cea cu prima variantă de șurub de col, autoritatea contractanta era obligată să solicite clarificări pentru lămurirea acestei neconcordanțe.

Cu privire la lotul 9, *„.....e*”.

Contestatorul menționează că nu înțelege exact la ce se referă autoritatea contractantă. În cazul în care se referea la certificatul CE, și dacă nu a identificat aceste implanturi în Certificatul CE, ar fi putut să solicite clarificări. În susținerea celor afirmate, a atașat o poză prin care a marcat faptul că aceste implanturi care se regăsesc în certificatul CE depus în cadrul licitației.

Prin urmare, consideră că motivele invocate de autoritatea contractanta sunt neadevărate sau eronate, autoritatea contractantă analizând superficial oferta depusă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..... depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..... tranzacția nr. ..... din data de ....., în valoare de ..... RON eliberată de CEC Bank Unitatea Păcii, emisă pe seama și la dispoziția CNSC.

În urma adresei Consiliului nr. ...../.....-...../05.10....., autoritatea contractantă trimite punctul de vedere și dosarul achiziției înregistrat la Consiliu sub nr. 42457/16.10.....

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondate criticile contestatorului dat fiind faptul că acesta în conținutul contestației încearcă să inducă în eroare membrii completului de soluționare prin oferirea propriei interpretări referitor la produsele ofertate.

Din analiza întregii oferte, reiese în mod clar faptul că pentru loturile contestate, documentele suport prezentate din partea producătorului nu confirmă îndeplinirea tuturor specificațiilor solicitate prin caietul de sarcini, arătând în mod clar caracterul neconform al produselor, caz în care sunt aplicabile dispozițiile art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Totodată autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică a contestatorului a fost verificată în întreg conținutul acesteia, verificând corespondența specificațiilor tehnice cu declarația ofertantului și documentele prezentate din partea producătorului.

În continuare, pentru susținerea celor afirmate, autoritatea contractantă aduce motivări pentru fiecare lot contestat.

Pentru lotul 2, poziția 1, în caietul de sarcini se menționează găurile pentru implantul final (șurub) și nu pentru cel provizoriu (broșe). Contestatorul a numărat în mod eronat și găurile pentru broșe, în realitate placa ofertată are doar 7 găuri distale pentru șuruburi și nu 10 găuri așa cum se solicită în caietul de sarcini. Placa trebuie să aibă 10 găuri distale în afara de cele 3 pentru broșe. Având în vedere cele menționate, precum și documentele tehnice din partea producătorului

plăcii reiese clar că produsul ofertat nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, contrazicând declarația pe proprie răspundere a contestatorului.

Pentru lotul 2, poziția 3, documentația tehnică atașată contestației confirma încă odată faptul că produsul ofertat nu respecta specificațiile tehnice din caietul de sarcini în sensul că implantul propus are dimensiunea minima 103 mm (față de 70 mm solicitat în caietul de sarcini) și nu accepta șuruburi blocate cu diametrul de 5 mm, fapt ce contrazice declarația contestatorului în care susține că parametrii implantului respectiv sunt identici cu cei din caietul de sarcini.

Pentru lotul 2 poziția 4, a fost reevaluat numărul de găuri conform recomandărilor contestatorului și a reieșit că placa ofertată nu respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini în sensul că are maxim 12 ..... (față de 13 găuri solicitate în caietul de sarcini), iar lungimea minimă a plăcii este 95 mm (față de 84 mm solicitat în caietul de sarcini). Deoarece autoritatea contractantă dorea achiziționarea unor implante produse în serie (care poarta marcaj CE), disponibile imediat și nu a unor implante personalizate, pe comandă, și cu latentă mare pentru livrare care ar pune în pericol viața pacientului, comisia de evaluare nu a putut considera ca și conformitate afirmația contestatorului din care reieșea că producătorul poate fabrica orice model și orice dimensiuni, comisia de evaluare analizând ofertele pentru produsele existente, fabricate conform unor fișe tehnice și nu declarații pe propria răspundere că pot fi fabricate produsele solicitate.

Pentru lotul 2 poziția 2, fără a mai repeta argumentele anterioare, comisia de evaluare a analizat strict oferta depusă (documentația tehnică a producătorului) și nu posibilitățile tehnice/capacitățile liniei de producție.

Pentru lotul 2 poziția 5, conform principiilor de mecanică, o placă nu poate efectua autocompactare fără găuri ovale pentru șuruburi (cu filet doar pe una din extremitățile găurii), iar dacă placa acceptă doar șuruburi blocate de 5 mm diametru, pentru a obține autocompactare acestea vor fi introduse în porțiunea nefiletată a găurii ovale.

Autoritatea contractantă precizează că nu există nici un fel de impediment în a folosi șuruburi cu autoblocare (cap cu filet) pentru a obține autocompactare (în porțiunea găurii ovale fără filet).

Totodată aceasta susține că afirmațiile contestatorului dovedesc lipsa de cunoștințe tehnice ale acestuia și subliniază faptul că nici în anexa contestației nu a fost identificată vreo altă documentație pentru placa pentru femur distal.

Pentru lotul 2 poziția 6, contestatorul a depus atașat contestației o nouă fișă tehnică, fapt ce duce la modificarea propunerii tehnice inițiale, pentru *„.....”* în care nu se specifică lungimea, lățimea și grosimea plăcii.

Pentru lotul 2 poziția 7, fără a mai repeta argumentele anterioare, autoritatea contractantă analizând strict oferta depusă (documentația tehnică a producătorului) și nu posibilitățile tehnice/capacitățile liniei de producție, a constatat că produsul ofertat nu este disponibil în dimensiunile și cu numărul de găuri solicitate, dar că poate fi fabricat, situație ce pune comisia de evaluare în imposibilitatea de a verifica conformitatea produsului ofertat, care nu există.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că așa cum se poate observa, în mod repetat contestatorul a declarat în mod fals că produsele ofertate respectă în totalitate specificațiile tehnice din caietul de sarcini deși documentația tehnică din partea producătorului contrazice declarațiile acestuia, motiv pentru care consideră nefondate criticile acestuia cu privire la lotul 2.

Prin urmare, ținând cont că există cel puțin o certitudine cu privire la neconformitatea unui produs din componența lotului și orice clarificare suplimentară cu privire la propunerea tehnică era inutilă, comisia de evaluare a respins ca neconformă oferta contestatorului pentru lotul 2.

Pentru lotul 3, pozițiile 1 și 2, contestatorul a declarat că oferă tija Gamma cu caracteristici identice cu cele din caietul de sarcini dar documentația tehnică Medgal pusă la dispoziție din partea producătorului în care a prezentat alt produs, Double ....., nu confirmă specificațiile tehnice din caietul de sarcini în sensul că produsul ofertat prezintă în plus un șurub antirotator, lipsa lungimilor 280 mm și 460 mm (pentru tija lungă cu diametrul de 11 mm), șurubul de col are 11 mm diametru (10,5 mm în caietul de sarcini), lipsa tijei cu diametru de 11 mm și lungime 180 mm (lotul 3 poziția 2), șurubul de fixare pe tijă are 4,5 mm diametru (8 mm în caietul de sarcini), lipsa mențiunii diametrului proximal al tijelor ofertate.

Autoritatea contractantă apreciază ca nepotrivită referirea contestatorului la denumirea *„Tija Gamma”* ca denumire specifică a unui produs. Exprimarea din caietul de sarcini se referă la forma anatomică asociată șurubului *„Gamma”,* a 3-a litera din alfabetul grec.

Și în acest caz autoritatea contractantă reiterează faptul că, în mod repetat, operatorul economic a declarat în mod fals că produsele ofertate respectă în totalitate specificațiile tehnice din caietul de sarcini deși documentația tehnică din partea producătorului contrazice declarațiile acestuia, motiv pentru care consideră nefondate criticile acestuia cu privire la lotul 3.

Astfel, ținând cont că există cel puțin o certitudine cu privire la neconformitatea unui produs din componența lotului și orice clarificare suplimentară cu privire la propunerea tehnică era inutilă, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta contestatorului pentru Lotul 3 și își menține decizia.

Pentru lotul 5, autoritatea contractantă precizează că fără a mai repeta argumentele anterioare, a analizat strict oferta depusă

(documentația tehnică a producătorului) și nu posibilitățile tehnice/ capacitățile liniei de producție. Din documentația tehnică a producătorului autoritatea contractantă a înțeles că produsul ofertat nu este disponibil în dimensiunile solicitate, dar că poate fi fabricat, situație în care autoritatea contractantă se afla în imposibilitatea de a verifica conformitatea produsului ofertat, care nu există.

Pentru lotul 5 poziția 5, din analiza documentației tehnice a reieșit că produsul ofertat nu respectă în totalitate specificațiile tehnice din caietul de sarcini în sensul că nu sunt disponibile inele complete de carbon (doar din oțel inoxidabil).

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în mod repetat contestatorul a declarat în mod fals că produsele ofertate respectă în totalitate specificațiile tehnice din caietul de sarcini deși documentația tehnică din partea producătorului contrazice declarațiile acestuia, motiv pentru care consideră nefondate criticile acestuia cu privire la lotul 5.

Prin urmare, dat fiind faptul că există cel puțin o certitudine cu privire la neconformitatea unui produs din componența lotului și orice clarificare suplimentară cu privire la propunerea tehnică era inutilă, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta contestatorului pentru Lotul 5 și își menține decizia.

Pentru lotul 7, fără a mai repeta argumentele anterioare, autoritatea contractantă a analizat strict oferta depusă (documentația tehnică a producătorului) și nu posibilitățile tehnice/capacitățile liniei de producție. Din documentația tehnică oferită a reieșit faptul că produsul ofertat nu este disponibil în dimensiunile solicitate, dar că poate fi fabricat, situație similare celei de mai sus, produsul ofertat neputând fi verificat din punct de vedere al conformității.

Autoritatea contractantă reiterează aspectul sesizat anterior cu privire la faptul că operatorul contestator în mod repetat a declarat în mod fals că produsele ofertate respectă în totalitate specificațiile tehnice din caietul de sarcini deși documentația tehnică din partea producătorului contrazice declarațiile acestuia, motiv pentru care a considerat nefondate criticile acestuia cu privire la lotul 7.

Pentru lotul 9, autoritatea contractantă susține că documentația tehnică și certificatele anexate de către contestator nu confirmă respectarea tuturor cerințelor și specificațiilor tehnice din caietul de sarcini în sensul că certificatul CE pentru firma TST este expirat din data de 21.05....., situație ce interzice utilizarea produsului pe piață. În certificatul invocat de către contestator nu este menționat numele produsului LW-01 (obligatoriu de menționat) iar în documentația tehnică a produsului LW-01, nu este menționat numele producătorului, făcând astfel imposibilă asocierea între documentația tehnică a produsului și certificatele CE anexate. Dat fiind faptul că a fost imposibilă identificarea produsului ofertat raportat la producător și la certificatele de marcă CE, comisia de evaluare a apreciat că orice solicitare de clarificări este inutilă

în sensul că paginile ce nu poartă informații despre producător, certificate CE fără denumirea produsului și documente emise de ofertant în care nu este menționat producătorul, codul produsului și alte informații care să facă legătura directă cu produsul ofertat nu poate fi considerată propunere tehnica, iar orice completare poate fi considerată a fi un avantaj acordat contestatorului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, pe loturi, având ca obiect: „.....", cod CPV ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. ...../20.06....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este între ..... lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut".

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea sa tehnică depusă pentru loturile 2, 3, 5, 7 și 9.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC ..... SRL pentru loturile contestate, Consiliul reține următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, aceasta a enumerat în cadrul fiecăruia dintre loturile 2, 3, 5, 7 și 9, caracteristicile produselor care urmează a fi achiziționate (materialul din care este confecționat produsul, dimensiuni, numărul și tipul găurilor necesare pentru fixare, accesorii și instrumentar etc.) și a precizat următoarele condiții obligatorii:

*„Prezentarea, în timpul licitației, a tuturor documentelor pentru produsele ofertate (**catalog** cu date tehnice de la producător **unde va fi identificat de către ofertant codul produsului ofertat**, tehnica chirurgicală de implantare de la producator pentru fiecare implant și dovada de la producător a instrumentarului de osteosinteza specific pentru implantare (...).*

*- **toate caracteristicile tehnice** de mai sus sunt minime și **trebuie probate de ofertanți prin fișele tehnice** și rezultatele testelor și prin prezentarea cataloagelor pentru identificarea produselor. Nu se accepta propunerea din partea furnizorului ca «Producătorul poate confecționa orice variantă de articole din cele menționate în Caietul de Sarcini, fără a prezenta produsul final în documentația produsă». Pentru adjudecarea produsului câștigător este nevoie a se prezenta toate fișele de date și caracteristici tehnice care fac obiectul prezentului Caiet de sarcini. Neprezentarea acestora clasifică oferta ca fiind neconformă*".

La secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SICAP în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[...../00005] FisaDate_

DF1008725.pdf", autoritatea contractantă a precizat că „Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și va conține descrierea produselor ofertate. Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, astfel propunerea tehnica va conține un comentariu al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificațiile respective indicând numărul paginii la care se regăsește fiecare cerință a caietului de sarcini în cadrul fișelor tehnice/documentației
din partea producătorului. Ofertantul va prezenta ***un catalog cu date tehnice de la producător unde va fi identificat de către ofertant codul produsului ofertat****, tehnica chirurgicală de implantare de la producător pentru fiecare implant și dovada de la producător a instrumentarului de osteosinteza specific pentru implantare. Propunerea tehnică va fi numerotată și va cuprinde denumirea produselor așa cum este precizată în caietul de sarcini, producătorul acestora și țara de origine pentru care se vor prezenta obligatoriu fișe tehnice / orice alte documente relevante în acest sens, deținute de către producătorul acestora* ***din care să reiasă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini****. Se va completa Formularul nr. 6 – Tabel Detalii Producător. Documentele emise înaltă limbă decât română trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română.*

Se va menționa în propunerea tehnică disponibilitatea ofertantului de a livra produsele în maxim 48 ore de la data comenzii".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini**] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității

contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor ....., sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui tip de ..... deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care trebuie să aibă anumite caracteristici fizice (material, lungime, număr de găuri, diametre etc) iar potrivit precizărilor din instrucțiunile pentru ofertanți, ofertanții aveau obligația să includă în ofertă un catalog cu date tehnice de la producător, în care ofertantul să identifice codul produsului ofertat, din care să reiasă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația să includă în propunerea tehnică:

- un comentariu al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, în care să indice numărul paginii la care se regăsește fiecare cerință a caietului de sarcini în cadrul fișelor tehnice

și

- un catalog cu date tehnice de la producător, în care ofertantul să identifice codul produsului ofertat, din care să reiasă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini,

înscrisuri prin care să demonstreze modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că cerințele din caietul de sarcini și instrucțiunile pentru ofertanți referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice și cu privire la produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât:

- obligația de a include în propunerea tehnică toate documentele și informațiile solicitate (inclusiv comentariul în care să identifice produsele și fișele tehnice prin care să probeze îndeplinirea specificațiilor tehnice de către produsele ofertate), cât și
- riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă în SICAP.

Procedând la verificarea propunerii tehnice depusă de SC ..... SRL, Consiliul va reține că, la pag. 363 – 378 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei se regăsește o simplă copie a specificațiilor tehnice, copiată de către contestator prin metoda „copy/paste" din caietul de sarcini, și nu descrierea produselor ofertate sau vreun comentariu al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să fi demonstrat corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective indicând numărul paginii la care se regăsește fiecare cerință a caietului de sarcini în cadrul fișelor tehnice/documentației din partea producătorului, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

În anexa înscrisului de mai sus, SC ..... SRL a atașat propunerii sale tehnice o serie de certificate CE și fișe tehnice.

Procedând la verificarea propunerii tehnice depusă de SC ..... SRL, raportat la necesitatea autorității contractante astfel cum a fost aceasta prevăzută în caietul de sarcini, Consiliul va reține, cu titlu de exemplu, următoarele aspecte:

- referitor la solicitarea autorității contractante ca produsul „placă pentru calcaneu cu autoblocare" de la poziția 7 aferentă lotului 2, să aibă lungime „L = 64 – 81 cm", SC ..... SRL a atașat propunerii sale tehnice broșura „TST Trauma Plates & Screws" în care, la pag. 73 (pag. 431 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) se regăsesc doar plăci cu lungimea de 58 mm, 67 mm și 75 mm, însă nu se găsesc și plăci cu lungimea de 81 cm;
- pentru produsul „....." solicitat de autoritatea contractantă la poziția 3 a lotului 2, SC ..... SRL nu a atașat propunerii sale tehnice nicio broșură de la vreun producător, limitându-se să copieze la pag. 7 din propunerea tehnică (pag. 275 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) specificațiile din caietul de sarcini, fără să consemneze codul și fabricantul plăcii, din care să rezulte concret care este produsul pe care îl recomandă autorității contractante;
- referitor la solicitarea autorității contractante ca produsul „tijă gamma lungă" de la poziția 1 aferentă lotului 3, să aibă diametru distal: 11 mm, Lungime: 280 – 460 mm, șurub de tracțiune (col femural) cu diametrul de 10,5 mm și șurub de fixare pe tijă cu diametrul de 8 mm, SC ..... SRL a atașat propunerii sale tehnice broșura Medgal (pag. 434 - 435) în care se regăsesc tije cu diametrul de 11 mm cu lungimi cuprinse între 300 și 440 mm,

șurub fixare col femural cu diametrul de 11 mm și șurub de fixare pe tijă cu diametrul de 4,5 mm;

- referitor la solicitarea autorității contractante ca produsul „tijă gamma scurtă” de la poziția 2 aferentă lotului 3, să aibă diametru distal: 11 mm, Lungime: 180 mm, șurub de tracțiune (col femural) cu diametrul de 10,5 mm și șurub de fixare pe tijă cu diametrul de 8 mm, SC ..... SRL a atașat propunerii sale tehnice broșura Medgal (pag. 434 - 435) în care se regăsesc tije cu diametrul de 11 mm cu lungimi cuprinse între 200 și 280 mm, șurub fixare col femural cu diametrul de 11 mm și șurub de fixare pe tijă cu diametrul de 4,5 mm;
- referitor la solicitarea autorității contractante ca produsul „fixator bazin” de la poziția 1 aferentă lotului 5, să aibă barele fixatorului confecționate din carbon, diametru 11mm, lungimi 300, 350, 400, 450, 500mm și lungimea fiselor 170-300mm, SC ..... SRL a atașat propunerii sale tehnice broșura TST UMEF (pag. 451 - 490) în care se regăsesc bare din carbon cu lungimi de până la 300 mm (a se vedea pag. 23 din broșură, aflată la pag. 474 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) și fișe cu lungime maximă de 220 mm (pag. 24 din broșură, aflată la pag. 475 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei);
- referitor la solicitarea autorității contractante ca produsul „fixator distal radius” de la poziția 4 aferentă lotului 5, să aibă dimensiunile fiselor disponibile în zona filetată cu diametre de 1,8mm; 2mm; 2,5mm; 3mm; 3,5mm, SC ..... SRL a atașat propunerii sale tehnice broșura TST UMEF (pag. 451 - 490) în care se regăsesc fișe cu diametrul de 3 și 4 mm, însă nu se regăsesc fișe cu diametrele de 1,8 mm, 2 mm, 2,5 mm și 3,5 mm (a se vedea tabelul de la pag. 7 din broșura TST, aflată la pag. 458 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei);
- referitor la solicitarea autorității contractante ca produsele „sistem DHS cu șuruburi corticale” și „sistem DCS cu șuruburi corticale” de la pozițiile 1 și 2 aferente lotului 7, „să prezinte nr. de găuri între 2-20”, SC ..... SRL a atașat propunerii sale tehnice broșura GPG (pag. 498 – 500 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) în care se regăsesc plăci cu maximum 16 găuri, și nu cu maximum 20 astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

Prin elaborarea propunerii tehnice în acest mod, contestatorul nu a respectat în fapt documentația de atribuire, deoarece acesta în cadrul propunerii tehnice avea obligația să includă:

- un comentariu al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificațiile respective **indicând numărul paginii la**

<u>care se regăsește fiecare cerință a caietului de sarcini în cadrul fișelor tehnice/documentației</u>;

- un catalog cu date tehnice de la producător unde trebuia să identifice ofertantul codul produsului ofertat;
  și
- fișe tehnice / orice alte documente relevante în acest sens, deținute de către producătorul acestora **<u>din care să reiasă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini</u>**.

Ori, prin propunerea tehnică depusă, contestatorul:

- nu a inclus în propunerea sa tehnică vreun comentariu în care să indice numărul paginii la care se regăsește fiecare cerință a caietului de sarcini în cadrul fișelor tehnice/documentației;
- nu a indicat în cadrul cataloagelor/fișelor tehnice depuse codurile produselor ofertate
  și
- nu a depus fișe tehnice/alte documente din care să reiasă îndeplinirea tuturor cerințelor/specificațiilor/dimensiunilor/ caracteristicilor solicitate prin caietul de sarcini,

alegând prin manifestarea propriei voințe să depusă drept propunere tehnică o copie a specificațiilor din caietul de sarcini și câteva pliante/fișe tehnice/broșuri, în care se regăsesc doar o parte dintre produsele având caracteristicile din caietul de sarcini.

Faptul că SC ..... SRL a copiat în oferta sa specificațiile/cerințele din caietul de sarcini nu absolvă acest ofertant de obligația de a indica în cadrul comentariului din propunerea sa tehnică ce produse se oferă să furnizeze autorității contractante, de cine sunt fabricate, care este codul asociat produsului, la ce pagină din catalog/fișa tehnică se regăsesc descrise de către producător caracteristicile produselor ofertate etc.

Enumerarea/înșiruirea specificațiilor tehnice copiate din cuprinsul caietului de sarcini nu implică existența unei propuneri tehnice corespunzătoare, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat prezentarea acestor informații într-un mod organizat, în cadrul unui comentariu prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective **<u>indicând numărul paginii la care se regăsește fiecare cerință a caietului de sarcini în cadrul fișelor tehnice/documentației</u>**.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite completarea ofertei depusă de SC ..... SRL cu înscrisurile care să releve faptul că furnizorii săi produc și alte dimensiuni care ar satisface necesitățile autorității contractate (astfel cum susține SC ..... SRL în cadrul contestației), având în vedere că prin lipsa comentariului cerut expres de către autoritatea contractantă în care să fi fost identificate clar produsele, comisia de evaluare nu poate să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în special cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care

aceasta corespunde cerințelor solicitate în documentația de atribuire și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 deoarece nu a avut la ce să se raporteze.

Consiliul reține că în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi, având în vedere prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care dispune în mod expres că *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă*" coroborat cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care prevede faptul că *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*".

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).*

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Modul superficial în care și-a elaborat SC ..... SRL oferta se regăsește și în cadrul lotului 9, pentru care a depus drept propunere tehnică o copie a specificațiilor din caietul de sarcini în care nu este precizat niciun cod de produs și niciun nume de fabricant și broșura „LW-01", aspect consemnat de autoritatea contractantă în cadrul anexelor procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 26532/24.09..... (pag. 124-126 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Astfel, având în vedere faptul că:

- în broșura „LW-01" (înscris transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei în anexa corespondenței e-mail din 30.10..... înregistrată la CNSC sub nr. .....) nu este precizat numele vreunui producător dintre cei pentru care au fost prezentate în propunerea tehnică certificate de conformitate CE, iar

- pe niciunul dintre certificatele CE transmise la dosarul cauzei nu apare sintagma „LW-01",

Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, drept motiv de respingere a ofertei contestatorului pentru lotul 9 faptul că „*nu există concordanță între producător (oferta tehnică depusă) și certificatele de validitate din documentație*", deoarece din documentele aflate la dosarul cauzei nu poate fi realizată vreo asociere între așa-zisa propunere tehnică (în fapt copia caietului de sarcini), broșura LW-01 și vreunul dintre certificatele CE.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului potrivit cărora *„(...) ....."* deoarece:

- printscreen-ul indicat în cuprinsul contestației este extras din certificatul CE aparținând organizației „*TST Rakor ve Tibbi Aletler Sanayi ve Ticater Limited Sirketi*" aflat la pag. 398-403 în dosarul achiziției;
- în acest certificat nu există codul LW-01;

- în broșura LW-01 nu este menționat numele organizației *„TST .....i*”, neputând fi confirmată vreo legătură între aceste înscrisuri;
- mai mult, în certificatul pag. 398-403 se consemnează că „this certificate is valid until 21 may .....”, fiind expirat la data limită de depunere a ofertelor.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul

33)”.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Cerințele din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SICAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[...../00005] FisaDate_ DF1008725.pdf” cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de

autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al copierii brute/ fotografice/ ad litteram/ copy-paste a descrierii din caietul de sarcini potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", a prezentării unor informații cu caracter generalist, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat în mod corect, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8898/25.09....., incidența prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 față de oferta contestatorului pentru loturile 2, 3, 5, 7 și 9 deoarece prin înscrisurile depuse în cadrul acestor loturi, SC ..... SRL nu a demonstrat că oferă autorității contractante produsele de care aceasta are nevoie.

Potrivit prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 oferta care cuprinde și propunerea tehnică reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Astfel, propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

În soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SICAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[...../00005] ....." modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a le contesta potrivit prevederilor legale.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca ..... depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă".

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SICAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[...../00005....." și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertelor, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, contestatorul nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice oferite cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea/exigențele entității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DISPUNE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.