

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1067/C1/552

Data: 03.04.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 10899/18.02.2026, formulată de SA, cu sediul în municipiul, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicare actelor de procedură în, sector, împotriva rezultatului procedurii simplificate, emisă de către, cu sediul în localitatea, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul atribuirii contractului având ca obiect: «EXECUTIE LUCRARI (inclusiv echipamente si dotari) PENTRU INVESTITIA: „Infiintare capacitati noi de productie a energiei electrice din surse solare, pentru autoconsum, in comuna, judetul”» - cod CPV: 45251100-2, s-a solicitat:

1. admiterea contestației;
2. anularea refuzului autorității contractante de a-i permite accesul la oferta concurentă; recunoașterea dreptului de acces la documentele a căror confidențialitate nu a fost dovedită de ofertantul concurent; obligarea autorității contractante să permită accesul neîngrădit la documentele solicitate, iar în subsidiar, acordarea accesului neîngrădit de către Consiliu (inclusiv la oferta depusă în cadrul procedurii de SRL);
3. anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta sa, a fost declarată ca fiind neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;
 - ✓ anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;
 - ✓ obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale;

4. anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii în partea ce vizează evaluarea ofertei depusă de SRL, cu motivarea că oferta indicată se impunea a fi declarată inacceptabilă și neconformă pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare;

✓ anularea proceselor verbale intermediare întocmite în etapa de evaluare în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente, în partea ce vizează evaluarea motivelor suplimentare de neconformitate;

✓ obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei depusa de SRL, cu reținerea motivelor suplimentare de neconformitate;

5. obligarea autorității contractante la anularea deciziei de anulare a procedurii, precum și la reluarea procedurii;

6. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din C.p.c;

7. asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 10899/18.02.2026, al cărui conținut se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[SCN1170479/00041] 17.02_Contestatie inregistrata.pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de SA, împotriva comunicării nr. 813/06.02.2026, a raportului procedurii nr. 811/06.02.202, precum și a refuzul autorității de a-i acorda acces la ofertele depuse în cadrul procedurii, contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu privire la încălcarea prevederilor art. 217 alin. (6) din legea nr. 98/2016, inserând prevederile legale menționate, contestatorul evidențiază faptul că, în speță, condiția ca ofertantul concurent să fi indicat și probat, în cuprinsul ofertei, caracterul confidențial al informațiilor, nu este îndeplinită, iar simpla declarație prin care ofertele au fost declarate ca fiind confidențiale nu mai este suficientă.

În susținere, contestatorul invocă jurisprudența națională precum și cea a CNSC.

..... SA indică în continuare motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei sale, apreciind că autoritatea

contractantă nu a analizat în mod temeinic oferta sa prin raportare la cerințele obligatorii ale documentației de atribuire.

Susține că, autoritatea contractantă a respins oferta sa în considerarea unei clauze nescrise, precum și pentru preținse nerespectări ale cerințelor documentației de atribuire, cerințe ce se regăsesc prevăzute exclusiv în Formularul de propunere tehnică - astfel nefiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016; precum și fără a transmite clarificări cu privire la aspectele care au condus la decizia extremă și disproporționată de respingere a ofertei - situație care conduce la încălcarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește nelegalitatea respingerii ofertei sale pentru motivele dezvoltate în adresa nr. 813/06.02.2026, contestatorul prezintă următoarele aspecte:

1. Referitor la nelegalitatea primului motiv de respingere ce vizează modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului, ... SA subliniază că:

A. Autoritatea contractantă respinge oferta în considerarea unei clauze nescrise, apreciind că astfel, autoritatea adoptă o decizie nelegală, întrucât oferta SA respectă toate cerințele obligatorii ale documentației de atribuire.

Contestatorul susține că oferta sa nu poate fi exclusă pentru neîndeplinirea unei cerințe privind modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului, cu mențiunea că aceste tipuri de cerințe privind personalul reprezintă clauze nescrise conform prevederilor art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Menționează că orice cerință privind personalul care nu a fost cuprinsă în criteriile de calificare reprezintă clauză nescrisă.

În sensul susținerii sale, acesta indică art. 181, art. 172, art. 179, lit. c), g), i), art. 178, precum și jurisprudența CNSC.

B. Autoritatea contractantă respinge oferta pentru preținse nerespectări ale cerințelor documentației de atribuire, cerințe ce se regăsesc prevăzute exclusiv în Formularul de propunere tehnică. În opinia sa, în contextul în care cerința este prevăzută exclusiv în Formularul de propunere tehnică, nu sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016

Astfel, consideră că cerințele care au stat la baza adoptării deciziei de respingere a ofertei sale nu fac parte din caietul de sarcini, astfel că nu poate fi reținută neconformitatea ofertei prin raportare la cerințe care nu au fost prevăzute în caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, întrucât, nici caietul de sarcini, nici fișa de date, dar niciun alt document din cadrul documentarei nu instituiau în sarcina ofertanților obligația prezentării unor astfel de informații cu privire la echipa responsabilă pentru implementarea contractului, ...

SA solicită anularea actelor de evaluare și a deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă, reiterând faptul că aceasta respinge oferta pentru preținse nerespectări ale cerințelor documentației de atribuire, cerințe ce se regăsesc prevăzute exclusiv în formularul de propunere tehnică.

Din punctul său de vedere, în contextul în care cerința este prevăzută exclusiv în Formularul de propunere tehnică, nu sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la cerințele care sunt prevăzute exclusiv în cadrul formularului cadru-propunere tehnică, contestatorul menționează că acestea nu pot conduce la reținerea neconformității unei oferte, acestea nefiind considerate ca făcând parte din documente achiziției în acceptiunea prevederilor legale, astfel cum a fost reținut în practica recentă a Consiliului.

În sensul celor susținute, contestatorul invocă jurisprudența națională, precum și cea a Consiliului, precizând că rolul formularului de propunere tehnică este de a organiza informațiile ce vor fi prezentate în ofertă de către operatorii economici, nicidecum acela de a cuprinde specificații și cerințe care nu se regăsesc în caietul de sarcini.

Raportat la documentația de atribuire, contestatorul susține că cerința privind prezentarea modalității de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului se regăsește exclusiv în cadrul formularului cadru de propunere tehnică, apreciind astfel că este nelegală și disproporționată decizia autorității contractante de a respinge a ofertei sale pentru neincluderea în propunerea tehnică a informațiilor privind prezentarea modalității de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului.

Invocând dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, contestatorul apreciază că, în analiza ofertei, autoritatea contractantă avea obligația de a se raporta la cerințele prevăzute în caietul de sarcini, iar nu la cerințele suplimentare prevăzute exclusiv în formularul de propunere tehnică.

Astfel, consideră că oferta sa nu poate fi respinsă în considerarea unor cerințe incluse în formularul de propunere tehnică, întrucât rolul unor astfel de formulare este de a indica operatorilor economici maniera în care autoritatea dorește organizarea informațiilor în cadrul ofertelor, iar nu de a adăuga cerințe suplimentare care nu se regăsesc reglementate și în caietul de sarcini.

De asemenea, invocând prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, contestatorul subliniază că în momentul aplicării sancțiunii respingerii ofertei ca neconforme, autoritățile pot avea în vedere și alte cerințe ale documentarei, în afara de cele incluse în caietul de sarcini.

Contestatorul apreciază că sancțiunea reglementată de prevederile legale anterior menționate este aplicabilă doar ofertelor care nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, ... SA solicită admiterea acestei critici.

În subsidiar, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta sa cu Subcontractant SRL este conformă, întrucât în cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc nominalizate persoanele implicate în executarea contractului, organigrama, informații privind modalitatea de acces la specialiști, dar și informații privind atribuțiile și modul de colaborare a personalului nominalizat. Astfel, subliniază că, informații ample privind personalul propus și managementul contractului, se regăsesc începând cu pagina 91 din propunerea sa tehnică.

Concret, menționează că, din oferta SA rezultă că cerința a fost pe deplin îndeplinită de acesta, aspect confirmat de informațiile prezentate în cadrul fișierului „propunere tehnică TR.pdf”, anume de informațiile prezentate în cadrul paginilor 91÷133, dar și în anexa 2. Documentatie specialisti.pdf.

Prin urmare, acesta solicită Consiliului să constate că informațiile solicitate prin pct. 5 din formularul cadru de propunere tehnică au fost furnizate în mod complet, iar concluzia autorității contractante privind absența acestora, este nefondată.

Pentru claritate, precizează că cerințele referitoare la modalitatea de poziționare și integrare a echipei au fost tratate expres și au fost ilustrate grafic prin organigrama depusă, respectând cerințele documentației de atribuire.

Pentru celeritate în analiză, în vederea demonstrării nelegalității deciziei de respingere a ofertei, acesta a atașat o serie de extrase din propunerea sa tehnică.

Față de cele reținute de autoritatea contractantă la capitolul 5 din cuprinsul raportului intermediar nr. 27/16.01.2026, ulterior, se menționează expres că, în urma verificării documentelor tehnice prezentate, au fost identificate informațiile solicitate, însă, cu toate acestea, în mod contradictoriu, se concluzionează ca „cerința minimă este neîndeplinită” și că oferta este neconformă.

Contestatorul apreciază că aceasta concluzie nu se corelează cu propriile constatări ale autorității, întrucât, dacă informațiile au fost identificate în ofertă, nu se poate susține în mod logic și legal că cerința privind integrarea echipei în structura organizațională nu ar fi fost îndeplinită.

..... SA susține că autoritatea contractantă respinge oferta fără a transmite clarificări cu privire la aspectele care au condus la decizia extremă și disproporționată de respingere a ofertei, situație care conduce la încălcarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016

Subliniind faptul că nu i-au fost adresate clarificări pentru aspectele care au condus la decizia eronată de respingere a ofertei, contestatorul

solicită Consiliului să constate că, deși dovada respectării cerințelor impuse prin caietul de sarcini cu privire la personal, se regăsea în cuprinsul ofertei sale, autoritatea decide să nu solicite clarificări și, în mod eronat, a concluzionat că oferta ar fi neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Acesta menționează că, finalizând procedura de atribuire înainte de a fi edificată pe deplin cu privire la conformitatea ofertei sale și fără a transmite clarificări cu privire la modalitatea în care oferta sa îndeplinește cerințele minimale ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă a emis un rezultat viciat și afectat de numeroase motive de nelegalitate, încălcându-și astfel obligațiile legale ce îi reveneau conform art. 133 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și principiul proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, invocate de acesta.

Din punctul său de vedere, în lipsa efectuării demersului de a solicita clarificări, comisia de evaluare se face vinovată de verificarea superficială a modului în care ofertantul îndeplinește cerința care a stat la baza adoptării deciziei de respingere.

Pentru a întări cele afirmate, contestatorul invocă jurisprudența CNSC.

Acesta subliniază totodată că, informații ample cu privire la personalul nominalizat sunt precizate în cuprinsul propunerii tehnice, fiind pe deplin aplicabile prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016.

În acord cu cele expuse mai sus, contestatorul invocă jurisprudența Consiliului, cu precizarea că aceasta a rămas nemodificată de Curtea de Apel, aceasta rămânând definitivă în partea prin care s-a stabilit că „autoritatea putea și trebuia” să ceară ofertantului să își completeze oferta cu informațiile solicitate prin formularul de propunere tehnică.

Prin urmare, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă avea obligația de a-i transmite o solicitare de clarificări referitoare la modalitățile de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului.

Susținând nelegalitatea motivului nr. 2 de respingere ce vizează „prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din contract, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul caietului de sarcini, descrierea modului de realizare a comunicării cu autoritatea contractantă pe durata derulării contractului”, contestatorul face trimitere la adresa de comunicare a rezultatului nr. 813/06.02.2026, precum și din documentația de atribuire, inserând extras din acestea, subliniind faptul că cerințele au fost prevăzute exclusiv în formularul cadru de propunere tehnică.

În acest context, ... SA susține că cerințele are au stat la baza adoptării deciziei de respingere a ofertei SA nu fac parte din Caietul de sarcini, astfel că nu poate fi reținută neconformitatea ofertei prin raportare la cerințe care nu au fost prevăzute în Caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, întrucât, nici caietul de sarcini, nici fișa de date, dar niciun alt document din cadrul documentației nu instituiau în sarcina ofertanților obligația prezentării informațiilor care au stat la baza adoptării deciziei de respingere a ofertei, ... SRL, solicită:

- în principal, anularea actelor de evaluare și a deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă, întrucât autoritatea contractantă respinge oferta pentru preținse nerespectări ale cerințelor documentației de atribuire, cerințe ce se regăsesc prevăzute exclusiv în formularul de propunere tehnică;
- în subsidiar, solicită Consiliului să constate că oferta sa cu Subcontractant SRL este conformă, întrucât în cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc informații solicitate prin caietul de sarcini cu privire la abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă.

Sub un alt aspect, raportat la propunerea tehnică și dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016, acesta apreciază că, în contextul expus, solicitarea de clarificări și depunerea unor precizări suplimentare prin intermediul răspunsului la clarificări reprezintă o situație permisă, situația încadrându-se într-un veritabil viciu de formă, solicitând Consiliului să constate că în etapa de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, ofertantului SRL nu i-au fost adresate clarificări pentru aspectele care au condus la decizia eronată de respingere a ofertei.

În opinia sa, autoritatea contractantă a concluzionat, în mod eronat, că oferta SRL ar fi neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, acesta concluzionând faptul că, în opinia sa, comisia de evaluare se face vinovată de verificarea superficială a modului în care ofertantul îndeplinește cerința documentației care a stat la baza adoptării deciziei de respingere.

Contestatorul invocă nelegalitatea motivului nr. 3 de respingere ce vizează pretinsa nerespectare a formularului de ofertă, precizând că motivul de respingere indicat la punctul 3 din adresa de comunicare a rezultatului, este complet nemotivat.

Prin raportare la rigorile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, contestatorul evidențiază că autoritatea a menționat la modul general că: „Ofertanții aveau obligația respectării formularului de ofertă pus la dispoziție (....)”, în susținere inserând extras din cele reținute în jurisprudența CNSC.

Având în vedere că lipsesc considerentele concrete raportat la care autoritatea contractantă a apreciat ca se impune respingerea ofertei ca

neconformă, pentru motivul indicat la punctul 3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul apreciază că oferta sa a fost respinsă în mod nejustificat.

În subsidiar, ... SRL menționează că motivul de respingere indicat la punctul 3, este neîntemeiat.

Acesta menționează că autoritatea indică nerespectarea formularului de ofertă pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire, însă, în realitate, acesta a fost prezentat conform documentației și face parte din oferta financiară, în susținere, redând extras din prevederile documentației de atribuire.

Contestatorul subliniază că, în cadrul ofertei financiare depuse, Formularul nr. 4 - formularul de ofertă a fost utilizat în forma sa integrală, nemodificată, conform cerințelor documentației de atribuire și însoțit de anexa la formularul de ofertă și nu au fost operate modificări de conținut, de structură sau de redactare, iar toate rubricile obligatorii au fost completate conform instrucțiunilor.

Totodată, menționează că procedura a fost anulată, aflându-se în etapa de evaluare calificare tehnică, astfel că autoritatea nu poate invoca nerespectarea formularului de ofertă.

În ceea ce privește nelegalitatea motivului nr. 4 de respingere ce vizează pretinsa nerespectare a cerințelor caietului de sarcini, inserând extras din adresa nr. 813/06.02.2026, contestatorul susține că motivului de respingere indicat la punctul 4, este complet nemotivat.

Subliniază că, în mod similar celor expuse anterior, până la momentul formulării contestației, autoritatea contractantă nu i-a comunicat motivele concrete care au stat la baza adoptării deciziei de respingere pentru motivul indicat la punctul 4 din Adresa 813/06.02.2026, astfel cum impun rigorile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, acestea fiind redată la modul general.

Apreciind că lipsesc considerentele concrete raportat la care autoritatea contractantă a apreciat ca se impune respingerea ofertei sale, ca neconformă, contestatorul apreciază că oferta sa a fost respinsă în mod nejustificat și, având în vedere faptul că motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale, nu au fost comunicate, acesta solicită Consiliului să constate că toate cerințele documentației de atribuire au fost abordate integral conform ofertei depuse.

Suplimentar, precizează că în cadrul fișierului 1. Declarații tehnic la pagina 31/209, a prezentat declarație pe proprie răspundere privind asumarea tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire, prin care ofertantul confirmă că își asumă integral respectarea tuturor condițiilor tehnice, organizatorice și contractuale prevăzute de autoritatea contractantă.

Astfel, în opinia contestatorului, oferta sa este conformă, întrucât neexistând elemente care să justifice încadrarea acesteia în prevederile art. 137 alin. (3) lit. a din HG 395/2016.

Acesta evidențiază că, pentru motivele de excludere nu au fost solicitate clarificări.

În continuare, contestatorul indică și detaliază motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la oferta depusă de SRL:

Acesta e de părere că oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca neconformă și inacceptabilă pentru motive suplimentare, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016, având în vedere următoarele aspecte:

1) aceasta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire ce vizau Metodologia de execuție a lucrărilor

✓ Ofertantul nu prezintă Metodologia de executare a lucrărilor în mod complet la momentul depunerii ofertei

✓ Cerința impusă prin documentația de atribuire nu poate fi îndeplinită prin răspunsul la clarificări

✓ Documentația de atribuire prevede în mod expres că lipsa acestor informații atrage respingerea ofertei ca neconformă, fără posibilitatea remedierii ulterioare, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a)

✓ Din însăși consemnările Autorității Contractante de la nivelul Procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice rezultă că SRL nu respectă cerințele documentației, situație care trebuia să conducă la aplicarea sancțiunii respingerii ofertei, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Inserând extras din prevederile documentației de atribuire, precum și din cele ale propunerii tehnice, pagina 2,3/11, precizează că din documentele de evaluare rezultă că metodologia de executare a lucrărilor nu a fost prezentată complet la momentul depunerii ofertei, fiind necesară solicitarea de clarificări. Or, în materia achizițiilor publice, clarificările pot viza exclusiv explicarea sau detalierea unor informații deja existente în ofertă, nu completarea unor elemente esențiale lipsă și nici remedierea unei neîndepliniri a unei cerințe minime obligatorii.

Consideră că, în situația în care documentația de atribuire stabilește în mod expres că nedetalierea anumitor elemente atrage respingerea ofertei, lipsa acestor informații la momentul depunerii ofertei determină caracterul neconform al acesteia.

Având în vedere că oferta nu conținea în forma inițială toate elementele obligatorii privind metodologia de executare (inclusiv detaliile expres prevăzute ca fiind obligatorii), iar aceste informații au fost completate sau dezvoltate ulterior prin răspunsul la clarificări, ne aflăm în prezența unei modificări substanțiale a propunerii

tehnice. O astfel de completare este inadmisibilă, întrucât potrivit prevederilor legale, nu se poate transforma o ofertă inițial neconformă într-una conformă prin intermediul răspunsului la clarificări.

Evidențiază că susținerile sale sunt confirmate de următoarele acte de evaluare întocmite de comisia de evaluare, în susținere inserând extras din raport expert cooptat nr. 90/05.02.2026 înregistrat sub nr. 809/06.02.2026 - pagina 22-23.

..... SRL apreciază că oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire ce vizau prezentarea modului de împărțire a sarcinilor operatorilor economici implicați și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor

✓ Ofertantul nu prezintă informații cu privire la modul de împărțire a sarcinilor operatorilor economici implicați și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor

✓ Cerința impusă prin documentația de atribuire nu poate fi îndeplinită prin răspunsul la clarificări

✓ Documentația de atribuire prevede în mod expres că lipsa acestor informații atrage respingerea ofertei ca neconformă, fără posibilitatea remedierii ulterioare, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a)

✓ Din însăși consemnările Autorității Contractante de la nivelul Procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice rezultă că SRL nu respectă cerințele documentației, situație care trebuia să conducă la aplicarea sancțiunii respingerii ofertei, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, menținerea sau declararea admisibilă a unei oferte pentru care autoritatea a consemnat expres că „cerința minimă [este] neîndeplinită” contravine propriilor concluzii de evaluare și încalcă principiile legalității, tratamentului egal și transparenței care guvernează procedura de atribuire.

Contestatorul apreciază că oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire ce vizau Planul de management al calității

✓ Ofertantul nu prezintă informațiile solicitate prin documentație pentru Planul de management al calității. Concret, ofertantul nu prezintă dovezile de deținere pentru ISO 9001 și ISO 14001 (sau similare)

✓ Cerința impusă prin documentația de atribuire nu poate fi îndeplinită prin răspunsul la clarificări

✓ Documentația de atribuire prevede în mod expres că lipsa acestor informații atrage respingerea ofertei ca neconformă, fără posibilitatea remedierii ulterioare, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a)

✓ Din însăși consemnările Autorității Contractante de la nivelul Procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice rezultă că SRL nu respectă cerințele documentației, situație care trebuia să conducă la aplicarea sancțiunii respingerii ofertei, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În raport cu propriile constatări ale autorității - respectiv lipsa dovezilor ISO și caracterul neconcludent al informațiilor prezentate - oferta trebuia declarată neconformă. Orice menținere sau validare a acesteia, în pofida consemnării exprese a neîndeplinirii cerinței minime, reprezintă o aplicare nelegală a regulilor procedurii și o încălcare a principiilor tratamentului egal și transparenței.

Suplimentar, drept confirmare a temeiniciei criticii formulată anterior, redă o serie de extrase din cadrul Proceselor verbale de evaluare care relevă neconformitatea ofertei SRL.

Din punctul său de vedere, oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire ce vizau Graficul general de realizare a investiției publice (fizic)

✓ Graficul prezentat nu conține informațiile obligatorii privind evidențierea constrângerilor și identificarea drumului critic, dar nici informații privind durata de execuție a contractului

✓ Ofertantul nu prezintă Graficul general de realizare a investiției sub formă narativă, astfel cum impuneau cerințele Formularului de propunere tehnică în cadrul cap. 4.4.

✓ Cerința impusă prin documentația de atribuire nu poate fi îndeplinită prin Răspunsul la clarificări.

Pentru confirmarea temeiniciei criticii expusă mai sus, ilustrăm mai jos extrasele relevante din cuprinsul raportului întocmit de expertul cooptat.

În opinia contestatorului, oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței privind prezentarea organigramei echipei

✓ Ofertantul SRL nu a prezentat organigrama echipei solicitată prin documentația de atribuire

✓ Având în vedere că Organigrama echipei a fost solicitată în mod expres prin documentația de atribuire, lipsa acesteia din cadrul

ofertei nu poate fi acoperită prin răspunsul la clarificări, iar nerespectarea acestei cerințe atrage, în mod direct, neconformitatea ofertei, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În susținere, inserează extras din cuprinsul raportului întocmit de expertul cooptat.

..... SRL consideră că oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței privind prezentarea metodelor și planurilor de management utilizate

✓ Oferta SRL nu conține informațiile obligatorii privind metodele și planurile de management utilizate

✓ Cerința impusă prin documentația de atribuire nu poate fi îndeplinită prin Răspunsul la clarificări.

Acesta susține că, în ambele situații, menținerea ofertei în procedură, în pofida constatării exprese a neîndeplinirii cerinței minime, contravine propriilor concluzii de evaluare și încalcă principiile legalității, tratamentului egal și transparenței care guvernează procedura de atribuire, situație care se impunea a fi sancționată cu respingerea din procedură.

Drept confirmare a temeiniciei criticii expusă mai sus, contestatorul inserează extras din cuprinsul raportului întocmit de expertul cooptat.

Contestatorul apreciază că oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței care impunea prezentarea strategiei utilizate de Ofertant pentru prevenirea conflictului de interese

✓ Ofertantul nu a prezentat o strategie pentru prevenirea conflictului de interese, ci doar o declarație formală care nu demonstrează îndeplinirea cerinței documentației

✓ Cerința impusă prin documentația de atribuire nu poate fi îndeplinită prin Răspunsul la clarificări.

În susținere, face trimitere la prevederile raportului întocmit de expertul cooptat în acest sens.

Din perspectiva contestatorului, oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței privind prezentarea politicii GDPR

✓ Ofertantul nu îndeplinește cerința minimă privind politica GDPR

✓ Ofertantul nu a nominalizat Persoana responsabilă (DPO)

✓ Cerințele nu pot fi îndeplinite prin răspunsul la clarificări.

Consideră că lipsa reținerii motivului de neconformitate, contravine atât prevederilor documentației de atribuire, cât și principiilor legalității, tratamentului egal și transparenței care guvernează procedura de atribuire.

Pentru a confirma temeinicia criticii expusă, inserează extras din cuprinsul raportului întocmit de expertul cooptat.

De asemenea, contestatorul susține că oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței privind prezentarea infrastructurii tehnice și a anexelor/documentelor suport

✓ Din cuprinsul ofertei SRL lipsesc documentele suport/anexele solicitate în mod expres de rigorile documentației de atribuire

✓ Cerința impusă prin documentația de atribuire nu poate fi îndeplinită prin Răspunsul la clarificări.

Pentru a confirma temeinicia criticii expusă mai sus, inserează extras din cuprinsul raportului întocmit de expertul cooptat.

Totodată, contestatorul apreciază că oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței privind prezentarea modului în care se fac înregistrările pentru indicatorii de execuție, a modului de lucru cu laboratoare autorizate, evidența probelor, precum și contractele și autorizațiile laboratoarelor

✓ Ofertantul nu prezintă cum se fac înregistrările pentru indicatorii de execuție

✓ Oferta depusă de nu conține modul de lucru cu laboratoare autorizate, evidența probelor, dar nici contractele și autorizațiile laboratoarelor.

În susținere, face trimitere la raportul întocmit de expertul cooptat.

..... SRL susține că oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței privind prezentarea Planului de protecția mediului

✓ Ofertantul SRL prezintă un Plan de protecția mediului întocmit cu nerespectarea cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire. Concret, Planul prezentat nu conține toate informațiile solicitate prin Formularul cadru de Propunere tehnică.

Făcând referire la cerințele documentației încălcate, redate în extras, în opinia sa, contrar cerințelor acest ofertant a depus un „Plan de protecția mediului” incomplet, menționând că, inclusiv raportul expertului cooptat confirmă că planul nu conține toate informațiile cerute în formular.

Subliniază că, referitor la cerința citată mai sus, autoritatea a transmis ofertantului clarificări. Conform actelor din cadrul dosarului achiziției, Expertul cooptat menționează că informațiile sunt neconcludente și că cerința minimă este neîndeplinită. Prin urmare, și pe acest punct oferta trebuia respinsă ca neconformă, pentru că nu îndeplinește cerința minimă, aspect confirmat de următorul extras al Raportului elaborat de expertul cooptat.

Contestatorul e de părere că, oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței privind Planul SSM, respectiv a cerinței privind Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție

✓ Din cuprinsul ofertei SRL lipsește Planul SSM solicitat prin cerințele obligatorii ale documentației de atribuire

✓ Având în vedere că Planul SSM este un document de conformitate cerut în mod expres prin documentația de atribuire, lipsa sa nu poate fi acoperită prin declarații sau mențiuni generale, iar nerespectarea acestei cerințe atrage, în mod direct, neconformitatea ofertei, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, acesta susține că oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței privind Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție

✓ Din cuprinsul ofertei SRL lipsesc Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție, Măsurile solicitate prin cerințele obligatorii ale documentației de atribuire

✓ Având în vedere că cerința privind prezentarea măsurilor aplicate este expres prevăzută de documentația de atribuire, lipsa acestora din cadrul ofertei nu poate fi acoperită prin declarații sau mențiuni generale, iar nerespectarea acestei cerințe atrage, în mod direct, neconformitatea ofertei, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

..... SRL consideră că oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor

statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței privind Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării

✓ Ofertantul nu include mențiuni referitoare la planul de intervenție în caz de defecțiune, planul de organizare de șantier și nici cu privire la planul de paza a șantierului

✓ Informațiile expuse în ofertă nu demonstrează că oferta este adecvată condițiilor din teren și nici nu include dimensiuni și schițe relevante

✓ Având în vedere că informațiile indicate la punctele anterioare au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, lipsa acestora din cadrul ofertei nu poate fi acoperită prin răspunsul la clarificări, iar nerespectarea acestor cerințe atrage, în mod direct, neconformitatea ofertei, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Drept confirmare a temeiniciei criticii expusă mai sus, inserează extras din cuprinsul raportului întocmit de expertul cooptat.

Din punctul său de vedere, oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței privind Modul de respectare (asumare) a principiilor DNSH

✓ Din cuprinsul ofertei lipsește Planul privind testele tehnologice pentru funcționarea investiției, dar și informațiile obligatorii referitoare la respectarea principiului DNSH

✓ Având în vedere că cerințele la care am făcut referire anterior sunt cerute în mod expres prin documentația de atribuire, neîndeplinirea acestora la data limită de depunere a ofertelor nu poate fi acoperită prin răspunsul la clarificări. Nerespectarea acestor cerințe atrage, în mod direct, neconformitatea ofertei, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, inserează extrase din cuprinsul raportului întocmit de expertul cooptat.

Totodată, contestatorul apreciază că oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței privind prezentarea Fișelor tehnice

✓ Fișele tehnice depuse de ofertantul SRL nu au fost completate conform cerințelor documentației de atribuire. Concret, din cuprinsul Fișelor tehnice prezentate lipsesc caracteristicile

exacte pentru toate echipamentele, ofertantul menționând formulări generale

✓ Din cuprinsul ofertei lipsesc documentele suport solicitate prin documentația de atribuire.

Prin urmare, apreciind că propunerea tehnică nu poate fi considerată conformă sub aspectele contestate, întrucât nu respectă cerințele minimale impuse de autoritate și nu demonstrează în niciun fel conformitatea ofertei cu cerințele obligatorii ale documentației, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a evaluat de o manieră formală și superficială oferta depusă de către SRL sub aspectele redată mai sus.

În susținere, face trimitere la jurisprudența Consiliului și a ICCJ, subliniind că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să nu beneficieze de posibilitatea completării unei oferte incomplete după termenul de depunere sau de o analiză mult prea „blândă” din partea comisiei de evaluare.

Prin raportare la toate argumentele anterior prezentate, precum și la cuprinsul documentației de atribuire, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. 1469/27.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 14132/02.03.2026, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SA, al cărui conținut se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[SCN1170479/00042] Punct de vedere_ PDF” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, solicitând respingerea contestației.

Apreciind ca fiind eronate și justificate criticile aduse de către contestator, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, iar cu privire la aprecierea netemeinicii contestației, acesta prezintă următoarele argumente:

Aceasta susține că una din obligațiile primordiale ale comisiei de evaluare a ofertelor constă în evaluarea ofertelor în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, verificând conformitatea ofertelor depuse de ofertanți, menționând că ofertanților le-a fost pus la dispoziție un formular cadru de oferta tehnică, care avea mențiunea „Formular – cadru obligatoriu Propunere Tehnică” de către ofertanți.

Aceasta apreciază că, prin depunerea ofertei, ofertanții și-au asumat conținutul obligatoriu al documentației de atribuire și modul de elaborare a ofertei tehnice, evidențiind faptul că SA nu a contestat formularul de propunere tehnică obligatoriu de respectat, în consecință la depunerea ofertei trebuia să respecte cerințele de conformitate.

Aceasta menționează că, în cadrul ofertei sale, contestatorul nu a prezentat „modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile

pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului (...).".

Referitor la critica: „Autoritatea Contractantă respinge oferta pentru pretinse nerespectări ale cerințelor documentației de atribuire, cerințe ce se regăsesc prevăzute exclusiv în Formularul de propunere tehnică. În contextul în care cerința este prevăzută exclusiv în Formularul de propunere tehnică, nu sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”, precizează că:

- autoritatea contractantă are obligația să analizeze ofertele în conformitate cu cerințele din cadrul documentației de atribuire;

- în cadrul fișei de date, în cadrul secțiunii „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” (paginile 9 din Fișa de date, IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice), autoritatea contractantă a adus la cunoștință operatorilor economici interesați de procedura în cauză, faptul că „Oferta tehnică pentru execuție lucrări se va realiza conform formularului de ofertă tehnică pentru execuție lucrări – din secțiunea formulare. Nerespectarea structurii formularului de ofertă, sau neprezentarea tuturor informațiilor solicitate, va duce automat la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG395/2016, art. 137, alin 3 –lit. a.”

- Formularul de propunere tehnică este un document care face parte din documentația de atribuire iar contestatorul nu a formulat solicitări de clarificări privind cerințele din cadrul formularului, în consecință la depunerea ofertei trebuia să respecte toate cerințele solicitate.

Referitor la critica: „Autoritatea Contractantă respinge oferta fără a transmite clarificări cu privire la aspectele care au condus la decizia extremă și disproporționată de respingere a ofertei, situație care conduce la încălcarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016”, autoritatea susține că:

- are obligația să analizeze ofertele în conformitate cu cerințele din cadrul documentației de atribuire;

- în cadrul fișei de date, în cadrul secțiunii „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” (paginile 9 din Fișa de date, IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice), autoritatea contractantă a adus la cunoștință operatorilor economici interesați de procedura în cauză, faptul că „Oferta tehnică pentru execuție lucrări se va realiza conform formularului de ofertă tehnică pentru execuție lucrări – din secțiunea formulare. Nerespectarea structurii formularului de ofertă, sau neprezentarea tuturor informațiilor solicitate, va duce automat la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG395/2016, art. 137, alin 3 –lit. a.”

Cu privire la primul motiv pentru care oferta SA a fost declarata neconformă, susține că:

- informațiile precizate de acesta, au fost verificate și consemnate în cadrul procesului verbal de la etape de evaluare tehnică;
 - pe lângă informațiile prezentate de către ofertant, inserează punctul 5. din cadrul formularului de propunere tehnică;
 - în urma verificării propunerii tehnice prezentate de către contestator s-a constatat că cerințele evidențiate nu au fost regăsite în cadrul propunerii;
 - nu exista un punct/capitol separat prin care să fie explicată Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului;
 - cu trimitere la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea susține că a adus la cunoștința operatorilor economici interesați faptul că „Oferta tehnică pentru execuție lucrări se va realiza conform formularului de ofertă tehnică pentru execuție lucrări – din secțiunea formulare. Nerespectarea structurii formularului de ofertă, sau neprezentarea tuturor informațiilor solicitate, va duce automat la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. a.”
 - Formularul de propunere tehnică, este un document care face parte din documentația de atribuire, toți operatorii economici înscriși la procedură au obligația de a respecta cerințele din cadrul documentației de atribuire.
 - contestatorul nu a formulat solicitări de clarificări privind cerințele din cadrul formularului, în consecință la depunerea ofertei trebuia să respecte toate cerințele solicitate.
- Cu privire la al doilea motiv pentru care oferta SA a fost declarată neconformă, autoritatea evidențiază următoarele:
- față de solicitarea de la punctul 5, lit. d), ofertantul nu a prezentat informațiile menționate, autoritatea subliniind faptul că acesta, în cuprinsul contestației, face trimiteri eronate la paginile din oferta tehnică depusă, în realitate, la paginile respective, acesta prezentând alte informații obligatorii.
 - subliniază că, în cadrul formularului obligatoriu de ofertă tehnică, au fost clar indicate toate informațiile care erau necesare a fi indicate în cadrul ofertei tehnice și care au fost identificate lipsă la evaluarea ofertei.
 - respectarea informațiilor obligatorii din formularul de ofertă era o obligație din partea tuturor ofertanților. Consideră că dacă formularul de propunere tehnică nu era clar, ofertații aveau posibilitatea de a solicita clarificări, iar dacă nu erau de acord cu cerințele puteau formula contestație, însă, depunerea ofertei în cadrul procedurii presupune automat că documentația de atribuire a fost asumată, iar cerințele trebuiau a fi îndeplinite.

Pentru a susține cele afirmate, autoritatea invocă jurisprudența CNSC.

Cu privire la al treilea motiv invocat de contestator, autoritatea menționează că:

- Pretinsa neconcordanță de interpretare, ține strict de o eroare de exprimare la nivelul comunicării;
- Este clar că ofertantul a înțeles că neconcordanțele semnalate se refereau la formularul de propunere tehnică și nu la formularul de ofertă financiară.
- ofertantului i s-a transmis comunicarea rezultatului procedurii în care i se specifică clar faptul că, oferta sa a fost respinsă, la etapa de evaluare tehnică, deci sintagma folosită „Formular de Oferta” este strict o eroare de exprimare, care nu modifică, nicidecum rezultatul evaluării.

Cu privire la al patrulea motiv invocat de contestator, în opinia autorității, comisia de evaluare a fost cât se poate de clară și concisă în cadrul comunicării rezultatului procedurii, prezentând cele două motive care au stat la baza deciziei.

Consideră că decizia sa de respingere a ofertei SA este temeinică și legală sub aspectele indicate la punctul 1 și 2 din adresa de comunicare a rezultatului.

Referitor la motivele suplimentare privind neconformitatea ofertei depuse de către SRL, autoritatea contractantă le consideră ca fiind întemeiate și justificate, cu mențiunea că oferta acestuia a fost respinsă și declarată inacceptabilă pe mai multe motive, iar completarea acestora de către contestator nu ar schimba în nimic concluziile privind neconformitatea acestei oferte.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea cereri formulate de contestator privind acordarea cheltuielilor de judecată, întrucât aceasta este nejustificată și neprobatorie, în susținere, invocând jurisprudența CNSC în acest sens.

În concluzie, față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, pe fond, ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 19375/C1/552/06.03.2026 Consiliul îi comunică contestatorului SA, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 20.03.2026.

Prin adresele nr. nr. 1469/27.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 14132/02.03.2026 și nr. nr. 1611/09.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 16676/10.03.2026, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12749/24.02.2026, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212138186/1 din 20.02.2026 în cuantum de 53.583,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «EXECUTIE LUCRARI (inclusiv echipamente și dotări) PENTRU INVESTITIA: „Înființare capacități noi de producere a energiei electrice din surse solare, pentru autoconsum, în comuna, județul”» - cod CPV: 45251100-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1170479/25.11.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.679.142,06 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SA este nemulțumit atât de faptul că autoritatea contractantă a respins oferta sa în etapa de verificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini cât și de modalitatea de evaluare a ofertei depusă de SRL, despre care susține că ar fi trebuit respinsă și pentru alte motive decât cele reținute de autoritatea contractantă.

Ca un prim aspect, Consiliul urmează a respinge, ca rămasă fără obiect, criticile contestatorului privind restricționarea accesului la dosarul achiziției, având în vedere faptul că, potrivit mențiunii olografe de pe originalul adresei nr. 19375/552/C1/19.03.2026, acesta a studiat, în data 20.03.2026 toate înscrisurile din dosarul achiziției, transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că acestea se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 813/06.02.2026 (fișierul „03.1 COMUNICARE anulare_ Vodafone.pdf” din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei în format electronic, pe memorie externă tip USB stick) astfel:

„Vă facem cunoscut că, în urma evaluării documentelor transmise, oferta dumneavoastră a fost declarată este neconformă, fiind aplicabile prevederile HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3), litera a

Oferta prezentată - este NECONFORMA din următoarele motive:

- *Ofertantul nu a prezentat modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului; În cadrul Formularului OBLIGATORIU de respectat: - se solicită la pct 5: „In acest capitol Ofertantul trebuie sa prezinte: [...]Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;*

- *În cadrul formularului OBLIGATORIU de respectat se solicită „Prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, pentru*

planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul Contractului, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul Caietului de Sarcini Descrierea modului de realizare a comunicării cu Autoritatea Contractantă pe durata derulării Contractului”, iar ofertantul NU a prezentat informațiile mai sus menționate.

- *Ofertanții aveau obligația respectării formularului de oferta pus la dispoziție, în cazul în care nu erau de acord cu acesta puteau transmite clarificări/contestație înainte de depunerea ofertei, prin depunerea ofertei, rezultă că acesta si-a asumat documentația de atribuire și avea obligația respectării ei*

- *Oferta este neconformă nu corespunde cerințelor caietului de sarcini fiind aplicabile prevederile HG nr. 395/2016, art. 137, alin 3, litera a.”*

Din analiza adresei de comunicare anterior reprodusă, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului pe motiv că aceasta nu conține anumite informații solicitate prin formularul de propunere tehnică.

Având a se pronunța asupra legalității motivelor de respingere reproduse anterior, Consiliul reține că, la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare, în fișierul cu identificatorul „[SCN1170479/00006] FisaDate_DF1260612.pdf”, autoritatea contractantă a precizat doar următoarele aspecte:

„Oferta tehnică pentru EXECUTIE LUCRARI se va realiza conform formularului de oferta tehnică pentru execuție lucrări – din secțiunea formulare.

Nerespectarea structurii formularului de oferta, sau neprezentarea tuturor informațiilor solicitate, va duce automat la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG 395/2016, art. 137 alin (3) lit. a)

ATENȚIE: în conformitate cu NOTE DE BUNE PRACTICI - cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial – emise de către AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE – ofertanții pentru obiectul contractului sau părți din obiectul contractului poate/trebuie să utilizeze subcontractanți/asociați – în funcție de situație, existând obligația la nivelul ofertei tehnice să se indice sarcinile asumate, resursele umane/materiale/financiare puse la dispoziție de către fiecare dintre aceștia”.

Formularul de propunere tehnică se regăsește în fișierul „[SCN1170479/00009] 04._2. Formular_Propunere tehnica - nou 2025 Lucrari_fotovoltaic_Calimesti.docx.p7s” publicat în SEAP în anexa anunțului de participare și conține cca. 10 pagini de instrucțiuni privind diverse documente care ar trebui să le conțină propunerile tehnice.

Rezultă că rolul mențiunii *„Oferta tehnică pentru EXECUTIE LUCRARI se va realiza conform formularului de oferta tehnică pentru execuție lucrări – din secțiunea formulare”* de la secțiunea *„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”* este de a indica unde anume a fost detaliată modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, situație în care rolul modelului de formular nu este doar organizarea informațiilor, astfel cum susține contestatorul, ci enumerarea efectivă a informațiilor care trebuie incluse în propunerea tehnică.

Cu alte cuvinte, în cazul prezentei proceduri de atribuire, modelul de formular nu conține doar tabele necompletate și instrucțiuni privind ordinea documentelor, ci, conține toate informațiile care, datorită volumului foarte mare, nu ar fi încăput în secțiunea *„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”* din fișa de date.

Prin urmare, se poate spune că textul din modelul de formular de propunere tehnică face parte integrantă din secțiunea *„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”* din fișa de date, pe care o particularizează și detaliază.

Pe de altă parte, Consiliul nu va putea reține, ca întemeiat, primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv că aceasta nu ar conține *„modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului”*, pentru mai multe motive.

În primul rând, Consiliul reține că textul anterior menționat se regăsește în modelul formularului de ofertă în următorul context: la pag. 5 este menționat titlul capitolului *„Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor”*, urmat de următoarea precizare:

„În acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte :

i. Organigrama echipei – cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;

ii. Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;

iii. Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării”.

În continuarea acestui text se regăsește sintagma *„În acest capitol se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații”*, urmată de cerințe complexe și detaliate privind structura echipei, organigrama, organizarea și gestionarea activităților, managementul activității subcontractanților, gestionarea relației cu autoritatea contractantă, managementul riscurilor, prevenirea conflictului de interese, strategia anti-corupție, realizarea înregistrărilor, comunicarea dintre ofertanți și terți susținători precum și politica GDPR.

Din analiza prevederilor documentației de atribuire anterior reproduse, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, pentru capitolul *„5 Personalul propus și managementul contractului pentru*

execuția lucrărilor” două seturi de reguli, respectiv unul format din cerințele cele trei numerotate i., ii. și iii. reproduse mai sus și al doilea format din cerințele numerotate cu litere de la a) la j), enumerate mai sus, respectiv structura echipei, organigrama etc.

În condițiile în care cele 2 seturi sunt numerotate diferit, Consiliul constată că cerințele/regulile din acestea nu se completează reciproc ci se detaliază, în sensul că regulile de la punctele i., ii. și iii. reprezintă un rezumat al regulilor de la literele numerotate a) până la j) sau, altfel spus, regulile de la a) până la j) detaliază și particularizează informațiile solicitate în capitolul 5, al cărui rezumat se regăsește la i., ii. și iii.

Având în vedere faptul că primul motiv de respingere se referă la pretinsa lipsă a *modalității de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului*, regăsită la punctul ii. Din rezumatul capitolului, Consiliul a procedat la identificarea modalității de demonstrare a acestei cerințe însă a constatat că în tot capitolul 5 din modelul formularului de ofertă nu se regăsesc mențiuni privind documentele care ar trebui incluse pentru demonstrarea acestei cerințe.

Astfel cum susține în mod pertinent contestatorul, singura posibilă corespondență între punctul ii. din rezumatul capitolului 5 și cerințele numerotate a) până la j) privind modalitatea de demonstrare/elaborare a ofertei este cea de la lit. a), al cărui conținut integral este următorul:

„În acest capitol se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații:

a. Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate [în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de Sarcini pentru personalul propus,];”.

Or, cu privire la echipa propusă, Consiliul reține că societatea contestatoare a inclus în propunerea sa tehnică numeroase informații, cum este organigrama de la pag. 65, explicațiile de la pag. 91, 92, prezentarea atribuțiilor de la pag. 94, lista personalului disponibil din fișierul *„Documentatie specialisti.pdf”*, astfel cum susține în mod întemeiat societatea contestatoare.

Totodată se reține că în raportul intermediar nr. 27/16.01.2026, înregistrat cu nr. 258/19.01.2026, la capitolul 5, autoritatea contractantă nu a reținut că cerința a privind *„modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului”* nu ar fi fost tratată, ci a consemnat doar necesitatea solicitării unor clarificări pentru identificarea documentelor justificative aferente șefului de șantier. Prin urmare, astfel cum argumentează în mod justificat contestatorul, observația a fost una punctuală, privind localizarea unor documente, nu lipsa conținutului cerut

Ulterior, în Raportul nr. 90/05.02.2026, înregistrat cu nr. 809/06.02.2026, se menționează expres că, în urma verificării documentelor tehnice prezentate, au fost identificate informațiile solicitate. Cu toate acestea, în mod contradictoriu, se concluzionează că *„cerința minimă este neîndeplinită”* și că oferta este neconformă.

Consiliul reține că aceasta concluzie nu se corelează cu propriile constatări ale autorității contractante, întrucât, dacă informațiile solicitate ca modalitate de elaborare a propunerii tehnice au fost identificate în oferta, nu se poate susține că cerința privind integrarea echipei în structura organizațională, din rezumatul/descrierea capitolului, nu ar fi fost îndeplinită.

Consiliul apreciază că respingerea ofertei contestatorului nu a fost determinată de lipsa unor informații necesare evaluării conformității ofertei cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini ci a fost rezultatul omisiunii completării unui subtitlu în cadrul capitolului 5 din oferta structurată pe modelul formularului de ofertă, aspect care putea fi considerat, cel mult, un viciu de formă a cărui remediere putea fi operată cu ușurință în temeiul art. 135 din HG nr. 395/2016.

Consiliul reține că, în situația în care întâmpina dificultăți în evaluarea ofertei contestatorului, mai ales pentru motive privind formularea ușor diferită de cea din specificațiile tehnice, autoritatea contractantă avea obligația, stabilită la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a stabili ce clarificări sau confirmări formale îi sunt necesare pentru evaluarea ofertelor.

Concluzionând, Consiliul reține că autoritatea contractantă, înainte de a decide respingerea, ca neconformă, a ofertei, trebuia să procedeze la solicitarea de clarificări, în lipsa acestei clarificări, măsura de respingere a ofertei apare ca fiind disproporționată și nelegală, respingerea ofertei, pentru informații ce se regăseau la nivelul altor documente sau pentru erori ușor de reparat fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie; astfel cum s-a argumentat supra, motivul invocat de autoritatea contractantă nu poate fi încadrat ca o modificare a ofertei și cel mult, în acest caz, putându-se reține incidența instituției viciului de formă, această corectare fiind susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altei informații existente în cadrul aceluiași document prezentat de ofertant, reglementat de art. 135 din HG nr. 395/2016, care stipulează:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este

susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În speța de față, viciul de formă putea fi clarificat, în mod simplu și remediat, ca măsură de rezolvare facilă a unei neclarități, comisia de evaluare luând o decizie contrar principiului proporționalității măsurilor adoptate, care, impune analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

Cauza T-195/08 Antwerpse BouwM'werken NV c. Comisia, are relevanță în prezenta cauză pentru că se referă la posibilitatea completării ofertei financiare de către un ofertant. În acest caz, Comisia a acceptat corectarea erorii, iar, Tribunalul a hotărât că principiul egalității de tratament și al bunei administrări dă naștere unei obligații a autorității contractante de a solicita clarificări, atunci când este probabil ca inadvertența ofertei să poată fi explicată în mod simplu.

În cadrul acestei hotărâri s-a reținut că *„principiul proporționalității”* impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar, inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate, în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60).

Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar, o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică, în același mod, precum, respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea, pur și simplu, a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus., punctul 43).

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de

atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.

Astfel, jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel este unitară în sensul în care „reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta” după cum, în speța, exercitarea acestui drept prevăzut de lege nu poate fi prezumată ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului.

Principiul proporționalității, care guvernează întreaga procedură de atribuire, impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar, inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, CI57/96, pct. 60), sens în care, drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unui singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Consiliul reiterează, că: „Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsura adoptată trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.”

Prin urmare, rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat ci trebuie analizat din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate, sens în care solicitarea de clarificări/lămuriri, dacă este cazul, este preferabilă unei soluții de declarare a ofertelor ca neconforme sau inacceptabile.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei

proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41).

În plus, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile contestatorului potrivit cărora informațiile privind identitatea și studiile personalului reprezintă înregistrări de natura celor prevăzute la art. 179 lit. (c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „**Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea**, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) c) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor”.

Din analiza normei juridice anterior menționată, Consiliul reține că autoritatea contractantă are posibilitatea să opteze pentru solicitarea

înscrierilor de natura celor anterior menționate, într-una din următoarele două modalități alternative:

- fie ca cerință de calificare, situație în care ar fi fost aplicabile prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „**Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare**”, prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stabilesc faptul că **locul în care trebuie menționate criteriile de calificare** impuse de către autoritatea contractantă **este anunțul de participare/simplificat**/de concurs iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”;

- fie ca factor de evaluare, situație reglementată la art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: (...) b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului”.

În acest sens sunt și prevederile art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează faptul că „(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, în cazul în care **calitatea personalului** ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, **factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența** respectivului personal” și cele ale alin. (4) al aceleiași norme juridice, potrivit căroră „(4) Autoritatea contractantă **nu poate folosi** organizarea/calificarea și/sau experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, respectiv **cel precizat la alin. (3), ca parte a procesului de calificare și selecție** în cadrul procedurii de atribuire a **respectivului contract**”.

Rezultă că cerințele privind înscrierile referitoare la studiile și experiența personalului sunt cerințe de calificare incluse doar în cuprinsul caietului de sarcini, fără a fi preluate și în anunțul de participare, situație în care devin incidente prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate **clauze nescrise**”.

Cu alte cuvinte, fiind cerințe de natura celor prevăzute la art. 179 lit. c) din Legea nr. 98/2016, cerințele referitoare la personal, nefiind prevăzute în anunțul de participare, nu pot constitui motiv de respingere

a ofertei contestatorului, aspect care confirmă caracterul superficial și formalismul excesiv al autorității contractante în etapa de verificare a propunerilor tehnice.

Situația este similară și în ceea ce privește al doilea motiv de respingere, respectiv faptul că în oferta contestatorului nu ar fi fost prezentate informații privind metodele și planurile de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul Contractului, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul Caietului de Sarcini” și „Descrierea modului de realizare a comunicării cu Autoritatea Contractantă pe durata derulării Contractului” solicitate prin modelul formularului de propunere tehnică deoarece în propunerea tehnică a contestatorului se regăsesc astfel de informații, cum sunt cele vizând metodele și planurile de management, indicate de SA în contestație, la pag. 134-136 din propunerea tehnică a contestatorului, respectiv aspecte privind planificarea activităților, monitorizarea costurilor, monitorizarea relațiilor cu factorii interesați, planul de comunicare cu Autoritatea Contractantă, situație în care apar autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să respingă oferta contestatorului ci ar fi trebuit să-i permită acestuia să remedieze eventualele vicii de formă, astfel cum dispun prevederile art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt cele de verificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f). i) și k) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă atât de superficialitate în evaluarea propunerii tehnice depusă de contestator, cât și de formalism excesiv.

În acest sens, Consiliul subliniază că oferta este actul prin care operatorii economici propun autorității contractante să execute activitățile descrise prin caietul de sarcini, iar, faptul că informațiile din propunerea tehnică sunt, pe alocuri, organizate diferit decât în modelul de formular de propunere tehnică nu conduce automat la neconformitatea ofertei, deoarece, temeiul legal invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatorului, respectiv, art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 se referă la discrepanțe între propunerea tehnică și caietul de sarcini (prin urmare carențe esențiale ale ofertei, care o fac inutilizabilă, comparativ cu necesitatea autorității contractante), nu la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, care reprezintă aspecte de formă (de organizare/structurare a informațiilor din propunerea tehnică).

Pe de altă parte, în ceea ce privește cealaltă ofertă, depusă de SRL, despre care contestatorul susține că ar fi trebuit respinsă și pentru alte aspecte decât cele consemnate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că autoritatea contractantă menționează, prin punctul de vedere, că sunt întemeiate și justificate criticile contestatorului, ceea ce nu poate fi considerat decât o achiesare a acesteia, însă, în condițiile în care SRL nu a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respingerea sa a devenit definitivă, conform art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite criticile privind oferta depusă de SRL, din contestația formulată de SA, prin achiesarea autorității contractante la acestea însă, având în vedere că eventuala verificare a motivelor suplimentare de neconformitate nu ar fi de natură să schimbe natura neconformă a respectivei oferte, rezultatul rămânând același, nu va dispune măsuri de remediere privind oferta depusă de SRL.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei contestatorului și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SA, de la etapa de evaluare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu solicitarea de clarificări, reevaluare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”.*

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei contestatorului și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SA, de la etapa de evaluare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu solicitarea de clarificări, reevaluare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului SA privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.