



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9765/11.03.2020, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ... , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... , având CUI ... , reprezentată prin ... , în calitate de administrator, lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., împotriva adresei prin care oferta sa a fost declarată neconformă în cadrul procedurii simplificată, organizată de către ... , cu sediul în ... , în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și Execuție lucrări de „Reabilitare strada Dealului, satul Glina, comuna Glina, județul Ilfov”, solicitându-se admiterea contestației, anularea adresei nr. 3661/04.03.2020 de comunicare a respingerii ofertei sale ca neconformă, a raportului procedurii, a actelor subsecvente acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei ... S.R.L. ca fiind admisibilă și aplicarea criteriului de atribuire cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa cu nr. 494/19.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11045/19.03.2020, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ... , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... , având CUI ... , reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin în calitate de administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la reprezentantul convențional ... din ... , a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care solicită respingerea a contestației formulată de ... S.R.L., în principal, ca inadmisibilă, sau, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. pr. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L., lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., contestă respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, criticând motivele invocate de autoritatea contractantă în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1367/27.01.2020, ca neîntemeiate, nefondate și/sau disproportionale.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 1367/27.01.2020 și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei sale ca admisibilă.

Prin adresa cu nr. 494/19.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11045/19.03.2020, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – ... S.R.L. a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, în situația în care contestatorul nu a constituit cauțiunea în cuantumul și termenul statuate de prevederile art.61¹ alin.(1) lit.b) din Legea nr. 101/2016, solicitând totodată Consiliului să se asigure de îndeplinirea de către contestator a prevederilor legale privind cauțiunea. În cazul în care contestatorul a procedat la constituirea cauțiunii în cuantum și termen legal, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect Proiectare și Execuție lucrări de „Reabilitare strada Dealului, satul Glina, comuna Glina, județul Ilfov”, cod CPV ... , prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este cuprinsă între ... și ... lei fără TVA.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii, fiind formulate critici cu privire la respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă și neconformă, în urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări cu nr. 1367/27.01.2020.

Raportat la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației invocată din oficiu de către Consiliu, pentru neconstituirea cauțiunii, **în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului.**

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu de către Consiliu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, se are în vedere că, în speță, sunt incidente prevederile art. XI alin. (3) din O.U.G. nr. 23/2020, potrivit căruia: *„(3) Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața C.N.S.C. sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”, și, având în vedere că ... S.R.L. a depus prezenta contestație după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 23/2020, sunt aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin art. IV pct. 23 din O.U.G. nr. 23/2020, conform cărora „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.*

Prin scrisoarea de înaintare nr. 1629/18.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10741/18.03.2020, contestatorul a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 44.333,86 RON cu nr. 206174902/1 din data de 17.03.2020, constituită la CEC Bank, sucursala Victoria.

Procedând la verificarea îndeplinirii de către contestator a obligației constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul legal, Consiliul constată că aceasta a fost constituită în afara termenului legal stipulat de art.61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările aduse prin O.U.G. nr. 23/2020, invocând din oficiu și punând în discuția părților excepția inadmisibilității contestației.

Prin adresele cu nr. 5188/06.04.2020 și 5215/06.04.2020, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 13273/06.04.2020 și 13344/06.04.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației depusă de ... S.R.L. ca tardivă, pe fondul constituirii acesteia în afara termenului legal reglementat de art.61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13306/06.04.2020, contestatorul ... S.R.L., lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. a solicitat respingerea excepției inadmisibilității contestației raportat la prevederile art.61¹ din Legea nr. 101/2016, invocând că data sesizării Consiliului este data de 11.03.2020, iar data constituirii cauțiunii este data de 16.03.2020, respectiv în a 3-a zi lucrătoare de la data sesizării C.N.S.C., prezentând în acest sens un ordin de plată cu nr. 142 din 16.03.2020 în sumă de 44.333,86 RON, având menționat la plătitor "... " dintr-un cont Raiffeisen Bank (...), iar ca beneficiar: C.N.S.C., cont ... și ca detalii de plată: CAUȚIUNE DOSAR NR.... .

În plus, contestatorul afirmă că, constituirea cauțiunii este posibilă doar după acordarea unui număr de dosar în cadrul C.N.S.C., număr ce poate fi cunoscut doar din *portal.cnsc.ro*, acordat uneori cu mici întârzieri față de data înregistrării contestației. Legat de acest aspect, contestatorul invocă faptul că, fără acest număr de dosar, CEC Bank refuză constituirea cauțiunii, fapt pentru care nu se poate efectiv constitui cauțiunea.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse prin O.U.G. nr. 23/2020, Consiliul constată că ... S.R.L. a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze în data de 09.03.2020, fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr.9765 din data de 11.03.2020, iar cauțiunea aferentă acesteia, a fost constituită la CEC Bank, Sucursala Victoria, prin recipisa de consemnare nr. 206174902/1 din data de 17.03.2020, așadar cu depășirea termenului de decădere de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, impus de lege.

Consiliul nu poate lua în considerare Ordinul de plată cu nr.142 din 16.03.2020, comunicat ulterior de contestator, ca urmare a excepției inadmisibilității contestației invocată din oficiu, întrucât datele din cuprinsul acestuia nu concură cu datele din recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206174902/1 data de 17.03.2020, existând diferențe cu privire la contul beneficiarului, detalii de plată. În plus, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206174902/1 din data de 17.03.2020 nu atestă că plata ar fi avut loc prin virament.

Consiliul nu poate reține nici apărările contestatorului potrivit cărora *"Fără numărul de dosar CEC Bank refuză constituirea cauțiunii (...)"*, întrucât aceasta se poate constitui la CEC Bank chiar și înaintea sesizării Consiliului, în acest sens fiind suficiente date precum numărul procedurii din SEAP sau alte elemente de identificare în cazul procedurilor offline.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr.101/2016, cu modificările aduse prin O.U.G. nr. 23/2020, pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 106/12.02.2020, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, excepție invocată din oficiu și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu ... , ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului.

Fără pronunțare pe fondul contestației formulată de către ... S.R.L.

În ceea ce privește, cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – ... S.R.L., se constată că aceasta a rămas fără obiect în condițiile în care contestația formulată de ... S.R.L. a fost respinsă, ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ... S.R.L., lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ... , în contradictoriu cu ... , cu sediul în ... , ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului.

Respinge cererea de intervenție S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – ... S.R.L., ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.