



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 21.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35030/21.08.2020, formulată de către ... cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 1642/17.08.2020, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord cadru privind prestarea de servicii de dezinfecție pentru prevenirea și controlul infecțiilor generate de COVID19”, se solicită, pentru loturile 1, 2 și 3, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost desemnată admisibilă dar necâștigătoare, ocupând locul 2 în clasament, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii nr. 1642/17.08.2020 și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor operatorului economic declarat câștigător ..., conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale și declararea acestora ca neconforme și inacceptabile pentru loturile 1, 2 și 3, iar în subsidiar, studierea dosarului achiziției publice și amânarea pronunțării deciziei la o dată ulterioară accesului la dosarul achiziției și depunerii concluziilor scrise, iar în situația admiterii contestației și dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care ... critică decizia autorității contractante de a declara oferta ... drept câștigătoare, pentru loturile 1, 2 și 3.

Contestatorul arată că la data de 17.08.2020, autoritatea contractantă i-a transmis, prin intermediul platformei SICAP, comunicările privind rezultatul final al procedurii, prin care era înștiințat că ofertele sale au fost declarate admisibile, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea.

Astfel, contestatorul apreciază că decizia comisiei de evaluare este neîntemeiată și discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor.

În continuare, contestatorul precizează că la data de 18.08.2020, în vederea depunerii unei contestații, a solicitat autorității contractante, prin adresa înregistrată cu nr. 1647/18.08.2020, accesul la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare, în baza art. 217 alin (6) din Legea nr. 98/2016.

Răspunsul autorității contractante s-a concretizat prin adresa nr. 1647/18.08.2020 și în care se specifică următoarele: *„... aveți acces la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care NU fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost”*.

În raportul procedurii se menționează că doar ofertantul ... a declarat confidențiale informațiile din propunerea tehnică și propunerea financiară, întrucât conțin informații ale personalului societății. Contestatorul susține că autoritatea contractantă consideră suficient Regulamentul nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și nu sub aspectul Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, actualizată în 2019 prin Legea nr. 15/2019 pentru modificarea și completarea Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, publicată în M. Of. nr. 33 din 11 ianuarie 2019.

Astfel, contestatorul menționează că a considerat necesar să redepună o nouă solicitare de vizualizare, înregistrată cu nr. 1654/19.08.2020, prin care să obțină permisiunea de a avea acces la informații cu privire la rapoartele intermediare, raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare, solicitând totodată să i se răspundă în scris și asupra motivării refuzului inițial de a vizualiza propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător.

În data de 19.08.2020, autoritatea contractantă emite răspunsul: *„... vă comunicăm că începând cu data de 20.08.2020 puteți consulta dosarul procedurii, cu excepția documentelor care au fost declarate confidențiale de către operatorii economici”*, fără a motiva refuzul anterior, astfel aceasta alege o formulă de se situa într-o perioadă și mai limitată de timp în vederea pregătirii unei contestații.

Contestatorul solicită Consiliului să constate nelegalitatea modalității în care s-a analizat și s-a dat curs cererii sale de vizualizare a documentelor, având în vedere că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza în concret care sunt informațiile a căror dezvăluire ar aduce în mod obiectiv,

prejudicii operatorului economic, în condițiile în care pe parcursul evaluării ofertelor trebuia să solicite ofertantului să justifice caracterul confidențial sau de secret comercial al informațiilor, precum și documente/probe în susținerea caracterului confidențial/proprietate intelectuală a întregii oferte, cu precizarea temeiului legal, aferent fiecărei categorii de informații în parte.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă motivele pentru care consideră că oferta ... trebuia declarată de către autoritatea contractantă drept inacceptabilă, în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Lot 1

Ofertantul declarat câștigător este ... cu o valoare totală de 95.141,52 lei fără TVA la 25.900 mc.

Astfel, 95.141,52 lei fără TVA împărțit la 68 de treceri = 1.399,14 lei o trecere la 25.900 mc.

1.399,14 împărțit la 25.900 mc = 0,054 lei/mc, respectiv 0,021 lei/mp

Contestatorul demonstrează comparativ faptul că operatorul economic, sub un preț de 0,063 lei/mc : 2,5 = 0,025 lei/mp, nu poate să obțină profit, și mai mult, nu poate să susțină contractul.

A. Cheltuieli substanțe

Relyon Virkon = 625,95 lei/5 kg - respectiv 125,19 lei/kg la o diluție de 1% - substanță de lucru

100l 125,19 lei/kg

1l x lei, rezultă x = 1,25 lei/litru soluție lucru.

Norma de aplicare conform aviz este de 40 ml/mp, adică 0,04 l/mp dintr-un litru de substanță de lucru se vor trata 25 mp și, conform calculului, rezulta 0,05 lei/mc.

Contestatorul menționează că în fundamentarea sa, a folosit prețul de pe piață pentru aceste produse, iar în documentele justificative se regăsește atașată factura de achiziției.

B. Cheltuieli manoperă

Salariu/operator DDD = 2.2.30 lei/lună (taxe incluse)

Se estimează un necesar de 2 operatori pentru a lucra 1 zi/persoană/trecere.

Astfel, 1 trecere lunară (22 locații) înseamnă 2 oameni/zi de lucru; 4 treceri însemnând 4 zile de lucru pentru 2 oameni. Raportat la durata totală, avem 8 zile de lucru pe lună.

Pentru a respecta programul de 8 ore de lucru, cei 2 angajați vor lucra timp de 4 zile, 8 ore fiecare, respectiv 64 ore lucrate (estimare minimă de lucru). În situația în care salariul minim de bază, brut lunar este de 2.230 lei, la 160 ore lucrate lunar, având un cost pe oră de 13,93 reglementat de lege, avem situația în care $64 \times 13,93 = 891,52$ lei costuri cu salarii.

891,52 lei 103.600 mc (3 treceri/lună)

X lei 1 mc, rezultă x = 0,008 lei/mc.

C. Cheltuieli combustibil

Pentru 22 locații - max. 400 km și 7% consum, rezultă 28 l combustibil x 4 lei (preț combustibil fără TVA) = 112 lei / 25.900 mc = 0,004 lei/mc.

D. Cheltuieli indirecte sediul social

Estimând un minim de 50 lei cheltuieli indirecte sediu social, alocate acestei lucrări cu privire la factură energie electrică, apă, gaze naturale, papetărie, materiale consumabile, rezultă $50 \text{ lei} / 25.900 \text{ mc} = 0,001 \text{ lei/mc}$.

În concluzie, total cheltuieli dezinfectie lot 1: $0,05 + 0,008 + 0,004 + 0,001 = 0,063 \text{ lei/mc} : 2,5 = 0,025 \text{ lei/mp}$.

Contestatorul consideră că acesta este un preț minimal realist, având în vedere și prevederile H.G. nr. 935/2019 privind stabilirea salariului minim brut pe țară, art. 11, 296 indice 18 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal), art. 123, art. 125 -125, art. 133-137, art. 139-144, art. 145 și art. 150 din Codul Muncii.

Lot 2

Ofertantul declarat câștigător este ... cu o valoare totală de 120.928,14 lei fără TVA la 32.932,50 mc.

Astfel, $120.928,14 \text{ lei}$ fără TVA împărțit la 68 de treceri = $1.778,35 \text{ lei}$ o trecere la 32.932,50 mc.

$1.778,35$ împărțit la 32.932,50 mc = $0,053 \text{ lei/mc}$, respectiv $0,021 \text{ lei/mp}$

Contestatorul demonstrează comparativ faptul că operatorul economic, sub un preț de $0,059 \text{ lei/mc} : 2,5 = 0,023 \text{ lei/mp}$, nu poate să obțină profit, și mai mult, nu poate să susțină contractul.

A. Cheltuieli substanțe

Relyon Virkon = $625,95 \text{ lei}/5 \text{ kg}$ - respectiv $125,19 \text{ lei/kg}$ la o diluție de 1% - substanță de lucru

100l $125,19 \text{ lei/kg}$

1l x lei, rezultă $x = 1,25 \text{ lei/litru}$ soluție lucru.

Norma de aplicare conform aviz este de 40 ml/mp , adică $0,04 \text{ l/mp}$ dintr-un litru de substanță de lucru se vor trata 25 mp și, conform calculului, rezulta $0,05 \text{ lei/mc}$.

Contestatorul menționează că în fundamentarea sa, a folosit prețul de pe piață pentru aceste produse, iar în documentele justificative se regăsește atașată factura de achiziției.

B. Cheltuieli manoperă

Salariu/operator DDD = $2.2.30 \text{ lei/lună}$ (taxe incluse)

Se estimează un necesar de 2 operatori pentru a lucra 1 zi/persoană/trecere.

Astfel, 1 trecere lunară (12 locații) înseamnă 2 oameni/zi de lucru; 4 treceri însemnând 4 zile de lucru pentru 2 oameni. Raportat la durata totală, avem 8 zile de lucru pe lună.

Pentru a respecta programul de 8 ore de lucru, cei 2 angajați vor lucra timp de 4 zile, 8 ore fiecare, respectiv 64 ore lucrate (estimare minimă de lucru). În situația în care salariul minim de bază, brut lunar este de 2.230 lei , la 160 ore lucrate lunar, având un cost pe oră de $13,93$ reglementat de lege, avem situația în care $64 \times 13,93 = 891,52 \text{ lei}$ costuri cu salarii.

$891,52 \text{ lei}$ 131.730 mc (4 treceri/lună)

X lei 1 mc, rezultă $x = 0,006 \text{ lei/mc}$.

C. Cheltuieli combustibil

Pentru 12 locații – max. 250 km și 7% consum, rezultă 17,5 l combustibil x 4 lei (preț combustibil fără TVA) = 70 lei / 32.932,50 mc = 0,0021lei/mc.

D. Cheltuieli indirecte sediu social

Estimând un minim de 50 lei cheltuieli indirecte sediu social, alocate acestei lucrări cu privire la factură energie electrică, apă, gaze naturale, papetărie, materiale consumabile, rezultă 50 lei / 32.932,50 mc = 0,001 lei/mc.

În concluzie, total cheltuieli dezinfecție lot 2: $0,05 + 0,006 + 0,0021 + 0,001 = 0,059$ lei/mc : 2,5 = 0,023 lei/mp.

Contestatorul consideră că acesta este un preț minimal realist, având în vedere și prevederile H.G. nr. 935/2019 privind stabilirea salariului minim brut pe țară, art. 11, 296 indice 18 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal), art. 123, art. 125 -125, art. 133-137, art. 139-144, art. 145 și art. 150 din Codul Muncii.

Lot 3

Ofertantul declarat câștigător este ... cu o valoare totală de 90.882,00 lei fără TVA la 24.750,00 mc.

Astfel, 90.882,00 lei fără TVA împărțit la 68 de treceri = 1.336,5 lei o trecere la 24.750 mc.

1.336,5 împărțit la 24.750,50 mc = 0,054 lei/mc, respectiv 0,021 lei/mp

La 4 treceri pe lună $5.346 : 99.000 = 0,054$ lei/mc, respectiv 0,021 lei/mp.

Contestatorul demonstrează comparativ faptul că operatorul economic, sub un preț de 0,064 lei/mc : 2,5 = 0,025 lei/mp, nu poate să obțină profit, și mai mult, nu poate să susțină contractul.

A. Cheltuieli substanțe

Relyon Virkon = 625,95 lei/5 kg - respectiv 125,19 lei/kg la o diluție de 1% - substanță de lucru

100l 125,19 lei/kg

1l x lei, rezultă $x = 1,25$ lei/litru soluție lucru.

Norma de aplicare conform aviz este de 40 ml/mp, adică 0,04 l/mp dintr-un litru de substanță de lucru se vor trata 25 mp și, conform calculului, rezultă 0,05 lei/mc.

Contestatorul menționează că în fundamentarea sa, a folosit prețul de pe piață pentru aceste produse, iar în documentele justificative se regăsește atașată factura de achiziției.

B. Cheltuieli manoperă

Salariu/operator DDD = 2.230 lei/lună (taxe incluse)

Se estimează un necesar de 2 operatori pentru a lucra 1 zi/persoană/trecere.

Astfel, 1 trecere lunară (10 locații) înseamnă 2 oameni/zi de lucru; 4 treceri însemnând 4 zile de lucru pentru 2 oameni. Raportat la durata totală, avem 8 zile de lucru pe lună.

Pentru a respecta programul de 8 ore de lucru, cei 2 angajați vor lucra timp de 4 zile, 8 ore fiecare, respectiv 64 ore lucrate (estimare minimă de lucru). În situația în care salariul minim de bază, brut lunar este de 2.230 lei, la 160 ore lucrate lunar, având un cost pe oră de 13,93

reglementat de lege, avem situația în care $64 \times 13,93 = 891,52$ lei costuri cu salarii.

891,52 lei 99.000 mc (4 treceri/lună)

X lei 1 mc, rezultă $x = 0,009$ lei/mc.

C. Cheltuieli combustibil

Pentru 10 locații – max. 300 km și 7% consum, rezultă 21 l combustibil x 4 lei (preț combustibil fără TVA) = 84 lei / 24.750 mc = 0,0033 lei/mc.

D. Cheltuieli indirecte sediu social

Estimând un minim de 50 lei cheltuieli indirecte sediu social, alocate acestei lucrări cu privire la factură energie electrică, apă, gaze naturale, papetărie, materiale consumabile, rezultă 50 lei / 24.750 mc = 0,002 lei/mc.

În concluzie, total cheltuieli dezinfecție lot 3: $0,05 + 0,009 + 0,0033 + 0,002 = 0,064$ lei/mc : 2,5 = 0,025 lei/mp.

Contestatorul consideră că acesta este un preț minimal realist, având în vedere și prevederile H.G. nr. 935/2019 privind stabilirea salariului minim brut pe țară, art. 11, 296 indice 18 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal), art. 123, art. 125 -125, art. 133-137, art. 139-144, art. 145 și art. 150 din Codul Muncii.

Așa cum se poate observa, tarifele prezentate de către ... nu respectă prevederile legale, nu reflectă cheltuielile reale pentru efectuarea serviciilor de dezinfecție la parametrii solicitați de autoritatea contractantă, ofertantul având evident oferta financiară în contradicție cu oferta tehnică. În plus, așa cum s-a arătat în modul de calcul al ofertei financiare, contestatorul s-a raportat la cheltuieli fixe minime în ipoteza că toate echipamentele și utilajele de care dispune ofertantul vor funcționa la parametrii optimi, iar angajații desemnați cu executarea contractului vor lucra fără pauze. Nu s-au luat în calcul cheltuielile variabile, în oferta financiară depusă de ofertantul desemnat câștigător, respectiv cheltuielile cu comunicațiile sau costuri pentru reutilizare echipamente sau dotări, eventuale cazări, reparații curente.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, obligarea autorității contractante la luarea de măsuri de remediere, respectiv reevaluarea ofertei ... și, în conformitate cu prevederile legale, să declare această ofertă neconformă și inacceptabilă, pentru loturile 1, 2 și 3.

Prin punctul de vedere nr. 1676/25.08.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 35742/25.08.2020, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată și continuarea procedurii de achiziție publică.

Autoritatea contractantă consideră că evaluarea propunerilor tehnice și financiare s-a făcut în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, a documentației de atribuire și cu respectarea dispozițiilor legale în materie, respectiv Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, H.G. nr. 395/2016 și Legea nr.101/2016.

Contestatorul ..., clasat pe locul II în cadrul procedurii, contestă prețul ofertat de ..., susținând că prețul de achiziție de pe piață este mai mare, distanțele până la punctele de lucru sunt mai mari și că manopera implică costuri mai mari.

Comisia de evaluare a ofertelor a analizat, pe lângă propunerile tehnice și financiare, și răspunsul ofertantului câștigător la solicitarea de clarificare privind prețul aparent neobișnuit de scăzut și a ajuns la concluzia că ofertele prezentate de acesta, pentru loturile 1-3, îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire și nu au fost făcute cu încălcarea dispozițiilor legale privind condițiile de mediu, social, salarizare.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual la cele sesizate de contestator:

1. Contestatorul afirmă că prețul de piață a substanței Rely+On Virkon cu care se face dezinfectia (substanță folosită de ofertantul câștigător și de contestator) este mai mare decât cel prezentat de câștigător. Autoritatea contractantă arată că a luat act de prețul de achiziție din factura prezentată de ofertantul câștigător, respectiv 83,19 lei fără TVA/kg. Faptul că ofertantul clasat pe locul 2 a achiziționat aceeași substanță la un preț mai mare, de 125,19 lei fără TVA/kg, nu este de natură să conducă la contestarea prețului de achiziție a substanței.

2. Distanța până la locul de executare a contractului, respectiv până la centrele ..., a fost în mod intenționat triplată de contestator. Distanța de la ...și până la cel mai îndepărtat punct de lucru al ... este de 100 km și nu de 300 de km, cum precizează acesta și pe acest traseu se află și celelalte puncte de lucru ale Faptul că punctul de plecare al contestatorului este din alt județ, respectiv loc. ...din județul ...și nu din ..., este de asemenea un inconvenient al contestatorului.

3. Cheltuielile privind manopera au fost justificate de ofertantul câștigător, care a furnizat informații cu privire la numărul de salariați, orele efectuate, tariful/oră, salarii plătite, prin norma de lucru/persoană proprie fiecărei firme.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. să constate că evaluarea propunerilor tehnice și financiare s-a făcut în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, a documentației de atribuire și ale legislației specifice în vigoare și să dispună respingerea contestației ... ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu programul stabilit pentru derularea acesteia.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 31.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36688/31.08.2020, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, în care evocă următoarele:

Se poate observa *ab initio* că autoritatea contractantă nu emite un punct de vedere de concepție proprie privind modul în care a fost analizată oferta tehnică și financiară și nici nu face referire la situația în care comisia de evaluare a analizat concret corelația dintre modul de prestare a fiecărui serviciu în parte și tariful ofertat (în ceea ce privește atât forța de muncă, cât și utilajele, echipamentele și mijloacele de transport utilizate), rezumându-se doar la a promova oferta financiară și nota de justificare a prețului, depuse în procedură, de către operatorul economic declarat câștigător.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă, cu toate că a avut posibilitatea să dovedească faptul că în acțiunile sale a respectat prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice,

aceasta în virtutea interesului său, demonstrează practic că a acceptat o explicație de la operatorul economic declarat câștigător, fără a avea un temei legal, și mai mult își întemeiază întru totul punctul de vedere pe o simplă formalitate.

I. Distanța rutieră/nr. de km reali

În ceea ce privește distanța dintre localități, autoritatea contractantă a precizat: *„Distanța până la locul de executare a contractului, respectiv până la centrele ..., a fost în mod intenționat triplată de contestator în susținerea sa. Distanța de la ...și până la cel mai îndepărtat punct de lucru al ... este de 100 de km și nu de 300 km”*.

Contestatorul arată că, în opinia sa, poate fi de acord cu justificarea autorității contractante doar atunci când se vorbește de un adevăr matematic absolut și anume: *„cea mai mică distanță între două puncte este o linie dreaptă”*, însă nu este cazul în speța de față.

Conform cercetărilor efectuate pe un site de profil (www.google.ro/maps), reies faptul că distanța dintre localități, doar la cele precizate în caietul de sarcini la lotul 1, fără a lua în calcul și adresa de domiciliu a ofertantului, așa cum în mod tendențios a afirmat autoritatea contractantă, parcurgând drumul cel mai scurt între localități, reiese o distanță de 266 de km, excluzând numărul de km efectuați pentru sediile D.G.A.S.P.C. din orașul

Numărul de ore necesare parcurgerii întregului traseu rutier este de 4 ore și 39 de minute în condiții optime.

Pentru Lotul 2 sunt necesari de parcurs minim 90 de km într-un timp estimat de minim 2 ore, iar pentru Lotul 3 sunt necesari de parcurs minim 143 de km într-un timp estimat de minim 2 ore și 18 minute.

În aceste estimări, contestatorul nu a luat în calcul proiectele de construcție, traficul, vremea sau alte evenimente care pot determina condițiile de trafic să difere față de rezultatele oferite de hărți. Nu a luat în calcul nici situația amânării unei treceri din motive obiective la vreun sediu și revenirea ulterioară la aceasta.

II. Cheltuieli salariale

În ceea ce privește cheltuielile cu salariații, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic a depus o justificare cu privire la *„cheltuielile privind manopera au fost justificate de ofertantul câștigător, care a furnizat informații cu privire la numărul de salariați, orele efectuate, tariful/ora, salarii plătite, prin norma de lucru/persoana proprie fiecărei firme”*.

Raportându-se strict la timpul de deplasare între localități prezentat la Cap. I Distanțe rutiere, contestatorul observă că acesta se împarte astfel: Lot 1 – 4 ore și 39 de minute, Lot 2 - 2 ore și Lot 3 – 2 ore și 18 minute, în condiții de trafic optime.

Astfel, contestatorul consideră că este necesar ca timp de lucru minim 60 de minute pe fiecare locație astfel: *„60 de minute la 20C grade Celsius în condiții de curățenie pentru a avea o eficacitate bactericidă, fungicidă, virucidă și sporucidă de 50 %”*, fără să se ia în calcul niciun altfel de efort uman suplimentar efectuat în zona de lucru.

În aceste circumstanțe, timpul minim de lucru va fi de: pentru Lotul 1 – 22 locații (exclus autovehicule) 22 h la care se adaugă timpul de

deplasare de 4 h și 39 minute, în total 25 h și 39 de minute. În concluzie, orice justificare care este întemeiată pe un număr mai mic de 3 zile pentru efectuarea serviciilor, este nefundamentată; pentru Lotul 2 avem un număr de 12 locații (exclus autovehicule), astfel 12 h la care se adaugă și timpul de deplasare de 2h, în total 14 h alocate prestării serviciilor. În consecință, sunt necesare 2 zile de lucru și orice justificare care se întemeiază pe un alt fel de raționament este nefundamentată; pentru Lotul 3 avem un timp estimat de deplasare de 2h și 18 minute, la care se adaugă timpul necesar prestării serviciilor la 10 locații, respectiv 10 h, astfel vom avea un timp minim estimat de 12 h și 18 min. În consecință, sunt necesare minim 2 zile de lucru.

III. Concluzii

Prin urmare, față de motivele de fapt și de drept menționate mai sus, ... solicită C.N.S.C. să admită contestația așa cum a fost formulată, să oblige autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere, respectiv să reevalueze oferta tehnică și financiară a ... și, în conformitate cu prevederile legale, să declare oferta acestuia neconformă și inacceptabilă pentru Loturile 1, 2 și 3.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 16.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39628/16.09.2020, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice și prin care arată următoarele:

Cu ocazia analizării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat, în cazul operatorului economic ... că ofertele pentru cele 3 loturi, prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 36,00% din valoarea estimată și, i-a solicitat să justifice prețurile ofertate, în conformitate cu dispozițiile art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

Drept urmare a solicitării de clarifică, ... transmite un document menit să justifice prețul ofertat, irelevant după aprecierea contestatorului, deoarece conținutul acestui document nu demonstrează faptul că operatorul economic a îndeplinit cerința autorității contractante, așa cum eronat s-a considerat de către comisia de evaluare.

Având în vedere dispozițiile art. 249 din Codul de Procedura Civilă, contestatorul prezintă, în cele ce urmează, o serie de neconcordanțe regăsite în justificarea de preț depusă de ofertantul declarat câștigător:

Detaliere a prețului, astfel:

Lot 1, 2, 3. Materiale: Rely On Virkon - preț kg = 100 lei

Pentru 25.000 mp se utilizează 5 kg de soluție. Pentru un mp se utilizează 0,0002 kg/mp x 100 lei kg = 0,02 l/mp

Acest calcul este eronat, deoarece dacă s-ar lua în considerare 1 kg de concentrat (sau transformat conform procentului de diluție la 100 l substanță preparată) la un preț de 100 lei, reiese 1 litru de soluție gata preparată la prețul de 1 leu, conform procentajului de diluție.

Însă, respectând și norma de aplicare conform avizului, care este de 40 ml/mp, adică 0,04 l/mp, dintr-un litru de substanță de lucru, reiese că se vor trata 25 mp, conform calculului prezentat.

În acest caz, la un calcul simplu, reiese că pentru a trata 25.000 mp este necesar ca operatorul economic să acționeze cu o cantitate de 10 kg, respectiv 1.000 litri de substanță pregătită de folosință. Așadar, mergând

pe raționamentul operatorului economic declarat câștigător, prețul stipulat de 0,02 lei/mp va trebui înmulțit cu 2, pentru a se încadra în necesarul real de substanță folosită și astfel: $0,02 \times 2 = 0,04$ lei/mp.

Manopera:

1 muncitor = 8.000 mp/zi = 1.000 mp/oră

2.800 lei/lună : 168 = 16,66 lei/oră

16,66 lei/oră/1.000mp/oră = 0,016 lei/mp

Totodată, contestatorul consideră eronat calculul operatorului economic declarat câștigător, deoarece acesta s-a raportat la o perioadă de lucru de 168 de ore la o solicitare continuă de muncă de 8 ore per 1000 mp pe oră. De altfel, de nerealizat din punct de vedere spațio-temporal. Operatorul economic nu justifică salariul unui operator DDD prin prisma contractului ce urmează să-l obțină. Contestatorul apreciază că justificarea prețului se bazează și are ca drept temei exemplificarea costurilor în limitele contractuale. Operatorul economic, însă în contradicție cu solicitarea autorității contractante, furnizează informații care să mulțumească doar vizual comisia de evaluare, prin simpla citire, fără a ține cont de prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și omite să precizeze în clar câte persoane vor fi alocate să presteze serviciile, câte ore de lucru vor fi necesare ca să îndeplinească cerința din caietul de sarcini (4 treceri lunare pentru 22 de locații) și se limitează doar la a furniza informații generale, calcule matematice convenabile, dar fără justificare, raportat la obiectul contractului.

Transport

120 l/lună x 4,6 lei/litru = 552 lei/lună

552 lei/lună/22 zile/lună = 25,09 lei/zi/8 ore/zi = 3,13 lei/oră

3,13 lei/1000 = 0,003 lei/angajat.

Și în acest caz contestatorul observă grave necorelări, operatorul economic face un calcul care nu susține o corectă justificare a prețului. Acesta se raportează, în continuare, fără niciun temei la o perioadă de 22 zile lucrătoare, în loc să se raporteze la perioada necesară executării contractului. În acest sens, ar fi fost mai corect să se introducă un număr de km necesar de parcurs între obiective sau să se raporteze cheltuiala de combustibil, astfel:

Metodă de calcul exemplificativă-Pentru 22 locații = 120 l (combustibil) x 4,6 lei = 552 lei /25.900 mc = 0,021 lei împărțit la 4 treceri = 0,005 lei/mp cost combustibil la o singură trecere.

Consumul de combustibil declarat de ... reprezintă un consum pe care autovehiculul îl are la un număr de 22 de zile lucrătoare, dar nu este relevant dacă acel consum nu este justificat de îndeplinirea obligațiilor contractuale pentru care s-a cerut justificarea prețului, adică o astfel de explicație nu poate veni în sprijinul justificării prețului, din moment ce nu se regăsește nici măcar un singur element care să determine prețul ofertat (ex: zile de lucru programate pentru obiective, nr. de km între locații, etc.)

Față de cele prezentate, sub incidența art. 136 alin. (2) și (3), contestatorul solicită C.N.S.C. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător.

În continuare, contestatorul menționează că în cuprinsul documentelor de calificare, ... transmite Autorizația Sanitar Veterinară nr. 329 din 20.07.2020 emisă de Directorul, având în vedere cererea și documentația înregistrată la nr. 11390 din 20.07.2020 și concluzionează că, cel puțin până la data de 20.07.2020, operatorul economic nu era îndreptățit să practice servicii de DDD.

Însă, în cadrul documentului DUAЕ, în cuprinsul cerinței C Capacitatea tehnică și profesională, operatorul economic face referire la 3 contracte încheiate cu diferiți operatori economici, toate datate anterior datei de obținere a Autorizației Sanitar Veterinare, respectiv datele de 11.05.2020, 22.05.2020, 13.06.2020 cu obiectul Servicii de deratizare, dezinfectie și dezinsecție.

Astfel, contestatorul pune întrebarea cum este posibil ca autoritatea contractantă să permită unui operator economic care a practicat servicii de DDD fără a avea o autorizație prealabilă la momentul prestării serviciilor, să treacă peste dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016.

Totodată, contestatorul arată că, potrivit caietului de sarcini, pct. VI.I.c), operatorul economic trebuia să facă dovada că are autorizații/acorduri de utilizare, emise de producători/distribuitorii de produse pentru substanța folosită la dezinfectie, respectiv pentru Rely on Virkon. Acest acord/autorizație emisă de producător, care constituia cerința minimă obligatorie, lipsește din documentele de calificare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. să dispună obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător ..., pentru loturile 1, 2 și 3.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „*Acord cadru privind prestarea de servicii de dezinfectie pentru prevenirea și controlul infecțiilor generate de COVID19*”, cod CPV 90921000-9 – Servicii de dezinfectie și de dezinsecție (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 852.643,50 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 1542/03.08.2020 privind deschiderea ofertelor, s-a consemnat faptul că 4 operatori economici au depus oferte, pentru fiecare lot în parte, printre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 1642/17.08.2020, oferta ... a fost declarată câștigătoare, pentru toate cele 3 loturi contestate, comunicarea privind rezultatul procedurii fiindu-i transmisă de către autoritatea contractantă ofertantului contestator ... prin postarea acesteia în SEAP.

Analizând criticile aduse de către ..., Consiliul constată că acestea vizează modul defectuos în care, în opinia contestatorului, achizițarea a evaluat oferta desemnată câștigătoare la cele trei loturi, depusă de

către ..., solicitând reevaluarea acesteia, pentru toate cele trei loturi ale achiziției.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei se reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, membrii comisiei de evaluare au înaintat ofertantului ..., o solicitare de clarificări având următorul conținut:

„Cu ocazia analizării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că ofertele pentru cele 3 loturi au fost corelate cu propunerile tehnice prezentate, s-au încadrat în valoarea estimată, nu prezintă erori de calcul, însă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 36,00% din valoarea estimată.

În aceste condiții, comisia de evaluare solicită să justificați prețurile ofertate în conformitate cu dispozițiile art. 136 din H.G. nr.395/2016, respectiv:

Art. 136 (1) [...].

Art. 137 (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”

Așadar, motivul concret al solicitării de clarificări a constatat în prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de acest ofertant, respectiv a reprezentat 36,00% din valoarea estimată a achiziției.

În soluționare, se reține că prin răspuns furnizat ... a adus următoarele clarificări:

„Drept urmare a solicitării de clarificare înaintate, pentru justificarea prețului ofertat, vă răspundem punctual, astfel:

1. Întrucât suntem în colaborare cu dealerii oficiali din România pentru furnizarea de dezinfectanți profesionali, ne permitem să oferim un preț de fabrică pentru aceste produse.

2. Datorită volumului mare de muncă, nu am stabilit prețuri mari pentru salarii, la fel firma noastră este situată pe teritoriul județului ..., ceea ce reduce, de asemenea, costul transportului la locul de muncă și pentru realizarea serviciilor de dezinfecție.

3. În completarea celor spuse mai sus detaliem elementele de cost ce intră în structura prețului din oferta noastră:

LOT 1

Materiale: Rely+On Virkon – preț/kg = 100 lei.

Pentru 25.000 mp se utilizează 5 kg de soluție. Pentru 1 mp se utilizează 0,0002 kg/mp x 100 lei/kg = 0,02/mp

Manoperă:

1 muncitor = 8000 mp/zi = 1000 mp/oră

2800 lei/lună : 168 ore = 16,66 lei/oră

16,66 lei/oră /1000 mp/oră = 0,016 lei/mp

Transport:

120 L/lună x 4,6 lei/litru = 552 lei/lună

552 lei/lună / 22 zile/lună = 25,09 lei/zi/8ore/zi = 3,13 lei/oră

3,13/1000 = 0,003 lei/mp/angajat

Echipamente utilizate:

- Pompe electrice

- Nebulizatoare

Cost/mp = 0,003 lei/mp

CALCUL FINAL/MP

0,02 lei/mp (soluție) + 0.016 lei/mp (manoperă) + 0,003 lei/mp (transport) + 0,003 lei/mp (echipament) + 0,012 (profit) = 0,054 lei/mp

SERVICIU PRET / LEI / MP PRET TOTAL

Servicii de dezinfecție pentru prevenirea și controlul infecțiilor generate de COVID- 19 0,0540,054 lei/mp x 25.910 mp x 68 operațiuni = 95.141,52

Idem pentru lotul 2:

SERVICIU PRET / LEI / MP PRET TOTAL

Servicii de dezinfectie pentru prevenirea și controlul infecțiilor generate de COVID- 19 0,0540,054 lei/mp x 32.932,50 mp x 68 operațiuni = 120.928,14

Idem pentru lotul 3:

SERVICIU PRET / LEI / MP PRET TOTAL

Servicii de dezinfectie pentru prevenirea și controlul infecțiilor generate de COVID- 19 0,0540,054 lei/mp x 24.750 mp x 68 operațiuni = 90.992."

Consiliul are în vedere faptul că, în etapa de evaluare a ofertelor, ulterior primirii răspunsului la clarificările solicitare ofertantului ..., achizitoarea a întocmit procesul-verbal nr. 1607/12.08.2020 „privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice”, în conținutul căruia a consemnat, printre altele, următoarele:

„[...] 2. Evaluarea propunerilor financiare

[...] Principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare sunt prezentate mai jos:

Lotul nr. 1 Servicii de dezinfectie pentru prevenirea și controlul infecțiilor generate de COVID19 la punctele și pentru autovehiculele specificate în anexa nr. 1 la caietul de sarcini [...]

4. ... a prezentat o propunere financiară în sumă de 95.141,52 lei fără T.V.A., ce reprezintă 36,00 % din valoarea estimată de 264.282,00 lei fără T.V.A. Cu ocazia analizării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că oferta a fost corelată cu propunerea tehnică prezentată, s-a încadrat în valoarea estimată, nu prezintă erori de calcul, însă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Comisia de evaluare a solicitat operatorului economic să justifice prețul oferat, conform dispozițiilor art. 136 din H.G. nr.395/2016.

Astfel, în data de 06.08.2020, a fost publicată solicitare în SEAP cu termen de răspuns până la data de 10.08.2020 inclusiv. În data de 10.08.2020, operatorul economic a publicat în SEAP documentul [...] Justificare LOT 1.pdf.p7s la secțiunea Clarificări. Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit și a constatat că operatorul economic a răspuns pertinent la solicitarea autorității contractante.

În aceste condiții, comisia de evaluare declară ADMISĂ oferta financiară în sumă de 95.141,52 lei fără T.V.A. prezentată de operatorul economic ... [...]

Lotul nr. 2 Servicii de dezinfectie pentru prevenirea și controlul infecțiilor generate de COVID19 la punctele și pentru autovehiculele specificate în anexa nr. 1 la caietul de sarcini [...]

... a prezentat o propunere financiară în sumă de 120.928,14 lei fără T.V.A., ce reprezintă 36,00 % din valoarea estimată de 335.911,50 lei fără T.V.A. Cu ocazia analizării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că oferta a fost corelată cu propunerea tehnică prezentată, s-a încadrat în valoarea estimată, nu prezintă erori de calcul, însă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Comisia de evaluare a solicitat operatorului economic să justifice prețul oferat, conform dispozițiilor art. 136 din H.G. nr.395/2016.

Astfel, în data de 06.08.2020, a fost publicată solicitare în SEAP cu termen de răspuns până la data de 10.08.2020 inclusiv. În data de 10.08.2020, operatorul economic a publicat în SEAP documentul [...] Justificare LOT 2.pdf.p7s la secțiunea Clarificări. Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit și a constatat că operatorul economic a răspuns pertinent la solicitarea autorității contractante.

În aceste condiții, comisia de evaluare declară ADMISĂ oferta financiară în sumă de 120.928,14 lei fără T.V.A. prezentată de operatorul economic ... [...]

Lotul nr. 3 Servicii de dezinfecție pentru prevenirea și controlul infecțiilor generate de COVID19 la punctele și pentru autovehiculele specificate în anexa nr. 1 la caietul de sarcini [...]

... a prezentat o propunere financiară în sumă de 90.882,00 lei fără T.V.A., ce reprezintă 36,00 % din valoarea estimată de 252.450,00 lei fără T.V.A. Cu ocazia analizării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că oferta a fost corelată cu propunerea tehnică prezentată, s-a încadrat în valoarea estimată, nu prezintă erori de calcul, însă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Comisia de evaluare a solicitat operatorului economic să justifice prețul oferat, conform dispozițiilor art. 136 din H.G. nr.395/2016.

Astfel, în data de 06.08.2020, a fost publicată solicitare în SEAP cu termen de răspuns până la data de 10.08.2020 inclusiv. În data de 10.08.2020, operatorul economic a publicat în SEAP documentul [...] Justificare LOT 3.pdf.p7s la secțiunea Clarificări. Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit și a constatat că operatorul economic a răspuns pertinent la solicitarea autorității contractante.

În aceste condiții, comisia de evaluare declară ADMISĂ oferta financiară în sumă de 90.882,00 lei fără T.V.A. prezentată de operatorul economic ... [...]"

Plecând de la criticile contestatorului și de la propriile calcule efectuate de acesta, în susținerea criticilor sale legate de prețul nerealist și nesustenabil propus de către ..., pentru toate cele 3 loturi, Consiliul reține că în speța analizată sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016 – „(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2);

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1);

- art. 136 din H.G. nr. 395/2016 „În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații

cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă".

- art. 51 din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă".

Din verificarea documentelor cuprinse în dosarul cauzei, Consiliul reține că în etapa de verificare a propunerilor tehnice și financiare, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a întocmit Procesul-verbal nr. 1607/12.08.2020 „privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice”, în cuprinsul căruia, așa cum a fost mai sus reținut, a consemnat doar demersul său de a solicita clarificări ofertantului ..., legate de prețul aparent neobișnuit de scăzut și a concluzionat că justificările aduse de acesta, prin răspunsul furnizat, au fost pertinente, fără nicio referire la modul concret de calcul al costurilor incluse în propunerile financiare ale ofertei depusă de ..., pentru cele trei loturi.

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) și lit. h) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat propunerile financiare, loturile 1,2 și 3 ale ..., sub aspectul costurilor salariale, preț achiziție produse, distanță, etc. (așadar, sub nici un aspect ce intră în alcătuirea prețurilor propuse) prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare, cum ar fi spre exemplificare, dacă prețurile oferite sunt calculate corect și conțin toate sporurile, taxele și impozitele aferente.

Consiliul subliniază că acest aspect se impunea, cu atât mai mult cu cât se constată că prețul propus de către ... este în procent de **36,00%**

achi
z
ității.

Or, într-o atare situație, se poate pune problema unei estimări nerealiste, din partea achizitoarei, a valorii estimate a achiziției publice, ori a unor prețuri de dumping utilizate de ofertantul ..., aspect ce trebuia verificat temeinic de către achizitoare.

Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să se pronunțe asupra realității și sustenabilității prețurilor, nu doar la bifarea formală a solicitării unei clarificări pe care, în fapt, nu a verificat-o temeinic, aspect se reiese fără niciun dubiu din conținutul procesului-verbal nr. 1607/12.08.2020.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) și h) din H.G. nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii tuturor elementelor de cost ofertate, autoritatea contractantă putea stabili conformitatea, sustenabilitatea realitatea și corectitudinea formării acestora.

Autoritatea contractantă nu prezintă Consiliului nicăieri cum și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) și lit. h) coroborat cu art. 133 din H.G. nr. 395/2016, rezultând că analiza membrilor comisiei de evaluare a fost pur formală.

Încheierea unui proces verbal de evaluare care în fapt nu conține decât o trecere în revistă, a demersurilor efectuate, de solicitare clarificări, și nicidecum o analiză a conținutului acestor documente/justificări, contrar dispozițiilor art. 127 și 133 din H.G. nr. 395/2016, nu echivalează cu analiza pe care autoritatea contractantă trebuia să o efectueze.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Cu alte cuvinte, în absența analizei membrilor comisiei de evaluare, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Este firesc faptul ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Însă revine autorității contractante obligația să verifice **realitatea prețurilor ofertate** de operatorii economici. Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea

autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a Legii nr. 98/2016 de la art. 137 alin. (2) lit. g) – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În speța dezbătută, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale citate anterior, neținând seama de obligația stabilită în sarcina sa, respectiv aceea de a efectua verificări amănunțite/detaliat privind ofertele depuse.

În lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea aspectelor în referință, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea aspectelor criticate. Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Achizitoarea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica propunerile financiare depuse de către ..., pentru toate cele trei loturi, potrivit normelor legale, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertelor a înregistrat abateri de la cadrul legal și se impune o reevaluare a acestora.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, așa cum anterior Consiliul a subliniat pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Este evident că ofertarea unor prețuri sub nivelul celor practicate pe piață sau estimate chiar de însăși achizitoarea, are ca efect și distorsionarea concurenței la procedura de achiziție, întrucât se ajunge ca prețurile să nu mai reflecte rezultatul competiției între ofertanți, ci diverse conjuncturi în care se află unii dintre ei, care le-ar permite să oferteze orice preț. Scopul oricărei achiziții publice nu este unidirecțional – obținerea de către autoritatea contractantă a unui produs/serviciu/lucrare la cel mai avantajos preț – ci vizează și promovarea concurenței loiale între operatorii economici. Este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 din legea achizițiilor publice.

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a prețurilor ofertate de ..., sub toate aspectele contestate, mai sus reținute, iar în reevaluare, achizitoarea este obligată să țină seama inclusiv de calculele prezentate de către ... și să se pronunțe cu privire la acestea.

Luând în considerare ansamblul considerentelor mai sus expuse în baza 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat sub nr. 1607/12.08.2020, raportul procedurii nr. 1642/17.08.2020, în partea referitoare la oferta depusă de către ... pentru loturile 1, 2 și 3, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de către ... pentru loturile 1,2 și 3, pentru considerentele din motivare și să emită un raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice și la comunicarea noului rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., județul

Anulează, în parte, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat sub nr. 1607/12.08.2020, raportul procedurii nr. 1642/17.08.2020, în partea referitoare la oferta depusă de către ... pentru loturile 1, 2 și 3, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de către ... pentru loturile 1, 2 și 3, pentru considerentele din motivare și să emită un raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice și la comunicarea noului rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua Deciziei,
Consilier ...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.