CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 219 din data de 23.05.2019, transmisă prin poșta electronică la data de 24.05.2019 ora 9:57, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19211 din data de 24.05.2019, formulată de ..., cu sediul social în strada ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 24044 din data de 21.05.2019, precum și împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 24042 din data de 21.05.2019, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE RECIPIENȚI DIN PLASTIC”, cod CPV 34928480-6 Containere și pubele de deșeuri (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – *„eurocontainere din plastic 1.1 mc pentru colectare selectivă = 300 buc”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 24042 din data de 21.05.2019 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24044 din data de 21.05.2019;
- refacerea procesului de evaluare a procedurii de atribuire pentru lotul 1.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 219 din data de 23.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 19211 din data de 24.05.2019, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE RECIPIENȚI DIN PLASTIC”, cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – *„eurocontainere din plastic 1.1 mc pentru colectare selectivă = 300 buc”*, inițiată la data de 17.01.2019 prin transmiterea spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare ... a fost publicat în SEAP în data de ....

..., în calitate de ofertantă la procedura organizată de ..., critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul Lotului 1, apreciind că această decizie este rezultatul unei grave erori, determinată de superficialitatea cu care oferta sa a fost tratată de comisia de evaluare.

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă a reținut neconformitatea ofertei prin prisma faptului că, pentru containerele de 1100 litri s-au prezentat certificate de producător emise de către ... iar justificarea de preț a fost emisă de către ....

În fapt, arată că producătorul ... CO este furnizor al societății .... strict legat de acest proiect și furnizează containere de 1100 litri în vederea îndeplinirii contractului. Ulterior achiziției, ... livrează mai departe către ..., fapt care reiese cu ușurință din documentația depusă în cadrul ofertei. ... nu produce containere de 1100 litri ci doar cu ocazia acestui contract decizia managerială a

fost de a face o ofertă integrală inclusiv pentru containerele de 1100 litri. Acesta este și motivul pentru care certificatele de conformitate pentru aceste containere sunt emise de producătorul ... iar oferta este emisă de către ....

Prin punctul de vedere nr. 25719 din data de 30.05.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 20079/30.05.2019, ... a solicitat respingerea ca nefondată a contestației ....

În susținere, arată că, în urma evaluării financiare a ofertelor admisibile din punct de vedere tehnic, conform raportului 19495/19.04.2019, a solicitat contestatoarei justificarea prețului neobișnuit de scăzut coroborat cu termenul de livrare de o zi cu mențiunea „În redactarea răspunsului și prezentarea documentelor solicitate vă veți raporta la producătorii produselor ofertate pentru fiecare lot în parte, conform propunerilor tehnice.

Autoritatea contractantă precizează că a luat act de faptul că, pentru lotul 1, producătorul produselor este ... iar pentru loturile 2 și 3 producătorul este ....

La solicitarea de clarificări menționată, contestatoarea a răspuns enumerând situația stocurilor la data redactării ofertelor, justificând termenul de livrare de o zi prin existența a două depozite la București și la Cluj și prin relațiile de colaborare cu diferiți transportatori. Referitor la prețul ofertat a făcut trimitere la oferta comercială datată 15.02.2019 redactată de ..., ofertă unică, ce include prețuri atât pentru europubelele de 120 litri și 240 litri cât și pentru eurocontainerele de 1,1 mc.

Autoritatea contractantă a considerat că ofertantul pentru *„lotul 3”* nu a răspuns la cerință deoarece în documentația tehnică și clarificările aferente lotului, niciunde nu este menționat alt producător decât ....

De asemenea, precizează că, în analiza propunerii tehnice în ansamblu, nu a avut motive să stabilească vreo relație cu alt operator, distribuitor, subcontractant sau altă formă întrucât ... nu a prezentat informații contradictorii care să atragă atenția comisiei de evaluare și să impună solicitarea de clarificări. În acest sens, atrage atenția asupra faptului că fișa tehnică pentru eurocontainerele 1,1 mc este contrasemnată de către ofertant pe fișa producătorului, comparativ cu fișele tehnice aferente loturilor 2 și 3 contrasemnate de ... SA. Niciunde nu apare și nu este menționat ... ci ... în calitate de producător.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace

electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... la data de 17.01.2019, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE RECIPIENȚI DIN PLASTIC”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 19.02.2019 ora 15:00,

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare ... publicat în SEAP în data de 23.01.2019, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.00.000 lei, fără TVA, lotul nr. 1 având ca obiect *„eurocontainere din plastic 1.1 mc pentru colectare selectivă = 300 buc”* și o valoare estimată de 450.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de CEC Bank în data de 05.06.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 9.000,00 lei.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 24044 din data de 21.05.2019 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că *„în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică recipienți din plastic, cod CPV 34928480-6, comisia de evaluare a stabilit că oferta dumneavoastră a fost admisibilă pentru loturile 2 și 3 și a fost declarată câștigătoare datorită punctajelor mai mari obținute.*

Pentru lotul 1 întrucât la solicitarea autorității contractante pentru justificarea ofertei de preț raportat la termenul de livrare de 1 zi cu mențiunea că «în redactarea răspunsului și prezentarea documentelor solicitate vă veți raporta la producătorii produselor ofertate pentru fiecare lot în parte, conform propunerilor tehnice» ați prezentat oferta de preț de la Napochim SA atât pentru europubele cât și pentru eurocontainere dar propunerea tehnică pentru eurocontainere era întocmită și confirmată de documente (fișa tehnică, certificate, standarde...) pentru produse ale producătorului Razak Chemie Manufacturing Co. răspunsul dvs a fost declarat neconcludent (art. 134, alin. 5 din HG 395/2016) și oferta neconformă – răspunsul transmis nu conține informații care să justifice nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse (cf. art. 136, alin. 3 din HG 395/2016).

Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ofertantul SC EUROPLAST ROMANIA SRL cu un total de 84,51 puncte, în sumă totală de 202.350,00 lei fără TVA."

Împotriva acestei decizii a entității contractante, ..., a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 24042 din data de 21.05.2019 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24044 din data de 21.05.2019;

- refacerea procesului de evaluare a procedurii de atribuire pentru lotul 1.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin contestația depusă, sunt formulate critici ce privesc, exclusiv, respingerea ofertei depuse pentru lotul 1.

În prealabil, Consiliul învederează autorității contractante faptul că un produs poate fi livrat de un furnizor care să nu fie în mod obligatoriu producătorul acelui produs.

Ca urmare, Consiliul apreciază că interpretarea ce trebuie dată solicitării de clarificări este că aceasta se referă la furnizorul produsului către ofertant nu la producătorul acestuia, o interpretare contrară ar duce la o restrângere nejustificată a concurenței, fiind de notorietate că anumiți producători nu-și comercializează propriile produse decât prin intermediari; emiterea declarației de conformitate este atributul producătorului iar nu a furnizorului, ca urmare prezentarea unei declarații de conformitate emisă de un operator economic și achiziționarea acelui produs de la un alt operator economic este o situație obișnuită într-o activitate comercială.

Pe de o parte, Consiliul constată că ofertanta contestatoare a utilizat, în justificarea prețului ofertat pentru lotul 1, oferta comercială de la furnizorul Napochim SA emisă la data de 15.02.2019, ce conține, printre altele, următoarele informații:

„[…]

Eurocontainer 1100 L verde/galben: 450 lei (fără TVA), cantitate minimă de comandă 1 TIR a 200 buc.

Produsele ofertate sunt noi, beneficiază de certificare EN 840, oferim garanție […] 12 luni pentru Eurocontainere.

Prețul este cu livrare la depozit Ax Perpetuum din Cluj-Napoca."

Pe de altă parte, Consiliul reține că produsul Eurocontainer 1100 litri este produs de către ..., dar este livrat ofertantului de către ... în calitate de furnizor.

Consiliul apreciază că răspunsul contestatoarei este concludent prin raportare la conținutul solicitării de clarificări și la cerințele documentației de atribuire care nu conține obligația ofertantei de a

detalia în amănunt termenul de livrare a produselor, prezentarea stocurilor fiind un element suficient din acest punct de vedere.

În concluzie, Consiliul stabilește că sunt întemeiate criticile contestatoarei privind modul de evaluare a ofertei ... pentru lotul 1.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și să anuleze, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 24042 din data de 21.05.2019 și, în parte, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24044 din data de 21.05.2019, în ceea ce privește oferta depusă de ... pentru lotul 1.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de ... pentru lotul 1, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 24042 din data de 21.05.2019 și, în parte, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24044 din data de 21.05.2019, în ceea ce privește oferta depusă de ... pentru lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de ... pentru lotul

1, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.