CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3384/25.01.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 16189/11.01.2018 de comunicare a rezultatului procedurii și a adresei nr. 25312/17.01.2018 de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ...j, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Lucrări de desființare construcții executate nelegal de către persoane fizice/juridice pe domeniul privat al acestora din municipiul ...”, se solicită admiterea contestației, desființarea adresei nr. 16189/11.01.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, ca fiind netemeinică și nelegală, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind conformă și acceptabilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... critică decizia autorității contractante ..., de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul face precizarea că, în elaborarea ofertei, a constatat că în documentația de atribuire, la art. 213 RCSG32C%, unitatea de măsură pentru care trebuiau ofertate cantitățile solicitate nu era în concordanță cu indicatorul norme de deviz - ediția 2006.

Odată cu clarificările publicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 428/03.10.2017, contestatorul consideră că neconcordanțele au crescut, în condițiile în care, la întrebarea 3, aceasta a răspuns că *„unitatea de măsură este mp, atât în listele de cantități, cât și în indicatorul norme de deviz ediția 2006.”*

Ulterior, contestatorul susține că a depus o ofertă în conformitate cu legislația în vigoare și în conformitate cu normele de deviz, respectiv în metri cubi, respectând unitatea de măsură specificată în cadrul acestora.

În continuare, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 16189/11.01.2018, autoritatea contractantă l-a informat că oferta a fost declarată admisă la faza DUAE, dar propunerea tehnică a fost declarată neconformă și inacceptabilă, în baza art. 134 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, contestatorul menționează că prin adresa nr. 56/16.01.2018, a solicitat reanalizarea ofertei sale, motivând modalitatea de calcul și de ofertare, la care, autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 25312/17.01.2018, i-a comunicat faptul că își menține cele comunicate inițial.

În fapt, din punct de vedere tehnic, ... consideră că oferta sa trebuie reanalizată și declarată acceptabilă și conformă, întrucât:

- aceasta este întocmită în conformitate cu legislația în vigoare/indicatorul norme de deviz ediția 2006,
- autoritatea contractantă este în totală eroare - unitatea de măsură în normativ fiind metri cubi și nu metri pătrați,
- cu ocazia clarificării transmise, autoritatea contractantă indică ca legislație relevantă același act normativ,
- oferta sa a fost întocmită în conformitate cu nomenclatoarele în vigoare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, desființarea adresei nr. 16189/11.01.2018 de comunicare a rezultatului procedurii ca fiind netemeinică și nelegală, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind conformă și acceptabilă, precum și continuarea procedurii de atribuire după declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă și evaluarea acesteia față de celelalte oferte depuse.

În drept, contestatorul evocă prevederile Legii nr. 101/2016, legislația relevantă și cea citată anterior, iar în susținere, anexează o serie de documente justificative.

Prin punctul său de vedere nr. 44872/30.01.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3902/30.01.2018, ... solicită respingerea contestației ..., pe cale de excepție, ca tardiv introdusă și, pe fond, ca netemeinică și nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în motivarea contestației sale, ... susține că respingerea ofertei sale pentru ofertarea unei cantități de 3.000 mc în loc de 5.000 mp la articolul RCSG32C%, este nefondată,

deoarece conform declarației date de către echipa eDevize: *„varianta originală a articolului RCSG32C% are ca unitate de măsură mc (metru cub). Această normă se regăsește cu unitatea de măsură mc atât în softurile de devize, cât și în nomenclatoare. Transpunerea normei cu unitatea de măsură din mc (metru cub) în mp (metru pătrat) a fost făcută de către persoana care a întocmit antemăsurătoarea inițială și reprezintă o asimilare a normei originale RCSG32C%”.*

În continuare, autoritatea contractantă arată că, anterior depunerii ofertelor, prin adresa nr. 428/03.10.2017, s-a solicitat următoarea clarificare: *„Lista de cantități articol 213RCSG32C%. Vă rugăm să clarificați care este unitatea de măsură corectă: mp conform listei de cantități sau mc conform indicatoare norme de deviz?”,* iar prin răspuns, autoritatea contractantă a comunicat, prin intermediul SEAP, tuturor posibililor ofertanți, la aceeași dată - 03.10.2017 - că *„unitatea de măsură este mp atât în listele de cantități, cât și în indicatorul de norme de deviz ediția 2006”.*

Față de aceste rețineri ale documentației de atribuire, stabilite și confirmate apoi prin răspunsul la clarificări încă din 03.10.2017, autoritatea contractantă arată că nu au fost contestate, toți ofertanții fiind astfel obligați să-și întocmească oferta în acest sens, fără posibilitatea depunerii unei oferte alternative.

În consecință, deoarece termenul legal de contestare a documentației de atribuire este de 5 zile de la publicarea acesteia în SEAP, conform art. 6 și 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestarea la acest moment - 23.01.2018 - a documentației de atribuire, apare ca fiind tardivă, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită C.N.S.C. să soluționeze contestația pe cale de excepție.

Cu privire la fondul contestației, ... consideră că netemeinicia acesteia are la bază documentația de atribuire, clarificată ulterior publicării și prin clarificarea mai sus citată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că după verificarea DUAE și a propunerilor tehnice, în data de 29.11.2017, s-au analizat propunerile financiare depuse de către cei doi ofertanți care au fost declarați admiși la faza DUAE și propunere tehnică. Au fost verificate propunerile financiare ale ofertanților sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată și al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și s-a constatat faptul că pentru ... sunt necesare solicitări de clarificări.

Prin adresa nr. 552402/29.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului, una dintre acestea făcând obiectul acestei contestări, respectiv: *„la art. nr. 213: RCSG32C%, autoritatea contractantă a solicitat cantitatea de 5.000 mp, iar în ofertă este cuprinsă cantitatea de 3.000 mc*”.

Autoritatea contractantă precizează că la data de 05.12.2017, ora 6.27, contestatorul a încărcat în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări, precizând următoarele: *„pentru acest articol - RCSG32C% s-a considerat necesar stabilirea unei echivalențe prin exprimarea celor 5.000 mp în 3.000 mc, nefiind precizat de către autoritatea contractantă grosimea zidăriei supuse demolării*”, considerând răspunsul prezentat ca fiind în

contradicție cu cerințele documentației de atribuire, prin care s-a menționat (inclusiv prin răspunsul la clarificarea nr. 428/03.10.2017 postată în SEAP) faptul că unitatea de măsură pentru acest articol este mp, (inclusiv prin răspunsul la clarificarea nr. 428/03.10.2017 postată în SEAP).

Față de răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă susține că a decis declararea ofertei ... ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din același act normativ. În baza prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, oferta ... a fost respinsă.

... precizează că motivele care au stat la baza luării acestei decizii sunt:

- propunerea financiară a fost întocmită fără a respecta prevederile caietului de sarcini, respectiv la art. nr. 213 RCSG32C% s-au ofertat 3.000 mc față de 5.000 mp, deși s-a precizat că se vor oferta 5.000 mp și prin clarificarea nr. 428/03.10.2017 postată în SEAP înainte de data limită de depunere a ofertelor;

- ca urmare a răspunsului contestatorului la clarificările nr. 552402/29.11.2017, acesta a fost considerat neconcludent, deoarece la art. nr. 213 RCSG32C% nu s-a respectat unitatea de măsură și cantitatea impusă. Prin adresa nr. 16189/11.01.2018, s-a comunicat ... faptul că oferta depusă a fost declarată admisă la faza DUAE și propunere tehnica și a fost respinsă în ceea ce privește propunerea financiară.

Față de răspunsul transmis de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 56/16.01.2018, contestatorul a solicitat reanalizarea ofertei sale, susținând faptul că aceasta a transmis în mod eronat lista de cantități pentru art. 213 RCSG32%, menținând acest aspect și prin clarificările aduse documentației. ... a recurs, după cum singur susține, la echivalarea celor 5.000 mp solicitați de autoritatea contractantă pentru art. 213 RCSG32% cu 3.000 mc, deoarece, dacă ar fi ofertat în mp, ar fi dus la majorarea ofertei prezentate. Ca răspuns la solicitarea contestatorului, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 25312/17.01.2018, prin care a precizat faptul că își menține cele comunicate prin adresa nr. 16189/11.01.2018.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că ... a depus contestație împotriva deciziei comunicate prin adresa nr. 16189/11.01.2018, respectiv nr. 25312/17.01.2018, susținând, în continuare, faptul că autoritatea contractantă a făcut o eroare la art. 213 RCSG32% prin solicitarea ofertei în mp și nu în mc.

Această afirmație este nefondată, apreciază autoritatea contractantă, pentru următoarele motive:

- în documentele atașate documentației de atribuire (devize), la poz. 213 art. RCSG32%, s-a prevăzut o cantitate de 5.000 mp, conform programului de devize Devizonline.ro. În programul de devize, norma respectivului articol prevede: *„Demolarea zidăriei de 6-8 cm grosime sau a faianței se măsoară la metru pătrat, iar a celei de peste 8 cm grosime, măsurându-se inclusiv grosimea tencuielilor, se măsoară la metru cub”.*

- în urma răspunsului contestatorului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, referitoare la articolul 213 RCSG32%, acesta

precizează că a recurs la echivalarea celor 5.000 mp solicitați de către autoritatea contractantă, cu 3.000 mc, luând în considerare o grosime a pereților zidăriei supuse demolării de 0,6 m, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a prevăzut prin documentație o grosime a pereților supuși demolării pentru acest articol. Acest articol (art. 213 RCSG32%) se referă la pereții despărțitori, având în vedere că din explicitarea normei rezultă: *„Demolarea zidăriei de 6-8 cm grosime sau a faianței se măsoară la metru pătrat...”.* În formularul de ofertă, pus la dispoziție prin documentația de atribuire, există cuprinse și articole de demolare, în care unitatea de măsură este mc, respectiv poz. 5 RPCT03A1 *„demolarea zidurilor din cărămidă, în grosime peste 6-7 cm și executate cu mortar de vargras pentru volume până la 1 mc*” și poz. 6 RPCT03B1 *„demolarea zidurilor din cărămidă, în grosime peste 6-7 cm și executate cu mortar de vargras pentru volume peste 1 mc”*. În consecință, elaborarea ofertei s-a făcut fără a respecta prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

- celălalt ofertant participant la procedura de atribuire și-a întocmit propunerea financiară respectând cantitățile și unitățile de măsură prevăzute de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Având în vedere că procedura de atribuire se va finaliza prin încheierea unui acord-cadru, autoritatea contractantă precizează că nu cunoaște ce articole urmează a fi folosite pentru fiecare contract subsecvent, aceasta stabilindu-se după ce executorul judecătoresc decide ce urmează a fi demolat. În funcție de acest aspect, fiecare contract subsecvent va cuprinde doar unele articole de lucrări din cadrul propunerii financiare.

În concluzie, pentru toate aceste motive, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ..., pe cale de excepție ca fiind tardivă și, pe fond, ca fiind nefondată, cu consecința menținerii procedurii de atribuire în forma derulată, ca fiind temeinică și legală.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *„Lucrări de desființare construcții executate nelegal de către persoane fizice/juridice pe domeniul privat al acestora din municipiul ...*”, cod CPV 45111100-9 Lucrări de demolare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.011.784,04 lei, fără TVA.

Potrivit mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 472399/17.10.2017, de vizualizare a ofertelor, doi operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost înaintată de autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 16189/11.01.2018.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 56/16.01.2018, la care,

aceasta a răspuns prin adresa nr. 25312/17.01.2018, precizând faptul că nu adoptă măsuri de remediere.

Procedând la soluționarea contestației formulată de , ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității introducerii contestației, prin raportare la conținutul documentației de atribuire, excepție invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 44872/30.01.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3902/30.01.2018, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Față de excepția tardivității introducerii contestației formulată de către ..., față de conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 27.09.2017, Consiliul are în vedere că, în susținerea ei, autoritatea contractantă invocă faptul că termenul pentru depunerea contestației a început să curgă, potrivit art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, de la data de 27.09.2017 și s-a împlinit la data 01.10.2017, conținutul documentației fiind confirmat și prin răspunsul la clarificări încă din 03.10.2017.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz*".

Aceste prevederil legale sunt coroborate și cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ, care prevăd termenul de 5 zile de depunere a contestației împotriva unui act admionsitrativ emis de o autoritate contractantă, în speță împotriva adresei nr. 16189/11.01.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în invitația de participare nr. 414469/27.09.2017 (2.011.784 lei) și a tipului de contract (lucrări), rezultă faptul că ... a respectat termenul prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a notifica autoritatea contractantă într-un anumit termen, respectiv în 5 zile începând cu ziua

următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal și a termneului de depunere contestație, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, se constată că ... a formulat și transmis autorității contractante, contestația la data de 22.12.2017, respectând termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, aceasta fiind transmisă prin e-mail, respectându-se termenul legal de 5 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Argumentele aduse de către autoritatea contractantă legate de tardivitatea depunerii contestației de către ... la data de 22.12.2017, având în vedere că data luării la cunoștință despre documentația de atribuire postată în SEAP a fost 27.09.2017, sunt respinse de către Consiliu, ca neîntemeiate, constatându-se faptul că, în speță, contestatorul a respectat termenul de 5 zile de la data luării la cunoștință despre actul administrativ contestate, publicat în SEAP (data luării la cunoștință) pentru formularea contestației, respectându-se termenul de contestare, de 5 zile, calculat conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice, de la data la care autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 11.01.2018 și a răspuns prin adresa nr. 25312/17.01.2018 la notificarea prealabilă nr. 56/16.01.2018.

În aceste condiții, constatându-se că ... a formulat și transmis autorității contractante contestația în termenul legal, „actul administrativ" contestat de către ... fiind răspunsul nr. 25312/17.01.2018 la notificarea prealabilă nr. 56/16.01.2018, iar nu documentația de atribuire, cum eronat susține autoritatea contractantă, Consiliul respinge excepția invocată de către ..., referitoare la tardivitatea depunerii contestației.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a cauzei.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată, ... critică **răspunsul nr. 25312/17.01.2018**, la notificarea prealabilă nr. 56/16.01.2018 și **adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16189/11.01.2018**, formulate de autoritatea contractantă ....

Prezintă relevanță în cauză faptul că prin notificarea prealabilă nr. 56/16.01.2018, ... a criticat faptul că la redactarea listei de cantități, parte componentă a documentației de atribuire, în mod eronat, autoritatea contractantă a menționat ca unitate de măsură mp în loc de mc.

De asemenea, este important de subliniat că prin răspunsul nr. 25312/17.01.2018, întrebare 3, furnizat de autoritatea contractantă (act administrativ contestat în prezenta cauză), ... a răspuns solicitării adresate de contestator, chiar dacă nu în sensul dorit de acesta.

Ținând seama de cele menționate anterior, precum și de faptul că, în contestația formulată, ... face trimitere, pe de-o parte, la documentul publicat de autoritatea contractantă cu nr. de înregistrare 428/03.10.2018, întrebare 3, Consiliul constată că, în analiză, verificarea va viza doar aspectele legate de modalitatea în care autoritatea contractantă a răspuns la criticile aduse de către ... prin notificarea prealabilă nr. 56/16.01.2018, (identice cu criticile din contestație), care au avut în vedere răspunsul

autorității contractante la solicitările de clarificări publicate în SEAP în data de 03.10.2017, cu nr. 428, nemaiputând fi vorba de remedierea conținutului documentației de atribuire, acest demers fiind unul tardiv.

Totodată, în soluționare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele analoge ale art. 103 alin. (1) și (2) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 care prescriu că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare.

Prezintă importanță și faptul că legislația în materia achizițiilor publice nu prevede obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic/operatorilor economici care a/au adresat întrebările de clarificare a documentației de atribuire. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor din documentație. Singura obligație legală a autorității contractante este aceea de a răspunde în termen, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, iar cercetarea Consiliului va privi doar respectarea acestei obligații.

Sub acest aspect, Consiliul va avea în vedere, mai întâi, criticile din contestație ce vizează răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări, răspuns ce a fost publicat prin documentul cu nr. 428/03.10.2017.

Analizând răspunsurile formulate de către autoritatea contractantă prin raportare la criticile aduse de ... (ce vizează doar unul dintre răspunsuri, și anume răspunsul 3 la solicitarea nr. 428/03.10.2017 legată de cerința privind unitatea de măsură corectă, respectiv mp sau mc, Consiliul constată că prin aceasta, autoritatea contractantă **nu a modificat prevederile documentației de atribuire** publicată în SEAP împreună cu invitația de participare nr. ...

Astfel, raportat la întrebările ce i-au fost adresate de unii operatori economici și la conținutul documentului postat de ... în SEAP, sub nr. 428/03.10.2017, Consiliul reține următoarele:

„[...] Întrebare 3: Lista de cantități art. 213RCSG32C% vă rugăm să clarificați care este unitatea de măsură corectă: mp conf. Liste de cantități sau mc conform indicatoare norme de deviz.

Răspuns: Unitatea de măsură este mp atât în Listele de cantități cât și în INDICATORUL DE NORME DE DEVIZ EDIȚIA 2006 [...]”.

Relativ la răspunsul autorității contractante, Consiliul constată că acesta a fost clar, concludent și fără ambiguități, operatorul economic interesat fiind lămurit de către autoritatea contractantă cu privire la decizia acesteia din urmă de a nu dispune măsuri de remediere, ci clarificând aspectele sesizate.

Se va avea în vedere că autoritatea contractantă a depus diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de servicii.

Astfel, luând în considerare cele menționate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 160 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, răspunzând în mod clar și complet, în aceeași zi cu data formulării solicitărilor de clarificări și a publicat răspunsurile, însoțite de întrebările aferente, în SEAP, fără a dezvălui identitatea operatorilor economici care au solicitat clarificările, aducându-le astfel la cunoștința tuturor celor interesați, fără însă a modifica prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP împreună cu invitația de participare nr. 414469/27.09.2017.

Într-o atare situație, Consiliul constată că aspectele criticate de contestatorul ..., respectiv faptul că măsurile de remediere implementate de autoritatea contractantă nu sunt corespunzătoare, sunt critici ce vizează conținutul unor cerințe din conținutul documentației de atribuire, necontestată în termen, prin raportare la data publicării acesteia în SEAP și nu mai pot constitui motiv de contestare în această etapă a procedurii, reprezentând astfel critici tardive în raport cu data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv 27.09.2017.

Astfel, Consiliul constată că deși ... a indicat, ca „act administrativ" considerat nelegal, răspunsul nr. 25312/17.01.2018, emis de autoritatea contractantă la notificarea sa prealabilă nr. 56/16.01.2018, în fapt aspectele criticate prin prezenta contestație vizează conținutul documentației de atribuire, respectiv a clarificării nr. 428/03.10.2017, conținut care nu a fost modificat prin respectiva clarificare, caz în care sunt incidente prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora "*În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*".

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (2.011.784,04 lei) și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a formula o notificare prealabilă, cu privire la conținutul documentației de atribuire, era de 5 zile, de la data de 27.09.2017, care reprezintă data publicării acesteia în S.E.A.P., respectiv data de 02.10.2017.

În acest context, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor ce vizează prevederile documentației de atribuire formulate prin notificarea prealabilă nr. 56 din data de 16.01.2018.

Pe cale de consecință, raportat la cele menționate anterior, elaborarea ofertei de către ... cu nerespectarea unității de măsură impusă de autoritatea contractantă prin docuentația de atribuire, reprezintă riscul pe care și l-a asumat ofertantul contestator, de a-i fi respinsă oferta, ca neconformă, fapr ce s-a și întâmplat.

Or, argumentele prezentate de ... în susținerea contestației și a solicitării de reevaluare a ofertei sale, depusă în cadrul procedurii de atribuire, legate de conținutul normelor de deviz, ediția din 2006, conținut diferit față de cel al documentației de atribuire, nu pot fi luate în considerare de către Consiliu, fiind tardiv formulate (conform argumentației prezentate anterior în considerente), relevante în acest caz

fiind prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016 conform cărora „(1) *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)”.

Așadar, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii și prin nerespectarea întocmai a conținutului documentației de atribuire, al cărui conținut și-a consolidat caracterul definitiv prin nemodificare (inclusiv în ceea ce privește unitatea de măsură aferentă listelor de cantități), ... și-a asumat riscul respingerii ofertei, cum corect și legal a procedat autoritatea contractantă cu privirre la oferta acestuia.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității depunerii contestației de către ..., invocată de autoritatea contractantă ....

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.