

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 368 / C7 / 3494

Data: 14.02.2024

Prin contestația nr. 301/13.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 68144/13.12.2023, formulată de către (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, cu sediul social în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5580/07.12.2023 și a raportului procedurii cu nr. 5495/04.12.2023, emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „Servicii de proiectare, asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și execuția lucrărilor de construcții pentru obiectivul de investiții «Modernizare drumuri în comuna Slobozia Conachi, județul Galați»”, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), se solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5580/07.12.2023, anularea în parte a raportului procedurii nr. 5495/04.12.2023, în partea care privește oferta sa și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor și la reevaluarea ofertei transmise de către asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică evaluarea ofertei sale de către autoritatea contractantă, în procedura menționată în partea introductivă, învederând că motivele de respingere din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, vizează aspecte de formă a ofertei, nicidecum de fond, toate acestea putând fi încadrate în categoria viciilor de formă, informațiile

solicitate prin documentația de atribuire regăsindu-se în cuprinsul ofertei transmise.

Sustține că autoritatea contractantă a ignorat dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 135 din Normele metodologice, luând o măsură de respingere a ofertei cu totul disproporționată.

Invocând art. 215 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă, precizează că autoritatea contractantă a încălcat obligația de informare cu privire la motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale.

Obligația de motivare a actului administrativ impune necesitatea ca autoritatea contractantă care emite un act să arate, în mod expres, elementele de fapt și de drept care determină adoptarea deciziei respective.

Din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu se poate determina cu exactitate motivul concret pentru care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale.

Astfel, în cadrul comunicării rezultatului procedurii se reține:

„i. Comisia de evaluare decide în unanimitate că graficul de realizare a investiției publice prezentat de operatorul economic ofertant nu asigură corespondența cu activitățile prezentate în cadrul propunerii tehnice inițiale, nu are corespondent cu informațiile caietului de sarcini cu privire la activitățile contractului, punctul VIII. OBIECTUL CONTRACTULUI, pag. 7 și nu este prezentat cu respectarea prevederilor clauzei 17 din Anexa 2 la HG 1/2018, respectiv subclauza 17.2 litera a).

ii. Comisia de evaluare decide în unanimitate că operatorul economic ofertant nu a făcut dovada capacității sale tehnice, prin demonstrarea deținerii personalului necesar în vederea realizării cantitative și calitative a contractului, în temeiul prevederilor art. 172 alin. (3) din Lege, prin raportare la Ordinul președintelui INS 856/2011 și al ministrului muncii familiei și protecției sociale 1832/2011 (reglementată în concordanță cu Clasificarea internațională standard a ocupațiilor - ISCO 08), conform căruia ocupațiile sunt grupate în grupe majore de bază, pentru care sunt stabilite niveluri de instruire/calificare.

iii. Comisia de evaluare decide în unanimitate că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu a clarificat sau completat informațiile prezentate inițial în propunerea tehnică, referitoare la calificările obligatorii pentru personalul implicat în execuția contractului, devenind astfel incidente prevederile statuate de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

iv. Cu respectarea prevederilor art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare menționează că oferta nu corespunde în totalitate cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.”

Sustține că în analiza acestei critici, Consiliul trebuie să țină cont de faptul că prin adresa de clarificări transmisă, autoritatea contractantă a adresat un număr de 18 solicitări de clarificări, care nu au vizat 18 aspecte diferite, ci multe dintre clarificările solicitate vizând aceeași parte din propunerea tehnică transmisă.

Astfel că, din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nu rezultă în mod clar care dintre răspunsurile transmise nu ar fi fost satisfăcătoare pentru autoritatea contractantă.

Din punctul său de vedere, obligația stabilită de dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu ar trebui să o pună în situația în care să deducă la care solicitări de clarificări s-a referit autoritatea contractantă sau care ar fi motivul de respingere. Acest argument este întărit de faptul că textul legal mai sus indicat folosește sintagma „motivele concret”.

Nu în ultimul rând, Consiliul nu putea accepta un posibil răspuns al autorității contractante în sensul că „oferantul știe la ce s-a referit Autoritatea” sau de genul „oferantul știe că oferta sa a fost incompletă”, astfel de argumente fiind străine de procedura care se desfășoară în fața Consiliului.

În concret, consideră că aspectele criticate de către autoritate sunt cu totul generale, și nu pot primi un răspuns punctual.

Astfel, se susține că „graficul de realizare a investiției (...) nu are corespondent cu informațiile caietului de sarcini cu privire la activitățile contractului punctul VIII. Obiectul Contractului (...)”. Chiar dacă obiectul contractului este unul precis precizat în cadrul documentației de atribuire, critica vizând graficul de execuție, autoritatea ar fi trebuit să indice în mod concret care aspecte din grafic nu au corespondent cu activitățile contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că „graficul de realizare a investiției (...) nu este prezentat cu respectarea prevederilor (...) subclauza 17.2 lit. a)”. Subclauza la care face referire autoritatea contractantă are un număr de 6 puncte, motiv pentru care nu se poate stabili la care s-a făcut referire.

În aceeași notă sunt și motivele de la pct. (ii) și (iii) care vizează personalul ce este deținut de către asocierie în vederea îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică. Autoritatea nu indică în niciun fel la care categorie de personal se referă, personal - cheie, specialiști, personal non cheie etc.

Contestatoarea subliniază faptul că în solicitarea de clarificări au fost adresate întrebări atât în ceea ce privește personalul - cheie, cât și în ceea ce îi privește pe muncitorii necalificați.

Aceleași argumente sunt valabile și în cazul raportului procedurii, fiind vorba de un copy - paste între acestea.

În concluzie, din punctul său de vedere actele atacate nu îndeplinesc cerința prevăzută de dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, situație ce este sancționată cu nulitatea actului.

Suplimentar, având în vedere conținutul actelor contestate, Consiliul poate ajunge și la concluzia că motivele de respingere a ofertei nici măcar nu au făcut obiectul solicitărilor de clarificări.

Contestatoarea prezintă răspunsuri la presupusele critici indicate în cadrul actelor administrative, cu mențiunea că dacă prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă va susține că a avut în vedere alte motive, va fi îndreptățită să complinească motivele sale. Doar în această manieră s-ar putea respecta principiul general privind dreptul la un proces echitabil.

Din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii se poate anticipa că a fost vorba de două aspecte asupra cărora autoritatea contractantă a considerat că oferta este inacceptabilă și neconformă, o problemă legată de graficul Gantt și o problemă legată de resursa personal.

Cu privire la Graficul Gantt și modalitatea de întocmire a acestuia, reiterează punctul i. din comunicare, susținând că autoritatea contractantă nu a transmis nicio solicitare de clarificări cu privire la „graficul de realizare a investiției” și eventuale neconcordanțe între „activitățile prezentate în cadrul propunerii tehnice” și prevederile subclauzei 17.2 lit. a).

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 13 s-a indicat:

„13. Ofertantul nu a prezentat graficul Gantt, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv ca și grafic general de realizare a investiției, proiectare și execuție, care va cuprinde drumul critic al contractului și punctele de reper/jaloanele contractului, cu ilustrarea succesiunii tehnologice de prestare a serviciilor și realizare a lucrărilor. Se solicită clarificarea acestor aspecte.

a. Operatorul economic ofertant a prezentat graficul Gantt, pe luni calendaristice la nivel de categorii principale de lucrări și subactivitățile incluse în acestea, pentru execuția lucrărilor, cu indicarea unității de măsură, a datei de început și a datei de sfârșit, a interrelaționării dintre activitățile contractului, cu prezentarea punctelor cheie de control, a perioadei de verificare/testare, fără a cuprinde în cadrul graficului general și serviciile de proiectare. Se solicită clarificarea acestor aspecte.

b. Operatorul economic ofertant nu a evidențiat în cadrul drumului critic și activitățile de proiectare. Se solicită clarificarea acestor aspecte.

c. Operatorul economic ofertant nu a evidențiat în cadrul diagramei de tip rețea WBS și activitățile de proiectare. Se solicită clarificarea acestor aspecte.

d. Ofertantul nu a alocat pentru activitatea înscrisă la nr.: 1. 0011.2.1 ORGANIZARE DE ȘANTIER:

- 0011.2.1.1.1 TsE04XA-Nivelarea terenului natural și a platformelor de te... niciun muncitor care să deservească utilajul ce va fi utilizat la execuția activității,

-0011.2.1.1.3 TRA01A50 - Transportul rutier al...materialelor, semifabricate... niciun utilaj și niciun muncitor care să îndeplinească activitatea.

-0011.2.1.1.4 TRA05A10-Transport rutier materiale, semifabricate cu...aut... niciun utilaj și niciun muncitor care să îndeplinească activitatea.

-0011.2.1.3.4 TRA01A50-Transportul rutier al...materialelor, semifabricate... niciun utilaj și niciun muncitor care să îndeplinească activitatea."

Fiind vorba de aspecte ce vizează modalitatea de prezentare a graficului Gantt, iar subclauza 17.2 abordează în mod tangențial acest aspect, consideră că acesta ar fi motivul pentru care s-a dispus respingerea ofertei.

Totodată, arată că, la pag. 15 din caietul de sarcini s-a solicitat:

„Se va prezenta de asemenea un grafic general de realizare a investiției (grafic Gantt), proiectare și execuție lucrări, care va cuprinde drumul critic al contractului și punctele de reper/jaloanele contractului”.

Prin Răspunsul la clarificări a arătat faptul că nu se precizează în mod expres faptul că se dorește un Grafic Gantt comun, care să includă atât activitatea de proiectare, cât și activitatea de execuție, motiv pentru care a considerat că pot fi prezentate două grafice Gantt separate pentru cele două activități. Fiind vorba de cerințe specifice fiecărei activități, a considerat că poate fi urmărită mai ușor succesiunea activităților prin prezentarea unor grafice diferite.

Aceeași situație fiind și în cazul drumului critic și al punctelor critice, toate aceste informații fiind transmise autorității contractante, presupusa critică vizând exclusiv forma transmiterii, și nu lipsa acestora.

Din contră, documentația de atribuire precizează în mod expres posibilitatea întocmirii mai multor grafice.

În cadrul Formularului 02.2 Propunerea tehnică la secțiunea 7 Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) - pag. 17 se arată:

„Ofertantul va prezenta cel puțin:

- Graficul activităților - anexat Propunerii Tehnice - care va fi realizat în format Gantt sau poate avea un alt format specific. Graficul va include toate informațiile solicitate în cele ce urmează.

Notă: **Se acceptă și prezentarea mai multor grafice** și/sau formate diferite (de exemplu: unul care prezintă activitățile, respectiv unul care prezintă resursele) cu condiția ca acestea să conțină elemente comune astfel încât să poată fi analizate simultan."

Consideră că este evidentă posibilitatea întocmirii graficului Gantt atât pentru faza de proiectare, cât și pentru faza de execuție, motiv pentru care decizia luată de autoritatea contractantă este nelegală.

Cu toate acestea, chiar dacă Consiliul ar considera că cerința din caietul de sarcini prevede obligația întocmirii unui Grafic Gantt comun pentru ambele activități (proiectare și execuție), ar trebui să se aibă în vedere faptul că autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite remedierea acestui lucru. În acest sens ar fi trebuit să-și exercite în mod corect rolul activ și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți.

O astfel de abordare este cu totul formalistă și nu are în vedere scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, acela de a atribui contractul de achiziție publică și de a avea cât mai multe oferte în competiție, abordarea aceasta fiind contrazisă de dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că, din lecturarea solicitării de clarificări se poate ajunge la concluzia că autoritatea contractantă a avut nemulțumiri legate de forma documentelor transmise, și nu de fondul acestora.

Mai exact, autoritatea contractantă nu critică faptul că nu au fost prezentate informațiile solicitate, ci critică faptul că acestea nu au îmbrăcat forma cerută de către aceasta, respectiv faptul că au fost depuse două grafice Gantt pentru cele două activități importante în derularea contractului (proiectare și execuție).

Cu privire la acest aspect, dacă Consiliul va considera că într-adevăr s-ar fi făcut erori cu privire la forma actelor transmise, atunci exista posibilitatea pentru autoritatea contractantă de a solicita remedierea acestora. În acest sens invocă art. 135 din Normele Metodologice.

Din punctul său de vedere, din moment ce autoritatea contractantă a considerat necesară solicitarea de clarificări cu privire la aspecte legate de forma documentelor transmise, dacă aceasta nu ar fi fost mulțumită de răspunsul primit, ar fi trebuit să solicite corectarea acestor vicii de formă.

Acest lucru era posibil, deoarece, nu se critică faptul că nu ar fi fost întocmit graficul Gantt pentru proiectare sau execuție, informațiile prezentate de acesta fiind corecte, deci condiția principală prevăzută de art. 135 alin. (3) din Normele Metodologice este îndeplinită.

Dacă autoritatea contractantă ar fi procedat la solicitarea îndreptării viciilor de formă nu ar fi creat un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți, deoarece ultima ipoteză prevăzută de art. 135 alin. (3) din Normele metodologice intervine în momentul în care autoritatea contractantă își exercită acest drept cu încălcarea a ceea ce este adecvat și aduce atingere principiilor tratamentului egal, transparenței și chiar proporționalității.

Subliniază faptul că într-o situație identică cu cea analizată în cadrul prezentei secțiuni autoritatea contractantă a procedat într-un alt mod.

Astfel, indică faptul că în solicitările de clarificări de la pct. 2 – 7, autoritatea contractantă arată faptul că nu a fost utilizat formularul pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire și nu rezultă „modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura tehnică, procedeul după caz)”.

Cu privire la toate aceste aspecte, contestatoarea a arătat:

„La întocmirea propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare aferent prezentului obiectiv, s-a utilizat în structurarea propunerii tehnice formularul

„02.2 Formular - Propunere tehnica (1)”, conform cerințelor caietului de sarcini, abordând-se fiecare punct solicitat în formular conform structurii formularului.

Totodată a considerat că forma tabelară pe care o regăsim în formularul de propunere tehnică nu poate suporta completarea tuturor informațiilor care sunt necesare deoarece ar îngreuna urmărirea corectă a informațiilor din tabel.

Astfel că informațiile pe care le solicitați în completarea tabelului au fost prezentate la paginile 14–17 unde se regăsesc informații clare și concrete referitor la modul de elaborare a fiecărui capitol care se regăsește ulterior în tabelul menționat de dumneavoastră”.

Or, din moment ce autoritatea contractantă a acceptat răspunsurile transmise pentru aceste solicitări de clarifică, consideră că nu ar fi putut avea o altă abordare în ceea ce privește punctul nr. 13 din solicitare.

Pe cale de consecință, consideră că autoritatea contractantă a luat o măsură cu totul disproporționată, respingând oferta sa, aceasta având la îndemână procedura prevăzută de dispozițiile art. 135 din Normele Metodologice și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Și în ceea ce privește critica privind personalul implicat în cadrul procedurii, situația este la fel de ambiguă.

Prin adresa de clarificări s-au cerut mai multe clarificări cu privire la personalul ce urmează a fi implicat în cadrul proiectului, respectiv solicitările de la pct. 16 - 18, care abordează problema personalului implicat în derularea contractului.

Astfel, susține că prin răspunsurile sale la clarificări a arătat faptul că s-au transmis la dosarul achiziției toate informațiile solicitate cu privire la personalul de specialitate implicat.

Pe de o parte, a arătat faptul că pentru specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 (RTE, inginer geodez, manager contract, șef șantier, expert SSM, CQ, tehnician drumuri), indicând în acest sens filele 1494-1635 din cadrul propunerii tehnice.

Pe de altă parte, potrivit fișei de date nu era necesară prezentarea de documente suport pentru personalul necalificat, aspect menționat în mod expres la „Cap. III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului: Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: **Nu**”.

Cu toate acestea, la dosarul achiziției, precum și prin răspunsul la clarificări susține că a arătat faptul că documentele suport prin care dovedește deținerea acestui personal și calificarea acestuia sunt reprezentate de către rapoartele REVISAL de unde se poate observa faptul că angajatul se află într-un raport de muncă cu subscrisa, precum și funcția ocupată de către acesta.

În concluzie, consideră că nici aceste argumente ale autorității contractante nu pot fi reținute de către Consiliu pentru a reține incidența în prezenta cauză a unui motiv de respingere a ofertei sale.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 69901/21.12.2023, contestatoarea transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care prezintă argumente în combaterea susținerilor autorității contractante.

Totodată invocă dispozițiile art. 146 alin. (2) din Normele metodologice potrivit cărora autoritățile contractante nu au dreptul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Din punctul său de vedere, prin faptul că au fost respinse toate ofertele, s-au creat în mod artificial premisele anulării procedurii, din cauza faptului că măsura dispusă nu are la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, nefiind prezentate informații în acest sens în cadrul actelor atacate.

Subliniază faptul că procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016, care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2014/24/UE, au ca scop unic încheierea unui contract de achiziție publice.

În punctul său de vedere nr. 9912/23.10.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 1261/09.01.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, prezentând în susținere argumentele expuse în continuare.

Referitor la capătul de cerere potrivit căruia autoritatea contractantă nu a prezentat în cadrul comunicării transmise motivele concrete care au stat la baza declarării ofertei contestatoarei ca neconformă, susține că prin adresa cu nr. 5580/07.12.2023, a precizat motivele în fapt, respectiv neasigurarea corespondenței graficului Gantt prezentat cu activitățile contractului și cu activitățile descrise în cadrul metodologiei de îndeplinire a contractului, respectiv nereprezentarea în cadrul graficului a serviciilor contractului, nedovedirea capacității tehnice a ofertantului pentru deținerea de personal calificat, conform reglementărilor legale în vigoare, obligatorii pentru personalul propus pentru execuția lucrărilor contractului.

Totodată, comisia de evaluare a inclus în cadrul adresei inclusiv motivarea în drept, respectiv articolele din legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice în baza cărora oferta prezentată de contestatoare a fost declarată inadmisibilă și neconformă.

Evaluarea propunerilor tehnice, inclusiv motivările în drept și în fapt care au condus la declararea ofertelor ca neconforme și inacceptabile fac obiectul procesului - verbal de evaluare a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și factorii de evaluare, după caz, nr. 5259 din data de 16.11.2023, document încărcat

de autoritatea contractantă în SEAP, la secțiunea „lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale”, ca fișier electronic [SCN 1122392/00099] Anexa 3 la Ordin 1170.pdf, și care a fost publicat în urma Avizului conform necondiționat din partea verifcatorilor ex-ante, NR.ACN_2500_PT_SCN1122392.PDF, în data de 21.11.2023, orele 08:09. Astfel, contestatoarea a avut acces la concluziile comisiei de evaluare cu privire la propunerile tehnice evaluate, prin accesarea documentului în cadrul căruia au fost analizate și verificate propunerile tehnice depuse. După cum se poate observa din însăși susținerile acesteia, nu este străină de conținutul documentelor care conțin evaluarea ofertelor depuse, inclusiv motivările comisiei de evaluare, cu cât critică conținutul Anexei 5 la Ordinul 1170.

Referitor la mențiunile contestatoarei potrivit cărora raportul procedurii este un copy paste al comunicării, menționează că acest document este o sinteză a tuturor aspectelor constatate de către autoritatea contractantă prin intermediul comisiei de evaluare pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor depuse, respectiv calificare și tehnic, financiar, documente suport se nu un document prin care se realizează efectiv evaluarea ofertelor aferentă fiecărei etape.

Referitor la criticile aduse cu privire la neindicarea în mod concret a punctului din clauza 17.2 din Anexa 2 la HG nr. 1/2018, susține că a precizat în mod concret la care punct al clauzei indicate face referire, respectiv punctul a), după cum se poate observa în documentele elaborate și anexate prezentului punct de vedere.

Astfel, autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei ca neîntemeiată și nefondată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Referitor la capătul de cerere cu privire la graficul Gantt și modalitatea de întocmire a acestuia, arată că măsura de excludere s-a bazat pe evaluarea răspunsurilor de clarificare a ofertei, în privința propunerii tehnice, care nu respectă condițiile de întocmire ale graficului Gantt, impuse prin documentația de atribuire (formular de propunere tehnică, fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice). Autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1122392/24.03.2023, documentația aferentă acestuia făcând obiectul controlului ex-ante exercitat de ANAP.

În fapt la documentația de atribuire inițială, identificată prin nr. DF1170415/03.02.2023, autoritatea contractantă a primit avizul conform condiționat nr. 2500/17.02.2023/DGCECMSS care conțin măsurile de remediere cu privire la prezentarea graficului Gantt, respectiv: „n. CS/pct. 3/pag. 29 – autoritatea contractantă menționează că în cadrul propunerii tehnice se va prezenta un grafic general de realizare a investiției (grafic Gantt, proiectare și execuție lucrări) dar în descrierea conținutului acestuia se face referire doar la lucrări, fără să fie

menționate informații despre activitatea de proiectare. Completați informațiile și cu referiri la serviciile de proiectare (a se vedea cu titlu de exemplu clauza 17 din Anexa 2 la HG 1/2018). ... Este recomandat să formulați cerința o singură dată, fiind nejustificat a se solicita grafic distinct pentru componenta de proiectare, scopul contractului fiind proiectare și execuția de lucrări”.

În primul rând, în conformitate cu conținutul secțiunii din formularul de propunere tehnică: „[în acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.] ... **Se va prezenta Graficul fizic de prestare a serviciilor și execuție a lucrărilor centralizat pe întreaga investiție.** Acesta va fi elaborat pe luni, cu cuprinderea/evidențierea tuturor activităților de proiectare și execuție ...”, ofertanții aveau obligația prezentării unor informații exacte, cerințele de întocmire a propunerii tehnice fiind foarte precise și detaliate.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu a transmis nicio solicitare de clarificare cu privire la graficul de realizare a investiției, existând doar o supoziție cu privire la ce s-a referit autoritatea contractantă, aduce în atenție punctul 13 lit. a) din solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 3289/18.08.2023, potrivit căruia: „Ofertantul nu a prezentat graficul Gantt așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv ca și grafic general de realizare a investiției, proiectare și execuție, care va cuprinde drumul critic al contractului și punctele de reper/jaloanele contractului cu ilustrarea succesiunii tehnologice de prestare a serviciilor și realizare a lucrărilor. Se solicită clarificarea acestor aspecte.

Operatorul economic ofertant a prezentat graficul Gantt, pe luni calendaristice la nivel de categorii principale de lucrări și subactivitățile incluse în acestea, pentru execuția lucrărilor, cu indicarea unității de măsură, a datei de început și a datei de sfârșit, a interrelaționării dintre activitățile contractului, cu prezentarea punctelor cheie de control, a perioadei de verificare/testare, fără a cuprinde în cadrul graficului general se serviciile de proiectare.

Operatorul economic ofertant nu a evidențiat în cadrul drumului critic și activitățile de proiectare.

Operatorul economic ofertant nu a evidențiat în cadrul diagramei de tip rețea WBS și activitățile de proiectare.”, consideră că acestea nu pot fi reținute fiind în contradictoriu cu cele expuse mai sus.

În privința specificațiilor din formularul de propunere tehnică, menționate și de aceasta, potrivit căreia se acceptă și prezentarea mai multor grafice și/sau formate diferite, rezultă că autoarea ofertei/ contestației a interpretat în mod eronat, autoritatea contractantă dând cu titlu exemplificativ ce înseamnă mai multe grafice „unul care prezintă ACTIVITATILE și unul care prezintă RESURSELE, și nicidecum un grafic

pentru servicii și unul pentru lucrări, interpretarea cerințelor având un caracter pur subiectiv din partea acesteia.

Precizează faptul că autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. Astfel, în procesul de evaluare al ofertelor depuse, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, se raportează la cerințele din documentația de atribuire în mod concret, evaluarea în mod arbitrar și „în ansamblul ei”, așa cum susține contestatoarea, reprezentând o încălcare a prevederilor statuate de art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, și art. 123 alin. (1) din același act normativ și de art. 2 alin. (2) din Lege, precum și o nerespectare a responsabilităților comisiei de evaluare, statuate prin prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) și g) din Norme.

Criticile contestatoarei cu privire la neconcordanțele constatate de autoritatea contractantă în ceea ce privește modalitatea de prezentare a propunerii tehnice depusă de ofertant, inclusiv încercarea de a insinua că autoritatea nu a solicitat remedierea erorilor constatate, prin modalitatea de formulare a propriilor concluzii, respectiv „atunci exista posibilitatea pentru autoritatea contractantă de a solicita remedierea acestora”, sunt contracarate în principal de transmiterea solicitărilor de clarificări prin adresa nr. 3289/18.08.2023, cu privire la aspectele menționate și în subsidiar de adresa prin care s-a răspuns acestor solicitări transmisă de ofertant, din acest document reieșind în mod clar că ofertantul nu a avut nicio intenție de a remedia aspectele constatate. Mai mult, răspunsul dat de ofertant nu poate fi considerat nici clarificare (lămurire, limpezire, edificare) și în niciun caz remediere (corectare) a aspectelor solicitate.

Sușținerile contestatoarei cu privire la dreptul ofertantului de a corecta viciile de formă cu privire la oferta acestuia, drept instituit de art. 135 din Norme, sunt invocate de aceasta în detrimentul propriu, raportat la răspunsul la solicitările de clarificare care reprezintă doar o prezentare a modalității de întocmire a graficului prezentat, nu o clarificare a ne reprezentării serviciilor contractului în cadrul graficului general sau o remediere a acestuia.

Similitudinea dintre evaluarea răspunsului la solicitările 2 și 7 și răspunsul la solicitarea 13 nu poate fi reținută, având în vedere că răspunsul la solicitările 2 și 7 reprezintă o clarificare a ne reprezentării informațiilor solicitate acolo unde acestea au fost solicitate și o confirmare a existenței acestor informații în cadrul propunerii tehnice, în timp ce răspunsul la solicitarea 13 reprezintă o simplă descriere a modalității de elaborare a graficului solicitat, acest aspect nefăcând obiectul solicitării de clarificare.

În cauză, autoritatea contractantă a considerat că propunerea tehnică a ofertantului și, deopotrivă, răspunsurile de clarificare ale

acestuia, regăsite în adresa transmisă în SEAP în data de 22.08.2023, a contestatoarei, nu respectă cerințele de întocmire și prezentare a informațiilor de concludentă, în privința următoarelor elemente:

- în propunerea tehnică inițială ofertantul a prezentat separat, un grafic pentru serviciile de proiectare și un grafic pentru execuție lucrări, fără a respecta cerințele documentației de atribuire în acest sens.

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a clarificat, corectat, completat, remediat informațiile prezentate inițial, răspunsul acestuia fiind doar de prezentare a modalității în care a fost întocmit graficul Gantt solicitat.

Astfel, autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei nefondată și nejustificată și solicită respingerea acesteia.

Referitor la capătul de cerere cu privire la calificările deținute de personalul care va executa efectiv lucrările contractului, precizează că expunerile anterioare cu referire la demonstrarea faptului că ofertantului i s-a oferit posibilitatea de a clarifica, remedia, completa informațiile transmise inițial pentru personalul care va executa efectiv lucrările contractului, cu respectarea principiului statuat de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din lege, drept de care nu a făcut uz, solicitare care are adevărată se asupra acestui aspect.

De altfel, extrasul REVISAL prezentat dovedește îndeplinirea unei alte cerințe a documentației de atribuire, respectiv modalitatea de acces la serviciile experților necesari și obligatorii, raportul contractual dintre angajator și angajat, precum și poziția/funcția pentru care acesta este încadrat, și nicidecum calificările necesare și/sau obligatorii pentru exercitarea funcției pentru care este propus în cadrul contractului.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a obligat în niciun fel ofertanta contestatoare să prezinte documente suport, în mod expres, și ca singură modalitate de dovadă pentru îndeplinirea cerinței ci doar informații cu privire la calificările obligatorii pentru ocupațiile care necesită o autorizare conform prevederilor legale în vigoare și solicitate prin documentație, cum reiese din însăși constatarea comisiei de evaluare cu privire la acest aspect „Ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, fișierul electronic [SCN1122392/00053] 0-PROPUNERE TEHNICA SLOBOZIA CONACHI EXECUTIE-semnat.pdf.p7s, nicio informație cu privire la calificările obligatorii pentru ocupațiile care necesită o autorizare conform prevederilor legale în vigoare”, referință ce se regăsește în Anexa 3 la Ordinul 1170 și din formularea folosită în solicitarea de clarificări transmisă ofertantului.

Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării contestației au fost transmise de autoritatea contractantă împreună cu punctul de vedere față de contestație nr. 9912/23.10.2023, înregistrate

la Consiliu cu nr. 2496/15.01.2024, fiind completate prin cele transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. 4834/25.01.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare, asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și execuția lucrărilor de construcții pentru obiectivul de investiții «Modernizare drumuri în comuna Slobozia Conachi, județul Galați»”, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), (...) , în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1122392/24.03.2023.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, se reține că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 9.470.698,31 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 28.04.2023, ora 15:00.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, se reține că (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii în valoare de 88.000 lei, conform recipisei de consemnare nr. 209777398/1 din 14.12.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Galați.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă, (...) SRL a înaintat contestația în analiză prin care a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5580/07.12.2023, anularea raportului procedurii nr. 5495/04.12.2023, în partea care privește oferta sa și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor și la reevaluarea ofertei transmise de către asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare cu referire la respingerea ofertei depuse, se reține că, prin adresa nr. 5580/07.12.2023, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: ”... în conformitate cu prevederile statuate de art. 215 alin. (2), lit. b), prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, **oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă**, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare **și neconformă** în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Lege, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Conform art. 123, alin. (1), ale art. 124 alin. (1) și ale art. 125 din H.G nr. 395/2016:

Articolul 123

(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.

Articolul 124

(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

Articolul 133

(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Motivare în fapt:

i. Comisia de evaluare decide în unanimitate că graficul de realizare a investiției publice prezentat de operatorul economic ofertant nu asigură corespondența cu activitățile prezentate în cadrul propunerii tehnice inițiale, nu are corespondent cu informațiile caietului de sarcini cu privire la activitățile contractului, punctul VIII. OBIECTUL CONTRACTULUI, pag. 7 și nu este prezentat cu respectarea prevederilor clauzei 17 din Anexa 2 la HG 1/2018, respectiv subclauza 17.2 litera a).

ii. Comisia de evaluare decide în unanimitate că operatorul economic ofertant nu a făcut dovada capacității sale tehnice, prin demonstrarea deținerii personalului necesar în vederea realizării cantitative și calitative a contractului, în temeiul prevederilor art. 172 alin. (3) din Lege, prin raportare la Ordinul președintelui INS 856/2011 și al ministrului muncii familiei și protecției sociale 1832/2011 (reglementată în concordanță cu Clasificarea internațională standard a ocupațiilor - ISCO 08), conform căruia ocupațiile sunt grupate în grupe majore de bază, pentru care sunt stabilite niveluri de instruire/calificare.

iii. Comisia de evaluare decide în unanimitate că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu a clarificat sau completat informațiile prezentate inițial în propunerea tehnică, referitoare la calificările obligatorii pentru personalul implicat în execuția contractului, devenind astfel incidente prevederile statuate de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

iv. Cu respectarea prevederilor art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare menționează că oferta nu corespunde în totalitate cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Motivare în drept:

Comisia de evaluare decide că oferta dumneavoastră este inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și neconformă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Lege, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

Art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016

(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.

Art. 134 alin. (5) din H.G nr. 395/2016:

(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016:

(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

Art. 137 alin. (3) lit. a)

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

.....

Nicio ofertă nu a fost declarată câștigătoare pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Comisia de evaluare constată faptul că sunt îndeplinite condițiile anulării procedurii și propune autorității contractante anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile statuate de art. 212 alin. (1) lit. a din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă; ...".

Totodată, se reține că, în referire la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, prin adresa nr. 3289/18.08.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii ofertante (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL, iar aceasta a răspuns în termenul impus.

Ca urmare a răspunsului prezentat, prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 5259/16.11.2023, în referire la oferta asocierii (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL, a fost reținută neîndeplinirea următoarelor cerințe din Formularul de propunere tehnică:

1. **Formular de propunere tehnică pct. 7, pag. 16-18, 7. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric): Comisia de evaluare a analizat informațiile referitoare la graficul general de realizare a investiției. ...** ofertantul nu a prezentat și graficul general de realizare a investiției (grafic Gantt), proiectare și execuție lucrări, care va cuprinde drumul critic al contractului și punctele

de reper/jaloanele contractului. Ofertantul nu a prezentat graficul Gantt, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv ca și grafic general de realizare a investiției, proiectare și execuție, cu ilustrarea succesiunii tehnologice de prestare a serviciilor și realizare a lucrărilor. Comisia de evaluare consemnează că operatorul economic ofertant a prezentat graficul Gantt, pe luni calendaristice la nivel de categorii principale de lucrări și subactivitățile incluse în acestea, pentru execuția lucrărilor, cu indicarea unității de măsură, a datei de început și a datei de sfârșit, a interrelaționării dintre activitățile contractului, cu prezentarea punctelor cheie de control, a perioadei de verificare/testare, fără a cuprinde în cadrul graficului general și serviciile de proiectare. Comisia de evaluare consemnează că operatorul economic ofertant nu a evidențiat în cadrul drumului critic și activitățile de proiectare. Comisia de evaluare consemnează că operatorul economic ofertant nu a evidențiat în cadrul diagramei de tip rețea WBS și activitățile de proiectare ... **Comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 3289/18.08.2023 ... În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, la punctul 13, ofertantul a menționat** "... a) Graficul pentru partea de proiectare a fost întocmit de către asociatul ce realizează activitățile de proiectare, în calitate de proiectant al lucrării iar Graficul pentru partea de execuție a fost realizat de către liderul asocierii, în calitate de executant al lucrării. Astfel, Graficul Gantt pentru partea de proiectare se regăsește detaliat în conformitate cu cerințele autorității contractante, în cadrul propunerii tehnice pe partea de proiectare, iar Graficul Gantt pentru partea de execuție se regăsește în cadrul propunerii tehnice pe partea de execuție, ambele grafice respectând cerințele și duratele menționate în cerințele din documentația de atribuire. ... b) Drumul critic pentru partea de proiectare a fost întocmit de către asociatul ce realizează activitățile de proiectare, în calitate de proiectant al lucrării, iar Drumul critic pentru partea de execuție a fost realizat de către liderul asocierii, în calitate de executant al lucrării. Astfel, Graficul Gantt însoțit de drum critic pentru partea de proiectare se regăsește detaliat în conformitate cu cerințele autorității contractante, în cadrul propunerii tehnice pe partea de proiectare, iar Graficul Gantt însoțit de drum critic pentru partea de execuție se regăsește în cadrul propunerii tehnice pe partea de execuție, ambele grafice respectând cerințele și duratele menționate în cerințele din documentația de atribuire ... c) Structura WBS pentru partea de proiectare a fost întocmită de către asociatul ce realizează activitățile de proiectare, rezultând în urma planificării de tip Gantt, în calitate de proiectant al lucrării, iar Structura WBS pentru partea de execuție a fost realizată de către liderul asocierii, în calitate de executant al lucrării. ... **În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificare transmisă de ofertantul asocierie SC (...) SRL (lider de asocierie) – SC (...) SRL (asociat) – SC (...) SRL (asociat) cu subcontractantul SC STANGER DESIGN SRL, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:** ... Comisia de evaluare menționează că în cadrul propunerii tehnice ofertantul avea obligația de a prezenta un grafic general de realizare a investiției (grafic Gantt, proiectare și execuție lucrări) dar în descrierea conținutului graficului Gantt prezentat în propunerea tehnică se face referire doar la lucrări, fără să fie menționate informații despre activitatea de proiectare ... Comisia de evaluare consemnează că graficul general de realizare a investiției trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în contract, ofertanții având obligația de a prezenta și un singur grafic pentru toate activitățile contractului, cu alocare de resurse și echipamente/utilaje pentru toate activitățile contractului, scopul contractului fiind proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări. ...";

2. **Formular de propunere tehnică pct. 8, pag. 18-21, 8. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor:** Ofertantul a prezentat informații cu privire la structura numerică și pe meserii a echipei care va executa lucrările, fără a prezenta informații sau documente suport pentru demonstrarea

calificărilor educaționale și profesionale pentru aceștia (de ex. agent semnalizare, deservent construcții mașini, betonist, asfaltator, izolator hidrofug, pavator, lăcătuși mecanici, ifronist, mecanici utilaje). ... **Comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări prin adresa nr. 3289/18.08.2023 ... În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, la punctul 16, ofertantul a menționat** "... Astfel, în conformitate cu cerințele autorității contractante, am prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu Legea 10/1995 (RTE, inginer geodez, manager contract, șef șantier, expert SSM, CQ, tehnician drumuri). În ceea ce privește ocupațiile autorizate la care se face referire prin documentația tehnică la pct. 4, acestea nu sunt cuprinse în cadrul structurii echipei ce va executa lucrările (lucrător la înălțime, sudor electric, electrician, legător sarcină, agent semnalizare, deservent nacelă autoridicătoare, agent de semnalizare), așadar nu a fost cazul depunerii de documente suport. În ceea ce privește structura numerică și pe meserii a echipei care va executa lucrările (betonist, asfaltator, pavator, ifronist etc.) am prezentat modalitatea de asigurare a accesului la aceștia prin atașarea rapoartelor Revisal pentru ambii asociați, cât și a contractului de punere la dispoziție forța de muncă ... **comisia de evaluare a concluzionat următoarele:** ... În cadrul formularului de propunere tehnică pus la dispoziție de autoritatea contractantă, era solicitată și prezentarea de documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale pentru ocupațiile autorizate, cu exemplificarea acestora, dar fără a se limita la: lucrător la înălțime (dacă este cazul), sudor electric, electrician, legător sarcină, agent semnalizare, deservent nacelă autoridicătoare, agent de semnalizare etc. Având în vedere clasificarea ocupațiilor din România, pentru funcția de betonist codul COR alocat este 711401 ... ofertantul a prezentat la pag. 901 lista resurse, iar la pct. 12, 15 ... se regăsesc ocupațiile autorizate. De asemenea acestea se regăsesc și în centralizatorul cu personal minim necesar pentru execuția lucrărilor de la pag 926 – 930. Astfel, nu se poate considera că ocupațiile la care se face referire prin documentația tehnică la pct. 4, nu sunt cuprinse în cadrul structurii echipei ce va executa lucrările, astfel cum a menționat ofertantul".

Astfel cum s-a reținut și în procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 5259/16.11.2023, respingerea ofertei depuse de asocieria (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL, din care face parte și societatea contestatoare s-a datorat nerespectării a două dintre cerințele Formularului – propunere tehnică, legate de: 1. Graficului general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) și 2. Documentele educaționale și profesionale pentru personalul care va executa contractul.

Aceste două motive de respingere se vor analiza de către Consiliu în cele ce urmează.

Astfel, cu referire la prezentarea Graficului general de realizare a investiției publice (fizic și valoric), pct. 7, din Formularul – propunere tehnică, rezultă că s-a solicitat un grafic care să cuprindă atât serviciile, cât și execuția lucrărilor **"Se va prezenta Graficul fizic de prestare a serviciilor si execuție a lucrărilor centralizat pe întreaga investiție.** Acesta va fi elaborat pe luni, cu cuprinderea/ evidențierea tuturor activităților de proiectare si execuție iar pentru execuție graficul se va întocmi cu cuprinderea tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care sunt descrise în SF."

Din verificarea propunerii tehnice depuse de asocierea (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL, se constată că a fost prezentat distinct graficul solicitat, inclusiv Graficul Gantt, respectiv pentru partea de servicii, și separat pentru partea de execuție a lucrărilor.

Mai mult, se constată că asocierea ofertantă a prezentat și resursele necesare pentru realizarea, atât pentru partea de servicii (proiectare și asistență tehnică), cât și pentru partea de execuție lucrări (personal, utilaje și mijloace auto).

În aceste condiții, doar pentru că asocierea ofertantă nu a prezentat **"un singur grafic pentru toate activitățile contractului"**, respectiv pentru proiectare, pentru asistență tehnică și pentru execuție lucrări, nu înseamnă că existau motive pentru respingerea ofertei astfel cum s-a procedat.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1), (3) și (4) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, exista posibilitatea completării ofertei, cu prezentarea unui singur grafic, aceasta fiind o completare de confirmare a unor informații existente în oferta depusă până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Nefiind constatată vreo altă încălcare a cerințelor impuse, în legătură cu prezentarea Graficului general de realizare a lucrării, cu excepția faptului că s-a prezentat distinct graficul pentru prestarea serviciilor de cel pentru execuția lucrărilor, respingerea ofertei din acest punct de vedere se consideră o măsură exagerată și disproporționată, prin raportare la obiectul contractului.

În condițiile în care consideră că se impune prezentarea unui singur grafic pentru servicii și pentru execuție lucrări, autoritatea contractantă poate solicita prezentarea unui astfel de document.

O astfel de solicitare nu poate aduce ofertantei un avantaj în detrimentul celorlalți participanți cu ofertă, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care, un astfel de grafic ar conține doar informații de confirmare a celor deja existente de la data depunerii ofertei și nu informații cu caracter de noutate.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Cât privește critica contestatoarei cu referire la motivul de respingere legat de lipsa documentelor educaționale și profesionale pentru personalul care va executa contractul, este de reținut că, prin Formularul – propunere tehnică, pct. 8, s-au solicitat următoarele: "... din partea ofertanților să prezinte o declarație cu personalul implicat în realizarea contractului, cu care face dovada capacității sale de realizare a lucrărilor solicitate prin documentația tehnică (Se vor prezenta resursele puse la dispoziție privind personalul calificat precum și mâna de lucru avute în vedere în conformitate cu graficul de execuție propus).

Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de

calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente

Nota: **Ofertantul va prezenta** declarații de disponibilitate, C.V.-urile aferente, **autorizațiile sau atestatele profesionale necesare** în anexă la formularul de propunere tehnică.”

Din verificarea informațiilor din propunerea tehnică, se constată că asocierea ofertantă a nominalizat personalul responsabil pentru execuția contractului, atât pentru partea de servicii, cât și pentru partea de execuție.

Totodată, asocierea ofertantă a indicat în cuprinsul propunerii tehnice personalul muncitor implicat în execuția contractului.

Față de cerința care a condus la respingerea ofertei, se consideră că, pentru a se dovedi capacitatea de realizare a lucrărilor solicitate prin documentația tehnică, era necesară prezentarea de documente de studii și de calificare pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului, nu și pentru personalul implicat în execuția efectivă.

Este de reținut în acest sens că, prin fișa de date, pct. III.2.3) ”Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului”: Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: **Nu**”, după cum și societatea contestatoare a sesizat.

Se constată astfel că nu era necesară depunerea de documente de studii și de calificare pentru personalul muncitor, astfel că și acest motiv de respingere a fost în mod eronat reținut.

Cât privește trimiterea autorității contractante la categorii de personal implicat în execuția lucrării, respectiv lucrător la înălțime (dacă este cazul), sudor electric, electrician, legător sarcină, agent semnalizare, deservent nacelă autoridicătoare, agent de semnalizare etc., indicat la pct. 4, pag. 19, din Formularul – propunere tehnică, trebuie avut în vedere că aceste persoane nu sunt dintre cele responsabile de execuția contractului.

Cu toate acestea, fiind o solicitare expresă a documentației de atribuire, se impunea ca autoritatea contractantă să lămurească cu ofertanta implicarea sau nu a acestor categorii de personal în execuția contractului, cu atât mai mult cu cât ofertanta a indicat că aceste persoane nu fac parte din echipa propusă pentru realizarea contractului.

De aceea, cu respectarea prevederilor art. 134 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, se impunea ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertanta implicarea acestor persoane în contractul care se atribuie, indicând totodată acesteia, explicit, categoriile de lucrări din contract, în care aceste persoane ar trebui să participe.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare cu referire la faptul că, la întocmirea comunicării privind rezultatul procedurii, nr.

5580/07.12.2023, s-ar fi încălcat prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, este de reținut că, până la depunerea contestației, autoarea acesteia a avut acces și la raportul procedurii nr. 5495/04.12.2023, publicat în SEAP, iar la pag. 19 au fost prezentate într-o formă mai clară cele două motive de respingere a ofertei.

Vizavi de susținerea contestației cu referire la faptul că, din comunicarea privind rezultatul procedurii nu rezultă în mod clar care dintre răspunsurile transmise la adresa achizitoarei nr. 3289/18.08.2023 nu ar fi fost satisfăcătoare pentru autoritatea contractantă, este de reținut că o astfel de obligație nu exista la redactarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări față de documentele și/sau informațiile din cuprinsul ofertei, iar în contextul răspunsurilor prezentate de asocierea ofertantă a concluzionat, în sensul celor reținute prin procesul – verbal de evaluare, din care s-a reținut în paginile de mai sus.

Critica societății contestatoare se consideră nefondată și din acest punct de vedere.

În considerarea celor reținute, constatând că se impune reevaluarea ofertei asocierii (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), va anula raportul procedurii nr. 5495/04.12.2023, în partea care privește decizia de anulare a procedurii și oferta depusă de asocierea (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL, precum și actul subsecvent acestuia, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5580/07.12.2023. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice prezentate de asocierea (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL, sub aspectul Graficului general de realizare a investiției publice, precum și a categoriilor de personal implicat în execuția contractului [lucrător la înălțime (dacă este cazul), sudor electric, electrician, legător sarcină, agent semnalizare, deservent nacelă autoridicătoare, agent de semnalizare etc.], în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicarea cuprinzând rezultatul procedurii se va transmite asocierii (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL, cu respectarea termenului legal prevăzut.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, cu sediul social în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă.

Anulează raportul procedurii nr. 5495/04.12.2023, în partea care privește decizia de anulare a procedurii și oferta depusă de asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, precum și actul subsecvent acestuia, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5580/07.12.2023.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice prezentate de asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, sub aspectul Graficului general de realizare a investiției publice, precum și a categoriilor de personal implicat în execuția contractului [lucrător la înălțime (dacă este cazul), sudor electric, electrician, legător sarcină, agent semnalizare, deservent nacelă autoridicătoare, agent de semnalizare etc.], în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Comunicarea cuprinzând rezultatul procedurii se va transmite asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.