



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1081/C8/394

Data: 17.04.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, reprezentată convențional de, împotriva raportului procedurii nr. 51/3201/(R16)33/23.01.2025, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări obiectiv de investiții în cadrul proiectului Construire sediu nou pentru Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, județul Neamț, cu funcțiuni și tehnologii inovative pentru protejarea climei și digitalizare” se solicită:

1. anularea deciziei de anulare a procedurii nr. 50/7016I/CRU/70162 din 19.12.2024, a actelor anterioare care stau la baza deciziei și a actelor ulterioare întocmite în temeiul acesteia, care stabilesc/ recomandă/ decid anularea procedurii de achiziție publică;

2. anularea actelor anterioare care au stat la baza deciziei de anulare nr. 50/7016I/CRU/70162 din 19.12.2024 privind anularea raportului procedurii nr. 51/3201/(R16)33 din 23.01.2025, respectiv: anularea adresei nr. 50/69305/(RU)/69306 din 17.12.2024 prin care se solicită anularea procedurii de atribuire și a adresei nr. 50/61128 din 12.11.2024 emise de managerul de proiect;

3. anularea motivelor de respingere nr. 51/3061/CRU/3063 din 22.01.2025 a raportului procedurii de achiziție publică 51/3201/CR16/33 din 23.01.2025, și a tuturor actelor anterioare și a actelor ulterioare întocmite în temeiul acesteia;

4. anularea adresei nr. 51/3863/CR16/38, emisă în data de 28.01.2025 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii, cu consecința

menținerii raportului procedurii nr. 51/3201/(R16)33 din 23.01.2025, prin care oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

5. obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii de achiziție publică, cu încheierea contractului de achiziție publică cu oferta declarată câștigătoare -, cu respectarea celor decise prin raportul procedurii de achiziție publică 51/3201/CR16/33 din 23.01.2025 și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire .

Contestatoarea susține că, din documentele încărcate în SEAP la data de 28.01.2025, rezultă faptul că în urma evaluării ofertelor depuse, asocierea a fost declarată câștigătoare a procedurii cu un punctaj de 95 de puncte și o valoare a ofertei de 722.695.160,99 lei fără TVA (55 puncte aferente ofertei tehnice și 40 de puncte aferente ofertei financiare), iar cu toate acestea procedura de licitație publică a fost anulată.

Societatea contestatoare arată că deține calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii, depunând oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv a prevederilor Studiului de Fezabilitate, fiind direct interesată în menținerea valabilității actelor emise în cadrul procedurii de achiziție și atribuirea contractului de lucrări către oferta admisibilă și câștigătoare în urma finalizării evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 51/3201/CR16/33/23.01.2025.

Contestatoarea arată că, în data de 28.01.2025, i-a fost adusă la cunoștință, prin comunicarea deciziei de anulare, faptul că: *„procedura de achiziție publică sus-menționată a fost anulată, deoarece Președintele Consiliului județean Neamț a respins raportul procedurii și a dispus anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din legea nr. 98/2016.”*

Cu toate acesta, la aceeași dată a fost încărcat în SEAP și raportul procedurii prin care rezultă că s-a procedat la evaluarea ofertelor și s-a stabilit ca ofertă câștigătoare a procedurii este cea depusă de asocierea contestatoare, precizându-se la capitolul "4 Concluzii și semnături următoarele: *„Membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, cu o valoare a propunerii financiare de 722.695.160,99 lei fără TVA, cu un punctaj de 95 de puncte și o durată de valabilitate a ofertei până la data de 12.12.2024, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și după verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ.”*

În cadrul deciziei de anulare, invocată în cadrul comunicării deciziei de anulare, se prevede că aceasta a fost dispusă prin raportare la faptul că *„s-au identificat eroi/omisiuni care fac imposibilă realizarea indicatorilor din cererea de finanțare PNRR/2022/C12/MS0212 (...)”* indicatori care stau la baza evaluării cheltuielilor eligibile, precum și a rezultatului de implementare a proiectului, făcându-se trimitere la următoarele acte în susținere:

„Ghidul de finanțare pentru beneficiari preselecțati în cadrul apelului de proiecte competitiv-Cod Apel: MS 0 0212, Pilotul V (...);

Cererea de finanțare nr. „PNRR/2022/C12/MS-0212-Infrastructură spitalicească publică nouă”, poziția 37.08.12.2022 pentru proiectul de investiții „.....”;

Contractul de finanțare nr. 1455/3/ISPN/I 7.05.2024 pentru proiectul „Construire sediu nou pentru, cu funcțiuni și tehnologii inovative pentru protejarea climei și digitalizarea finanțate prin Planul National de Redresare și Reziliență;

Referatul managerului de proiect nr. 50/69305/(RU) 69306/17.12.2024;

Adresa transmisă de nr. 1617/15.02.2023 înregistrată la registratura instituției sub nr. 68993/16.12.2024”.

Decizia de anulare a procedurii a fost întemeiată pe dispozițiile art. 211 lit. b), art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 59 alin. (3) din HG nr. 395/2016, reținându-se că erorile sesizate de aceasta *„nu pot fi remediate”* fără că aceste remedieri să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel că *„procedura de achiziție se va relua la o dată ulterioară”.*

(i) Nelegalitatea Deciziei de anulare a procedurii de atribuire și a tuturor actelor anterioare care au stat la baza Deciziei de anulare

În cadrul deciziei de anulare a procedurii de atribuire, precum și în toate actele care stau la baza deciziei și a actelor ulterioare întocmite în temeiul acesteia, care stabilesc/recomandă/decid anularea procedurii de achiziție publică, se reține incidența dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 care stabilește că: *„dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului. (2) în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.*

Din dispozițiile legale citate rezultă faptul că autoritatea contractantă poate dispune anularea procedurii dacă se identifică încălcări ale prevederilor legale ce afectează procedura de atribuire ori că este imposibilă semnarea contractului.

Potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul să anuleze aplicarea procedurii, pentru motivele

expres și limitativ prevăzute de lege, printre care și acela că încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului. Din modul de redactare a textului și din întreaga economie a legislației, inclusiv din observarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție, se apreciază că interpretarea care se impune este aceea că legiuitorul a avut în vedere, cu ocazia elaborării textului, o imposibilitate obiectivă, independentă de poziția vreunui dintre participanții la procedură și, în special, a autorității contractante.

Niciunul dintre argumentele autorității contractante nu constituie un motiv pentru anularea procedurii. Art. 146 alin. (2) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 interzice adoptarea de către autoritate a vreunei măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, or, contrar acestor dispoziții, autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale, inexistente pentru a crea o aparență de justificare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Contestatoarea susține că un alt motiv de nelegalitate a deciziei de anulare a procedurii de atribuire este lipsa motivării deciziei de anulare, din analiza acesteia nu rezultă care sunt motivele pentru care autoritatea contractantă apreciază că se impune anularea procedurii de achiziție, fiind doar enumerate anumite acte și adresele față de care ar rezulta, fără nicio analiză, anularea procedurii. Deși decizia de anulare prevede capitol distinct cu privire la motivarea acesteia, în cadrul motivelor de anulare se precizează doar faptul că *„s-au identificat erori/omisiuni care fac imposibilă realizarea indicatorilor din cererea de finanțare”*. Or, simpla invocare a unor erori sau omisiuni fără ca acestea să fie indicate, precizate, și fără o analiză a acestor care să conducă la concluzia că aceste erori/omisiuni - oricare ar fi acestea, duc la imposibilitatea realizării indicatorilor din cererea de finanțare se circumscrie unei nemotivării a deciziei de anulare.

În lipsa motivării explicite a deciziei de anulare astfel contestată în prezenta cauză, posibilitatea contestării acestuia este afectată, întrucât Consiliul nu poate specula asupra motivelor care au determinat autoritatea contractantă să adopte o anumită măsură. Asocierea contestatoare susține că a motivat contestația prin raportare la motivarea respingerii raportului procedurii, act distinct și de sine stătător față de decizia de anulare a procedurii, motive care nu se regăsesc și în cadrul deciziei de anulare.

Asocierea contestatoare susține că, deși conducătorul autorității contractante nu a dorit să procedeze la semnarea raportului procedurii, nu îi dădea dreptul să procedeze la emiterea unei decizii de anulare a procedurii, ci acesta, conform art. 127 din HG nr. 395/2016, avea doar atribuția și posibilitatea ca, în măsura în care nu dorește să aprobe raportul procedurii, să dispună fie returnarea raportului cu indicare în concret a corecturilor care se impun sau a reevaluărilor necesare, returnare care ar fi impus emiterea unei decizii motivate sub acest aspect, fie să returneze raportul și să solicite comisiei de evaluare o reevaluare completă.

Textul de lege - art. 127 din HG nr. 395/2016, are în vedere că printre atribuțiile conducătorului autorității contractante se numără posibilitate ca acesta să poată returna raportul procedurii numai pentru aspecte referitoare la erori ale evaluării efectuate de comisia de evaluare, iar nu cu privire la omisiuni sau erori ale documentației de atribuire.

Contestatoarea subliniază faptul că încă de la momentul demarării procedurii de achiziții și implicit în documentația aferentă s-a prevăzut același număr de paturi, fără a fi modificat, fără a exista nicio situație neprevăzută și care să se fi modificat între momentul inițierii procedurii de achiziție publică și prezent, aceeași soluție fiind menținută în toată documentația, ofertanții având înțelegerea clară a prevederilor documentației de atribuire, drept dovadă nu au existat solicitări de clarificări și/sau contestații împotriva documentației de atribuire sub acest aspect.

(ii) Inexistența unor erori/emisiuni în cadrul documentației de atribuire cu privire la numărul de paturi

Toate documentele invocate de autoritatea contractantă, ca temei pentru dispunerea anulării procedurii de achiziție, sunt anterioare demarării procedurii, iar în susținerea faptului că acestea sunt nelegale și neîntemeiate, se impune a se observa și documente, parte a documentației de atribuire, care infirmă cele invocate de autoritatea contractantă:

a) În cadrul Studiului de fezabilitate, s-a stabilit: *„Construirea în scenariul 1 a corpului B și anexe tehnice (S+P+5E+6Th+heliport) un număr de 423 paturi spitalizare continuă și 46 paturi spitalizare de zi și în scenariul 2 a corpului C, D și corp de legătură (S+P+3E/4E) – 424 paturi spitalizare continuă și 87 paturi spitalizare de zi”.*

b) În *Nota de fundamentare aparatură și echipamente medicale* - Anexa 12 la Cererea de finanțare, pag. 1, se menționează că numărul de paturi este de 423, respectiv se rețin următoarele:

„Noua clădire a spitalului va avea o capacitate hotelieră de 423 de paturi de spitalizare continuă la care se mai adaugă paturile de spitalizare de zi în număr de 46. ”

Așadar, analiza efectuată de autoritatea contractantă prealabil organizării procedurii, anexă la Cererea de finanțare, prevede un număr de 423 paturi, număr păstrat în toată documentația de atribuire.

c) În cadrul fișei de date - Anunț de participare SEAP CN1060951/19.10.2023, pct. II. 1.4) - pag. 2, se menționează în mod explicit că dotările (inclusive paturile) nu fac parte din obiectul prezentului contract, acesta nefiind un criteriu de evaluarea a ofertelor, astfel ca nu se încalcă principiile în domeniul achizițiilor publice: *„liniile 4.5 - DOTĂRI, 4.6 - active necorporale- din devizul general nu fac parte din obiectul prezentului contract.”*

d) Anterior demarării procedurii a fost emis de către DSP un acord, sub numărul L4/2915/170/23.03.2022, care nu specifică numărul de paturi ale spitalului, contrar afirmațiilor din mediul public ale Autorității Publice, ci doar aprobă documentația P.U.Z. - a se vedea Anexa 16 la

Documentația de atribuire: „.....(…), astfel că toate formalitățile necesare, prealabile demarării procedurii au fost îndeplinite.”

e) ANAP a emis Avizul conform condiționat nr. 14558/14.09.2023/DGCECMSS anterior demarării procedurii, prin care, chiar dacă nu s-a indicat ca și criteriu sau cerință numărul de paturi ale spitalului, s-a analizat respectarea cerințelor privind experiența similară a personalului prin raportare la numărul de paturi, respectiv prin raportare la un număr de minim 450 paturi, iar nu 800 paturi - pct. 11 „Instrucțiuni către ofertanți secțiunea III.1.3.a)”: „cel puțin un contract să fi presupus lucrări de construcții civile de tipul unei unități spitalicești cu minim 450 paturi”;

f) Referatul nr. 23180 din 30.08.2023 prin care s-a aprobat inițierea și demararea procedurii de licitație publică, în acord cu HCJ nr. 284/08.12.2022 prin care s-a aprobat proiectul, astfel că atât timp cât procedura a fost inițiată în baza unui act administrativ neanulat, valabil la acest moment, orice anularea a procedurii contravine principiilor de drept, respectiv încalcă principiul neretroactivității, aducându-se atingere principiului securității raporturilor juridice, care este implicit în toate articolele C.E.D.O. și care a fost consacrat în jurisprudența C.E.D.O., atât timp cât prin decizia de anulare a procedurii sunt înlăturate efectele unor acte administrative neanulate. În acest sens, împrejurarea că autoritatea contractantă înțelege să își nesocotească propriile hotărâri, nu poate conduce la înlăturarea caracterului obligatoriu al actului administrativ, autoritatea contractantă manifestând un evident exces de putere în sensul art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Autoarea contestației solicită Consiliului să rețină faptul că HCJ nr. 251 din 10.11.2022, emis de Consiliul Județean, și anexele la acesta, precum și HCJ nr. 284 din 08.12.2022 împreună cu anexele la acesta, dar și toate actele anterioare ce au stat la baza acestora- reprezintă acte administrative care până la data prezentei nu au fost revocate și nici anulate, astfel, efectele acestor acte nu pot fi înlăturate sau ignorate de autoritatea contractantă și nici de către Consiliul în soluționarea contestației.

În condițiile în care HCJ nr. 251/10.11.2022 și 284/08.12.2022 nu au fost contestate, actele administrative au caracter definitiv, confirmând caracterul de legalitate, conținutul său corespunzând absolut adevărului, fiind obligatorii a fi executate. Răsturnarea datelor și faptelor înscrise în actele administrative nu se poate face decât prin înscrierea în fals și în orice caz, o acțiune de drept comun, în alte condiții actul administrativ nu poate fi ignorat, ci se impune a fi reținut cu forță obligatorie, inclusiv în cadrul prezentei cauze. Astfel, decizia de anulare și în motivare respingere raport procedură sunt contrare propriilor acte emise de aceeași entitate juridică, măsura anularii fiind fără fundament juridic și emise cu încălcarea unor acte administrative anterioare.

Referitor la numărul de paturi, aspect invocat de către autoritatea contractantă doar prin motivarea respingerii raportului, asocierea contestatoare subliniază faptul că la momentul inițierii procedurii de achiziție, cât și ulterior, achizitoarea a avut în vedere un număr de 423

paturi, nefiind în prezent incident niciun element de noutate care să poată fundamenta în mod legal și temeinic o decizie de anulare a procedurii, neputându-se reține pretense neconcordanțe între documentele invocate de către autoritatea contractantă sau încălcări ale prevederilor legale care ar afecta procedura de atribuire sau ar face imposibilă încheierea contractului, fiind respectate prevederile cererii de finanțare, prevederile documentației de atribuire ale cărei cerințe sunt clare - și aplicate unitar de toți participanții la procedură.

Contrar susținerilor autorității contractante, nu există erori/sau omisiuni, prevederile documentației de atribuire fiind consecvente, studiul de fezabilitate fiind întocmit de la început în 2 etape, etapa 1- 423 paturi (care s-a oferat în prezenta procedură) și etapa 2 - restul de executat, în total 880 paturi, aspect înțeles și oferat de operatorii economici, dovadă în acest sens fiind și lipsa oricăror clarificări și/sau contestații la documentația de atribuire sub acest aspect.

În concluzie, atât caietul de sarcini, cât și cererea de finanțare menționează același număr de paturi, respectiv 423. Prin urmare, finanțarea nu este afectată de acest aspect, cerințele documentației de atribuire fiind constante și unitare, în concordanță cu prevederile cererii de finanțare. De altfel, autoritatea contractantă nu a reușit să argumenteze și să demonstreze în ce ar consta așa-zisa eroare și omisiune, acest aspect rămânând la nivelul unei simple supoziții, nedovedite și probate, demonstrându-se în realitate faptul că autoritatea contractantă nu și-a înțeles propriile cerințe din documentația de atribuire aprobată.

În accepțiunea Autorității contractante faptul că DSP a emis Avizul DSP nr. 4/2915/170/ 23.03.2022, iar în nr. 189/07.06.2022 prevede că *„notificarea este valabilă că timp nu se modifică datele din memoriu tehnic”*, fără a motiva sau preciza care este modificarea adusă memoriului tehnic, asocierea contestatoare apreciază că nu poate fi reținut ca motiv de anulare a procedurii de achiziție.

Or, raționamentul autorității nu poate fi primit, cât timp un aviz conform pentru un număr mai mare de paturi este conform și pentru un număr mai mic de paturi. Contestatoarea susține că achizițtoarea cu rea intenție și vădit intenționat ignoră un astfel de raționament cu singurul scop de a invalida întregul procesul de evaluare sub un pretext inexistent, scopul urmărit de aceasta nefiind "legalitatea" procedurii, ci deraierea unei proceduri la un obiectiv înscris pe lista de priorități PNRR în mod nejustificat. Comisia de evaluare a fost investită în cadrul procedurii, respectându-și întocmai atribuțiile și obligațiile asumate. Astfel, ingerința conducătorului instituției în maniera dorită - de anulare a procedurii - afectează bugetul instituției, important mai ales în condițiile în care România este pe deficit bugetar iar toate eforturile se canalizează în restrângerea risipei bugetare, dar și cetățenii atât din județul Neamț cât și din împrejurimi, cât timp, fără niciun dubiu, menținerea deciziei de anulare a acestei proceduri va conduce la pierderea fondurilor europene și imposibilitatea realizării proiectului.

Modificarea unui aviz reconfirmă că proiectul este unul corect fundamentat și prin reorganizare se poate obține un circuit mai funcțional. Însă, toate aceste aspecte nu pot fi analizate de către DSP la acest moment al procedurii având în vedere că doar DSP poate emite aviz doar după întocmire, iar ulterior, modificarea unui proiect tehnic. Cât timp în cadrul prezentei proceduri sunt într-o procedură a cărui obiect este reprezentat de un contract de proiectare și execuție, cât timp proiectarea în temeiul căreia se va emite avizul DSP se va realiza după momentul semnării contractului de achiziție publică, aspect reținut oricum în sarcina antreprenorului în cadrul clauzei 19.3 din draftul de contract.

De asemenea, în adresa la care se face referire nu există mențiuni legate de neconformitatea soluției sau de omisiuni în studiul de fezabilitate, ci o recomandare pentru asigurarea funcționalității care este acoperită de clauza 19.3 din contract, conform celor precizate de autoritatea contractantă la pct. 7.3 (pag. 9) din răspunsul consolidat.

Această schimbare a locației unor secții nu influențează indicatorii tehnico-economici, fiind doar o adaptare în interiorul aceluiași volum de clădire ce se poate realiza anterior finalizării etapei 1 ce face obiectul prezentei proceduri, antreprenorul având obligația contractuală de a prezenta necesitatea actualizării soluțiilor tehnice existente și agreeate de DSP.

Contrar celor afirmate în *Motivarea respingerii raportului*, nu există un refuz al DPS exprimat în cadrul răspunsului nr. 1617/2023, aceasta întrucât DSP a emis doar un acord prealabil pentru PUZ și o adresă de recomandare, niciuna dintre acestea neputând constitui temei de anularea a unei proceduri atât de complexe și care conține nenumărate elemente tehnice.

Astfel, Răspunsul nr. 1617/2023 la care se face trimitere nu poate constitui motiv de anularea a procedurii, aceasta neîncadrându-se în motivele limitative reglementate de art. 212 din Legea nr. 98/2016, fiind și o măsură disproporționată, DSP neavând drept de apreciere în privința procedurilor de achiziție derulate de autoritățile contractante, legiuitorul neconferindu-i astfel de atribuții.

Adresa nr. 1617/15.02.2023 emisă de este (i) atât anterioară demarării procedurii de achiziție publică, și prin urmare nu poate fi reținută ca motiv valabil de anularea a procedurii, atât timp cât procedura de achiziție este ulterioară și asumată de conducătorul autorității contractate, neavând nicio relevanță, (ii) cât și un document emis cu titlu de recomandare și care vizează perioada ulterioară atribuirii contractului, după întocmirea proiectului tehnic. Se poate observa că această adresă nu a fost făcută publică de către autoritatea contractantă la data demarării, printre documentele aferente Anexei 16 regăsindu-se doar Acordul DSP numărul L4/2915/170/23.03.2022, prin urmare însăși autoritatea a considerat adresa DSP fără relevanță juridică sub aspectul elementelor procedurii, astfel încât la acest moment nu poate să revină asupra propriei decizii, să își invoce propria culpă și să adopte o măsură atât de drastică sub umbrela unui înscris care nici măcar nu prevede un anumit număr de paturi sau o anumită soluție de implementat.

Obiectul viitorului contract al licitației include și obținerea avizelor și autorizațiilor, adică exact ceea ce autoritatea contractantă omite în mod intenționat să precizeze. Asocierea contestatoare susține că autoritatea contractantă invocă ca și lipsa unui aviz a cărui obținere cade în sarcina antreprenorului, ulterior semnării contractului de achiziție publică. Conform obligațiilor asumate de ofertanți, proiectarea și obținerea avizelor necesare realizării proiectului se realizează de către ofertantul declarat câștigător, după semnarea contractului de achiziție publică, în faza de DTAC, cuprinsă în Etapa 1 a procedurii de achiziție publică.

De asemenea, în cadrul procedurii au fost depuse oferte din partea a 4 asocieri care, conform listei de participare, sunt formate din peste 50 de operatori economici, iar calitatea acestora de profesioniști, dată atât din punct de vedere al dispozițiilor art. 3 C. civ., dar și din experiența cumulată în cadrul altor proceduri de achiziție având ca obiect similar sau identic, nu poate fi interpretată altfel decât că aceștia au înțeles pe deplin documentația de atribuire și au ofertat în condițiile și cu respectarea documentației de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.

Factorii tehnico - economici indicați doar cu titlul general în acest punct de motivele de respingere a raportului nu conduc la reținerea temeiniciei acestui motiv de anulare, cât timp, în lipsa indicării factorilor ce nu se regăsesc în procedura de atribuire, contestatoarea precizează următoarele: a) indicatorii calitativi - aceștia sunt detaliați în prima parte a SF, în mod detaliat și amănunțit, b) indicatorii valorici - aceștia sunt detaliați pe fiecare linie bugetară/valorică la pag. 5 a Caietului de sarcini, c) indicatorii fizici - aceștia sunt indicați la pag. 24 a Caietului de sarcini, d) indicatorii generali ai proiectului - în cadrul documentației de atribuire au fost atașați indicatorii tehnico-economici sub forma HCJ nr. 261/28.11.2023.

ANAP a verificat prealabil toate documente, inclusiv avizul DSP și a considerat că documentația de atribuire este conformă, iar procedura de achiziție publică se poate desfășura în condiții de legalitate, mai mult cu cât acesta a emis și Avizul ANAP din data de 20.11.2024 cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor, astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu își poate masca decizia în spatele unui aviz emis la acest moment de către ANAP care nu are atribuții în verificarea modului de evaluare a ofertelor și care nu are competente de apreciere asupra HCJ-urilor emise de către autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere înaintat de comisia de evaluare se confirmă toate considerentele invocate de contestatoare în menținerea raportului procedurii și încheierea contractului de achiziție publică, comisia de evaluare apreciind că nu se poate dispune anularea procedurii cât timp autoritatea contractantă își invocă în fapt propria culpă:

„Comisia indică explicit faptul că indicatorii tehnico-economici actualizați au fost parte integrantă a documentației de atribuire, odată cu publicarea nr. 261 din 28.11.2023.

De asemenea, comisia de evaluare subliniază că, după deschiderea ofertelor, aceasta este singura autoritate în măsură să constate imposibilitatea finalizării procedurii prin atribuirea contractului, iar în

acest caz anularea ar fi necesară doar dacă ar exista motive întemeiate. Comisia de evaluare anunță, însă, că își menține decizia de continuare a procedurii".

Un aspect esențial este faptul că măsura anularii procedurii nu doar că nu respecta principiul legalității, dar nici nu asigură respectarea principiilor de economicitate, eficiență și eficacitate, în condițiile în care, așa cum reiese din documentele atașate, o anulare a procedurii nu conferă nicio garanție că organizarea unei noi proceduri va putea asigura finalizarea proiectului în iunie 2026, așa cum și-a asumat România prin Memorandumul de finanțare.

Esențial este și faptul că, presupunând ca Memorandumul de finanțare ar fi prevăzut pentru acest proiect un anumit scenariu, este de notorietate că Statele membre UE nu doar ca au propus, dar au și obținut negocierea condițiilor de finanțare prin PNRR, nu numai sub aspectul termenelor de implementare, dar și a altor condiții de finanțare. Așadar eforturile autorității contractante nu ar fi trebuit să fie în direcția anularii cu orice preț și neasumare a niciunei răspunderi, ci canalizate toate eforturile în vederea finalizării procedurii într-un termen cât mai scurt, pentru a fi respectat termenul de iunie 2026.

Importanța acestui proiect devine evidentă din însăși descrierea anunțului de participare, iar anularea procedurii va avea consecințe deosebit de grave asupra proiectului, întrucât fondurile alocate ar fi blocate, iar autoritatea contractantă se va confrunta cu litigii inițiate de operatorii economici care au depus oferte admisibile. Până la soluționarea acestor litigii, care s-ar putea întinde pe parcursul mai multor ani, nicio altă procedură similară nu ar putea fi derulată, ceea ce ar duce cu certitudine la pierderea finanțării din PNRR.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG. nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Potrivit art. 20 alin. (2) și (3) din HG. nr. 395/2016, documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, iar fișa de date trebuie să conțină printre altele modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară. Astfel, conformitatea ofertei depuse se apreciază prin raportare la modul de respectare a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, respectiv a instrucțiunilor privind modul de completare a propunerii tehnice și financiare din cadrul fișei de date.

Comisia de evaluare, cu atât mai puțin conducătorul autorității contractante, nu poate reveni asupra propriilor acte prin care a evaluat ofertele, nu poate reveni asupra aspectelor care au stat la baza și au fost cunoscute încă de la data organizării procedurii de achiziție publică, indiferent de schimbările care au loc la nivelul factorilor de decizie din cadrul acesteia, rămânând obligatorii toate actele emise de autoritatea contractantă, în caz contrar fiind în situația unei revocări a unor acte administrative care au produs efecte juridice și care au intrat în circuitul civil.

Potrivit art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea susține că Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

Astfel, oferta tehnică și financiară depuse de societatea contestatoare au fost declarate câștigătoare, motiv pentru care s-a încheiat, în mod legal, ca urmare a analizei comisiei de evaluare, raportul procedurii nr. 51/3201/(R16)33 din 23.01.2025, motiv pentru care analiza conformității ofertelor (tehnică și financiară) depuse s-a finalizat prin emiterea raportului final.

Pentru motivele prezentate anterior, asocierea contestatoare apreciază că revenirea asupra deciziei materializate prin raportul procedurii nr. 51/3201/(R16)33 din 23.01.2025 este nelegală și denotă arbitrariul autorității contractante întrucât permite analizarea ofertei financiare la un moment ulterior emiterii raportului final prin care a fost desemnat câștigătorul.

În probațiune, asocierea contestatoare solicită administrarea probei cu înscrisuri și audierea părților, astfel cum rezultă din dispoziția art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 51/8378(RU)8379/17.02.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 10179/18.02.2025, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, respingerea oricăror alte cereri formulate pe această cale și menținerea deciziei de anulare a procedurii ca fiind legală și justificată pentru următoarele motive:

A. CADRUL LEGAL ȘI FUNDAMENTAREA JURIDICĂ

Autoritatea contractantă susține că dispune de dreptul de a anula procedura de atribuire în situația în care se constată existența unor erori sau omisiuni care fac imposibilă încheierea contractului în condiții de legalitate.

Totodată, art. 2 alin. (2) din Legea nr 98/2016 impune respectarea strictă a principiilor de transparență, proporționalitate și tratament egal, obligând astfel autoritatea contractantă să remedieze orice nereguli susceptibile de a afecta legalitatea și corectitudinea procedurii.

Potrivit jurisprudenței constante a Curții de Apel București, prin Decizia nr. 2532/2019: *„Autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a interveni ori de câte ori identifică deficiențe care pot afecta rezultatul procedurii, în scopul respectării principiilor achizițiilor publice și asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice”*.

Această intervenție este esențială pentru a menține integritatea și transparența procesului de achiziție publică, prevenind astfel posibilele abuzuri sau nereguli care ar putea compromite atribuirea contractului de achiziție publică.

Un exemplu îl constituie cazul în care documentația de atribuire conține erori semnificative sau omisiuni care ar putea induce în eroare ofertanții sau ar putea afecta comparabilitatea ofertelor.

În plus, potrivit dispozițiilor art. 131 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: *„Autoritatea contractantă are obligația de a evalua și de a soluționa cu celeritate orice sesizare sau contestație primită, asigurându-se că toate deciziile luate sunt fundamentate pe o analiză riguroasă și obiectivă a circumstanțelor prezentate”*.

Aceasta implică o responsabilitate majoră din partea autorității contractante de a verifica minuțios toate aspectele legate de procedura de atribuire și de a remedia prompt orice neregularitate identificată.

B. LEGALITATEA DECIZIEI DE ANULARE

Decizia de anulare a fost adoptată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, având în vedere următoarele aspecte esențiale:

Autoritatea contractantă nu și-a invocat propria culpă

Contrar susținerilor contestatoarei, anularea nu a fost determinată de culpa autorității contractante, ci de necesitatea alinierii contractului la cerințele stricte ale finanțării PNRR. Erorile sesizate sunt de natură obiectivă și nu pot fi remediate în cadrul procedurii curente fără a afecta principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

Mai mult, conform jurisprudenței constante a CNSC și instanțelor de contencios administrativ, anularea procedurii de achiziție publică este justificată atunci când există un risc obiectiv de neconformitate cu cerințele finanțatorului. În acest sens, s-a reținut că autoritatea contractantă nu poate ignora cerințele impuse prin ghidurile de finanțare și trebuie să ia măsuri pentru evitarea unor prejudicii mai mari, cum ar fi pierderea finanțării externe.

Neconcordanțe privind numărul de paturi.

Autoritatea contractantă a constatat existența unor discrepanțe majore între numărul de paturi prevăzut în cererea de finanțare depusă în cadrul PNRR și cel menționat în documentația tehnică aferentă procedurii de atribuire.

Astfel, cererea de finanțare aprobată prevedea un număr de 423 paturi, în timp ce documentația tehnică din SEAP includea o valoare diferită.

Această neconcordanță generează un risc semnificativ asupra eligibilității proiectului, întrucât conform prevederilor Ghidului de Finanțare al PNRR, criteriile de eligibilitate trebuie respectate în integralitate, iar orice abatere poate duce la pierderea finanțării.

Lipsa clarității în acest aspect esențial ar putea determina imposibilitatea încheierii contractului în conformitate cu obligațiile asumate.

Mai mult, conform art. 161 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o descriere clară și precisă a cerințelor contractului pentru a evita ambiguitățile care pot afecta implementarea acestuia. În acest context, existența unor diferențe între documentația de atribuire și cererea de finanțare poate constitui o încălcare a principiilor de legalitate și previzibilitate.

Obligația de conformare cu cerințele finanțatorului

Conform prevederilor art. 10 alin. (3) din Ordonanța de Urgență nr. 124/2021 privind implementarea Planului Național de Redresare și Reziliență, beneficiarii finanțării trebuie să se asigure că toate condițiile stabilite în contractul de finanțare sunt respectate.

Această prevedere obligă autoritatea contractantă să verifice în mod riguros conformitatea documentației de atribuire cu cerințele impuse de finanțator.

În cazul în care se constată nereguli care pot afecta implementarea proiectului, autoritatea contractantă are obligația de a lua măsuri adecvate pentru a preveni pierderea finanțării, ceea ce justifică în mod clar anularea procedurii.

În plus, potrivit art. 15 din Regulamentul (UE) nr. 2021/241 privind mecanismul de redresare și reziliență, proiectele finanțate trebuie să îndeplinească obiectivele de investiții stabilite de Uniunea Europeană, iar neconformitățile pot duce la suspendarea sau retragerea fondurilor.

Așadar, orice abatere de la cerințele inițiale trebuie tratată cu maximă prudență.

De asemenea, este de subliniat faptul că finanțatorii impun adesea obligații stricte în privința documentației aferente proiectului, iar orice inadvertență poate duce la consecințe grave.

Prin urmare, în scopul prevenirii unor eventuale litigii sau sancțiuni, autoritatea contractantă trebuie să demonstreze un grad ridicat de diligență în alinierea procedurii de atribuire la normele și cerințele impuse de sursa de finanțare.

Jurisprudența relevantă

Prin Decizia nr. 469/2021 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, s-a stabilit că *„autoritatea contractantă are obligația de a asigura conformitatea documentației de atribuire cu sursa de finanțare, iar orice discrepanță care poate conduce la pierderea finanțării impune măsuri corective, inclusiv anularea procedurii, dacă situația nu poate fi remediată fără încălcarea principiilor achizițiilor publice”*.

Astfel, în situații similare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a considerat justificată măsura anulării procedurii pentru a asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice și respectarea cadrului legal aplicabil.

C. CONCLUZII ȘI SOLICITĂRI

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă arată următoarele concluzii esențiale:

1. *Respectarea cadrului legal* - Decizia de anulare a procedurii a fost adoptată în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, fiind justificată de necesitatea conformității cu cerințele impuse de finanțator și de prevenirea unor posibile nereguli în implementarea contractului.

2. *Protejarea interesului public* - Măsura anulării a fost luată pentru a asigura respectarea standardelor de legalitate și pentru a preveni riscul pierderii finanțării din fonduri europene, aspect esențial pentru realizarea investiției în condiții optime.

3. *Confirmarea prin jurisprudență* - Atât deciziile instanțelor naționale, cât și practica Curții de Justiție a Uniunii Europene confirmă dreptul și obligația autorității contractante de a interveni în situații de neconformitate, pentru a proteja principiile transparenței și tratamentului egal.

4. *Evitarea litigiilor ulterioare* - Adoptarea unei decizii corecte în această fază a procedurii evită posibile dispute juridice ulterioare, protejând astfel atât interesul autorității contractante, cât și pe cel al operatorilor economici implicați.

În temeiul celor expuse, ... solicită respingerea contestației formulate de ca fiind nefondată și menținerea deciziei de anulare a procedurii ca fiind legală și justificată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 13026/28.02.2025, ... a depus „note scrise”, prin care reiterează solicitările sale adresate Consiliului, în sensul respingerii contestației ca nefondată, respingerea oricăror alte cereri și menținerea deciziei de anulare a procedurii ca fiind legală și justificată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 18870/25.03.2025, ..., a transmis Consiliului „note scrise” prin care susține că decizia de anulare a fost luată în mod abuziv și fără respectarea prevederilor legale, motivând următoarele:

Autoarea contestației arată că motivele anulării sunt neîntemeiate și nu există o justificare reală pentru decizia luată, deoarece autoritatea contractantă invocă riscuri ipotetice, nu certitudini, privind pierderea finanțării. În realitate, contractul de finanțare PNRR nu impune restricții care să justifice anularea procedurii.

Studiul de fezabilitate aprobat și cererea de finanțare sunt în deplină concordanță, iar toate aprobările necesare au fost obținute anterior lansării procedurii.

Contestatoarea susține că anularea procedurii încalcă dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Conform art. 212 din Legea nr. 98/2016, anularea unei proceduri poate fi justificată doar dacă există încălcări grave ale legii care afectează procesul de atribuire sau dacă încheierea contractului devine imposibilă.

În acest caz, nu sunt indicate prevederi legale încălcate și nu există elemente obiective care să împiedice semnarea contractului.

Avizul emis de pentru PUZ a fost favorabil, iar orice ajustări tehnice necesare pot fi realizate în etapa de proiectare, conform contractului.

Numărul de paturi prevăzut în proiect (423 paturi pentru spitalizare continuă și 46 paturi pentru spitalizare de zi) este identic în documentația de atribuire și în cererea de finanțare PNRR, neexistând o neconcordanță reală.

Potrivit legislației achizițiilor publice, doar comisia de evaluare a ofertelor are atribuția de a constata imposibilitatea finalizării procedurii.

Președintele nu poate anula procedura pe criterii subiective, ci poate doar retrimite raportul pentru reevaluare sau corectare.

Decizia de anulare nu a fost motivată corespunzător, iar justificarea a fost făcută ulterior, printr-un act separat, ceea ce contravine principiului legalității actelor administrative.

..... este un proiect vital pentru județ și pentru sistemul de sănătate. Anularea procedurii duce la întârzieri semnificative, riscând pierderea finanțării PNRR.

Autoritatea contractantă ar trebui să se concentreze pe finalizarea rapidă a procedurii și implementarea proiectului, în loc să creeze blocaje administrative nejustificate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 21094/02.04.2025, ..., a transmis „note scrise” prin care reiterează solicitările adresate Consiliului în sensul respingerii contestației ca nefondată, respingerea oricăror alte cereri și menținerea deciziei de anulare a procedurii ca fiind legală și justificată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15630/11.03.2025, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 19517/394/C8/27.03.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante toată corespondența cu, care să includă și adresa nr. 1617/15.02.2023.

La solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 19781/27.03.2025, menționând că documentele solicitate au fost transmise odată cu completarea punctului de vedere.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 21094/02.04.2025, ... a transmis „note scrise-completare la punctul de vedere” prin care reiterează solicitările adresate Consiliului, în sensul respingerii contestației ca nefondată, respingerea oricăror altor cereri și menținerea deciziei de anulare a procedurii ca fiind legală și justificată.

Cu privire la avizul nefavorabil al D.S.P.J. Neamț, achizitoarea învederează Consiliului, așa cum a susținut și în punctul de vedere și notele scrise anterioare că, potrivit reglementările legale în vigoare, proiectele din domeniul sănătății trebuie să fie avizate de, care au competența de a verifica conformitatea indicatorilor tehnici și funcționali ai investiției.

În acest caz, ... a emis adresa nr. 1617/15.02.2023, prin care a precizat că soluția tehnică propusă în documentația de atribuire este neconformă și necesită remediere.

În concluzie, ... a reținut că, fără modificarea anumitor aspecte tehnice, proiectul nu poate primi aviz favorabil, ceea ce blochează în mod evident posibilitatea încheierii contractului și derulării lucrărilor.

Prin adresa nr. 3761/01.04.2025..... aduce la cunoștință că își menține punctul de vedere exprimat prin adresa nr. 1617/15.02.2023, cu privire la evaluarea de specialitate aferentă obiectivului de investiții „Construire sediu nou pentru I.”

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 24936/16.04.2025, ... a transmis „note scrise” prin intermediul cărora, având în vedere înscrisurile puse la dispoziție ca

urmare a studierii dosarului achiziției în data de 14.04.2025, prin care solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată pe baza înscrisurilor și apărărilor formulate de către părți fără a avea în vedere adresa nr. 3761/01.04.2025 a Direcției de Sănătate Publică
-

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211029950/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Ilfov la data de 10.02.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 2.000.000,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări obiectiv de investiții în cadrul proiectului Construire sediu nou pentru Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, județul Neamț, cu funcțiuni și tehnologii inovative pentru protejarea climei și digitalizare”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de 803.729.201,26 lei fără TVA.

Analizând conținutul contestației din dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de anularea procedurii de atribuire și solicită cele din partea introductivă.

Cu privire la solicitarea de administrare a probei cu audierea părților:

Asocierea contestatoare a solicitat, în temeiul art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, administrarea probei cu înscrisuri și audierea părților.

Potrivit dispozițiilor legale menționate, „în soluționarea contestației, Consiliul administrează probele propuse de părți și cele pe care le consideră necesare pentru soluționarea cauzei”. Astfel, Consiliul are competența de a aprecia oportunitatea administrării fiecărei probe în funcție de caracterul său util, pertinent și concludent pentru soluționarea cauzei.

În speță, în ceea ce privește proba cu audierea părților, se constată că toate susținerile părților au fost expuse pe larg și complet în cuprinsul contestației, punctului de vedere, notelor scrise și documentelor anexate.

Complexitatea procedurii și valoarea ridicată a contractului nu justifică, prin ele însele, necesitatea audierii orale a părților, în condițiile în care documentele depuse permit o analiză completă și obiectivă asupra legalității deciziei autorității contractante.

Mai mult, din analiza cauzei nu rezultă existența unor aspecte de fapt neclare sau controversate care să impună suplimentar explicații verbale pentru lămurirea stării de fapt.

Prin urmare, Consiliul apreciază că soluționarea contestației poate avea loc în deplină legalitate și obiectivitate prin administrarea probei cu înscrisuri, fără a fi necesară audierea părților.

Consiliul constată că la dosarul cauzei se regăsește Decizia de anulare a procedurii asumată de către ordonatorul principal de credite și conține următoarele aspecte:

„Încheiată astăzi, 19.12.2024, în cadrul procedurii de achiziție prin licitație deschisă, pentru contractul de lucrări având ca obiect:

„Proiectare și execuție lucrări obiectiv de investiții în cadrul proiectului «Construire sediu nou pentru, județul Neamț, cu funcțiuni și tehnologii inovative pentru protejarea climei și digitalizare»”, conform anunțului de participare publicat pe site-ul www.e-licitatie.ro, respectiv în JOUE: 2023/S 205-645314 din 24.10.2023, pe site-ul ted.europa.eu

Legislația aplicabilă:

a) Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare

b) Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, precum și pentru organizarea și funcționarea CNSC

c) H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică din Legea nr. 98/2016

d) Strategia Națională în domeniul achizițiilor publice (www.anap.gov.ro)

Având în vedere următoarele:

- Ghidul de finanțare pentru beneficiarii preselecțati în cadrul apelului de proiecte competitiv Cod Apel: MS-0212, Pilonul V: Sănătate și reziliență instituțională, Componenta 12: Sănătate, Investiția: I2. Dezvoltarea infrastructurii spitalicești publice, Investiția specifică: I2.1 – Infrastructura spitalicească publică nouă
- Cererea de finanțare PNRR/2022/C12/MS-0212 – Infrastructura spitalicească publică nouă, poziția 37/08.12.2022 pentru proiectul „.....”
- Contractul de finanțare nr. 1455/3/ISPN/17.05.2024
- **Referatul Managerului de Proiect nr. 50/69305/(RU)69306/17.12.2024**
- Adresa transmisă de DSP Neamț nr. 1617/15.02.2023, înregistrată la registratura instituției cu nr. 68993/16.12.2024

Motivele anulării:

În cadrul documentelor achiziției – caietul de sarcini, fișa tehnică, strategia – s-au identificat erori și omisiuni care fac imposibilă realizarea indicatorilor din cererea de finanțare PNRR, poziția 37/08.12.2022, indicatori care stau la baza evaluării cheltuielilor eligibile, precum și a rezultatului de implementare a proiectului.

În conformitate cu art. 211 lit. b) și art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

Art. 211 – Procedura de atribuire se finalizează prin:

b) anularea procedurii de atribuire

Art. 212 – (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului

(2) În sensul alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)

Totodată, conform art. 59 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016:

În situația în care se constată erori sau omisiuni cu privire la informațiile prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a dispune anularea procedurii de atribuire, considerându-se, implicit, că se îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. c) din Lege

Prin faptul că aceste erori nu pot fi remediate fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

Art. 2 – (2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică sunt:

- a) nediscriminarea
- b) tratamentul egal
- c) recunoașterea reciprocă
- d) transparența
- e) proporționalitatea
- f) asumarea răspunderii

DECIDE:

Se anulează procedura de achiziție prin licitație deschisă având ca obiect:

„Proiectare și execuție lucrări obiectiv de investiții în cadrul proiectului «Construire sediu nou pentru cu funcțiuni și tehnologii inovative pentru protejarea climei și digitalizare»”

Procedura se va relua la o dată ulterioară.

În conformitate cu art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă va publica prezenta decizie pe pagina de internet www.cjneamt.ro și o va transmite tuturor operatorilor economici prin intermediul poștei electronice.

Din Referatul Managerului de Proiect nr. 50/69305/(RU)69306/17.12.2024, se rețin următoarele:

Motivele anulării, sunt următoarele:

- În documentele achiziției: caiet de sarcini, fișa tehnică, strategie, am identificat erori/omisiuni privind indicatorii din cererea de finanțare, de exemplu: “423 paturi spitalizare continuă și 46 paturi spitalizare de zi”, nu se regăsesc identificați atât în fișa tehnică, cât și în Caietul de sarcini nr. 27860/19.10.2023 (exemplu: vezi pg. 18, lit. e unde se face referire la Studiu de fezabilitate) aceeași pagină unde se identifică un număr de Hotărâre a Consiliului Județean eronat, nr. 273/14.12.2022, corect nr. 284/08.12.2022;

- Prin faptul că s-a solicitat „soluția 2 din studiul de fezabilitate”, aprobat prin HCJ nr. 251 din 10.11.2022 prin care s-a aprobat Studiul de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici revizuiți pentru aprobarea obiectivului de investiții “Construire sediu nou pentru, cu funcțiuni și tehnologii inovative pentru protejarea climei și digitalizare”,

- Iar prin HCJ nr. 284/08.12.2022 s-a aprobat devizul general actualizat (faza Studiu de fezabilitate revizuit) a Notei de fundamentare privind achiziția de echipamente și aparatură medicală, a proiectului “Construire sediu nou pentru cu funcțiuni și tehnologii inovative pentru protejarea climei și digitalizare” finanțate prin Planul Național de Redresare și Reziliență;

- În documentele anexă la Cererea de finanțare “PNRR/2022/C12/MS-0212 – Infrastructura spitalicească publică nouă”, poziția 37/08.12.2022, încărcată pe SICAP, fișierul privind avize, pg. ?, se regăsește avizul favorabil eliberat de Ministerul Sănătății – DSP Neamț nr. L4/2915/170/23.03.2022, PUZ – „Construire sediu nou pentru Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, județul Neamț” și la pg. 14, Notificarea DSP Neamț cu nr. 189/07.06.2022 pentru „Construire sediu nou pentru prin care se avizează conformitatea documentației „atât timp cât nu se modifică datele din memoriu tehnic”, cu mențiunea că aceste avize au fost solicitate și eliberate pentru Soluția 1 – Etapa II de investiție (investiția integrală);

- Având în vedere adresa nr. 346/03.11.2022, înregistrată la registratura instituției noastre cu nr. 22-30735/04.11.2022, transmisă de către

- Prin cererea nr. 3868/06.02.2023 înaintată către Direcția de Sănătate Publică Neamț, ulterior semnării Cererii de finanțare, s-a solicitat „asistență de specialitate de sănătate publică” pentru soluția 2 – etapa I (soluția din cererea de finanțare), pentru care primește răspuns prin adresa nr. 1617/15.02.2023 (nr. 5024/2023 – la registratura instituției) ca soluție nefavorabilă. În baza acestui aviz nefavorabil, autoritatea contractantă) trebuia să remedieze studiul de fezabilitate conform celor recomandate, să-l aprobe autoritățile deliberative prin identificarea factorilor tehnico-economici reali cu încadrarea cerințelor finanțatorului;

- În cadrul procedurii de atribuire prin LICITAȚIE DESCHISĂ a contractului de lucrări având ca obiect: **Proiectare și execuție lucrări obiectiv de investiții în**

cadrul proiectului „Construire sediu nou pentru cu funcțiuni și tehnologii inovative pentru protejarea climei și digitalizare”, conform anunțului de participare CN 1060951/21.10.2023, nu se găsesc factorii tehnico-economici conform studiului de fezabilitate revizuit – **soluția 2, etapa I**, iar documentele anexate au creat operatorilor o incertitudine, prin faptul că nu s-a știut ce scenariu a fost aprobat spre finanțare, chiar dacă la cererea de finanțare a fost un studiu de fezabilitate aprobat prin H.C.J;

• Un alt aspect identificat este cu referire la clarificările încărcate și transmise – vezi pct. 4.1 (PROPUNERE RĂSPUNS CONSOLIDAT la solicitările de clarificări formulate în cadrul procedurii de atribuire prin LICITAȚIE DESCHISĂ a contractului de lucrări având ca obiect: Proiectare și execuție lucrări obiectiv de investiții în cadrul proiectului „Construire sediu nou pentru cu funcțiuni și tehnologii inovative pentru protejarea climei și digitalizare”, nr. anunț de participare:/21.10.2023 pe site-ul www.e-licitatie.ro, nr. anunț în JOUE: 2023/S 205-645314 din 24.10.2023 pe site-ul ted.europa.eu)

“4.1 Vă rugăm să ne ajutați cu planurile aferente avizelor de principiu.

Autoritatea contractantă răspunde:

Prezenta procedură este de tipul «proiectare + execuție», pe baza unui SF. **Toate avizele de principiu obținute** până la acest moment au fost pe baza studiului de fezabilitate pus la dispoziție integral de către achizitor în cadrul documentației de atribuire.”

Clarificare la care autoritatea contractantă declară că „toate avizele de principiu până la acest moment au fost pe baza studiului de fezabilitate”, dar pentru Soluția 2 din Studiul de fezabilitate a avizat nefavorabil (vezi adresa nr. 50/68993/16.12.2024 – registratura instituției). (...)”

Adresa transmisă de nr. 1617/15.02.2023, înregistrată la registratura autorității cu nr. 68993/16.12.2024 conține următoarele informații:

Urmare a evaluării de specialitate privind solicitarea dumneavoastră nr. 3686 / 06.02.2023 pentru obiectivul „.....”, faza **Studiu de fezabilitate revizuit – Etapa I**, situat în **comuna**, ... , vă comunicăm următoarele:

- Au fost evaluate propunerile dumneavoastră pentru **Soluția 2 – Etapa 1 de investiție**, luând în considerare modul în care va în integralitatea sa, în cele două locații propuse:
- S-au evaluat, de asemenea, necesitatea de a crea cât mai puține inconveniente pacienților ce se vor adresa și influența asupra activității personalului sanitar, precum și propunerile înaintate de către **managerul**
- **Propunerea dumneavoastră nu este funcțională**, având în vedere, în principal, faptul că **blocurile operatorii sunt într-un sediu**, iar **toate secțiile chirurgicale**, cu excepția O.R.L. și B.M.F., se află în alt sediu; toate **paturile A.T.I. sunt într-un singur sediu**, rămânând astfel **descoperite toate secțiile din sediul din**
- Considerăm că, pentru **Etapa 1 de investiție**, o structură funcțională mai viabilă ar trebui să cuprindă următoarele secții și servicii:
 - U.P.U.
 - Secțiile chirurgicale, blocurile operatorii, A.T.I. – 20 paturi
 - Cardiologie (compartimente: terapie intensivă coronarieni, cardiologie intervențională, recuperare medicală cardiovasculară)
 - Neurologie (compartimente: recuperare medicală, Stroke)
 - Imagistică și radiologie
 - Farmacie
 - Laborator analize medicale
 - Spitalizări de zi pentru specialitățile din clădire
 - Unitatea de transfuzii

- Laborator anatomie patologică
- Prosectură
- Bucătărie
- Spălătorie
- Spații birouri și administrație

Vă solicităm o propunere care să țină cont de specificul activităților medicale, de faptul că, pentru o perioadă de timp, activitățile se vor desfășura **în două sedii aflate la 10 km distanță**, de **logistica necesară** desfășurării activităților în cele două sedii (bloc alimentar, farmacie, spălătorie, laborator, consulturi, intersecții etc.), de **prevederile legislative în vigoare** privind activitățile de asistență spitalicească, precum și de **Ordinul M.S. nr. 2412/2022 privind Normativul pentru construcții spitalicești**.

..... revine cu accesași solicitare prin adresa nr. 3761/01.04.2025 prin care solicită următoarele:

Ca urmare a solicitării transmise de instituția dumneavoastră privind completarea dosarului nr. 394/2025, generat de contestația formulată de și alții, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7953/10.02.2025 și la autoritatea contractantă cu nr. 51/7308/(R16)84/12.02.2025, vă comunicăm următoarele:

..... își menține punctul de vedere exprimat prin **adresa nr. 1617/15.02.2023**, emisă ca răspuns la **solicitarea nr. 3686/06.02.2023**, cu privire la **evaluarea de specialitate aferentă obiectivului de investiții „Construire sediu nou pentru faza Studiu de fezabilitate revizuit, Etapa 1**.

Consiliul constată ca la dosarul achiziției există adresa *Motivare respingere Raport procedură* nr 51/3062/CRU/3063 din 22.01.2025, emisă de președintele Consiliului Județean, care conține următoarele informații:

MOTIVARE RESPINGERE

RAPORT PROCEDURĂ pentru procedura de achiziție prin LICITAȚIE DESCHISĂ a contractului de lucrări având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări obiectiv de investiții în cadrul proiectului «Construire sediu nou pentru, cu funcțiuni și tehnologii inovative pentru protejarea climei și digitalizare»”

Având în vedere următoarele:

- Ghidul de finanțare pentru beneficiarii preselecțati în cadrul apelului de proiecte competitiv – Cod Apel: MS-0212, Pilonul V: Sănătate și reziliență instituțională, Componenta 12: Sănătate, Investiția: I2. Dezvoltarea infrastructurii spitalicești publice, Investiția specifică: I2.1 – Infrastructura spitalicească publică nouă;
- Cererea de finanțare **PNNR/2022/C12/MS-0212 – Infrastructura spitalicească publică nouă**, poziția 37/08.12.2022 pentru proiectul „..... – spital nou”;
- Contractul de finanțare nr. 1455/3/ISPN/17.05.2024;
- Referatul Managerului de Proiect nr. 50/69305/(RU)69306/17.12.2024.

Motivele anulării sunt următoarele:

- În documentele achiziției (caietul de sarcini, fișa tehnică, strategie) s-au identificat erori/omisiuni privind indicatorii din cererea de finanțare. De exemplu: „423 paturi spitalizare continuă și 46 paturi spitalizare de zi” nu se regăsesc identificați atât în fișa tehnică, cât și în Caietul de sarcini nr. 27860/19.10.2023 (exemplu: pagina 18, lit. e, unde se face referire la Studiul de fezabilitate), aceeași pagină unde este menționat un număr eronat al Hotărârii C.J., respectiv H.C.J. nr. 273/14.12.2022, în loc de corectul H.C.J. nr. 284/08.12.2022;
- **A fost solicitată „Soluția 2” din studiul de fezabilitate, aprobată prin H.C.J. nr. 251/10.11.2022**, privind aprobarea studiului și a indicatorilor tehnico-economici revizuiți pentru obiectivul de investiții menționat;

- Prin H.C.J. nr. 284/08.12.2022 a fost aprobat devizul general actualizat (faza Studiu de fezabilitate revizuit), împreună cu nota de fundamentare pentru achiziția de echipamente și aparatură medicală aferentă proiectului;
- **În documentele anexate cererii de finanțare „PNRR/2022/C12/MS-0212” încărcate pe SEAP (SICAP), la pagina 9 a fișierului privind avizele se regăsește avizul favorabil nr. L4/2915/170/23.03.2022, emis de Ministerul Sănătății r. 189/07.06.2022, prin care se menționează că avizul este valabil „atât timp cât nu se modifică datele din memoriul tehnic”, iar aceste avize au fost emise pentru Soluția 1 – Etapa II de investiție (investiția integrală), nu pentru Soluția 2 – Etapa I, care a fost supusă licitației;**
- Ulterior semnării cererii de finanțare, prin cererea nr. 3868/06.02.2023, **a fost solicitată asistență tehnică de specialitate de la pentru Soluția 2 – Etapa I**, iar prin adresa nr. 1617/15.02.2023 (înregistrată cu nr. 5024/2023 și reînregistrată ulterior cu nr. 68993/16.12.2024) s-a primit un **punct de vedere nefavorabil**;
- În cadrul procedurii de atribuire, **indicatorii tehnico-economici aferenți soluției 2 – etapa I, aprobați în studiul de fezabilitate, nu se regăsesc în documentele publicate în SEAP.** Această lipsă de coerență a generat **incertitudine în rândul operatorilor economici** cu privire la scenariul efectiv supus finanțării;
- În cadrul clarificărilor furnizate operatorilor economici (vezi pct. 4.1 din răspunsul consolidat), autoritatea contractantă a menționat că „toate avizele de principiu până la acest moment au fost pe baza studiului de fezabilitate”, însă pentru **Soluția 2, ... a emis aviz nefavorabil**, conform adresei nr. 1617/15.02.2023, confirmată în 2024;
- Răspunsul primit de la ANAP nr. 50/71139/(R)1194/30.12.2024 la solicitarea transmisă prin „Help Desk – Consiliere metodologică” confirmă corectitudinea anulării procedurii în condițiile legii;
- Comisia de evaluare, numită prin Dispoziția nr. 145/2024, a transmis la rândul său punctul de vedere înregistrat cu nr. 50/70161/(RU)1102/13.01.2025 privind aplicarea deciziei de anulare.

În conformitate cu:

- art. 211 lit. b) și art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice,
- art. 59 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016,

se consideră că erorile și omisiunile identificate nu pot fi remediate fără a încălca **principiile fundamentale ale achizițiilor publice** prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

- a) nediscriminarea
- b) tratamentul egal
- c) recunoașterea reciprocă
- d) transparența
- e) proporționalitatea
- f) asumarea răspunderii

În calitate de Președinte al, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, dispun anularea procedurii de achiziție prin licitație deschisă având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări obiectiv de investiții în cadrul proiectului «Construire sediu nou pentru cu funcțiuni și tehnologii inovative pentru protejarea climei și digitalizare»”

Procedura se va relua la o dată ulterioară, iar decizia de anulare va fi încărcată în contul autorității contractante din platforma SEAP.

Consiliul constată că *Decizia de anulare a procedurii de atribuire* este emisă în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât, pe parcursul derulării procedurii de achiziție, autoritatea contractantă a constatat existența unor erori și omisiuni în documentația de atribuire care afectează realizarea indicatorilor din cererea de

finanțare, precum și conformitatea tehnică și funcțională a obiectivului în raport cu normele legale incidente.

Conform art. 212 alin. (1) lit. c), autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura atunci când se constată încălcări ale prevederilor legale care afectează atribuirea sau când este imposibilă încheierea contractului. Aceste încălcări sunt definite, potrivit alin. (2), ca fiind erori sau omisiuni ce nu pot fi corectate fără a afecta principiile fundamentale ale achizițiilor publice, precum nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

În speță, Consiliul constată că procedura a fost lansată în anul 2023. În etapa de elaborare și evaluare a documentației, ... a transmis adresa nr. 1617/15.02.2023, exprimând un punct de vedere tehnic în care se arată că propunerea proiectantului, aferentă soluție 2, nu este funcțională. Această poziție a fost retransmisă pe parcursul procedurii, iar în data de 01.04.2025, ... a revenit în mod expres cu aceeași solicitare, prin adresa nr. 3761/01.04.2025, confirmând caracterul constant și susținut al poziției tehnice exprimate.

Consiliul constată că un prim motiv esențial al respingerii raportului procedurii îl constituie neconcordanța gravă dintre documentația de atribuire și indicatorii aprobați prin cererea de finanțare aferentă proiectului PNRR. Concret, documentele de achiziție, respectiv caietul de sarcini, fișa tehnică și alte anexe, nu reflectă în mod fidel indicatorii prevăzuți în cererea de finanțare. Spre exemplu, numărul de paturi – 423 pentru spitalizare continuă și 46 pentru spitalizare de zi – nu este clar identificat în fișa tehnică și nici în caietul de sarcini nr. 27860/19.10.2023. În plus, aceste documente conțin erori evidente, cum este cazul referinței greșite la hotărârea, menționându-se eronat H.C.J. nr. 273/14.12.2022 în loc de H.C.J. nr. 284/08.12.2022, fapt ce denotă o lipsă de corelare cu actele aprobate oficial.

Un al doilea aspect de fond privește ambiguitatea soluției tehnice care a fost supusă procedurii. În documentația tehnico-economică au fost incluse elemente atât din Soluția 1 – corespunzătoare investiției integrale, cât și din Soluția 2 – Etapa I, ceea ce a condus la o confuzie între scenariul aprobat pentru finanțare și cel care stă la baza licitației. Lipsa unei delimitări clare între aceste soluții a generat incertitudine cu privire la obiectul contractului, afectând în mod direct accesul egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici la procedură.

Un alt element cu impact major este avizul nefavorabil emis de – Etapa I. Acest punct de vedere a fost transmis prin adresa nr. 1617/15.02.2023 și a fost reiterat ulterior în anul 2024, confirmând în mod constant poziția tehnică a instituției. În lipsa unui aviz sanitar favorabil, obiectivul de investiții nu poate fi considerat viabil din punct de vedere legal și medical, iar atribuirea contractului pe baza unei documentații neconforme devine imposibilă.

Consiliul nu poate valida susținerile petentului că avizul emis de are caracter de recomandare, din moment ce a stat la baza cererii de finanțare.

În acest context, autoritatea contractantă avea obligația legală de a corela studiul de fezabilitate cu observațiile formulate de către Acest lucru presupunea revizuirea studiului în sensul celor indicate, urmată de o nouă aprobare a indicatorilor tehnico-economici de către Întrucât aceste măsuri nu au fost îndeplinite, viciul de legalitate a persistat în documentația de atribuire, afectând întreaga procedură.

Anularea procedurii este bazată pe referatul managerul de proiect nr. 50/69305/(RU)69306/17.12.2024, susținută și de o serie de constatări tehnice și documente. Acesta a semnalat lipsa de coerență între cererea de finanțare și conținutul efectiv al documentelor publicate în SEAP. Totodată, printr-un răspuns transmis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice – ANAP, în cadrul sesiunii de consiliere metodologică, s-a confirmat că măsura anulării procedurii este una legală și justificată, în condițiile în care deficiențele constatate sunt de natură esențială și nu pot fi corectate fără încălcarea principiilor prevăzute de legislația în vigoare.

Potrivit propunerea analizată este nefuncțională, întrucât blocurile operatorii sunt localizate într-un sediu, în timp ce toate secțiile chirurgicale, cu excepția O.R.L. și B.M.F., se află în alt sediu. În plus, toate paturile de terapie intensivă (A.T.I.) sunt concentrate într-o singură locație, ceea ce determină lipsa acoperirii cu paturi A.T.I. pentru secțiile chirurgicale din celălalt sediu. Aceste deficiențe de organizare spațială și funcțională contravin cerințelor de siguranță sanitară și eficiență operațională, fiind incompatibile cu normele în vigoare privind organizarea activităților spitalicești.

..... a subliniat, de asemenea, necesitatea unei noi propuneri care să țină cont de specificul activităților medicale, de faptul că, pentru o perioadă de timp, activitățile se vor desfășura în două sedii situate la o distanță de aproximativ 10 km, precum și de logistica esențială desfășurării activităților în paralel (bloc alimentar, farmacie, spălătorie, laborator, consulturi, intersecții etc.). Totodată, trebuie respectate prevederile legislative în vigoare privind asistența medicală spitalicească, precum și Ordinul M.S. nr. 2412/2022 privind Normativul pentru construcții spitalicești.

În mod justificat, conducătorul autorității contractante a constatat neconcordanțele dintre documentația de atribuire și cererea de finanțare, precum și nefuncționalitatea soluției tehnice în raport cu avizul DSP, generează o imposibilitate obiectivă de atribuire a contractului. Prin urmare, nu a aprobat raportul comisiei de evaluare, iar decizia de anulare a procedurii a fost adoptată ca măsură de protejare a legalității și a interesului public.

Raportat la aceste aspecte, imposibilitatea încheierii contractului nu rezultă din voința autorității contractante, ci dintr-o incompatibilitate obiectivă a documentației de atribuire față de cerințele impuse prin contractul de finanțare PNRR și de reglementările legale incidente în domeniul sanitar. Continuarea procedurii în forma actuală ar conduce la riscul pierderii finanțării nerambursabile, afectând grav interesul public și

angajamentele asumate de statul român prin Planul Național de Redresare și Reziliență.

În consecință, decizia de anulare urmărește restabilirea legalității și asigurarea unei soluții fezabile care să permită implementarea obiectivului de investiții în condiții conforme cu legislația aplicabilă și cu cerințele finanțatorului.

Cu privire la motivele și condițiile în care legea impune adoptarea măsurii de anulare a procedurii, nu se poate realiza nicio interpretare restrictivă sau, dimpotrivă, extensivă. Prevederile legale trebuie interpretate și aplicate întocmai, context în care se poate observa că, raportat la susținerile contestatorului dezvoltate prin documentele procesuale, acestea nu se confirmă, întrucât dispozițiile legale nu impun un anumit nivel de obiectivitate sau subiectivism în privința imposibilității de adoptare a măsurilor de remediere. Este tocmai autoritatea contractantă cea care, analizând concret erorile sesizate, poate aprecia, în funcție și de etapa concretă în care procedura de atribuire se află, dacă sunt sau nu posibile măsuri de remediere.

Așadar, atunci când autoritatea contractantă apreciază că adoptarea unor măsuri de remediere nu este posibilă, date fiind abaterile sesizate în legătură cu cerințele documentației de atribuire, potrivit principiului asumării răspunderii, aceasta este cea mai în măsură să aprecieze și cu privire la posibilitatea de a aplica eventuale alte măsuri de remediere, alternative anulării. Totuși, trebuie acceptat că, în exercitarea prerogativelor sale, autoritatea contractantă este cea mai în măsură să dispună și să aprecieze cu privire la nivelul de respectare a propriilor cerințe, orice operator economic care susține sau afirmă contrariul fiind obligat să administreze dovezi concludente privind anumite erori pe care autoritatea le-ar fi comis în aprecierea sa.

Or, în speță, nu se identifică asemenea argumente, ci mai degrabă aprecieri cu caracter vădit general privind presupusa depășire a atribuțiilor care i-ar fi revenit autorității, fără să se demonstreze, efectiv, că ar fi existat măsuri posibile a permite salvarea procedurii și, respectiv, care ar fi fost acestea.

Câtă vreme, în documentația tehnică, există discrepanțe/incertitudine între/în aplicarea soluției 1 și soluția 2, iar acestea nu au fost remediate anterior datei de depunere a ofertelor (indiferent de atitudinea pasivă a ofertanților, care nu au clarificat chestiunea în discuție), procedura nu se poate considera a fi desfășurată în condiții de legalitate, atât timp cât ea nu a fost organizată în acord cu cerințele și condițiile față de care a fost, inițial, aprobată.

Există o diferență importantă între noțiunea de erori și încălcări ale prevederilor legale, pe de-o parte, și crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a unei proceduri de atribuire, pe de altă parte. Este bine cunoscut faptul că principiul legalității oricărei proceduri de atribuire prevalează și este firesc să prevaleze în orice astfel de situație, autoritatea contractantă fiind în primul rând obligată să asigure respectarea acestuia.

În aceste condiții, ori de câte ori constată că asemenea abateri, erori și încălcări ale prevederilor legale s-au produs, autoritatea contractantă este obligată să adopte ea însăși măsurile care se impun, chiar dacă acestea presupun anularea procedurii de atribuire.

Decizia de anulare a procedurii de atribuire nu este nicidecum nemotivată, ci, dimpotrivă, argumentele, documentele și prevederile în raport de care ea a fost dispusă sunt cu claritate aduse la cunoștința ofertanților, fiind amplu dezvoltate. Motivarea unui act administrativ presupune, într-adevăr, exprimarea elementelor de fapt și de drept care să justifice măsura dispusă.

Din documentele dosarului achiziției publice se poate observa că o astfel de motivare a fost, de fapt, inclusă, autoritatea indicând cu claritate atât actele în raport de care a constatat erorile imposibil de remediat în altă modalitate, cât și efectele pe care perpetuarea acestora le pot produce, în situația în care procedura nu ar fi anulată. Unul dintre principalele argumente care se regăsesc, în mod evident, în motivarea pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă relevă nerespectarea indicatorilor tehnico-economici avuți în vedere la momentul aprobării și demarării procedurii. Or, derularea procedurii de atribuire, în condiții diferite față de cele avute în vedere la momentul aprobării ei și a stabilirii valorii estimate, este o neregulă gravă, aptă a afecta semnificativ principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

Deși se argumentează în sensul că autoritatea nu ar putea reveni asupra propriilor acte prin care ofertele au fost, anterior, evaluate, în discuție nu se află revenirea asupra acestora, ci o măsură privind un interes superior celui deținut de către fiecare ofertant în parte, mai exact o măsură de remediere pe care autoritatea însăși a identificat-o ca fiind necesară și utilă, în condițiile concrete determinate de identificarea unor erori și abateri imposibil de remediat în această etapă.

Așadar, autoritatea nu revine asupra modalității de evaluare, astfel cum se argumentează prin contestație, ci dispune, în realitate, singura măsură aptă să permită restabilirea legalității anterior încălcate, prin perpetuarea unei proceduri ale cărei cerințe concrete nu corespundeau celor avute în vedere la momentul aprobării ei. Aceste diferențe semnificative, sesizate de către comisia de evaluare, nu înseamnă reevaluarea ofertanților sau schimbarea în sine a rezultatului fiecăruia dintre ei, ci însuși cadrul în care această evaluare a fost realizată, adică procedura de atribuire în ansamblul său.

De altfel, demersurile și verificările pe care autoritatea le-a întreprins cu scopul de a încerca să identifice soluția corectă, din punct de vedere legal, rezultă din documentele întocmite. Măsura anulării nu a fost, așadar, întreprinsă nici pripit, nici nefundamentat, ci în urma unui proces de evaluare atent și minuțios desfășurat.

Dacă teza propusă de contestatoare ar fi validată, iar unei autorități nu i s-ar considera permis să identifice erori privind chestiuni cunoscute la data organizării procedurii, ar însemna că, de fapt, niciodată aceasta nu ar mai putea să își îndrepte, astfel, erori anterioare, ci, dimpotrivă, să perpetueze măsurile greșite prin aplicarea unor proceduri incorecte în

continuare. Nu se poate valida o astfel de interpretare care, în esență, propune perpetuarea unei greșeli în beneficiul exclusiv al unui operator privat (adică tocmai a ofertantului desemnat câștigător).

Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie. Scopul declarat textual al Legii nr. 101/2016 îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor.

O asemenea garantare nu înseamnă, în niciun caz, a ignora încălcări ale legii sub pretextul că autoritatea și-ar invoca, astfel, propria culpă. Totodată, din dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016 (măsurile de remediere sunt acele măsuri adoptate de autoritate, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire), s-ar putea concluziona în sensul opțiunii autorității contractante de a-și corecta propriile acte dacă este sesizată în privința netemeinicie/ nelegalității lor fie printr-o notificare, fie direct printr-o contestație, fie în cadrul unui control ex-ante sau de alt tip.

Mai mult, autoritatea contractantă are opțiunea de a-și anula un act, sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovada în acest sens fiind dispozițiile art. 212 din legea achizițiilor publice), primând principiul legalității derulării procedurii (cu riscul de a parcurge din nou etapele viciate). Este evident că cine își poate anula întreaga competiție își poate anula un singur act al acesteia – cum este actul de evaluare a ofertelor – acela care poate mai mult, poate și mai puțin („qui potest plus, potest minus”).

În plus, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a-și revizui și remedia propriile acte trebuie chiar apreciată și încurajată, cu atât mai mult cu cât aceasta dă dovadă că a sesizat și recunoscut, asumându-și răspunderea, erorile nesesizate anterior.

Sub o altă perspectivă, autoritatea contractantă are opțiunea de a-și anula un act, sau chiar întreaga procedură, în ipoteza în care, în derularea acesteia, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire. Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, iar datorită facilității ei este preferabilă aceleia a anulării actelor/procedurii pe calea contencioasă a purtării unui proces la Consiliu și/sau la instanța de judecată.

Erorile sesizate, care au fundamentat evaluarea, sunt, oricum, de natură obiectivă și nu pot fi remediate fără a afecta principiile fundamentale ale achizițiilor publice. În plus, anularea procedurii de

atribuire este de deplin justificată atunci când există un risc obiectiv de neconformitate cu cerințele finanțatorului, autoritatea fiind obligată să ia în asemenea situații măsuri pentru evitarea unor prejudicii și mai mari, cum ar fi pierderea finanțării.

Problemele sesizate de către autoritate generează un risc semnificativ asupra eligibilității proiectului, fiind obligatorie respectarea criteriilor de eligibilitate pentru a evita pierderea finanțării. Mai mult însă, cerințele impuse ofertanților trebuie descrise unitar, clar, lipsit de echivoc, pentru a asigura o înțelegere corectă și coerentă, nefiind permise asemenea discordanțe de tipul celor sesizate în legătură cu actuala procedură, care au condus la situația în care, deși concret documentația care a stat la baza aprobării indicatorilor tehnico-economici prevedea anumite caracteristici, în procedură, documentația făcea referire la unele diferite.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de în contradictoriu cu ca nefondată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către, în contradictoriu cu ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 28 pagini.