

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 15.09.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 38187/11.06.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație restrânsă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Lucrări de intervenție la construcțiile și instalațiile pavilionului B din ... București, cod proiect ...”, cod CPV 45216200-6 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../30.05.2025, s-au solicitat următoarele: „I. obligarea autorității contractante la modificarea, în parte, a documentației de atribuire și modificarea și adaptarea criteriilor de selecție și calificare și a factorului de evaluare nelegale în tot cuprinsul documentației de atribuire, respectiv: Criteriul de selecție și calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională din „(...) ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură (execuția de lucrări de construcții civile cu încadrarea globală în categoria de importanță A - construcții de importanță excepțională), cu o valoare totală cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 130.000.000 lei, la nivelul unui contract, maximum 3 contracte. Se va prezenta: [...] ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor (etapa I), au fost executate, în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit, lucrări similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, la nivelul unui contract, maximum 3 contracte, cu o valoare totală cumulată, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu: 130.000.000 lei fără TVA, din care, minim un contract să fi avut ca obiect execuția de*

lucrări de construcții civile cu încadrarea globală în categoria de importanță A (construcții de importanță excepțională). În conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare), cu condiția ca respectiva construcție să fi avut ca regim de înălțime inclusiv SUBSOL. Dacă această condiție este îndeplinită, restul contractelor prezentate ca experiență similară poate să privească și execuția de lucrări de construcții civile cu încadrarea globală în categoria de importanță C (clădiri de importanță normală), în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare” În: „[...] ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură (execuția de lucrări de construcții civile cu încadrarea globală în categoria de importanță minim B - construcții de importanță normală), cu o valoare totală cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 130.000.000 lei, la nivelul unui contract, maximum 3 contracte”; Criteriul de selecție și calificare și Factorul de Evaluare nr. 2 privind „Experiența experților cheie, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui”, astfel încât punctajul acordat personalului cheie, atât pentru proiectare, cât și pentru execuție lucrări să se raporteze la contracte de prestări servicii de proiectare/contract de proiectare și execuție de lucrări, respectiv contracte execuție lucrări/contract de proiectare și execuție de lucrări de aceeași natură și complexitate (lucrări de execuție sau intervenție asupra unor clădiri / construcții civile cu încadrarea globală în categoria de importanță B sau superioară, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare), în care experții au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui. II. În subsidiar, în situația în care Consiliul consideră că este necesar ca operatorii economici participanți la procedura de atribuire să demonstreze experiența similară, în minim un contract, având ca obiect construcții încadrate în categorii superioare categoriei B de importanță, se impune obligarea autorității contractante la modificarea criteriului de calificare și selecție, astfel încât criteriul valoric să poată fi atins prin prezentarea a 1 (unul) sau maxim 4 (patru)

contracte privind executare lucrări similare din care minim unul să privească construcții încadrate în minim categoria B de importanță, iar restul să privească construcții încadrate în minim categoria C de importanță. III. În subsidiar, în situația în care Consiliul consideră că este necesar ca Criteriul de selecție și calificare și Factorul de Evaluare nr. 2 privind „Experiența experților cheie, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui” să se raporteze la experiența experților cheie în contracte de prestări servicii de proiectare / contract de proiectare și execuție de lucrări, respectiv contracte execuție lucrări / contract de proiectare și execuție de lucrări de aceeași natură și complexitate (lucrări de execuție sau intervenție asupra unor clădiri / construcții civile cu încadrarea globală în categoria de importanță B sau superioară, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997) se impune obligarea autorității contractante la modificarea criteriul de selecție și calificare și factorul de evaluare nr. 2, astfel încât punctajul maxim pentru fiecare expert să fie atins prin prezentarea a 4 contracte (iar, nu peste 7 cum este în prezent) care să se încadreze în categoria de importanță B sau superioară în care experții au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui. IV. Obligarea autorității contractante la modificarea, în parte, a documentației de atribuire și modificarea și adaptarea criteriilor de selecție și calificare și a factorului de evaluare nelegale în tot cuprinsul documentației de atribuire, respectiv: Cerințele privind subcontractarea din „Secțiunea II.2 Descriere II.1.7 - Informații privind subcontractarea Există obligații privind subcontractarea Da Obligații privind subcontractarea Contractantul trebuie să indice orice schimbare a subcontractanților pe durata executării contractului Procentaj maxim care poate fi subcontractat «0» Obligații privind subcontractarea Partea din contract pe care ofertantul intenționează să o subcontracteze” în „Secțiunea II.2 Descriere II.1.7 - Informații privind subcontractarea Există obligații privind subcontractarea Da Obligații privind subcontractarea Contractantul trebuie să indice orice schimbare a subcontractanților pe durata executării contractului Permisune subcontractare în limitele legale Obligații privind subcontractarea Partea din contract pe care ofertantul intenționează să o subcontracteze” astfel rezultă fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă încalcă principiul proporționalității, fiind esențial a se oferi posibilitatea ofertanților de a subcontracta părți din lucrări, ținând cont de complexitatea și exigența lucrărilor, având în vedere că lipsa de

proporționalitate conduce la o restricționare nejustificată a concurenței. V. Obligarea autorității contractante la prelungirea datei-limită cu o perioadă adecvată, având în vedere perioada necesară ca operatorii economici să îndeplinească criteriile privind îndeplinirea criteriilor de selecție și calificare, astfel încât, între data publicării remediilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor candidaturi/oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum va fi modificată prin decizia pronunțată de Consiliu. VI. Obligarea autorității contractante la publicarea unui anunț de tip erată, prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările admise. VII. În subsidiar, în măsura în care luarea măsurilor de remediere nu este posibilă, dispunerea anulării procedurii de atribuire sau, după caz, obligarea autorității contractante la anularea procedurii și reluarea acesteia în condiții de legalitate”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 38187/11.06.2025, societatea ... critică anumite cerințe ale documentației de atribuire, de al căror conținut a luat la cunoștință odată cu publicarea acesteia, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că potrivit Secțiunii II.2.4. Descrierea achiziției publice (Natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele) din fișa de date se intenționează a fi contractate următoarele categorii de lucrări: Lucrări de construcții; Lucrări de instalații - termice, climatizare – ventilare; Lucrări de instalații - sanitare + hidraulice; Instalații electrice; Grupuri electrogene de intervenție; Sistem integrat de securitate; Sistem de comunicații; Rețele utilități, branșamente/racorduri; Instalații fixe de stins incendiu cu gaz inert, neexistând alte date cu privire la tipul și natura facilităților ce urmează a fi executate, având în vedere faptul că caietul de sarcini aferent procedurii de achiziție este clasificat drept „Secret”.

În ceea ce privește criteriile de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă a ales să impună două condiții operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, una aferentă părții de proiectare și una aferentă execuției de lucrări, după cum urmează: serviciile de proiectare: operatorii economici trebuie

să dovedească că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au prestat și dus la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, servicii de proiectare aferente oricărei faze din PT/PT+DDE, pentru lucrări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță C (clădiri de importanță normală) sau superioară, cu o valoare totală cumulată mai mare sau cel puțin egală cu 5.100.000 lei fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 3 contracte; lucrările de execuție: operatorii economici trebuie să dovedească că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost executat și dus la bun sfârșit lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură (execuția de lucrări de construcții civile cu încadrarea globală în categoria de importanță A - construcții de importanță excepțională), cu o valoare totală cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 130.000.000 lei, la nivelul unui contract, maximum 3 contracte. ... menționează faptul că, deși cerința criteriului de selecție impune experiență similară exclusiv în construcții încadrate în categoria de importanță A, explicația autorității cu privire la acest criteriu prevede că experiența similară poate fi dovedită prin minimum un contract care are ca obiect execuția de lucrări de construcții civile din categoria de importanță A care să fi avut ca regim de înălțime inclusiv subsol, restul contractelor putând viza lucrări de construcții din categoria de importanță C.

Referitor la modul de formulare a cerinței de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu respectă art. 27 alin. (1) din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, pe care-l citează, deoarece în ceea ce privește cerința impusă pentru partea de executare de lucrări a prevăzut faptul că experiența similară se va demonstra prin prezentarea unor contracte ce au avut ca obiect exclusiv construcții încadrate în categoria de importanță A.

În continuare, contestatoarea redă cerința aferentă și susține că cerința în cauză, prin mențiunea – categoria de importanță A nu respectă principiul proporționalității deoarece excedează a ceea ce este necesar pentru ca autoritatea contractantă să-și atingă scopul urmărit. În susținere, invocă art. 6 din Regulamentul din 1997 privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor aprobat prin Hotărârea 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții - în continuare „Regulamentul din 1977”), conform cărora construcțiile de importanță excepțională sunt de clasa (A), iar încadrarea construcțiilor în una dintre aceste categorii de importanță se realizează pentru clădirile noi. În opinia sa, în cazul prezentei proceduri, se poate utiliza categoria C de importanță deoarece nu există niciun detaliu care să indice o complexitate ridicată a construcțiilor. În susținere, invocă art.

154 alin. (1) și (2) din OUG 114/2011 și legislația europeană și jurisprudența europeană și art. 2 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. De asemenea, invocă jurisprudență CNSC.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă critici și cu privire la factorul de evaluare nr. 2 privind „experiența experților cheie, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui” din documentația de atribuire, pe motiv că în justificarea autorității contractantă cu privire la alegerea factorului de evaluare nr. 2 care vizează componenta tehnică, autoritatea contractantă a considerat oportună și suficientă, în raport cu obiectul achiziției demonstrarea unei experiențe similare a personalului cheie propus în proiecte ce au vizat lucrări de execuție sau intervenție asupra unor construcții civile din cel puțin categoria de importanță C. În același timp, arată că potrivit algoritmului de calcul, autoritatea contractantă a impus pentru personalul cheie o experiență similară pentru proiecte de lucrări de execuție sau intervenție asupra unor clădiri/construcții civile cu încadrarea globală în categoria de importanță B. În continuare, redă algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 2.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a asigura ofertanților o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, fiind „evidentă contrarietatea acestor două solicitări distincte pentru aplicarea aceluiași factor de evaluare, documentația de atribuire impunându-se a fi lămurită și revizuită în sensul prezentat mai jos, pentru a oferi operatorilor economici o informare conformă rigorilor legale”. În opinia contestatoarei este suficientă o experiență similară în contracte, având ca obiect lucrări de construcții încadrate în categoria de importanță C.

În concluzie, având în vedere aspectele detaliate anterior, contestatoarea consideră că în cauză se impune admiterea prezentei contestații, și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la modificarea criteriului de calificare și selecție și a factorului de evaluare nr. 2 privind „Experiența experților cheie, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui” și, pe cale de consecință, punctarea experienței similare a experților propuși pentru proiectare și execuție prin implicarea în contracte pentru construcții încadrate în categoria de importanță minim C.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă încalcă principiul proporționalității deoarece „impune lipsa posibilității de a subcontracta parte din lucrările ce formează obiectul anunțului de

participare, cerință care excedează ceea ce este necesar pentru ca autoritatea contractantă să-și atingă scopul urmărit”.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 220.000,00 lei.

Prin adresa nr. A9890/13.06.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 39286/13.06.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, în care prezintă argumente față de criticile contestatoarei.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că prin decizia nr. ... din 31.03.2025, Consiliul a respins contestația formulată de ..., ca nefondată, motivând că *„dat fiind că toate critici le contestatoarei, atât cele pentru criteriul de calificare referitor la experiența similară, cât și cele privind factorul de evaluare al experților-cheie, au fost corect formulate de autoritatea contractantă, în limitele legii și în acord cu principiile proporționalității, transparenței și tratamentului egal, nu se impune adoptarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire”*.

Ulterior deciziei de mai sus, autoritatea contractantă menționează că a anulat procedura de atribuire a contractului, în conformitate cu prevederile art. 181 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 114/2011, întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile, în sensul în care ofertanții nu au făcut dovada deținerii autorizației de securitate industrială pentru acces la informații clasificate nivel de secretizare „secret” eliberată de ORNISS. Procedura a fost reluată în data de 30.05.2025, prin anunțul de participare nr.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare invocă, în parte, aceleași capete de cerere, contestația având același obiect și aceeași cauză cu cele invocate în contestația respinsă ca nefondată, singurul motiv nou de contestare prezentat fiind cerințele privind subcontractarea.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că sunt îndeplinite condițiile privind autoritatea de lucru judecat.

În cazul în care Consiliul nu admite excepția autorității de lucru judecat, autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire este întocmită în integralitate, în mod legal, cu respectarea principiilor achizițiilor publice, inclusiv în ceea ce privește cerințele/factorii de evaluare. În acest sens, precizează că categoria de importanță a obiectivului de investiție imobiliară a fost stabilită de elaboratorul studiului de fezabilitate al proiectului de investiție imobiliară, Centrul de Studii și Proiectare Construcții Militare, în conformitate cu regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor din 21.11.1997, parte integrantă din Hotărârea 766/1997, art. 7 (invocat și citat).

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că obiectivul de investiție imobiliară ce face obiectul prezentei contestații a fost încadrat în categoria de importanță A (construcții de importanță excepțională), iar operatorilor economici le-a fost adus la cunoștință acest aspect esențial, prin sintagma cuprinsă în cerința de calificare, *„lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură (execuția de lucrări de construcții civile cu încadrarea globală în categoria de importanță A - construcții de importanță excepțională)”*. Sintagma este extrem de relevantă, inclusiv pentru autorul contestației, care se consideră vătămat de lipsa detaliilor *„care să indice spre o complexitate ridicată a construcțiilor, spre identificarea unor riscuri semnificative pentru societate sau spre existența unei implicări vitale în societate”*.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că studiul de fezabilitate, în integralitatea sa, conține informații clasificate „secret”, în conformitate cu prevederile art. 233 alin. (2) din HG nr. 585/2002 și, din acest motiv nu a putut fi pus la dispoziția operatorilor economici în această etapă a achiziției, încadrarea în categoria de importanță A fiind stabilită de elaboratorul studiului de fezabilitate în conformitate cu prevederile legale. Prin urmare, în cadrul documentației de atribuire, există suficiente detalii (explicite) care să indice complexitatea ridicată a obiectivului de investiții. În acest sens, fiind inclusă în proiectul de contract clauza 61.6, Durata Perioadei de Garanție, care trebuie să fie minim 5 ani pentru construcțiile încadrate în categoria de importanța A, în sensul Legii.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că atât din jurisprudența în domeniul achizițiilor publice, cât și din instrucțiunile A.N.A.P. se constată că dovada capacității tehnice și profesionale referitoare la experiența și implementarea de contracte similare atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică ce se atribuie prin respectiva procedură se face raportat la lucrări similare, care pot consta și în alte construcții, cu o complexitate echivalentă sau superioară. Astfel, raportarea la categoria de importanță a clădirilor, respectiv categoria A stabilită de proiectant și prezentată, în mod explicit, în documentația de atribuire, reprezintă aspect de oportunitate, situat în marja de apreciere a autorității contractante. Cerința a fost impusă, în mod corect, din punct de vedere al proporționalității, neputând fi sancționată câtă vreme nu a fost demonstrat caracterul restrictiv al respectivei cerințe.

În același timp, autoritatea contractantă precizează că conjuncția „dacă” existentă în cerința respectivă reprezintă „un conector logic între cele două condiții, care trebuie să fie ambele adevărate sau false după cum urmează: Varianta 1. Dacă operatorul economic prezintă minim un

contract din categoria de importanță A, atunci restul contractelor (până la atingerea pragului valoric solicitat) pot fi din categoria de importanță C; Varianta 2. Dacă operatorul economic nu prezintă minim un contract din categoria de importanță A, nu poate prezenta doar contracte din categoria de importanță C, care să însumeze valoarea minimă solicitată". Altfel spus, dacă operatorul economic nu prezintă minim un contract din categoria de importanță A, alternativa este una singură: excluderea din procedură. Prin urmare, cerința este validă, atât din punct de vedere legal, cât și din punct de vedere logic.

În ceea ce privește factorul de evaluare privind „experiența experților cheie”, autoritatea contractantă afirmă că în demersul său, societatea contestatoare „se substituie autorității contractante, în planificarea achiziției, stabilind propriile condiții de participare la procedura de atribuire”. În opinia sa, prezentarea experienței similare la nivelul a cel puțin unui contract pentru edificarea unei construcții civile cel puțin de categoria de importanță B, respectă principiul proporționalității raportat la obiectul prezentului contract care are drept finalitate tot o construcție încadrată în categoria de importanță A.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că prin modul de formulare a factorilor de evaluare a respectat scopul legislației privind achizițiile publice, respectiv acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu, precum și principiul proporționalității. Pe acest aspect, reiterează că riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, ca urmare a faptului că în documentația de atribuire nu au fost impuse participanților anumite condiții, aparține autorității contractante.

În ceea ce privește restrângerea artificială a concurenței, autoritatea contractantă afirmă că argumentele contestatoarei se rezumă la imposibilitatea proprie de îndeplinire a cerințelor și, în lipsa unor dovezi clare privind încălcarea „rigorilor unionale și naționale cu privire la asigurarea unei concurențe reale” nu poate fi demonstrat caracterul restrictiv și nejustificat al cerințelor autorității contractante. În susținere, invocă art. 249 din Codul de Procedură Civilă, precum și Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Referitor la subcontractare, autoritatea contractantă afirmă că „motivul este creat, în mod artificial, de contestatoare, având în vedere că există informații suficiente în documentația de atribuire, care să confirme faptul că autoritatea contractantă nu a impus procentajul maxim care poate fi subcontractat. După cum se poate observa explicit din extrasul anunțului de participare, nu există informațiile din ”Secțiunea II. 2 Descriere/ II. 1.7 - Informații privind subcontractarea” la care face

referire contestatoarea (...) dintr-o eroare tehnică, independentă de voința autorității contractante, la generarea în format „pdf” a anunțului de participare, operatorul SEAP, a inclus, din oficiu, referința privind procentajul maxim care poate fi subcontractat”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că prin clarificarea din oficiu nr. A9871/12.06.2025, a corectat eroarea, precizând, în mod explicit, că permite ofertanților să subcontracteze părți din lucrări în limitele legale.

Prin adresa nr. ADMApN_D&B_Caz.3040_Pav.B//003A/18.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40411/18.06.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211397482/1 din 17.06.2024, în valoare de 220.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. A12491/25.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 50934/28.07.2024, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... un punct de vedere cu privire la excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. A9890/13.06.2025, precum și față de apărările pe fond prezentate de aceasta.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 58632/25.08.2025, ... solicită respingerea autorității de lucru judecat ca neîntemeiată și respingerea apărărilor invocate pe fondul cauzei ca nefondate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație restrânsă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări de intervenție la construcțiile și instalațiile pavilionului B din ... București, cod proiect ...”, cod CPV 45216200-6 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../30.05.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 135.691.457 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „*prețul ofertei – 40%; factor tehnic – 25%; durata suplimentară a perioadei de garanție – 15%; durata de mentenanță asigurată pentru echipamentele funcționale care necesită montaj – 20%*”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire în cauză, societatea ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211397482/1 din 17.06.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la contestația în cauză, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)”*, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. A9890/13.06.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 39286/13.06.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză *„din cauza autorității de lucru judecat (...) capete de cerere din contestația din 10.05[6].2025 sunt formulate în mod identic cu cele din contestația respinsă din 13.05.2025 prin Decizia nr. ...”*.

Prin raportare la dispozițiile art. 430 alin. 2) din Codul de procedură civilă, conform căroră *„Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*, Consiliul reiterează că, potrivit literaturii de specialitate, principala caracteristică a autorității de lucru judecat vizează *„același obiect, aceeași cauză și aceleași părți”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul stabilește că tripla identitate (obiect, cauză, părți) nu este îndeplinită având în vedere că este vorba despre două proceduri de atribuire diferite, una inițiată prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../ 03.02.2025 (*Decizia nr. ...*), în timp ce procedura de atribuire ale cărei cerințe din documentația de atribuire sunt criticate, a fost inițiată prin anunțul de participare nr. .../30.05.2025.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă urmând a proceda la soluționarea pe fond a cauzei.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 9 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*.

Având în vedere norma juridică de mai sus, Consiliul reține că în ceea ce privește critica contestatoarei privind *„nelegalitatea criteriului privind interzicerea subcontractării lucrărilor”*, prin punctul de vedere nr.

A9890/13.06.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 39286/13.06.2025, autoritatea contractantă precizează următoarele: „(...) *dintr-o eroare tehnică independentă de voința autorității contractante, la generarea în format pdf. a anunțului de participare, operatorul SEAP a inclus, din oficiu, referința privind procentajul maxim care poate fi subcontractat (...) prin clarificarea din oficiu nr. A9871 din 12.06.2025, autoritatea contractantă a corectat eroare, precizând în mod explicit că permite ofertanților să subcontracteze părți din lucrări în limitele legale*”.

Din verificare conținutului adresei nr. A9871/12.06.2025, clarificare din oficiu, publicată în S.E.A.P., în anexa anunțului de participare nr. .../30.05.2025, sub indicativ [.../00013], Consiliul are în vedere că, referitor la subcontractare, autoritatea contractantă a precizat că „*permite ofertanților să subcontracteze părți din lucrări în limitele legale*”.

Pe cale de consecință va respinge critica aferentă ca rămasă fără obiect.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la cerința de la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției potrivit căreia „(...) *ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură (execuția de lucrări de construcții civile cu încadrarea globală în categoria de importanță A - construcții de importanță excepțională), cu o valoare totală cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 130.000.000 lei, la nivelul unui contract, maximum 3 contracte. Se va prezenta: Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, (raportați la data limita de depunere a ofertei stabilită inițial prin anunțul de participare) cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculați prin raportare la data limita de depunere a documentelor de calificare, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare publicat. Prin lista de lucrări executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor (etapa I), au fost executate, în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit, lucrări similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, la nivelul unui contract, maximum 3 contracte, cu o valoare totală cumulată fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu: 130.000.000 lei fără TVA, din care, minim un contract să fi avut ca obiect execuția de lucrări de construcții civile cu încadrarea globală în categoria de importanță A (construcții de importanță excepțională), în conformitate cu prevederile*

HG 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare), cu condiția ca respectiva construcție să fi avut ca regim de înălțime inclusiv SUBSOL. Dacă această condiție este îndeplinită, restul contractelor prezentate ca experiență similară poate să privească și execuția de lucrări de construcții civile cu încadrarea globală în categoria de importanță C (clădiri de importanță normală), în conformitate cu prevederile HG 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare (...)"

Referitor la conținutul cerinței de mai sus, contestatoarea susține că mențiunea „execuția de lucrări de construcții civile cu încadrarea globală în categoria de importanță A” încalcă „principiul proporționalității și al asigurării concurenței” întrucât „nu există niciun detaliu care să indice spre o complexitate ridicată a construcțiilor, spre identificarea unor riscuri semnificative pentru societate sau spre existența unei implicări vitale în societate”, motiv pentru care propune modificarea acesteia după cum urmează: „ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură (execuția de lucrări de construcții civile cu încadrarea globală în categoria de importanță minim B – construcții de importanță normală), cu o valoare totală cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 130.000.000 lei, la nivelul unui contract, maximum 3 contracte”. În subsidiar, contestatoarea solicită modificarea cerinței în cauză în sensul acceptării „prezentării a 1 (unui) sau maxim 4 (patru) contracte (...) din care minim unul să privească construcții încadrate în minim categoria B de importanță”.

Față de cele de mai sus, Consiliul ține seama că la art. 178 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, se stipulează următoarele: „Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător”.

În cazul de față, potrivit mențiunilor de la pct. VI.3) Informații suplimentare din anunțul de participare nr. .../30.05.2025, cadrul legal se completează și cu dispozițiile O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, respectiv cele prevăzute la art. 154 alin. 1) din acest act normativ conform cărora „Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit”.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. A9890/13.06.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 39286/13.06.2025, autoritatea contractantă precizează că în cazul de față „categoria de importanță a obiectivului de investiție imobiliară a fost stabilită de elaboratorul studiului de fezabilitate al proiectului de investiție imobiliară, Centrul de Studii și Proiectare Construcții Militare, în conformitate cu regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor din 21.11.1997, parte integrantă din Hotărârea 766/1997, art. 7 (...)”.

Potrivit dispozițiilor art. 7 din Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor din 21.11.1997 din anexa H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții „Categoria de importanță se stabilește de către proiectant, la cererea investitorului, în cazul construcțiilor noi, sau a proprietarului, în cazul construcțiilor existente, atunci când este necesar, pentru lucrări de intervenții sau în alte cazuri. Pentru fiecare construcție se stabilește o singură categorie de importanță și aceasta va fi înscrisă în toate documentele tehnice privind construcția: autorizația de construire, proiectul de execuție, cartea tehnică a construcției, documentele de asigurare”.

În mod corelativ, Consiliul are în vedere că la pct. II.2.4) Descrierea achiziției publice din anunțul de participare nr. .../30.05.2025, se precizează următoarele: „Categoriile de lucrări ce vor contracta sunt: Lucrări de construcții; Lucrări de instalații – termice, climatizare – ventilare; Lucrări de instalații – sanitare + hidraulice; Instalații electrice; Grupuri electrogene de intervenție; Sistem integrat de securitate; Sistem de comunicații; Rețele utilități, bransamente/racorduri; Instalații fixe de stins incendiu cu gaz inert”.

Referitor la categoriile de lucrări mai sus enunțate, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. A9890/13.06.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 39286/13.06.2025, autoritatea contractantă precizează că „studiul de fezabilitate, în integralitatea sa, conține informații clasificate «SECRET» , în conformitate cu prevederile art. 233 alin. 2) din HG 585/2002 și, din acest motiv nu a putut fi pus la dispoziția operatorilor economici în această etapă a achiziției. Însă, încadrarea în categoria de importanță A, a fost stabilită de elaboratorul studiului de fezabilitate în conformitate cu prevederile legale (...) Prin urmare, în cadrul documentației de atribuire, există suficiente detalii (explicite) care să indice complexitatea ridicată a obiectivului de investiții”. Conform art. 233 alin. 2) din H.G. nr. 585/2002 pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, „Dacă în perioada menționată la alin. (1) contractul clasificat care a făcut obiectul negocierilor este adjudecat, contractantul este obligat să solicite la ORNISS eliberarea certificatului de securitate industrială”.

Informațiile de mai sus se regăsesc și în documentul intitulat *«NOTĂ JUSTIFICATIVĂ privind cerințele minime înscrise în documentația de atribuire pentru achiziția serviciilor de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție imobiliară „LUCRĂRI DE INTERVENȚIE LA CONSTRUCȚIILE ȘI INSTALAȚIILE PAVILIONULUI B DIN ... BUCUREȘTI”, cod proiect ...»* și se corelează cu explicațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. A9890/13.06.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 39286/13.06.2025, potrivit căroră *„în proiectul de contract a fost inclusă clauza 61.6 Durata perioadei de garanție care trebuie să fie minim 5 ani pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță A, în sensul legii”*.

La acest moment, Consiliul apreciază ca demne de reținut și dispozițiile art. 162 din O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, care stabilesc următoarele: *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale; (2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop; (3) Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire; (4) În cazul în care, din motive obiective, justificate corespunzător, operatorul economic nu are posibilitatea de a prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă, acesta are dreptul de a-și demonstra capacitatea tehnică și/sau profesională și prin prezentarea altor documente pe care autoritatea contractantă le poate considera edificatoare, în măsura în care acestea reflectă o imagine fidelă a capacității tehnice și/sau profesionale a candidatului/ofertantului”*.

De asemenea, relevante sunt și prevederile art. 163 alin. 3) lit. a) din același act normativ conform căroră *„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectivele certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate*

în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră „*autoritatea contractantă nu a asigura ofertanților o informare complete, corectă și explicită (...) documentația prevădă faptul că operatorii economici trebuie să facă dovada executării de lucrări similar cu cele care fac obiectul prezentei proceduri «categoria de importanță A (construcții de importanță excepțională), în conformitate cu prevederile HG 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare), cu condiția ca respectiva construcție să fi avut ca regim de înălțime inclusiv SUBSOL» o astfel de documentație nu se conformează rigorilor legale având în vedere incertitudinea asupra conținutului cerinței*”, deoarece cerința de la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției conform căreia în vederea dovedirii experienței similar se solicită depunerea „*unui contract, maximum 3 contracte*”, este foarte clară în sensul că dacă „*minim un contract să fi avut ca obiect execuția de lucrări de construcții civile cu încadrarea globală în categoria de importanță A (construcții de importanță excepțională), în conformitate cu prevederile HG 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare), cu condiția ca respectiva construcție să fi avut ca regim de înălțime inclusiv SUBSOL*”, atunci celelalte contracte, în cazul în care mai este nevoie de așa ceva pentru probarea valorii aferente, de 130.000.000 lei fără T.V.A., pot fi și de „*execuția de lucrări de construcții civile cu încadrarea globală în categoria de importanță C*”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare și mențiunea autorității contractante din punctul de vedere nr. A9890/13.06.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 39286/13.06.2025, potrivit căreia „*nu a precizat sub nicio formă faptul că experiența similară trebuie să vizeze exclusiv lucrări de construcții civile (...) dacă operatorul economic prezintă minim un contract din categoria de importanță A, atunci restul contractelor (până la atingerea pragului valoric solicitat) pot fi din categoria de importanță C*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că deși contestatoarea a luat la cunoștință de conținutului punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 58632/25.08.2025, pe acest aspect, se limitează la a preciza, în mod generic că „*rugăm să respingeți apărările invocate de autoritatea contractantă*”, contrar rigorii desprinse din interpretarea prevederilor art. 249 Sarcina probei din Codul de Procedură Civilă, care stipulează că „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Prin urmare, ținând seama de rolul impunerii criteriilor privind experiența similară, conform celor mai sus citate, precum și de explicațiile aduse de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că nu se impune eliminarea solicitării lucrărilor de construcții civile cu regim de înălțime inclusiv subsol încadrate în categoria de importanță A, mai ales că atâta vreme cât pentru construcțiile care se vor executa proiectantul a stabilit categoria A de importanță, solicitarea autorității contractante, pentru verificarea capacității operatorilor economici de a executa în mod corespunzător contractul, a executării unui contract din aceeași categorie, iar restul putând fi încadrate în categorii de importanță C, nu poate fi considerată nelegală.

În concluzie, referitor la cerința în cauză, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile imperative ale art. 153 alin. 2) din O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, care stabilesc că *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”*.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul a avut în vedere atât prevederile art. 165 din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, potrivit cărora: *„(1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, cu excepția capacității de a prelucra, stoca și transmite informații clasificate la nivelul de protecție impus, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă. (2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 155 și 156, și trebuie să aibă capacitatea de a prelucra, stoca și transmite informații clasificate la nivelul de protecție impus. (3) Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe persoane, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează în condițiile*

prevăzute la alin. (2)", cât și precizările ANAP din cuprinsul Instrucțiunii nr. 2/2017, care la art. 1 și 2, conform căroră „ART. 1: Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a solicita, atât prin anunțul de participare/de participare simplificat, cât și prin documentația de atribuire, ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru să facă dovada capacității sale tehnice și profesionale referitoare la experiența în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce se atribuie prin respectiva procedură; ART. 2: (1) Autoritatea/Entitatea contractantă stabilește cerințele minime de calificare și selecție precizate la art. 1, în corelare cu principiul proporționalității, cu scopul de a obține o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit. (2) La stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție, autoritățile/entitățile contractante vor ține cont de aspecte precum: complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a fi încheiat, fără a se impune îndeplinirea unor condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu scopul menționat la alin. (1)".

În concluzie, Consiliul determină că, prin raportare la dispozițiile legale antemenționate, este judicioasă maniera în care a fost elaborată cerința de calificare vizavi de experiența similară prin prisma obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, iar potențiala imposibilitate a contestatoarei de a îndeplini cerința nu poate fi transformată într-un indiciu de nelegalitate sau restricție nejustificată, contestatoarea având posibilitatea de a recurge și la sprijinul unui terț susținător.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica în cauză.

O altă critică a contestatoarei se referă la „nelegalitatea (...) factorului de evaluare nr. 2 «Experiența experților cheie, concretizată în numărul de proiecte similar în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui»" pe motiv că „din analiza algoritmului de calcul rezultă că informațiile cuprinse în documentația de atribuire sunt neclare (...) se încalcă principiul proporționalității (...) se restrânge în mod artificial concurența", în opinia contestatoarei ar trebui ca „punctarea experienței similar a experților propuși pentru proiectare

și execuție”, să fie pentru „implicarea în contracte pentru construcții încadrate în categoria de importanță minim C”.

Din analiza documentației de atribuire, respectiv a mențiunilor de la pct. 2 Tehnic din anexa «ALGORITM DE CALCUL pentru criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” ales pentru procedura de atribuire a contractului având ca obiect achiziționarea execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție imobiliară „LUCRĂRI DE INTERVENȚIE LA CONSTRUCȚIILE ȘI INSTALAȚIILE PAVILIONULUI B DIN ... BUCUREȘTI”, cod proiect ...» pag. 1 – 4, Consiliul va lua în considerare că în ceea ce privește experiența experților în cauză se precizează următoarele: „Experiența experților cheie, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui. Acordarea punctajului din punctul de vedere al ofertei tehnice se realizează în funcție de parametrii tehnici pe care trebuie să-i îndeplinească în final proiectul, de dificultatea de realizare a anumitor cerințe din proiect, ca și de expertiza necesară pentru realizarea unor lucrări de proiectare speciale. Acest punctaj are o pondere de 25 de puncte din punctajul total (25% din punctajul final). Factorul de evaluare privind „Experiența experților cheie, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui” a fost stabilit în directă legătură cu natura și obiectul caietului de sarcini care urmează a fi atribuit, precum și pentru a reflecta avantaje reale și evidente ce pot fi obținute în acest sens. Beneficiarul urmărește aplicarea acelei proceduri de atribuire care oferă posibilitatea de a fi selectată oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere al calității/expertizei tehnice și, în același timp, care permite încadrarea în limitele bugetului alocat și implementarea eficientă a contractului. Experiența personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia. Eficiența și eficacitatea serviciilor de proiectare precum și execuția lucrărilor ce se vor achiziționa conform criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” dovedesc faptul că se obțin cele mai bune lucrări la cel mai favorabil preț. Punctarea experienței în poziții similare și în contracte similare derulate anterior, așa cum sunt acestea descrise în factorul de evaluare, reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă deoarece permite crearea unui cadru competițional între ofertanți în ceea ce privește experiența similară a persoanelor nominalizate în cadrul propunerilor tehnice. În acest sens este asigurată o concurență reală între operatorii economici, deoarece aceștia vor fi motivați în propunerea unor persoane cu o experiență specifică specializării în cadrul unor

contracte, de aceeași natură și complexitate (lucrări de execuție sau intervenție asupra unor clădiri/construcții civile cel puțin din categoria de importanță C (...)).

Pe de altă parte, din analiza tabelului prezentat în anexa respectivă cu privire la modalitatea de aplicare a algoritmului aferent, Consiliul reține că autoritatea contractantă a prevăzut contracte din „categoria de importanță B sau superioară”, deși anterior a precizat că pentru acordarea punctajului experților în cauză trebuie prezentate contracte din „categoria de importanță C” („Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul: Suma punctajului maxim obținut pentru acest criteriu este 25 de puncte pentru cei doi experți cheie: pentru Arhitect șef de proiect (coordonator echipa de proiectare) – 10 puncte și pentru Manager de contract – 15 puncte (...) Notă: Pentru ofertele care prezintă un proiect similar, nu se acordă puncte (oferta este conformă, îndeplinind cerința minimă). Personal cheie care prestează servicii de proiectare pentru care se aplică punctaj: _Arhitect șef de proiect (coordonator echipa de proiectare) și pentru Manager de contract (...) prestări servicii de proiectare/contract de proiectare și execuție de lucrări, de aceeași natură și complexitate (lucrări de execuție sau intervenție asupra unor clădiri/construcții civile cu încadrarea globală în categoria de importanță B (...)).

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 174 alin. 3) și 4) din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, potrivit cărora: „3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în anunțul/invitația de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei, cu ponderile relative ale acestora; 4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior invocat, Consiliul constată că se impune corelarea categoriei de importanță a contractelor, care urmează a face obiectul punctajului acordat celor 2 (doi) experți cheie: *Arhitect șef de proiect și Manager de contract*, în sensul precizării unei singure categorii de importanță, respectiv „categoria de importanță C”. Pe cale de consecință, Consiliul va admite critica aferentă și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire conform motivării aferente.

În aplicarea celor de mai sus, având în vedere mențiunea de la pct. III.1.9) Legislația aplicabilă din anunțul de participare nr. .../30.05.2025, conform căreia „Având în vedere prevederile art. 194 din OUG nr.114/2011, potrivit cărora: „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”,

pentru evaluarea ofertelor devin aplicabile prevederile Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (H.G. 395/2016)", Consiliul va obliga autoritatea contractantă la efectuarea remedierii dispuse cu respectarea prevederilor art. 55 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare”.

De asemenea, Consiliul constată că remediile anterior enunțate pot fi efectuate cu respectarea principiilor consacrate la art. 2 alin. 2) din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității având în vedere mențiunea de la pct. IV.2.7) Condiții de deschidere a ofertelor din anunțul de participare nr. .../30.05.2025.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. 2), 5) și 6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, în ceea ce privește cap. Criterii – pct. 2 Tehnic, conform motivării aferente, cu respectarea art. 55 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, citat mai sus.

Va respinge, ca rămasă fără obiect, critica privind cerința aferentă subcontractării și ca nefondată pe cea privind „*experiența similară*” din cuprinsul cerinței referitoare la „*capacitatea tehnică și sau profesională*”.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă față de prezenta contestație.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, în ceea ce privește cap. Criterii – pct. 2 Tehnic, conform motivării aferente, cu respectarea art. 55 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, citat mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca rămasă fără obiect, critica privind cerința aferentă subcontractării și ca nefondată pe cea privind „*experiența similară*” din cuprinsul cerinței referitoare la „*capacitatea tehnică și sau profesională*”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini