



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 855/22.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6659/24.02.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 792/10.02.2017, conform căreia oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79773000-5 - Servicii de pază (Rev.2), anunț de participare simplificat nr., se solicită constatarea faptului că oferta prezentată de ... este neconformă, deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, încălcându-se astfel Legea nr. 99/2016 și H.G. nr. 394/2016, constatarea faptului că oferta operatorului economic clasat pe locul doi este neconformă, anularea raportului procedurii și obligarea entității contractante de a relua procedura de evaluare a ofertelor cu desemnarea câștigătoarea a unei alte oferte.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze

contestația de față, prin care ofertantul ... critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 792/10.02.2017, conform căreia oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii simplificate de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, organizată de către ..., solicitând constatarea faptului că oferta prezentată de ... este neconformă, deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, încălcându-se astfel Legea nr. 99/2016 și H.G. nr. 394/2016, constatarea faptului că oferta operatorului economic clasat pe locul doi este neconformă, anularea raportului procedurii și obligarea entității contractante de a relua procedura de evaluare a ofertelor cu desemnarea câștigătoare a unei alte oferte.

În fapt, contestatorul arată că în data de 10.02.2017 entitatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 3, fiind declarată câștigătoare oferta depusă ..., cu prețul de 401.908,80 lei.

... menționează că, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, a formulat notificarea prealabilă nr. 732/15.02.2017, la care entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 980/20.02.2017, menținându-și decizia comunicată în data de 10.02.2016, respectiv declararea câștigătoare a ofertei depusă de ...

Contestatorul susține că prețul ofertat de câștigătorul procedurii, respectiv 401.908,80 lei, nu poate fi justificat, fiind nereal, deoarece nu asigură respectarea legislației muncii cu privire la salarizare, prin aceea că nu au fost luate în calcul mai multe norme imperative, pe când ... a respectat toate cerințele legislației în materie.

Analizând numai costurile directe legate de prestarea serviciilor de pază la obiectivul entității contractante, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, contestatorul susține că propunerea financiară a câștigătorului procedurii este neconformă, încălcându-se prevederile art. 143 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 394/2016, prin prezentarea unui preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează să se presteze.

În acest sens, în contestație se învederează că, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 1017/2015, în vigoare la data depunerii ofertei, salariul de bază minim brut pe țară în plată pentru un program complet de lucru era de 1250 lei.

În contestație este prezentat următorul tabel:

Nr. Crt.	Element de calcul	Explicație mod de calcul	Cantitate	Valoare
1	Nr. total de ore prestate	365 zile x 24 ore x 4 posturi	35.040,00	
2	Valoare oră	Salariu minim (1250) / norma lunara de ore (166 ore)		7,53
3	Valoare totala ore prestate	Ore prestate x valoare oră		263.855,42

4	Nr. total ore noapte prestate	365 zile x 8 ore x 4 posturi	11.680,00	
5	Valoare spor ore de noapte (25%)	Nr. ore noapte x Valoare oră x 25%		21.987,95
6	Nr. ore de sărbători legale	14 sărbători legale x 24 ore x 4 posturi	1.344,00	
7	Valoare spor ore de sărbători legale (100%)	Nr. ore SL x Valoare oră		10.120,48
8	Nr. ore de sâmbătă și duminică	102 zile x 24 ore x 4 posturi	9.792,00	
9	Valoare spor ore sâmbătă și duminică (minim 1%)	Nr. ore sâmbătă și duminică x Val. oră x 1 %		737,35
10	Număr zile de concediu de odihnă/Agent de securitate		20,00	
11	Număr ore de concediu/lună/agent de securitate	Numar zile de concediu de odihnă/Agent de securitate x 8 ore/12 luni	13,33	
12	Număr de ore prestate de agentul de securitate/lună	Norma orară – Nr. mediu de ore de concediu de odihnă/lună	152,67	
13	Număr minim de agenți de securitate necesar pentru prestarea serviciilor	Nr. total de ore prestate/12 luni/nr. de ore prestate de agentul de securitate/lună	19,13	
14	Valoare oră CO	Salariu minim (1250)/norma lunară de ore (166 ore)	7,53	
15	Valoare ore CO	Nr. Min. de agenți de securitate x Nr. zile de concediu de odihnă x 8 ore x Val. oră CO		23.044,14
16	COSTURI SALARIALE BRUTE (3+5+7+9+15)			319.745,35
17	Contribuții la bugetul de stat	Costuri salariale brute x 22,805%		72.917,93
18	TOTAL COSTURI SALARIALE (16+17)			392.663,27
19	Cursuri de pregătire de bază și specifică în domeniul siguranței aeronautice	Conform pct. 3.9 din caietul de sarcini (Nr. de agenți x 450 lei/agent)		8.606,99
20	Echipamente	Conform caiet sarcini - minim 150 lei/agent. (150 lei reprezintă costul minim al unei uniforme de vară. În mod firesc ar trebui adăugate și costurile pentru ținuta de iarnă, echipamente de protecție si autoapărare, etc.)		2.869,00
21	Mijloace auto ATV	Conform pct. 3.5 din caietul de sarcini. Minim 1 litru combustibil/zi x 365 zile x 4 lei/litru (în mod firesc, ar trebui adăugate și costurile cu întreținerea mijlocului auto, amortizarea acestuia, etc)		1.460,00

22	Intervenție rapidă	Conform pct. 3.5 din caietul de sarcini. 50 lei/lună x 12 luni (s-a luat în calcul valoarea unui abonament de intervenție minim fără intervenții incluse)		600,00
23	TOTAL COSTURI DIRECTE	18+19+20+21+22		406.199,26

În opinia contestatorului, ofertantul desemnat câștigător trebuie să acopere diferența de minim 4.290,46 lei din surse care nu pot fi justificate legal, deci contractul la acest tarif ar genera pierderi pentru prestator încă de la început, în condițiile în care ar respecta prevederile legii.

În contestație se învederează că, în plus față de aceste costuri, sunt necesare și alte cheltuieli pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, respectiv:

- dotarea agenților de securitate cu uniforme de iarnă, mijloace de autoapărare, registre control, etc., conform Legii nr. 333/2003;

- instruirea agenților de securitate în domeniul SSM și situații de urgență (4 ore/angajat/3 luni = 16 ore/an), conform legii, precum și asigurarea pregătirii continue a agenților de securitate (20 de ore/agent de securitate/an), conform prevederilor art. 44 alin. 4 din H.G. nr. 301/2013. Numai pentru plata acestor ore suma necesară este de 6.368,37 lei/an/contract (7,53 lei/oră x 36 ore/an x 19,13 agenți de securitate = 5.185,76 lei, la care se adaugă contribuțiile la bugetul de stat în valoare de 5.185,76 x 22,805 % = 1.182,61 lei);

- pregătirea profesională continuă a agenților de securitate (8 ore/angajat), conform legii;

- controlul periodic al activității agenților de securitate.

În contestație se subliniază că, în conformitate cu dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica legalitatea fiecărui preț suspect, numai în acest fel putând trage o concluzie obiectivă cu privire la faptul că ofertele sunt conforme, ori aceasta a luat în calcul prețul cel mai mic.

Contestatorul arată că necesitatea solicitării de clarificări rezultă și din obligația de a respecta principiile nediscriminării și al tratamentului egal, prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 99/2016.

În opinia contestatorului, prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

Contestatorul susține că în contextul în care nu rezultă cu certitudine că prețul ofertei include plata tuturor cheltuielilor minime legale, entitatea contractantă trebuia să aprecieze că există un risc privind legalitate propunerii financiare, iar în temeiul art. 222 din Legea nr. 99/2016 avea obligația să clarifice acest aspect, astfel că, în situația în care răspunsurile primite nu demonstau cu claritate

inclusiunea în tariful orar oferit a cheltuielilor amintite, autorității contractante îi revine obligația să respingă oferta în cauză.

Contestatorul susține că omiterea anumitor elemente de cost din structura prețului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți.

Contestatorul precizează că în data de 22.02.2017 reprezentanții săi s-au deplasat la sediul entității contractante pentru studierea unor documente din dosarul achiziției, ocazie cu care au constatat că oferta operatorului economic clasat pe locul doi nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în sensul că nu a răspuns tuturor cerințelor caietului de sarcini, motiv pentru care entitatea contractantă a solicitat completarea propunerii tehnice, ceea ce reprezintă o situație inadmisibilă, pentru care oferta trebuia declarată neconformă.

... susține că din raportul procedurii reiese că ofertantul clasat pe locul 2 nu a prezentat declarație privind asumarea draftului de contract propus de entitatea contractantă și declarație cu privire la faptul că este în măsură, ca la data încheierii contractului, să înceapă prestarea serviciilor de pază.

Contestatorul susține că are un interes în promovarea acestei contestații, deoarece ofertantul clasat pe primul loc a propus un preț neobișnuit de scăzut, iar ofertantul clasat pe locul doi a prezentat o oferta neconformă, lipsindu-i și câteva documente obligatorii.

Pentru cele de mai sus, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, cu consecința anulării raportului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor și desemnarea câștigătorului dintre ofertanții ale căror oferte sunt admisibile.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 394/2016, art. 222 din Legea 99/2016, precum și pe celelalte acte normative incidente și pe Legea nr. 101/2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înregistrări.

Cu adresa nr. 1159/28.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7504/03.03.2017, ... a formulat punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., pe care o consideră neîntemeiată.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării ofertelor financiare clasamentul intermediar al primelor oferte era următorul:

1. ... cu o ofertă financiară de 401.908,80 lei;
2. ...cu o ofertă financiară de 437.649,60 lei;
3. ... cu o oferta financiară de 458.673,60 lei.

Autoritatea contractantă susține că nu poate fi reținută afirmația conform căreia oferta primului clasat este neconformă, întrucât conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, având în vedere că, așa cum reiese din analiza tuturor ofertelor, consemnată în raportul procedurii nr. 906/2017, toți ofertanții au prezentat toate documentele solicitate și, de asemenea,

și-au însușit draftul de contract ce face referire la condițiile impuse de art. 222 și art. 64 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, respectiv „Să respecte reglementările obligatorii în domeniul social și al relațiilor de muncă” (art. 8 A, pct. 9 din draft-ul de contract).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că declarația reprezentantului legal al ... a fost materializată în anexa 2 la oferta tehnică.

În opinia autorității contractante, afirmația contestatorului conform căreia oferta primului clasat ar fi neobișnuit de scăzută, nu poate fi reținută, întrucât prin raportare la ofertantul de pe locul II diferența nu este relevantă.

Autoritatea contractantă învederează că nu a solicitat în mod expres aspecte privind compunerea prețului, fiecare ofertant compunându-și prețul în funcție de posibilitățile financiare proprii, angajându-se să respecte oferta financiară pe toată perioada de derulare a contractului.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei tehnice a ofertantului clasat pe locul II, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului nu sunt întemeiate, întrucât acesta a respectat întrutotul prevederile caietului de sarcini și a depus cele două declarații de care face vorbire contestatorul, respectiv declarația privind asumarea draftului de contract și declarația cu privire la faptul că este în măsură, ca la data încheierii contractului, să înceapă prestarea serviciilor de pază, așa cum se face precizarea în raportul procedurii nr. 906/16.02.2017.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a raportului procedurii și de obligare a autorității contractante de a relua procedura de reevaluare a ofertelor, cu desemnarea unei alte oferte câștigătoare, în punctul de vedere se solicită să se constate că și această solicitare este nejustificată și neîntemeiată.

... solicită constatarea faptului că au fost solicitate, analizate și respectate toate cerințele prevăzute de legislația în vigoare cu privire la desfășurarea acestei proceduri de atribuire, iar din analiza tuturor acestor aspecte a rezultat că oferta depusă de ... îndeplinește toate cerințele, fiind declarată câștigătoare, precum și faptul că oferta tehnică depusă de ofertantul de pe locul II este completă, așa cum reiese din raportul procedurii, care este corect întocmit, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Față de cele din punctul de vedere, ... solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, și menținerea, ca temeinică și legal, a raportului procedurii prin care a fost desemnat câștigătorul procedurii.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. 1110/10.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8380/10.03.2017, ... a formulat, în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016, „concluzii scrise”, prin care solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Contestatorul susține că entitatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clasat pe primul loc o justificare a acestui preț neobișnuit de scăzut, în condițiile în care acesta este mai mic cu 22% față de valoarea estimată a contractului, de 517.000 lei. În opinia contestatorului, această diferență dintre valoarea estimată a contractului și prețul ofertei clasată pe primul loc trebuia să determine entitatea contractantă să facă, prin specialiștii proprii, minime calcule/analize cu privire la preț, însă aceasta a desemnat drept câștigătoare oferta cu prețul cel mai mic, considerând că astfel va face economii. Contestatorul arată că acest argument nu poate fi acceptat, cel puțin din două motive: în primul rând că trebuie respectate normele legale imperative cu privire la costurile ce trebuie incluse în mod obligatoriu în preț, iar în al doilea rând, nu sunt respectate normele liberei concurențe, încălcându-se astfel Legea nr. 21/1996, O.G. nr. 99/2000, precum și principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute de Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 394/2016.

Contestatorul opinează că nu poate fi reținut punctul de vedere al entității contractante, conform căruia diferența de preț dintre oferta clasată pe locul I și oferta clasată pe locul II nu este relevantă, „fiecare ofertant compunându-și prețul în funcție de posibilitățile financiare proprii”, având în vedere obligația ofertanților de a respecta cerințele legale minime obligatorii în configurarea prețului.

... învederează și asupra diferenței dintre prețul ofertei clasate pe locul I și cel al ofertei clasate pe locul II, care este de aproximativ 9%, ceea ce nu poate fi calificat ca fiind o diferență nerelevantă, așa cum susține entitatea contractantă. De asemenea, contestatorul subliniază că, în afara ofertei clasate pe locul I, toate celelalte oferte sunt apropiate ca preț, aspect care ar fi trebuit să determine entitatea contractantă să facă minime verificări ale configurării prețului ofertei de pe locul I.

În acest sens, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile H.G. nr. 1017/2015, în vigoare la data depunerii ofertei, salariul de bază minim brut pe țară în plată pentru un program complet de lucru era de 1250 lei.

Contestatorul prezintă un tabel asemănător celui din contestație în care a inclus în cadrul costurilor directe și valoarea orelor de instruire SSM și orele de pregătire continuă, conform prevederilor art. 44 alin. 4 din H.G. nr. 301/2012 și art. 76 din H.G. nr. 1425/2006, respectiv suma de 5.185,76 lei la care se aplică cota contribuțiilor la bugetul de stat de 22,805%, ceea ce face ca totalul costurilor salariale să ajungă la 399.031,65 lei, iar totalul costurilor directe la 412.576 lei.

Nr. Crt.	Element de calcul	Explicație mod de calcul	Cantitate	Valoare
1	Nr. total de ore prestate	365 zile x 24 ore x 4 posturi	35.040,00	
2	Valoare oră	Salariu minim (1250) / norma lunara de ore (166 ore)		7,53

3	Valoare totală ore prestate	Ore prestate x valoare oră		263.855,42
4	Nr. total ore noapte prestate	365 zile x 8 ore x 4 posturi	11.680,00	
5	Valoare spor ore de noapte (25%)	Nr. ore noapte x Valoare oră x 25%		21.987,95
6	Nr. ore de sărbători legale	14 sărbători legale x 24 ore x 4 posturi	1.344,00	
7	Valoare spor ore de sărbători legale (100%)	Nr. ore SL x Valoare oră		10.120,48
8	Nr. ore de sâmbătă și duminică	102 zile x 24 ore x 4 posturi	9.792,00	
9	Valoare spor ore sâmbătă și duminică (minim 1%)	Nr. ore sâmbătă și duminică x Val. oră x 1 %		737,35
10	Număr zile de concediu de odihnă/Agent de securitate		20,00	
11	Număr ore de concediu/lună/agent de securitate	Numar zile de concediu de odihnă/Agent de securitate x 8 ore/12 luni	13,33	
12	Număr de ore prestate de agentul de securitate/lună	Norma orară – Nr. mediu de ore de concediu de odihnă/lună	152,67	
13	Număr minim de agenți de securitate necesar pentru prestarea serviciilor	Nr. total de ore prestate/12 luni/nr. de ore prestate de agentul de securitate/lună	19,13	
14	Valoare oră CO	Salariu minim (1250)/norma lunară de ore (166 ore)	7,53	
15	Valoare ore CO	Nr. Min. de agenți de securitate x Nr. zile de concediu de odihnă x 8 ore x Val. oră CO		23.044,14
16	Nr. ore instruire agenți de securitate în domeniul SSM și situații de urgență și asigurarea pregătirii continue a agenților de securitate (conform prevederilor art. 44 alin. 4 din H.G. nr. 301/2013)	4 ore/angajat/3 luni = 16 ore/an (instruire SSM) + 20 ore/an (pregătire continua) = 36 ore	36 ore	
17	Valoare ore instruire SSM și pregătire continuă	Număr de ore (36) x valoare oră (7,53) x nr. agenți (19,13)		5.185,76
18	COSTURI SALARIALE BRUTE (3+5+7+9+15+17)			324.931,11
19	Contribuții la bugetul de stat	Costuri salariale brute x 22,805%		74.100,54
20	TOTAL COSTURI SALARIALE (16+17)			399.031,65
21	Cursuri de pregătire de bază și specifică în domeniul siguranței	Conform pct. 3.9 din caietul de sarcini (Nr. de agenți x 450 lei/agent)		8.606,99

	aeronautice			
22	Echipamente	Conform caiet sarcini - minim 150 lei/agent. (150 lei reprezintă costul minim al unei uniforme de vară. În mod firesc ar trebui adăugate și costurile pentru ținuta de iarnă, echipamente de protecție si autoapărare, etc.)		2.869,00
23	Mijloace auto ATV	Conform pct. 3.5 din caietul de sarcini. Minim 1 litru combustibil/zi x 365 zile x 4 lei/litru (în mod firesc, ar trebui adăugate și costurile cu întreținerea mijlocului auto, amortizarea acestuia, etc)		1.460,00
24	Intervenție rapidă	Conform pct. 3.5 din caietul de sarcini. 50 lei/lună x 12 luni (s-a luat în calcul valoarea unui abonament de intervenție minim fără intervenții incluse)		600,00
25	TOTAL COSTURI DIRECTE	18+19+20+21+22		412.576

Contestatorul arată că, pe lângă aceste costuri, sunt necesare și alte cheltuieli pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, respectiv dotarea agenților de securitate cu uniforme de iarnă, mijloace de autoapărare, registre control, etc., conform Legii 333/2003 privind controlul periodic al activității agenților de securitate, precum și cheltuieli indirecte și profit.

Contestatorul susține că operatorul economic desemnat câștigător trebuie să acopere diferența de minimum 10.667,20 lei din surse care nu pot fi justificate legal.

În opinia contestatorului, în această situație se încalcă prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței nr. 21/1996, art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, Ordinul nr. 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, art. 11 alin. 1 din Codul fiscal, art. 17 din O.G. nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață.

Contestatorul susține că în aceste condiții, prestarea serviciului de pază la acest preț nu poate fi făcută cu respectarea dispozițiilor Codului muncii și a celorlalte norme incidente.

În opinia contestatorului, în conformitate cu dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica legalitatea fiecărui preț suspect.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a transmis certificatului de atestare privind impozitele locale la solicitarea entității contractante, situație în care entitatea contractantă

trebuia să facă aplicabilitatea prevederilor art. 73 din H.G. nr. 394/2016.

Contestatorul arată că în DUAE câștigătorul procedurii a răspuns „da” la întrebarea dacă a îndeplinit cerința privind plata impozitelor și taxelor, precum și contribuțiile la asigurările sociale, iar entitatea contractantă a consemnat în raportul procedurii la cerința „Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.)” – „cerință îndeplinită”, deși nu fusese prezentat decât certificatul de atestare fiscală emis de ANAF în data de 22.11.2016, nu și un certificat fiscal privind taxele locale.

De asemenea, contestatorul învederează că, prin adresa nr. 491/26.01.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe primul loc „prezentarea documentelor justificative actualizate prin care demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție din documentația de atribuire în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE”, în urma căreia ofertantul declarat câștigător a prezentat documentul „Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 178 din Legea 99/2016, în care a declarat că și-a îndeplinit obligațiile de plată privind taxele și impozitele, depunând, în susținere, certificatul de atestare emis de ANAF în data de 01.02.2016, fără a transmite și certificatul fiscal privind taxele locale, situație pe care autoritatea contractantă nu a luat-o în considerare, deși avea obligația de a verifica respectarea tuturor cerințelor de calificare.

Referitor ofertantul clasat pe locul II, contestatorul menționează că la verificarea propunerii tehnice a ..., entitatea contractantă a constatat că acest ofertant nu a prezentat „Comentariu articol cu articol al caietului de sarcini” și „Asumare draft contract”, în conformitate cu cerințele privind modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției pag. 6, pct. IV.4.1, fapt consemnat în raportul procedurii.

Contestatorul învederează că prin clarificarea nr. 1 transmisă prin adresa nr. 5096/06.12.2016, la întrebarea nr. 3 entitatea contractantă a specificat „... acceptă ca la data depunerii ofertei, ofertanții să depună o declarație pe proprie răspundere că vor obține certificatul AACR ulterior comunicării din partea entității contractante prin care este declarat câștigător dar nu mai târziu de data semnării contractului”, însă această declarație nu se regăsește între documentele transmise de ..., în condițiile în care Certificatul AACR nu a fost depus.

Contestatorul concluzionează că se impune declararea ca neconformă a acestei oferte, în temeiul art. 14 alin. (3) lit. a), deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, având în vedere și dispozițiile referitoare la verificarea și evaluarea, prevăzute la art. 139 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016. În opinia contestatorului, acest ofertant a depus o a doua propunere

tehnică, la solicitarea entității contractante, situație ce nu poate fi acceptată, conform Legii nr. 99/2016.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, cu consecința anulării raportului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, cu desemnarea câștigătorului procedurii dintre ofertanții ale căror oferte sunt admisibile, iar, în subsidiar, în situația în care se constată abateri grave de la procedura de atribuire prevăzută de Legea nr. 99/2016, se solicită anularea acestei proceduri de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat părților punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității criticilor formulate împotriva ofertei depusă de ..., raportat la faptul că în notificarea prealabilă nr. 732/15.02.2017 nu s-au formulat critici cu privire la această ofertă.

Cu adresa nr. 1527/22.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10087/23.03.2017, ... a răspuns solicitării Consiliului, învederând că, raportat la prevederile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în notificare, ... nu a făcut referiri la oferta clasată pe locul 2, depusă de ... Față de această situație, entitatea contractantă solicită respingerea criticilor referitoare la oferta depusă de ..., ca inadmisibile, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/2016.

Invocând prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că ... nu are calitatea de persoană vătămată și să respingă această contestație ca inadmisibilă și lipsită de interes.

Cu adresa nr. 1310/23.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10122/23.03.2017, ... a răspuns solicitării Consiliului, susținând că nu poate fi ridicată această excepție, deoarece în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire entitatea contractantă nu a comunicat decât informațiile minime prevăzute la art. 228 din Legea nr. 99/2016 și doar cu privire la câștigătorul procedurii.

În opina contestatorului, necriticarea, prin notificarea prealabilă, a ofertei depusă de ... nu poate constitui un impediment procedural, atâta timp cât, în conformitate cu prevederile art. 9 din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă avea posibilitatea de a adopta măsurile de remediere necesare ca urmare a contestației, atât cu privire la câștigătorul procedurii, cât și cu privire la ...

Contestatorul învederează că sunt aplicabile prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, raportat la data transmiterii contestației, respectiv 22.02.2017, și data transmiterii punctului de vedere, respectiv 02.03.2017 către ... și 03.03.2017 către Consiliu.

Concluzionând, ... solicită respingerea excepției invocate, considerând că menținerea raportului procedurii ar reprezenta o gravă încălcare a legislației muncii cu privire la salarizare și o distorsionare a

concurenței, care pot face obiectul unor verificări din partea Curții de Conturi, ANAF sau Consiliului Concurenței.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79773000-5 - Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 517.000 lei fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 906/16.02.2017, au fost depuse 5 oferte, printre care și cea a contestatorului. A fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., având prețul de 401.908,80 lei fără TVA, respectiv tariful de 11,47 lei/oră, post fără TVA.

Oferta depusă de ... s-a clasat pe locul 3 cu un preț de 458.673,60 lei fără TVA, respectiv un tarif de 13,09 lei/oră/post fără TVA.

Analizând contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6659/24.02.2017, formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici referitoare la ofertele prezentate de către ... – ofertă declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică și de către ... – ofertă clasată pe locul 2.

Procedând la verificarea admisibilității contestației formulate de ..., prin raportare la prevederile art. 6 alin. (1) din legea nr. 101/2016 potrivit căroră „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport de care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, Consiliul constată că ofertantul în cauză a transmis către autoritatea contractantă adresa nr. 732/15.02.2017, înregistrată la ... cu nr. 878/15.02.2017, intitulată “Notificare prealabilă”, în cuprinsul căreia a sesizat autoritatea contractantă cu nereguli în ceea ce privește oferta

prezentată de ... – ofertă declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, nu și cu privire la oferta prezentată de ...– ofertă clasată pe locul 2.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis ... adresa nr. 792/10.02.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *"În conformitate cu art. 205 alin. (2) din Legea nr.99/2016, în data de 26.01.2017 s-a distribuit automat către toți ofertanții participanți la procedura de atribuire a contractului (...) rezultatul cu privire la ofertantul câștigător.*

De asemenea, vă comunicăm că ofertantul câștigător este ..., cu un preț de 401.908,8 lei".

Apreciind că prețul ofertat de ofertantul declarat câștigător nu poate fi justificat, deoarece nu asigură respectarea legislației muncii cu privire la salarizare, multe norme imperative nefiind luate în considerare, ... a formulat notificarea prealabilă nr. 732/15.02.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 878/15.02.2017, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 980/20.02.2017, în cuprinsul căreia a arătat că a considerat că oferta depusă de... nu are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului.

Urmare acestui fapt, după studierea dosarului achiziției la sediul autorității contractante, ... a formulat contestația nr. 6659/24.02.2017, în cuprinsul căreia a formulat critici atât cu privire la oferta ... – ofertă declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, cât și critici cu privire la oferta prezentată de către ...– ofertă clasată pe locul 2.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 stabilesc, în mod expres, conținutul notificării prealabile", respectiv *"Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz"* și constată că nu toate neregulile sesizate în cuprinsul contestației nr. 6659/24.02.2017 au fost notificate în prealabil autorității contractante, respectiv nu au fost notificate neregulile referitoare la oferta prezentată de ofertantul clasat pe locul 2 - ...

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului ..., exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 1310/23.03.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 10122/23.03.2017, potrivit cărora *"această excepție nu nu poate fi ridicată, atât timp cât, în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă ne-a comunicat informațiile minime doar cu privire la câștigătorul licitației și nu cu privire la ceilalți ofertanți. (...) necriticarea ofertei ...încă din notificarea prealabilă nu poate să constituie un impediment procedural, atât timp cât entitatea contractantă avea posibilitatea, conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, ca după primirea contestației, să adopte*

măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației”, întrucât prevederile art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 sunt de strictă interpretare.

Astfel, în măsura în care s-a considerat vătămată de modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele prezentate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, ... avea obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, în termenul prevăzut la art. 6 alin. (1) din actul normative anterior menționat, termen ce se raportează la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care, la data studierii dosarului achiziției (22.02.2017), a luat cunoștință de faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa a ocupat locul 3 și a constatat că evaluarea ofertei clasate pe locul 2 s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale, ... avea obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la neregulile constatate, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sancțiunea pentru neîndeplinirea acestei obligații fiind inadmisibilitatea criticilor cu privire la oferta prezentată de ofertantul clasat pe locul 2 - ...

În consecință, Consiliul constată că respingerea, ca inadmisibile, a criticilor cu privire la oferta clasată pe locul 2, depusă de S.C. SMB S.R.L., determină menținerea părții din raportul procedurii nr. 906/16.02.2017 referitoare la această ofertă, astfel că oferta prezentată de contestatorul ... nu va putea fi declarată drept câștigătoare a procedurii de achiziție publică în cauză.

Într-o atare situație, Consiliul nu va proceda la analiza criticilor formulate de ... cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, prezentată de ..., deoarece oricare ar fi rezultatul analizei respectivelor critici, acesta nu va putea procura petentei vreun folos practic, direct sau indirect, întrucât chiar dacă s-ar constata eventuale vicii privind admisibilitatea ofertei depusă de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul realizat pe baza prețurilor ofertelor, beneficiul contractului ar reveni ofertantului clasat pe locul doi, ci nu contestatoarei, clasată pe locul al treilea.

Astfel, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.