

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de , cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii și a refuzului nejustificat de acces la dosarul achiziției publice, emise de , în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect , s-au solicitat următoarele:

Admiterea contestației formulată și pe cale de consecință:

- Anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește desemnarea admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei ... și clasarea ofertei sale pe locul al doilea;
- Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește desemnarea admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei ... și clasarea ofertei sale pe locul al doilea;
- Obligarea autorității contractante la emiterea rezultatului procedurii în condițiile legale invocate;
- În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, cenzurarea refuzului autorității contractante de a-i acorda accesul la dosar și, ca măsură de remediere, încuviințarea accesul neîngrădit al la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerea tehnică și financiară depusă de ofertantul declarat câștigător;
- În temeiul art. 186 din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, așa cum s-a statuat în jurisprudența CJUE, repunerea în termenul de motivare a contestației urmând ca termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 să curgă de la momentul la care i se va acorda accesul neîngrădit la documentele dosarului și la actele depuse de ofertantul clasat pe primul loc;

- Reevaluarea ofertelor conform celor stabilite în decizia CNSC ce se va pronunța.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în ..., solicită următoarele:

1. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție ca cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante;

2. respingerea contestației formulată în dosarul nr. ..., ca neîntemeiată și admiterea cererii de intervenție accesorie;

3. obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar, în baza art. 453 C.pr.civ.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care critică raportul procedurii și refuzul nejustificat de acces la dosarul achiziției publice, emise de , în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând următoarele:

Deși procedura este una simplificată și termenul estimat pentru finalizare a fost depășit, autoritatea contractantă nu i-a transmis comunicarea rezultatul procedurii. Verificând statusul procedurii, în data de ..., a constatat că aceasta a fost „atribuită”.

Ca atare, în data de ..., a formulat o cerere de studiu solicitând accesul la dosarul achiziției. În data de i s-a comunicat un proces-verbal în care se menționa că oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ... cu un preț de sub 72% din valoarea estimată.

Deși a solicitat accesul la modul de evaluare al acestei oferte, inclusiv, documente de calificare, propunere tehnică și financiară, solicitări de clarificări și răspunsuri, modalitate de aplicare a factorilor de evaluare și departajare, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție doar procesele verbale în format simplificat și i-a refuzat accesul la restul documentelor motivând că ofertantul câștigător a depus o declarație prin care își susține confidențialitatea ofertei.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 întrucât nu i-a comunicat rezultatul procedurii.

În ceea ce privește dreptul de acces la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de contestare, solicită Consiliului să cenzureze refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul la dosar și, ca măsura de remediere, să-i încuviințeze accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerea tehnică și financiară depusă de ofertantul declarat câștigător.

În continuare, la punctul 2.2 din contestație, contestatorul prezintă deficiențele modului de evaluare a ofertei declarată câștigătoare învederând următoarele:

Propunerea tehnică nu a fost corelată cu cea financiară, aspect ce contravine prevederilor art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora oferta trebuie să fie coerentă, completă și corelată în toate componentele sale. În propunerea financiară sunt prevăzute cantități și costuri aferente materialului geotextil și punerea în operă a acestuia. În propunerea tehnică, în cadrul procedurilor tehnice de execuție nu sunt prezentate descrierea tehnologiei de implementare, metodele de punere în operă, specificațiile tehnice ale geotextilului, modurile de asigurare a calității sau detalii privind conformitatea cu cerințele documentației. Această inconsecvență conduce la imposibilitatea verificării conformității tehnice a ofertei și afectează principiul transparenței și al tratamentului egal în evaluare.

În mod similar, ofertanții aveau obligația de pune în operă și geocompozit antifisură pe care ... nu îl menționează în procedurile de punere în operă și nici nu sunt prezentate documente de calitate care să confirme specificațiile impuse în documentația tehnică.

Autoritatea contractantă a realizat o evaluare pur formală în ceea ce privește prețul ofertat de Acesta a depus o ofertă cu un preț de 72% din valoarea estimată a procedurii. În aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului justificarea prețului ofertat, însă solicitarea nu a implicat în concret analiza elementelor care au format prețul și a fost una pur formală.

Autoritatea contractantă are obligația de a verificare în concret corelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, respectiv verificarea faptului că ofertantul a inclus în cadrul propunerii financiare costul tuturor activităților/lucrărilor prezentate în cadrul propunerii tehnice și că aceste costuri sunt în conformitate cu tehnologia, procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție prezentate în propunerea tehnică. Ofertantul trebuie să demonstreze că prețul aparent neobișnuit de scăzut nu este rezultatul oferirii unor preturi/tarife pentru diverse resurse (materiale, manoperă, utilaje etc.) care sunt sub costul de achiziție al acestora, respectiv că ofertantul nu propune preturi/tarife care-l pun în poziția de a vinde în pierdere.

Având în vedere că departajarea în prezenta procedură pare să fi fost realizată prin prețul ofertat, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația realizării unei evaluări concrete, aplicabile

prezentei proceduri și nu de a crea o evaluare pur formală a ofertei financiare a ofertantului.

În drept, se invocă prevederile din cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. face un scurt istoric al procedurii solicitând respingerea contestației ca inadmisibilă.

Totodată, afirmă că evaluarea a fost realizată cu stricta aplicare a dispozițiilor legale privind legislația în materia achizițiilor publice și aplicarea tratamentului egal în ceea ce privește ofertele declarate admisibile.

De asemenea, organizatoarea procedurii solicită respingerea tuturor capetelor de cerere ca fiind nefondate, considerând că toată această acțiune nu face decât să tergiverseze procedura de atribuire până în momentul în care va fi indisponibilizată de fondurile bugetare alocate obiectivului de investiții de către Consiliul Județean Ialomița pentru anul 2025.

În concluzie, solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., prezintă note față de susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere considerând că modalitate de finalizare a procedurii de atribuire fără o comunicare concretă a rezultatului nu respectă rigorile impuse de legislație și conduce la concluzia nulității rezultatului procedurii chiar fără a se mai analiza orice alt motiv de nelegalitate invocat prin contestație.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... evidențiază motivele pentru care apreciază că demersul contestatorului este neîntemeiat și nefondat, prezentând punctual considerentele pentru care solicită respingerea contestației.

În drept, se invocă prevederile art. 17 și art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale din cuprinsul cererii de intervenție.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, prin adresa nr. ..., a formulat cerere de repunere în termenul de contestare și argumente în susținerea admiterii contestației sale.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, contestatorul apreciază că autoritatea contractanta trebuia să constate că oferta PORR este inacceptabilă, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost unul neconcludent.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a depus concluzii scrise, prin care a înțeles să opună *cererii de repunere în termenul de formulare a contestației și argumente în susținerea admiterii contestației* excepțiile tardivității și inadmisibilității.

Prin adresa nr. ...a transmis punct de vedere, prin care a solicitat respingerea contestației, ca inadmisibilă, în raport cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de 7 zile nefiind respectat pentru repunerea în termen.

a constituit cauțiunea în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect , prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea totală estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 9 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ... prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu un punctaj de 100 puncte, având o propunere financiară de

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, a depus contestația de față, prin care reclamă evaluarea ofertei desemnată câștigătoare.

Relativ la cererea de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante, depusă de ..., având în vedere că autorul său are calitate și capacitate procesuală și dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, o încuviințează în principiu.

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de contestatorul , se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere *Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial*, depusă de ..., Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite studierea documentelor declarate astfel, precum și să probeze și să prezinte justificarea caracterului confidențial declarat.

Prin răspunsul formulat, ... și-a exprimat refuzul de a permite accesul la documentele declarate confidențiale, prezentând o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează caracterul confidențial al documentelor.

Având în vedere că a avut aceeași conduită în cadrul procedurii, declarând confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară, acordurile cu furnizorii de materiale, corespondența cu autoritatea contractantă din procesul de evaluare, Consiliul a asigurat accesul la dosarul achiziției, cu excepția propunerii tehnice și a celei financiare a

Arată Consiliul că tratamentul egal presupune aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care aceștia pretind respectarea confidențialității ofertelor lor, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament. A susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidaților, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatorul pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele ofertei câștigătoare nu au acest caracter, aspect care echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, apreciat inadmisibil de Consiliu.

Jurisprudența a demonstrat că, atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – CNSC, dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale. Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune

principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Accesul la documentele emise de comisia de evaluare în exercitarea atribuțiilor sale din etapa de verificare a ofertelor a fost asigurat în considerarea dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că declarate confidențiale pot fi doar documentele parte a propunerilor tehnice și financiare respectiv răspunsuri la clarificări, iar nu și actele emise în evaluarea ofertelor depuse.

Ca urmare a asigurării contestatorului accesul la documentele dosarului achiziției în limitele mai sus precizate, solicitările intervenientului și autorității contractante de respingere, ca tardive și inadmisibile, a criticilor formulate de contestator pe calea concluziilor scrise depuse ulterior studiului de dosar, cu privire la partea dosarului achiziției vizualizată pentru prima dată la Consiliu, vor fi respinse.

În stabilirea acestei finalități relevanță prezintă cele stabilite de CJUE în cauza C-54/21:

4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate**.

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac **nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale**.

Instanța europeană face vorbire, așadar, despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care *au fost calificate în mod eronat drept confidențiale*, situație care se întâlnește și în speța de față.

În concluzie, câtă vreme contestatorul a avut acces la documentele dosarului achiziție într-o măsură mai mare decât la autoritatea contractantă, respectiv s-a asigurat în plus accesul la răspunsurile la clarificări, este evident că nu i se poate refuza acestuia verificarea temeiniciei criticilor formulate pe calea concluziilor scrise cu privire la această parte vizualizată pentru prima dată la Consiliu.

Termenul de 10 zile de la studiul dosarului efectuat la sediul CNSC în care criticile noi trebuiau formulate, a fost respectat în cauză, studiul fiind efectuat la data de 22.01.2026 în timp ce documentul *cerere de repunere în termen și argumentare a contestației* a fost transmis de autorul contestației către Consiliu și părțile cauzei, prin email, la data de

Ținând seama că pentru partea vizualizată pentru prima dată la Consiliu termenul de contestare de 10 zile a început să curgă de la data respectivei vizualizări, cu luarea în considerare a celor de mai sus, repunere în termenul de motivare a contestației nu operează.

Trecând la analiza fondului contestației, Consiliul ia act că, într-o primă categorie de critici, contestatorul susține încălcarea art. 215 din Legea nr. 98/2016, deoarece societății sale nu i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire deși status-ul acestei din SEAP a fost schimbat din *desfășurare* în *atribuită*, modalitate de finalizare care atrage, în opinia sa, nulitatea rezultatului procedurii.

Din documentele dosarului cauzei, dar și din situația de fapt expusă, se observă că autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire la data de, astfel că în considerarea dispozițiilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, revenea acestei obligația de a informa participanții la procedură cu privire la rezultatul procedurii în termen de cel mult 3 zile de la stabilirea acestuia.

Or, printre documentele dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă, se identifică raportul procedurii nr. ..., iar nu și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ceea ce presupune că nu au fost întocmite. Nici autoritatea contractantă nu susține o altă realitate de fapt iar din analiza informațiilor regăsite în SEAP rezultă că aceasta a restricționat accesul ofertanților la documentele de evaluare pe care susține că le-a publicat la

În ciuda caracterului întemeiat al susținerilor contestatorului, fiind evidentă încălcarea prevederilor legate care asigurau transparența decizională și dreptul la apărare a participanților la procedură, în considerarea jurisprudenței naționale și CJUE invocată și de contestator, Consiliul nu achiesează opiniei conform căreia lipsa comunicării rezultatului procedurii conduce la nulitatea acestuia, câtă vreme prevederile legale incidente nu stabilesc nicăieri o atare sancțiune.

Dând eficiență prezentului demers de contestare în condițiile în care contestatorul a putut să-și exercite în mod corespunzător dreptul la

apărare, cu privire la criticile legate de necorelarea dintre propunerea tehnică și cea financiară depuse de ..., Consiliul constată că acestea nu se susțin deoarece, în ceea ce privește stratul de geotextil, în propunerea tehnică a ofertantului menționat se identifică, cum corect arată intervenientul, informațiile la care face contestatorul referire, respectiv:

- procedura tehnică de execuție aferentă activității de punere în operă a stratului de geotextil....

- modul de asigurare al calității privind punerea în operă a stratului de geotextil a fost prezentat în cadrul procedurii privind planul de control și asigurare al calității, verificări și încercări cu codul

- tehnologia de implementare pentru așternere Strat de geotextil anticontaminare, inclusiv acostamente, unde apare detaliat metoda de punere în operă a geotextilului: procurare, transport, așternere pe suprafața recepționată, recepție și resurse alocate, la pag. 10, referiri la stratul de geotextil regăsindu-se și în alte părți ale propunerii tehnice

Nici critica vizând geocompozitul antifisură nu poate fi reținută, Consiliul apreciind întemeiată apărarea intervenientului în sensul în care obiectul contractului nu prevede utilizarea materialului menționat, apărare care nu este combătută sub nicio formă de contestator.

Cu privire la critica legată de lipsa analizei răspunsului la solicitarea de justificare a prețului ofertat, se observă, din actele evaluării, că prețul ofertat de ... a fost apreciat ca aparent neobișnuit de scăzut, deoarece reprezintă 70,43% din valoarea estimată, astfel că, prin adresa nr. comisia de evaluare a înțeles să dea eficiență dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

... a răspuns prin adresa nr., la care a anexat o serie de documente justificative, respectiv formularele F3, C6 și oferte de preț de la furnizori.

Vizionând răspunsul cu ocazia studiului dosarului cauzei, contestatorul a revenit cu o serie de critici concrete, una dintre acestea fiind cea conform căreia ... nu a respectat listele de cantități astfel cum au fost clarificate în etapa de până la depunerea ofertelor, în ceea ce privește articolul de transport ... – *transport rutier al materialelor ... pe distanța de 30 de km*, în sensul în care a înlocuit distanța de 30 km cu 2 km.

Din verificarea documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților listele de cantități, printre care formularele F3 în care se regăsesc articolul de deviz având forma indicată de contestator.

Articolul menționat a format obiectul unei solicitări de clarificări în etapa de până la data limită de depunere a ofertelor, față de care autoritatea contractantă a formulat răspunsul consolidat nr., în cadrul căruia la întrebarea 24 având conținutul:

24.INTREBARE :

Va rugam sa precizati daca articolele de transport (distantele) se pot modifica in functie de distanta reala de aprovizionare a materialelor. In cazul in care, pretul de achizitie al unui material include si contravaloarea transportului, va rugam sa acceptati ca acolo unde este cazul, articolele de transport corespunzatoare materialelor cu transport inclus, sa fie cotate cu "0" (zero).,

autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

RASPUNS:

Articolele de transport (distantele) nu se pot modifica in functie de distanta reala de aprovizionare a materialelor, acest aspect nefiind in sarcina Autoritatii contractante. Solicitare respinsa.

Așadar, a interzis autoritatea contractantă explicit orice intervenție asupra distanțelor de transport din listele de cantități, reconfirmând astfel caracterul obligatoriu al listelor de cantități în acord cu dispozițiile HG nr. 907/2016 *privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice*, care, aferent formularului F3, conține următoarele:

PRECIZĂRI:

1. Proiectantul completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloanele 1-3. Coloanele 4-9 se completează de către ofertanți în cadrul derulării, în condițiile legii, a unei proceduri de achiziție publică.

Prin urmare, revenea ofertanților sarcina de a completa ca atare formularele F3, orice intervenție a acestora asupra coloanelor 1-3, care reprezintă apanajul proiectantului fiind interzisă, deci și sub aspectul distanțelor de transport.

Or, după cum corect arată contestatorul, ... a intervenit asupra distanței obligatorii de 30 km, pe care a modificat-o la 2 km, ceea ce conduce spre concluzia, dincolo de întocmirea ofertei cu nerespectarea regulilor impuse, că ofertantul arătat a oferat un cost aferent acestei ultime distanțe, mai mic ca cel care ar fi rezultat în urma luării în considerare a distanței din listele de cantități.

Aspectul menționat ar fi trebuit sesizat de comisia de evaluare încă din etapa de evaluare tehnică, fiind un motiv de neconformitate care nu poate fi surmontat prin luarea în considerare a excepțiilor prevăzute de art. 137 alin. (7) din HG nr. 395/2016, a abaterii tehnice minore și viciului de formă, singurele în care conținutul propunerii tehnice putea fi alterat. Concret, modificarea intervenită nu poate fi încadrată în categoria abaterii tehnice minore deoarece nu este îndeplinită condiția prevăzută la art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, modificarea presupunând o intervenție a supra unei părți cu privire la care a fost interzisă expres orice intervenție, și nici în categoria viciului de formă, condiția ca eroarea/omisiunea să fie susținută de un alt document din oferta inițială nefiind îndeplinită.

În concluzie, răspunsul la solicitarea de justificare a prețului furnizat de ... nu a fost analizat cu rigurozitatea necesară, după cum corect arată contestatorul, prețul ofertat fiind nejustificat cel puțin prin prisma nerespectării listelor de cantități, respectiv a distanței de transport impuse, situație în care decizia de desemnare a ofertei câștigătoare se vădește nelegală.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei ..., precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi respinsă.

Cererea ... de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă, având în vedere, pe de o parte, că nu s-a făcut dovada efectuării acestora, iar, pe de altă parte, având în vedere că, chiar și dacă s-ar fi făcut dovada lor, culpa procesuală a contestatorului nu a fost dovedită.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de , în contradictoriu cu , și anulează raportul procedurii nr., în partea care privește evaluarea ofertei ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție depusă de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.