



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 207/C1/2886, 2895

Data: 28.01.2021

Prin contestația nr. 2617/22.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56833/22.12.2020, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 32222/15.12.2020 și nr. 3224/15.12.2020, a raportului procedurii, a proceselor verbale de evaluare și a tuturor actelor subsecvente, emise de către SA, cu sediul în, str. Piața Națiunilor Unite nr. 9, ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții „Construire Cămin Studentesc - Universitatea Vasile Alecsandri din ..., str. Spiru Haret nr. 8, județul ...” cod CPV 45200000-9, s-a solicitat:

- constatarea faptului că ofertele depuse de Asocieria ...și Asocieria ...SRL trebuiau respinse ca neconforme/inadmisibile și dispunerea anulării actelor contestate în ceea ce privește declararea ca admisibile și conforme a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către SC SRL, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016;

- în subsidiar, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 32222/ 15.12.2020, nr. 3224/15.12.2020 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii și a proceselor verbale

intermediare, în ceea ce privește declararea ca admisibile și conforme a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 cu luarea în considerare a motivelor ce determină respingerea acestor oferte ca inacceptabile, respectiv neconforme și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea cerințelor legale și a criteriilor de atribuire.

Prin contestația nr. 4148/22.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56963/22.12.2020, formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC SRL – SC ... SRL – SC ...SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare RO 26625208, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 32230/15.12.2020, a procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 7260L/04.11.2020, a raportului procedurii publicat în SEAP la data de 15.12.2020, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 32230/15.12.2020; anularea procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 7260L/04.11.2020; anularea rezultatului procedurii referitor la oferta declarată câștigătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei prezentei asocieri; obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor, cu respectarea prevederilor legale.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 7/04.01.2021, SC ...SRL în calitate de lider al Asocierii formată din SC ...SRL, cu sediul în având CUI:, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat ..., cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str., ..., formulează cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, solicitând: admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestațiilor ca neîntemeiate.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2886/2020 și nr. 2895/2020 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2617/22.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56833/22.12.2020, formulată de SC SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 32222/15.12.2020 și nr. 3224/15.12.2020, a raportului procedurii, a proceselor verbale de evaluare și a tuturor actelor subsecvente, emise de către SA, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiectare,

asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții „Construire Cămin Studentesc - Universitatea Vasile Alecsandri din ..., str. Spiru Haret nr. 8, județul ...” cod CPV 45200000-9, s-a solicitat:

- constatarea faptului că ofertele depuse de Asocieria ...și Asocieria ...SRL, trebuiau respinse ca neconforme/inadmisibile și dispunerea anulării actelor contestate în ceea ce privește declararea ca admisibile și conforme a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către SC SRL, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016;

- în subsidiar, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 32222/ 15.12.2020, nr. 32224/15.12.2020 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii și a proceselor verbale intermediare, în ceea ce privește declararea ca admisibile și conforme a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 cu luarea în considerare a motivelor ce determină respingerea acestor oferte ca inacceptabile, respectiv neconforme și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea cerințelor legale și a criteriilor de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează că în urma evaluării ofertelor tehnice și financiare, au fost declarate admisibile următoarele oferte:

1. Asocieria SC ...– SC ...SRL – SC ...SRL (locul 1).
2. Asocieria SC ... SRL (locul 2);
3. SC ...SRL (locul 3);
4. Asocieria SC ...SRL (locul 4).

De asemenea, precizează că:

- în data de 15.12.2020 autoritatea contractantă a publicat în SICAP, raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii nr. 32222/ 15.12.2020 și nr. 32224/15.12.2020, din care rezultă că oferta câștigătoare este cea depusă de Asocieria SC ...– SC ...SRL – SC ...SRL ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”;

- ulterior comunicării rezultatului procedurii a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției;

- autoritatea contractantă a acordat acces parțial la dosarul achiziției, iar din studiul raportului procedurii precum și din studiul parțial al dosarului achiziției, studiu ce s-a realizat exclusiv prin vizualizarea acestuia, rezultă că autoritatea contractantă, nu a procedat la o evaluare corectă a ofertelor clasate pe locul 1 și 2 din procedură, încălcând documentația de atribuire, prevederile art.133 alin.(1) din HG nr. 394/2016 și prevederile legale în vigoare care reglementează autorizarea lucrărilor care fac obiectul procedurii.

I. În ceea ce privește oferta asocierii SC ... SRL, clasată pe locul 2, contestatorul consideră că nu a fost evaluată în conformitate cu legislația

aplicabilă, cu documentele procedurii, fiind declarată în mod eronat ca fiind admisibilă, deși prezenta motive evidente de neconformitate.

1. Referitor la experiența similară lucrări, arată că potrivit procesului verbal nr. 2863/12.05.2020 și nr. 3181/26.05.2020 asocierea în cauză a prezentat contractul nr. 1767/17.12.2014, cu valoarea de 10.708.015,24 lei, valoarea fiind inferioară celei solicitată în fișa de date pentru experiența similară. De asemenea experiența similară este prezentată pentru 2 loturi, ceea ce ar putea însemna 2 contracte diferite. Conform condițiilor stipulate în fișa de date a achiziției art. III 1.3. a) - Cerința nr. 1 - experiența similară în lucrări trebuia dovedită cu executarea de lucrări similare, în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, care au făcut obiectul unui contract, maxim 2 contracte, cu o valoare totală, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu suma de 19.000.000 lei.

Totodată în ceea ce privește contractul nr. 1767/17.12.2014, contestatorul consideră că nu respectă condițiile solicitate, având o valoare mult inferioară celei solicitată prin fișa de date.

Astfel, consideră că au fost încălcate condițiile solicitate prin documentația de atribuire întrucât, în lipsa experienței similare, oferta trebuia să fie declarată neconformă.

În aceste condiții, contestatorul solicită Consiliului să constate că nu a fost dovedită condiția experienței similare și că, în ipoteza reevaluării ofertelor, acest ofertant nu mai poate adăuga alte contracte întrucât acest lucru ar echivala cu completarea ofertei și încălcarea principiilor achizițiilor publice privind acordarea tratamentului egal pentru toți operatorii participanți la procedură.

2. Referitor la experiența similară servicii, arată că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în serviciile de proiectare, ofertantul (SC ...SRL) a prezentat 2 contracte care nu sunt similare cu cele ce fac obiectul contractului, astfel:

- contractul nr. 16723/18.09.2015 având ca obiect: „Eficientizare consumuri energetice”, acest contract nefiind în niciun fel similar cu lucrările care fac obiectul prezentului contract;

- contractul nr. 10405/13.06.2013 având ca obiect „Realizarea unui terminal multimodal, inclusiv spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete”; acest contract nu este în mod evident similar cu lucrările care fac obiectul prezentului contract.

În opinia contestatorului au fost încălcate condițiile din fișa de date a achiziției art. III 1.3. a) - Cerința nr. 2 - experiența similară în servicii, cerință care impunea dovedirea executării în ultimii 3 ani a unor servicii similare cu cele care fac obiectul contractului care se atribuie în prezenta procedură. Ofertantul nu a prezentat personalul responsabil tehnic cu execuția instalației gaze naturale combustibile deși în obiectul contractului sunt prevăzute astfel de lucrări.

De asemenea, arată că ofertantul avea obligația îndeplinirii acestei cerințe: „Responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții

civile și industriale și instalații - persoana responsabilă cu respectarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, HG nr. 925/1995, respectiv a Ordinului MLPTL nr. 1895/30.09.2016" (pag.42 din caietul de sarcini).

Contestatorul subliniază că la pagina 6 din raportul procedurii, cu privire la un alt ofertant, autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca fiind neconcludent și a „(...) respins oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul transmis de ofertant este neconcludent, iar oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Astfel, apreciază că în mod similar, pe baza aceluiași raționament și a aceluiași dispoziții legale aplicate în cazul acelui ofertant și oferta asocierii SC ... SRL trebuia respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul arată că, deși exista cerința în documentația de atribuire, ofertantul nu a prezentat personalul pentru verificator instalații gaze naturale combustibile cu toate că, în obiectul contractului sunt prevăzute astfel de lucrări.

Totodată, contestatorul menționează că ofertantul nu a îndeplinit unul din criteriile de evaluare pentru inginer proiectant pentru instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu (5 puncte); aceasta trebuia să prezinte: dovezi pentru „implicarea ca inginer proiectant de instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu”. Ofertantul a prezentat pe inginer Doru Alexandru pentru îndeplinirea acestei cerințe însă, conform recomandărilor de la SC Balc Proiect SRL, acesta este proiectant în instalațiile sanitare și de stingere incendiu. În acest sens, face precizarea că instalațiile sanitare și de stingere incendiu sunt total diferite de instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu, autorizările și legislația incidentă fiind diferită.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul arată că au fost încălcate condițiile stipulate în pag. 3 din fișa de date a achiziției, iar ofertantul trebuia descalificat, aceasta fiind o cerință de calificare.

Arată că, prin răspunsul nr. 808/02.09.2020 la solicitarea de clarificări nr. 61952/01.2020, ofertantul și-a completat propunerea tehnică cu documentele aferente personalului, „retransmițând” documentele; în realitate însă, acele documente nu se regăseau în cadrul ofertei inițiale, acest ofertant completându-și documentele pentru următorul personal: ..., ..., ..., ...

Contestatorul consideră că această situație a condus, pe lângă declararea în mod nelegal a ofertei ca fiind admisibilă, la o evaluare incorectă a ofertei prin acordarea unui număr de 5 puncte, pentru o cerință pe care nu a îndeplinit-o. Menționează că în cazul în care totuși

rămâne acceptabilă și conformă oferta asocierii autoritatea contractantă trebuie să reevalueze punctajul.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul I, respectiv Asocieria ...SRL, contestatorul apreciază că nu a fost evaluată în conformitate cu legislația aplicabilă, cu documentele procedurii, fiind declarată în mod eronat ca fiind admisibilă și câștigătoare, deși prezenta motive evidente de neconformitate.

Astfel, contestatorul arată că ofertantul nu a prezentat personalul pentru :

- 6.1. Instalații electrice
- 6.2. Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare
- 6.3. Instalații gaze naturale combustibile

acesta având obligația îndeplinirii acestei cerințe (Responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții civile și industriale și instalații - persoana responsabilă cu respectarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, HG nr. 925/1995, respectiv a Ordinului MLPTL nr. 1895/30.09.2016.).

Contestatorul arată că asocieria declarată câștigătoare și-a completat ulterior oferta, motiv pentru care trebuia descalificată. De asemenea, chiar și după completarea ofertei, aceasta tot nu a prezentat informațiile referitoare la RTE - 6.3. Instalații gaze naturale combustibile.

Astfel, în opinia sa, rezultă că:

- autoritatea contractantă a încălcat principiul achizițiilor publice privind acordarea tratamentului egal pentru toți operatorii participanți la procedură, acordând tratament preferențial acestui ofertant;

- autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă, deținerea personalului indicat mai sus reprezentând o cerință de calificare și executare a contractului în conformitate cu legea, și nu să permită ofertantului ca pe calea răspunsului la clarificări să-și completeze oferta.

În continuare, contestatorul precizează că ofertantul nu a prezentat personalul pentru verificarea instalațiilor gaze naturale combustibile în obiectul contractului fiind prevăzute astfel de lucrări. Ofertantul avea obligația să îndeplinească această cerință; menționează că, ulterior, acesta și-a completat oferta, motiv pentru care trebuia descalificat. Acesta a motivat o eroare de „tehno-redactare” însă nedepunerea unor documente nu poate însemna eroare de „tehno-redactare” (vezi răspuns nr. 60/ 02.10.2020 la solicitarea de clarificări nr. 6197L/01.10.2020).

Precizează totodată că, prin răspunsul la clarificări nr. 60/ 02.10.2020, ofertantul a înlocuit personalul pentru poziția „Manager de proiect”, astfel că, autoritatea contractantă trebuia să califice răspunsul drept neconcludent; însă, aceasta a revenit cu o altă solicitare de clarificări prin care i-a permis din nou să înlocuiască personalul și de această dată să își completeze propunerea tehnică și cu alte documente.

Contestatorul subliniază că acești specialiști nu au fost menționați în detalierea numărului de zile de muncă alocat personalului implicat, astfel încât, rezultă că nu au fost luați în calcul de la început, serviciile prestate de aceștia nefiind prevăzute în oferta tehnică și financiară.

De asemenea, în ceea ce privește cerința: „Se va prezenta o detaliere a numărului de zile de muncă alocat personalului implicat în realizarea proiectului, corelat cu activitățile cerute prin caietul de sarcini și prevăzute de fiecare ofertant”, contestatorul arată că în propunerea tehnică nu sunt alocate ore de lucru pentru: verificator instalații gaze (lg), proiectant instalații gaze, RTE Gaze.

Astfel, se poate constata că cerința nu este îndeplinită, oferta fiind neconformă; mai mult, în această etapă nu mai poate aduce completări propunerii tehnice.

În ceea ce privește cerința: *„De asemenea pentru fiecare activitate/sarcină în parte se vor prezenta resursele umane alocate precum și interacțiunea dintre activități/sarcini, inclusiv dintre membrii echipei Antreprenorului”*, contestatorul arată că în cadrul ofertei nu se regăsește îndeplinirea acestei cerințe, nealocând resursele umane în mod corespunzător pentru fiecare activitate/sarcină în parte.

Raportat la aspectele invocate mai sus, contestatorul consideră că decizia autorității contractante de calificare a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 este nelegală și netemeinică.

Contestatorul consideră că ofertanții clasati pe locul 1 și locul 2 nu ar putea executa din punct de vedere legal, contractul întrucât nu dețin autorizațiile necesare și obligatorii din punct de vedere legal pentru executarea și prestarea serviciilor prevăzute de lege. În acest sens, exemplifică, sub formă tabelară legislația specifică ce trebuie a fi îndeplinită.

Astfel, arată că oferta clasată pe locul 2, nu deține autorizații pentru execuție: instalații de desfumare, montaj și punere în funcțiune centrale termice cu putere mai mică de 400 kW, montaj și punere în funcțiune arzătoare de combustibili gazoși și lichizi, lucrări la instalații sub presiune.

De asemenea, oferta declarată câștigătoare nu deține autorizații pentru: proiectare și execuție instalații de gaze, proiectare și execuție instalații de desfumare, montaj și punere în funcțiune centrale termice cu putere mai mică de 400 kW, montaj și punere în funcțiune arzătoare de combustibili gazoși și lichizi, lucrări la instalații sub presiune.

Având în vedere că ofertanții au luat la cunoștință de natura lucrărilor care se vor executa și proiecta, iar prin caietul de sarcini s-a solicitat în mod clar ca propunerea tehnică să corespundă tuturor prevederilor legale în vigoare, contestatorul precizează că aceștia aveau obligația de a nominaliza subcontractanți autorizați în acest sens, în cazul în care nu dețineau aceste autorizații, mai ales că autoritatea contractantă a permis și indicat acest lucru în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, indiferent dacă, în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării tuturor autorizațiilor prevăzute de lege pentru activitatea specifică contractului ce urmează a fi atribuit, operatorii economici sunt datori să dețină autorizațiile necesare pentru executarea contractului, iar autoritatea contractantă este datoare să se asigure ca ofertanții dețin aceste autorizații, prin solicitarea de clarificări în acest sens sau prin simpla verificare online a existenței acestor autorizații.

În susținere invocă considerentele unei hotărâri judecătorești pronunțată în urma unei plângeri prin care s-au invocat nereguli identice, respectiv Decizia nr. 5117/29.11.2017 emisă de către Curtea de Apel în dosarul 8303/2/2017. Invocă de asemenea, jurisprudența CNSC cât și a Curților de Apel.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 5775/28.12.2020 contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206723506/1, tranzacția nr. 1040708915/1823042115 din data de 22.12.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 88.000 lei.

Prin contestația nr. 4148/22.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56963/22.12.2020, formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC SRL – SC ... SRL – SC ...SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 32230/15.12.2020, a procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 7260L/04.11.2020, a raportului procedurii publicat în SEAP la data de 15.12.2020, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 32230/15.12.2020; anularea procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 7260L/04.11.2020; anularea rezultatului procedurii referitor la oferta declarată câștigătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei prezentei asocieri; obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor, cu respectarea prevederilor legale.

În fapt, contestatorul precizează că oferta sa este acceptabilă și conformă, iar prevederile art. 137 alin. (5), raportat la art. 137 alin. (3), lit. c) din HG nr. 395/2016 nu sunt aplicabile.

De asemenea, menționează că răspunsurile la solicitarea de clarificări sunt complete și conforme. Prețul „neobișnuit de scăzut al ofertei” nu reprezintă un motiv de excludere, cât timp există documente justificative pentru tarifele ofertate.

Subliniază că prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis în data de 15.10.2020 a răspuns în mod complet tuturor solicitărilor autorității contractante; cu toate acestea comisia de evaluare a concluzionat pe de o parte că, răspunsurile la clarificări ar fi neconcludente, iar pe de altă parte că se îndoiește de autenticitatea ofertelor de preț depuse, fără însă a aduce argumente complete.

Cu privire la mențiunile din cuprinsul procesului verbal nr. 7260L/04.11.2020 privind evaluarea ofertelor financiare, cu privire la răspunsurile la întrebările nr. 1 și 2, potrivit cărora, comisia de evaluare a concluzionat că „(...) ofertantul nu a acordat suficientă atenție în elaborarea ofertei financiare și în plus, ofertantul nu a transmis corecțiile greșelilor făcute în elaborarea ofertei financiare”, contestatorul precizează că, în realitate a arătat că diferențele de cantități pot fi încadrate ca abateri tehnice minore în temeiul art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, iar cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei omisiuni este mult mai mică decât pragul de 1% prevăzut de legislația în vigoare. De asemenea, arată că prin același răspuns a precizat că va corecta aceste abateri minore, doar la solicitarea autorității contractante, însă, comisia de evaluare nu a mai transmis o altă solicitare.

În ceea ce privește prețul betonului, pentru clasa de beton C20/25X0C10, 4Dmax16S3II/A-M(S-LL32,5R (clasa indicată pentru respectivele tipuri de lucrări, respectiv pentru camera pompe incendiu) contestatorul precizează că a cuprins în oferta financiară și taxa de zonă pentru autobetonieră (așa cum reiese din oferta transmisă de Heidelberg Cement Romania aceasta taxă este cotată separat), precum și o marjă de siguranță, rezultând astfel prețul unitar superior celui din oferta de beton.

Referitor la critica adusă ofertei pentru parapetei, contestatorul precizează că o bucată (așa cum este trecută în oferta primită de la furnizorul ...) reprezintă categoria de lucrări conform caietului de sarcini al procedurii, respectiv „Parapeți de sticlă laminată 16 mm h=70, mâna curentă metalică (...)”, în fapt fiind vorba despre separatoarele de la balcoanele clădirii obiect. Fiind vorba despre o ofertă întocmită pe centre de cost, ce nu presupune existența unor liste de cantități întocmite pe norme de deviz, contestatorul apreciază că fiecare operator economic este liber să aibă propriile rețete, conform propriilor tehnologii, dar fiecare ofertant este obligat să execute întreaga lucrare (proiectare și execuție) încadrându-se în valoarea ofertată.

În ceea ce privește data menționată în oferta primită de la furnizorul ..., temei folosit în mod nejustificat de autoritatea contractantă pentru neluarea în calcul a ofertei acestuia, reprezintă o eroare materială a furnizorului, care nu modifică în niciun fel cantitativ sau calitativ oferta asocierii.

Precizează că oferta de preț emisă de furnizorul SC ...SRL este prezentată în scopul susținerii veridicității prețului ofertat; la întocmirea ofertei, asocierea a avut în vedere executarea acestei categorii de lucrări cu forțe proprii, însă pentru a confirma prețul ofertat la redactarea analizei de preț solicitată, a înțeles să susțină prețul cu documentul emis de acest furnizor.

În ceea ce privește prețul din oferta SC ...SRL pentru camera pompe incendiu, de 68 lei/mp, contestatorul arată că acesta face referire

la lucrările de cofraje pentru camera pompe incendiu, ca și categoriile de prețuri menționate în aceeași ofertă.

Cu privire la critica referitoare la neincluderea cotelor de cheltuieli indirecte și profit la prețurile produselor din oferta primită de la SC ... SRL, contestatorul precizează că acestea au fost aplicate în componenta de manoperă. Ofertarea acestui tip de procedură - proiectare și execuție - nu presupune existența unor liste de cantități întocmite pe norme de deviz, fiecare operator economic fiind liber să aibă propriile rețete conform tehnologiilor proprii.

În concluzie, contestatorul precizează că:

- singura componentă concludentă a propunerii financiare în raport de care se poate aprecia prețul nejustificat de scăzut este prețul total, valorile cuprinse în cadrul centrelor de cost putând fi transferate în urma întocmirii proiectului tehnic și a listelor de cantități finale;

- în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a fost detaliat modul de formare al tuturor prețurilor și explicitate toate prețurile cerute de către autoritatea contractantă;

- ponderea materialelor pentru care s-au solicitat analize de preț în oferta globală este mai mică de 0,5%;

- prezenta asociere poate susține oricând veridicitatea ofertelor prezentate printr-o declarație venită de la furnizor;

- nu există nicio justificare pentru care o oferta de preț de 1018 euro/mp se încadrează - așa cum considera autoritatea contractantă - în categoria ofertelor „cu un preț foarte mic” , cât timp sunt autorități contractante ce supun ofertării construcții de clădiri noi evaluate la prețuri ce nu depășesc 800-850 euro/mp.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a solicitat clarificări suplimentare cu privire la aparenta propunere financiară neobișnuit de scăzută. Menționează că întrebările din solicitarea de clarificări nr. 6585 L/14.10.2020 nu punctau aparentul nivel scăzut al ofertei financiare, prezenta asociere neavând ocazia să aducă toate explicațiile și înscrisurile doveditoare contrare, care să justifice prețul ofertat.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă și-a încălcat obligația de transparență și de a garanta participanților un tratament egal și nediscriminatoriu. Arată că prin respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei, fără a acorda ocazia de a prezenta lămuriri și dovezi expres cu privire la prețul total, autoritatea a acționat într-o manieră lipsită de transparență, creând îndoieli legitime cu privire la legalitatea rezultatului atribuirii.

În susținere invocă următoarele prevederi legale: art. 49, art. 92 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, art. 67 alin. (4) din Directiva nr. 2014/24/UE, art. 58 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 101/2016, art. 18 din Directiva 2014/24/UE. De asemenea, face referire la jurisprudența UE.

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 107 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, arată că în ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 7, comisia de evaluare consideră că analizele de preț transmise nu sunt concludente deoarece acestea conțin defalcarea prețului unitar, pe material, manoperă, utilaj, transport și calculul cantităților, cerință ce nu a fost solicitată din punctul de vedere al comisiei.

În opinia contestatorului, această susținere este nejustificată întrucât pentru a putea susține o analiză de preț, este necesar a se defalca prețul unitar pentru fiecare dintre componentele de bază ce stau la baza calculării unui preț, respectiv material, manoperă, utilaj, transport, drept dovada faptul că și ceilalți ofertanți au procedat în același mod. Defalcarea prețului unitar reprezintă o analiză de preț, nefiind prevăzută în vreun act normativ o altă definiție a analizei de preț.

Mai mult, arată că autoritatea contractantă face referire la faptul că nu s-a cerut calculul cantităților, aspect necesar în mod obligatoriu pentru obținerea prețului consolidat pe centru de cost.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 57668/28.12.2020, SC SRL depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206725322/1, tranzacția nr. 1040980445/ 1823295297 din data de 23.12.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 35.000 lei.

Ulterior, prin adresa nr. 4166/30.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 58537/31.12.2020, SC SRL își completează cauțiunea, prin depunerea în original a recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206739142/1, tranzacția nr. 1042957068/ 1825289904 din data de 30.12.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 53.000 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 7/04.01.2021, SC ...SRL în calitate de lider al Asocierii formată din SC ...SRL, formulează cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, solicitând: admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestațiilor ca neîntemeiate.

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie, intervenientul menționează că sub un prim aspect, prezenta cerere de intervenție are menirea de a susține apărările autorității contractante pentru care prezenta asociere a fost declarată câștigătoare, astfel cum reiese din comunicarea rezultatului de procedură nr. 32222/15.12.2020. Astfel, este evident că Asocierea formată din SC ...SRL susține un interes în formularea prezentei cereri, motiv pentru care solicită constatarea faptului că aceasta este admisibilă în principiu.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL intervenientul arată că în cadrul raportului procedurii la pct.3.2.4. oferta depusă de acest ofertant a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza art. 137 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, respectiv:

a) Ofertantul nu a prezentat analize de preț pentru categoriile de lucrări astfel cum au fost solicitate.

b) Ofertantul nu a justificat prețurile oferite.

c) Prin prețul oferit nu se poate demonstra o marjă de profit normală prin raportare la condițiile oferite de piața de profil.

Arată că așa cum rezultă din raportul procedurii, simpla depunere a unor oferte incomplete sau antedatate, or fără îndeplinirea condițiilor privind legalitatea și asumarea unei astfel de oferte nu pot constitui o justificare temeinică în sensul stabilit de caietul de sarcini și nici cel prevăzut de legiuitor.

Intervenientul subliniază că în analiza documentelor depuse de către contestator s-a avut în vedere nu numai prețul cel mai scăzut, dar și condițiile economico-financiare de derulare a contractului, în acord cu dispozițiile art.1172 C.civ. potrivit căroră, în cadrul contractului cu titlu oneros, fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate. În acest context, s-a analizat inclusiv marja de profit prin raportare la condițiile oferite de piața de profil, analiză care în contextul documentelor depuse de contestator a condus la concluzia că nu poate fi susținut un astfel de contract la prețurile oferite.

De asemenea, arată că în cadrul Procesului-verbal nr. 7260L/04.11.2020 privind evaluarea propunerilor financiare autoritatea contractantă a arătat faptul că oferta financiară a fost defectuos întemeiată, contestatorul arătând faptul că abaterile tehnice din cadrul ofertei ar putea fi încadrate ca abateri tehnice minore în temeiul art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016. De asemenea, contestatorul recunoaște faptul că abaterile din cadrul propunerii financiare nu au fost corectate întrucât comisia de evaluare nu i-a transmis o astfel de solicitare. În aceste condiții, intervenientul apreciază că în mod corect, autoritatea contractantă a considerat oferta inacceptabilă conform art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Sub aspectul fondului clarificărilor solicitate de comisie, intervenientul precizează următoarele:

Cu privire la prețul betonului, raportat la susținerile contestatorului, intervenientul arată că această solicitare viza valoarea prețului unitar oferit, iar oferta de preț vizează doar prețul betonului.

În ceea ce privește prețul parapetului de sticlă, intervenientul apreciază că nu se poate reține susținerea potrivit căreia oferta a avut în vedere dimensiunile stabilite prin caietul de sarcini, întrucât anunțul de participare la licitație a fost publicat în data de 06.04.2020, iar oferta făcută de către SC ...s SRL a fost emisă la data de 23.03.2020, neexistând astfel corespondență între ofertă și caietul de sarcini. De altfel, în cadrul contestației, SC ...SRL arată faptul că data menționată este o eroare a furnizorului, însă eroarea furnizorului nu poate fi și eroarea ofertantului care este obligat să verifice documentele pe care le depune în justificarea ofertei financiare. Astfel, ofertantul nu își poate

invoca propria culpă în sensul că nu a verificat documentele pe care le-a depus.

Intervenientul arată că autoritatea contractantă a apreciat că prețul de 950 lei/bucată fără indica alte elemente definitorii cum ar fi dimensiunile bucății, nu poate fi analizat prin raportare la cantitatea ofertată.

În ceea ce privește oferta de preț emisă de SC ... SRL intervenientul menționează că autoritatea contractantă a constatat că aceasta nu este datată, ștampilată sau semnată astfel încât nu poate fi luată în considerare întrucât nu este asumată de emitent.

De altfel, atât oferta pentru destinație clădire: cămin Județ ... cât și oferta emisă pentru destinație: clădire județ Alba sunt emise de același emitent-..., poartă același număr ABB15539RO diferența fiind faptul că la una se menționează ofertă finalizată, la cealaltă nefinalizată.

Intervenientul consideră că întocmirea unor astfel de oferte este la limita ilicitului penal, prezentarea unor asemenea documente fiind de natură a induce în eroare autoritatea contractantă în vederea câștigării licitației.

Intervenientul arată că în analiza pe care autoritatea contractantă o face cu privire la oportunitatea încheierii contractului ca urmare a finalizării licitației, se aplică algoritmul de calcul stabilit în Capitolul II.2.5-Criterii de atribuire, respectiv 60% componenta financiară, punctajul acordat fiind punctajul maxim pentru cel mai scăzut din prețuri, iar pentru celelalte prețuri ofertate se calculează proporțional respectiv preț minim ofertat ori punctajul maxim alocat. Astfel, consideră că nu are importanță doar valoarea finală ofertată, respectiv 1.018 euro/mp, ci și modalitatea la care s-a ajuns la acest preț, respectiv documentele care au stat la baza constituirii prețului. Or, tocmai aceste documente sunt contestate de către autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea condițiilor atât de formă, dar și de fond, nefiind îndeajuns justificate după cum s-a arătat în cele precizate mai sus.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, privind încălcarea prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 întrucât autoritatea nu a solicitat lămuriri suplimentare privind aparenta propunere financiară neobișnuit de scăzută, intervenientul solicită a se constata că textul invocat nu este incident în cauză, întrucât nu ne aflăm în cadrul unei licitații al cărei criteriu să fie prețul cel mai scăzut. Cu toate acestea, prin adresa de clarificări nr. 6585/14.10.2020 documentele solicitate au vizat tocmai lămurirea stabilirii prețurilor din ofertă, care în urma analizării acestora au fost considerate neconcludente.

Astfel, consideră că nu are relevanță prețul arătat pe fiecare centru de cost în condițiile în care documentele care justifică acest preț nu îmbracă condițiile de fond și de formă.

Intervenientul precizează că prin adresa nr. 6585/14.10.2020 autoritatea contractantă a solicitat atât cotarea unor articole din cadrul capitolului instalații sanitare din centrul de cost nr. 3, dar și oferte de

preț de la anumiți furnizori, liste de echipamente, lista materialelor pentru lucrările normate la ziua de lucru, lista cu tarifele pentru forța de muncă pentru lucrările normate la ziua de lucru, lista materialelor pentru lucrările normate la ziua de lucru, ceea ce denotă faptul că oferta financiară evident a fost întocmită defectuos și nu putea fi considerată în aceste condiții ca admisibilă.

Mai mult, analiza de preț solicitată de autoritatea contractantă vizează tocmai acele rețete proprii conform tehnologiilor proprii pe care le invocă contestatorul, dar pe care nu le-a arătat în documentația depusă. Defalcarea prețului unitar pe material, manoperă, utilaj, transport nu are legătură cu analiza de preț, defalcarea prezentând modalitatea în care s-a ajuns la stabilirea prețului unitar, iar analiza de preț vizează modalitatea în care s-a ajuns la stabilirea prețului cu aplicarea rețetei și tehnologiei proprii (indicarea costurilor componentelor produsului final precum și costul individual al tehnologiei aplicate).

Intervenientul consideră că afirmația contestatorului prin care nu i s-a acordat șansa reală de a prezenta dovezi contrare, este netemeinică având în vedere că adresa de solicitări clarificări cuprinde lămuririle necesare și documentele aferente de natură a justifica în mod temeinic oferta depusă de contestator.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, raportat la criticile acestuia, intervenientul precizează următoarele:

- în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații/ atestate/certificări dintre cele invocate în cuprinsul contestației, ci a solicitat prin fișa de date modalitatea de acces la specialiști, pentru care subscrisa a depus documente din care rezultă calificarea pentru pozițiile propuse (certificate/diplome etc.);

- caietului de sarcini - Secțiunea I, Cap 15. Prezentarea Propunerii Tehnice, prevede nominalizarea expresă a persoanelor responsabile;

- în formularul 7 depus de către Asociera SC ...SRL privind resursele (personal și instalații echipamente), au fost nominalizate persoanele responsabile solicitate prin caietul de sarcini;

- pentru îndeplinirea condițiilor și deținerea autorizațiilor specifice legislației în vigoare au fost anexate documentele justificative pentru fiecare din acestea.

În ceea ce privește Legea nr. 64/2008 de aprobare a Ordinului nr. 2154/2009 privind aprobarea prescripției tehnice PT CR 4-2009, „autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații, echipament” vizează doar autorizarea persoanelor juridice pentru execuția de lucrări și nu este aplicabilă pentru faza de proiectare așa cum este precizat în cuprinsul contestației.

În consecință, intervenientul apreciază că prin formularul și documentele anexate, a dovedit accesul la specialiștii necesari și obligatorii în conformitate cu cerințele din fișa de date.

Având în vedere că prin documentația de atribuire nu a fost stabilită ca și cerință pentru faza de ofertare deținerea acestor autorizații, menționează că autoritatea contractantă nu avea cum să considere oferta ca fiind neconformă ceea ce și rezultă din raportul procedurii prin care a admis propunerea tehnică conform procesului-verbal nr. 6449/ 08.10.2020.

În ceea ce privește contestația formulată împotriva asocierii clasată pe locul 2, intervenientul înțelege că față de apărările cu privire la asocierea desemnată câștigătoare, să invoce excepția lipsei de interes a contestației în condițiile în care va fi respinsă contestația formulată împotriva sa, neavând relevanță care ofertant este clasat pe locul 2, acesta nefiind câștigător.

În măsura în care se va analiza contestația formulată împotriva asocierii clasate pe locul 2, susține punctul de vedere al autorității contractante astfel cum acesta va fi expus.

Prin adresa nr. 33507/28.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57783/28.12.2020 și adresa nr. 33806/30.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 58661/31.12.2020, autoritatea contractantă transmite parte din dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”:

- oferta prezentată de către Asocierea SC ...- SC ...SRL – SC ...SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- oferta prezentată de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul II;

- oferta prezentată de SC SRL a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul III;

- oferta prezentată de Asocierea SC ...SRL a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul IV;

- oferta prezentată de Asocierea SC SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 137 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul la solicitările de clarificări a fost neconcludent, iar prețurile nu au fost justificate.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, cu privire la oferta clasată pe locul 2, respectiv Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Referitor la critica privind neîndeplinirea experienței similare în lucrări:

Prin fișa de date a achiziției pentru demonstrarea experienței similare în lucrări, s-a solicitat demonstrarea faptului că au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare (lucrări de reabilitare/modernizare/extindere/construcții clădiri civile) cu cele ce fac

obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 19.000.000,00 lei.

Asocierea în cauză a prezentat, pentru îndeplinirea cerinței, două contracte, la nivel declarativ în formularele DUAE, respectiv:

i. asociatul SC ...SRL a prezentat în formularul DUAE contractul nr. 16767 din 17.12.2014, pentru obiectivul „Proiectare și execuție lucrări de construcție a noului sediu al Institutului de Arte Marcianese. Lotul funcțional 1 și 2. CIG 463911921B, CUP LOT 1 - D29H08000100003, CUP LOT 2 - D79H11000190003”. Data de începere a lucrărilor: 04.11.2015. Data de finalizare a lucrărilor: 15.09.2017. Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, fără număr din 15.09.2017. Valoarea contractului este de 2.422.353,86 euro, fără TVA, echivalentul a 10.708.015,24 lei, fără TVA (rata medie pentru luna decembrie 2014 euro = 4,4205 lei). Calitatea executantului: Unic executant. Lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și au fost duse la bun sfârșit;

ii. asociatul SC Migifra SRL a prezentat în formularul DUAE contractul fără număr și fără dată, pentru obiectivul: „Lucrări de completare funcțională a stadionului Massimo Catania”. Data de începere: 11.01.2017. Data de finalizare: 26.10.2018. Certificat de terminare lucrări nr. 163994 din 15.02.2019. Valoare: 3.410.763,53 Euro, fără TVA, respectiv 15.839.585,83 lei, fără TVA (rata medie pentru luna decembrie 2017 euro = 4,644 lei). Calitatea executantului: Unic executant. Lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și au fost duse la bun sfârșit;

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că au fost prezentate două contracte, contractul nr. 16767 din 17.12.2014, în valoare de 10.708.015,24 lei, fără TVA, și contractul fără număr și fără data („Lucrări de completare funcțională a stadionului Massimo Catania”), în valoare de 15.839.585,83 lei, ce au o valoare totală de 26.547.601,07 lei, fără TVA, valoare ce o depășește pe cea solicitată prin fișa de date. Așadar, la nivel declarativ, lucrările au fost considerate similare, iar în mod corect cerința a fost declarată ca fiind îndeplinită.

2. Referitor la critica privind neîndeplinirea experienței similare în servicii:

Prin fișa de date a achiziției, pentru demonstrarea experienței similare în servicii, s-a solicitat demonstrarea faptului că au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu 500.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte.

Asocierea în cauză a prezentat pentru îndeplinirea cerinței două contracte, la nivel declarativ în formularele DUAE, respectiv:

i. asociatul SC ...SRL a prezentat în formularul DUAE, contractul nr. 16723/18.09.2015 pentru obiectivul „Eficientizare consumuri energetice

în municipiul Ploiești - clădiri publice". Data de începere - 24.07.2017. Data de încheiere - 25.09.2017. Valoare 427.078,60 lei, fără TVA.

ii. asociatul SC ...SRL a prezentat în formularul DUAЕ, contractul nr. 10405/13.06.2013, pentru obiectivul „Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal (inclusiv spații parcare ptr. transport auto și biciclete)". Data de începere - 05.03.2018. Data de încheiere - 04.07.2018. Valoare 537.845,50 lei, fără TVA.

În concluzie, ofertantul clasat pe locul II a prezentat la nivel declarativ două contracte similare, respectiv „Eficientizare consumuri energetice în municipiul Ploiești - clădiri publice", (contract pentru care au fost realizate servicii de proiectare și alte servicii similare cu cele din prezentul contract) și „Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal (inclusiv spații parcare ptr. transport auto și biciclete)", (contract similar întrucât au fost prestate servicii de proiectare pentru un terminal multimodal). De asemenea, este demn de remarcat faptul că doar prin prezentarea contractului nr. 10405/13.06.2013, este îndeplinită cerința valorică din fișa de date.

3. Referitor la critica contestatorului în sensul că deși există cerință în documentația de atribuire, ofertantul nu a prezentat personal „pentru 6.3 - Responsabil tehnic cu execuția instalații gaze naturale combustibile", deși în obiectul contractului sunt prevăzute astfel de lucrări, autoritatea contractantă precizează că asocierea în cauză a declarat că lucrările de proiectare și execuție instalații gaze naturale se vor executa cu SC Calindu Pro SRL în calitate de subantreprenor, pentru care a transmis în oferta sa tehnică următoarele autorizații:

- Autorizația ANRE nr. 17185/28.07.2017 pentru proiectare sisteme de distribuție a gazelor naturale închise, de tip PDSB pentru societatea SC Calindu Pro SRL, inclusiv decizia de prelungire cu durata de valabilitate până în 2022 - pag. 687;

- Autorizația ANRE nr. 18212/04.05.2018 pentru execuție sisteme de distribuție a gazelor naturale închise, tip EDSB pentru societatea SC Calindu Pro SRL, inclusiv decizie de prelungire a duratei de valabilitate până în 2023 - pag. 690;

Prin prezentarea autorizațiilor, titularul are obligația ca pe întreaga durată de valabilitate să asigure structura minimă de personal autorizat la momentul încheierii contractelor pentru desfășurarea activităților și pe toata durata de desfășurare a acestor activități.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că în mod corect comisia de evaluare a consemnat faptul că societatea SC Calindu Pro SRL va asigura tot personalul autorizat pentru a efectua lucrările de proiectare și execuție instalații gaze.

4. În ceea ce privește critica privind lipsa verficatorului de instalații gaze naturale combustibile, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată pentru motivele detaliate mai jos:

- prin caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea unui „Verificator pentru specialitatea instalații gaze naturale pentru exigența „Ig” care se ocupă cu coordonarea și verificarea proiectului pe această specialitate”;

- la pag. 36 și 231 din propunere tehnică (proiectare) prezentată de Asocieria SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, este cuprinsă structura echipei de proiectare, printre care se regăsește și „Verificatorul de specialitatea instalații gaze naturale pentru exigența Ig”, domnul Ing. Cernaianu P. Dragos;

- la pag. 181 și 231, ofertantul clasat pe locul II a prezentat atestatul nr. 08884/06.01.2018 și legitimația d-lui Cernaianu - verificator de proiecte în specialitatea instalații gaze (Ig), valabilă până în anul 2022.

Astfel, se poate constata că ofertantul clasat pe locul II a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, critica adusă de către contestator fiind nefondată.

5. Referitor la critica privind neîndeplinirea unuia din criteriile de evaluare și anume că Asocieria SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL nu a îndeplinit cerința de a prezenta pentru Inginer proiectant pentru instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu (pentru 5 puncte ofertantul trebuia să demonstreze implicarea ca inginer proiectant de instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu, în 2 contracte de proiectare/contracte de proiectare și execuție, având ca obiect construcție civilă).

În oferta depusă, la pag. 33 și 231, în structura echipei se regăsesc următorii specialiști:

- Ing. ...- coordonator colectiv de proiectare instalații;

- Ing. ... - Inginer Proiectant specialitatea Instalații Electrice, Curenți Slabi, Sisteme de Securitate și a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- Ing. ...- Ing. Proiectant instalații de încălzire, ventilare și climatizare și Sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor.

Documente suport au fost depuse de către Asocieria SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL în fișierul propunere tehnică (proiectare), la paginile:

- 106 din 231 pentru dl. ...(CV, Diplomă de licență - inginer în ingineria instalațiilor, recomandări experiență similară), iar la pag. 199 din 231 (Certificat de absolvire proiectant sisteme de Securitate);

- 157 din 231 pentru dl. ...(CV, diploma de inginer - instalații, diplomă de mașter, certificate de absolvire - proiectant sisteme de Securitate).

Autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 808/02.09.2020, ofertantul nu completează oferta în sensul de mai sus, cum greșit afirmă contestatorul, ci retransmite documentele (pentru conformare), documente ce se regăsesc și în oferta inițială. Așadar cerința caietului de sarcini este îndeplinită iar oferta nu este completată sau modificată.

Având în vedere că solicitările de clarificări cu privire la structura echipei au fost puse pentru toți ofertanții, autoritatea contractantă consideră că nu a fost încălcat principiul tratamentului egal, așa cum eronat menționează contestatorul.

În ceea ce privește critica cu trimitere la oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, ofertă ce a fost respinsă pentru lipsa documentelor Responsabilului tehnic cu execuția, autoritatea contractantă precizează că situația este diferită, întrucât comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și a respins oferta acestuia, deoarece nici prin a doua solicitare de clarificări ofertantul nu a transmis modalitatea de acces la specialistul autorizat pentru „6.3 - RTE instalații gaze”.

Față de contestația depusă de SC ...SRL cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv Asocierea SC ...- ...SRL – SC ...SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

Referitor la criticile cu privire la oferta declarată câștigătoare, în ceea ce privește lipsa personalului pentru „6.1. Instalații electrice, 6.2. Instalații termice (...), 6.3. Instalații gaze naturale combustibile”, lipsa specialistului RTE - 6.3. Instalații gaze naturale combustibile, precizează că pentru toți ofertanții participanți la procedură, comisia de evaluare a aplicat principiul tratamentului egal și au fost solicitate clarificări pentru a lămuri structura echipei.

Astfel, prin adresa nr. 6197L/01.10.2020, s-au solicitat clarificări ofertantului în cauză, după cum urmează:

a) Să transmită documente pentru demonstrarea accesului la specialistul verificador pentru Instalații gaze naturale;

b) Să clarifice unde se regăsesc documentele solicitate conform caietului de sarcini: „Documentele care să probeze experiența specifică solicitată: Curriculum vitae din care să rezulte studiile persoanei respective/ recomandări/procese verbale etc” pentru specialistul Manager de proiect;

c) Să clarifice unde se regăsesc documentele solicitate conform caietului de sarcini pentru „Responsabilul tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții civile și industriale și instalații - persoana responsabilă cu respectarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, H.G. nr. 925/1995, respectiv a Ordinului MLPTL nr. 1895/30.09.2016”;

d) Să clarifice în ce mod este respectată cerința caietului de sarcini: „Persoana autorizată trebuie să dețină licența de funcționare pentru a desfășura activități de instalare, modificare, sau întreținere pentru instalația de stingere a incendiilor cu hidranți interiori”.

Prin adresa nr. 60/02.10.2020, ofertantul a transmis răspunsul în termenul solicitat, acesta fiind semnat cu semnătură electronică extinsă, precizând următoarele:

a) „Dintr-o eroare de tehnoredactare a fost omisă notarea domnului verificador Georgescu Dan Gheorghe”. Ofertantul a atașat

legitimația și certificatul de atestare profesională al acestuia, precum și declarația și angajamentul de participare.

b) Având în vedere faptul că în oferta inițială la pag. 466 din 622, pentru specialistul Manager de proiect a fost declarat dl. Ștefan Statica, iar prin răspunsul la clarificări, ofertantul transmite documente pentru dna Cornelia Popescu și pentru dl. Puscuta Mircea, comisia de evaluare consideră ca ofertantul nu a înțeles întrebarea și revine cu o nouă solicitare de clarificări și anume să transmită documente pentru dl. Ștefan Statica - declarat Manager de proiect;

c) Ofertantul a transmis documentele solicitate conform caietului de sarcini pentru „Responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții civile și industriale și instalații - persoana responsabilă cu respectarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, HG nr. 925/1995, respectiv a Ordinului MLPTL nr. 1895/30.09.2016” (RTE Civile: Sava Mircea, pentru care a prezentat Declarație de disponibilitate și angajament de participare; RTE instalații: Cristea Ionel, pentru care a prezentat Declarație de disponibilitate, angajament de participare și Autorizație RTE 6.1 - Instalații electrice, 6.2 - Instalații sanitare, termice);

d) Ofertantul a transmis pentru SC RO ELCO SRL următoarele:

- Autorizație nr. 2439/16.07.2012 - pentru lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de sera;

- Autorizație nr. 3709/22.10.2013 - pentru proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

- Autorizație nr. 2804/26.10.2012 - pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- Autorizație nr. 0142/09.07.2010 - pentru instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- Atestat ANRE de tip B pentru proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare.

După analizarea documentelor depuse, prin raportare la clarificările solicitate, autoritatea contractantă menționează că a considerat necesar să transmită o nouă solicitare de clarificări, și anume, ofertantul mai sus menționat să transmită documente din care să rezulte experiența specifică pentru dl. Ștefan Statica - declarat Manager de proiect, factor de evaluare, întrucât acesta a fost menționat în structura echipei de execuție. De asemenea, s-a mai solicitat ofertantului să nominalizeze persoana desemnată ca RTE instalații gaze și să transmită documente doveditoare în acest sens. Prin adresa nr. 62/07.10.2020, ofertantul a transmis răspunsul, acesta fiind semnat cu semnătură electronică extinsă, precizând următoarele:

1. „Atașat găsiți documentele din care rezultă experiența specifică pentru dl. Ștefan Statica - declarat Manager de proiect, factor de

evaluare. În structura echipei de execuție, pentru poziția de manager de proiect a fost nominalizat dl. Ștefan Statica". Ofertantul a transmis declarație de disponibilitate, angajament de participare, diploma de inginer specialitatea civile, certificat de absolvire - manager de proiect și CV din care rezultă experiența specifică. Așadar, în mod corect comisia de evaluare a declarat cerința caietului de sarcini ca fiind îndeplinită.

2. Pentru poziția de RTE instalații gaze naturale, ofertantul câștigător a declarat pe dl. Popa Florin și a transmis autorizație RTE pentru domeniul 6.3., legitimație în termen, angajament de participare și declarație de disponibilitate. În mod corect comisia de evaluare a declarat această cerință a caietului de sarcini ca fiind îndeplinită.

Referitor la critica contestatorului cu privire la faptul că în propunerea tehnică nu sunt alocate ore de lucru pentru verificatorul de gaze, proiectant instalații gaze și RTE gaze, autoritatea contractantă menționează că în organigrama de la pag. 462 din 622, ofertantul prezintă componența echipei de proiectare și execuție, inclusiv colaboratorul-prestator de servicii autorizat ANRE pentru gaze naturale care va asigura tot personalul necesar; comisia de evaluare a considerat informația suficientă la etapa de evaluare a ofertelor.

Referitor la critica potrivit căreia, resursele umane alocate precum și interacțiunea dintre activități/sarcini, inclusiv dintre membrii echipei antreprenorului, nu sunt alocate pentru fiecare activitate/sarcină, autoritatea contractantă menționează că în oferta inițială, la pag. 139 din 622, ofertantul descrie alocarea personalului responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare și execuție pentru toate specialitățile, interacțiunea dintre activități și sarcini, inclusiv dintre membrii echipei de proiectare și execuție; liniile de comunicare dintre membrii echipei sunt prezentate la pag. 144 din 622 și la pag. 266 din 622; duratele etapelor de proiectare sunt prezentate la pag. 188 din 622 pentru fiecare activitate. Numărul total de ore/expert/activitate este prezentat în oferta inițială la pag. 189 din 622.

În consecință, autoritatea contractată apreciază că și această critică este nefondată, ofertantul declarat câștigător îndeplinind toate cerințele caietului de sarcini, sens în care în mod corect oferta lui a fost declarată ca fiind conformă și câștigătoare.

În ceea ce privește criticile privind autorizațiile necesare realizării obiectivului de investiții, critici aduse atât ofertantului declarat câștigător, cât și ofertantului clasat pe locul II, autoritatea contractantă menționează că, din coroborarea dispozițiilor art. 163, art. 172 alin. (1) lit. c) și art. 178 din Legea nr. 98/2016, criteriile privind capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic ofertant reprezintă criterii de calificare și selecție.

Conform celor dispuse prin art. 179 lit. c), g) și i) din același act normativ, între criteriile privind capacitatea tehnică și profesională, se află și: „c) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în

special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor; g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare; i) o declarație cu privire la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani.”

Totodată, invocă și prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă arată că, analizând aceste dispoziții, rezultă faptul că cerințele privind personalul sunt în fapt cerințe de calificare, astfel că, pentru a putea fi luate în considerare la respingerea unei oferte, trebuie să se regăsească în cuprinsul anunțului de participare, așa cum solicită art. 181 din Legea nr. 98/2016, dar și în fișa de date a achiziției, conform art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă menționează că a ales să introducă în caietul de sarcini informații referitoare la experții cheie; în acest sens, face referire la dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

În acest context, precizează faptul că în cadrul documentației de atribuire, nu s-a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații dintre cele invocate în cuprinsul contestației.

Astfel, raportat la prevederile art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, arată că cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de operatorul economic contestator, nefiind o cerință a documentației de atribuire nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor.

Astfel, subliniază că această cerință a caietului de sarcini învederează faptul că responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține operatorului economic desemnat câștigător al procedurii.

În egală măsură, arată că însuși contestatorul susține în contestația formulată responsabilitatea ofertantului câștigător de a executa obiectivul în condiții de legalitate, făcând trimitere la prevederile caietului de sarcini, respectiv: antreprenorul este obligat să-și îndeplinească atribuțiile ce-i revin referitoare la calitatea construcțiilor stabilite prin Legea nr. 10/1995, cu modificările și completările ulterioare, privind calitatea în construcții precum și cele stabilite de celelalte normative legale în vigoare.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că în ceea ce privește autorizațiile invocate de asocierea contestatoare, nu era necesar să fie prezentate în etapa de evaluare a ofertelor, fiind atribuția ofertantului desemnat câștigător să desfășoare activitatea în conformitate cu normele legale aplicabile în domeniu.

Mai mult, subliniază că, pe lângă faptul că aceste autorizații nu au fost cerute (rămânând obligația antreprenorului să ducă la bun sfârșit contractul în condițiile legii), există posibilitatea ca aceste activități (în

ceea ce privește autorizațiile necesare execuției obiectivului de investiții) să fie realizate de către furnizori acreditați, ba chiar să fie introduși noi subcontractanți în timpul derulării contractului, aspect permis de legiuitor, tocmai pentru a se lucra în legalitate în situația în care se impun anumite autorizări.

În susținere, autoritatea contractantă face referire la o situația similară, Consiliul pronunțându-se prin Decizia nr. 1835/C10/1934 din data de 07.10.2020 și prin Decizia nr. 1609/C2/1699 din 08.09.2020.

Aspecte privind contestația depusă de SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că asocieria contestatoare nu a prezentat răspunsurile la solicitările de clarificări într-un mod concludent, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- asocieria contestatoare nu a prezentat analize de preț pentru principalele categorii de lucrări așa cum s-a solicitat, ci a prezentat defalcarea prețului unitar, pe material, manoperă, utilaj, transport și calculul cantităților, aspecte ce nu au fost solicitate;

- la aceasta solicitare, acesta trebuia să transmită analiză de preț pentru toate componentele din structura prețului, (adică consumurile, respectiv prețul materialelor inclusiv pierderile tehnologice, înmulțite cu prețul unitar (mp/mc) pentru a ajunge la prețul per unitatea de măsură din ofertă). Exemplu: în ceea ce privește prețul de material cofraje de 25,14 lei/mp, trebuia justificată modalitatea prin care s-a ajuns la el.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu a justificat prețurile oferite, (încercând la acest moment, tardiv, să prezinte justificări pentru ofertele prezentate), astfel:

- din oferta de preț emisă de societatea SC Heidelberg Cement Romania SA, nu rezultă decât prețul betonului, așadar comisia de evaluare nu avea cum să înțeleagă cum a ajuns ofertantul la valoarea prețului unitar oferit (din tabelul prezentat în oferta de preț). Ofertantul nu a prezentat așa cum a solicitat comisia de evaluare analiză de preț a prețului unitar de 281,00 lei/mc pentru material, având în vedere faptul în oferta de preț de la SC Heidelberg Cement Romania SA se regăsesc trei prețuri pentru beton care nu corespund cu prețul propus în oferta financiară.

- în oferta de preț emisă de furnizorul SC ...s SRL, rezultă un preț de parapet de sticlă de 950 lei/buc inclusiv montaj, fără să transmită comisiei de evaluare care este cantitatea reală de parapet. O bucată poate însemna 1 metru sau 10 metri. Autoritatea contractantă consideră că această ofertă nu reprezintă o cotație de preț reală, nefiind furnizate toate datele pe care le cuprinde prețul oferit.

De asemenea, în ceea ce privește această ofertă de preț (nr. 18662 din 23.03.2020), autoritatea contractantă susține că a constatat faptul că aceasta, este antedatată prezentei proceduri, lansată prin anunțul de participare simplificat nr. ... din 06.04.2020. Chiar dacă la acest moment asocieria contestatoare susține că oferta a fost antedatată dintr-o

eroare, autoritatea contractantă consideră ca în mod corect comisia de evaluare nu a ținut cont de această ofertă de preț întrucât riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, așa cum prevede art. 125 din HG nr. 395/2016.

Așadar, arată că această oferta de preț a fost emisă pentru obiectivul în cauză („Cămin ...”), la data de 23.03.2020, dată la care ofertanții nu cunoșteau faptul că acest obiectiv exista (acesta fiind public în data de 06.04.2020), motiv pentru care, apreciază că în mod corect comisia de evaluare nu a ținut cont de oferta de preț menționată mai sus și în consecință, prețurile ofertate nu au fost justificate.

Referitor la oferta de preț emisă de furnizorul SC ... SRL, autoritatea contractantă menționează că în lipsa altor informații, comisia de evaluare a înțeles că societatea care a emis această ofertă va executa lucrările de armare și cofrare (procurare material și execuție). În acest caz, ofertantul trebuia să transmită în cadrul ofertei, relația juridică pe care o are cu această societate. În plus, în prețul de 68 lei/mp pentru camera pompe incendiu, nu sunt specificate ce lucrări sunt cuprinse în acest preț, așadar, nu au putut fi luate în considerare.

De asemenea, arată că din oferta de preț a societății SC ... SRL pentru lavoare, baterii, vas WC, precum și din defalcarea prețului, prezentată de către asocieria contestatoare, comisia de evaluare în mod corect a constatat că prețul de la furnizor este aplicat în ofertă fără cotele de cheltuieli indirecte și de profit. Ofertantul trebuia să furnizeze toate datele pe care le invocă prin prezenta contestație, la solicitarea comisiei de evaluare.

În ceea ce privește faptul că în cuprinsul contestației, ofertantul afirmă faptul că aceste cheltuieli indirecte și profit au fost aplicate în componenta de manoperă, autoritatea contractantă precizează că în structura unui deviz, cotele pentru cheltuieli indirecte și profit se aplică la valoarea totală a cheltuielilor directe care cuprind în totalitate material+manopera+utilaje+transport, nu doar la cheltuielile privind manopera.

În ceea ce privește nejustificarea prețurilor, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect comisia de evaluare a reținut faptul că asocieria contestatoare a prezentat două oferte de preț emise de SC ... SRL, oferte în care se regăsesc următoarele neconcordanțe:

- oferta nr. ABB-15539R0, „nume emițător - ...”, fără dată, este șampilată, semnată și cuprinde mențiunea că este emisă pentru „Dest clădire: Cămin”, „județ: ...”, fiind cuprinse articolele cerute prin solicitarea de clarificare, ofertă ce este denumită în cuprinsul ei ca fiind „finalizată”;

- oferta nr. ABB-15539R0, „nume emițător - ...”, din data de 06.07.2020, nu este șampilată și semnată și mai mult, are înscrisă mențiunea că este emisă pentru alt obiectiv de investiții decât cel care face obiectul prezentei contestații, respectiv „Dest clădire: Altele”,

„județ: Alba”, fiind cuprinse articolele cerute prin solicitarea de clarificare, oferta ce este denumită în cuprinsul ei ca fiind „nefinalizată”.

În concluzie, urmare acestor două oferte de preț, care sunt emise de același furnizor și de aceeași persoană, dar care, totodată sunt diferite, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect membrii comisiei de evaluare au considerat că prețurile cuprinse în conținutul acestor oferte nu au fost justificate. Astfel, comisia de evaluare a decis să nu mai solicite clarificări, în sensul că, în mod evident prețurile ofertate nu au fost justificate.

De asemenea, subliniază faptul că prin contestația formulată asocierea contestatoare nu critică reținerile comisiei de evaluare cu privire la cele două oferte de preț emise de societatea SC ... SRL, acceptând astfel, acest motiv de respingere.

Autoritatea contractantă precizează că în stabilirea deciziei de respingere a ofertei, comisia de evaluare a avut în vedere faptul că, în materia achizițiilor publice autoritatea contractantă trebuie să selecteze ofertanții admisibili și să accepte cea mai convenabilă ofertă, astfel încât să se asigure nu numai de atribuirea imediată a contractului, ci și de executarea acestuia în conformitate cu clauzele contractuale stabilite. În susținere invocă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, în baza principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă apreciază că acceptarea unei oferte cu un preț foarte mic, preț ofertat cu unicul scop de adjudecare a contractului de achiziție publică, prezintă riscuri majore atât asupra finalizării acestuia, cât și asupra calității serviciilor ce fac obiectul contractului, sens în care comisia de evaluare în mod corect a considerat neconcludent răspunsul ofertantului și a hotărât respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 137 alin. (5) coroborat cu 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, iar prețurile nu au fost justificate.

Astfel, în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări se poate constata că toată oferta prezentată de Asocierea SC SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL este plină de erori (acceptate de către aceasta), asocierea contestatoare încercând pe această cale să își transforme oferta din una neconforma în una conformă.

Autoritatea contractantă apreciază că în mod corect a decis să nu mai solicite clarificări, deoarece riscul întocmirii ofertei era în sarcina ofertantului, încă de la momentul depunerii ofertei atunci când a format prețurile unitare.

Față de cele invocate, autoritatea contractantă solicită Consiliului, respingerea contestațiilor ca nefondate, întrucât contestatorii nu prezintă argumente solide în susținerea celor invocate, iar criticile formulate sunt fără fundament, fiind simple supoziții și interpretări.

Prin adresa nr. 198/06.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 677/06.01.2021, autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției publice.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precum și față de cererea de intervenție formulată, prin adresa nr. 18/06.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 753/ 07.01.2021, SC SRL transmite înscrisul intitulat „Note scrise”, precizând că își menține în totalitate aspectele expuse în cuprinsul contestației.

Astfel, față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă precizează următoarele:

- referitor la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări de către ofertantul clasat pe locul II, precizează că își menține criticile;

- referitor la experiența similară în servicii prezentată de ofertantul clasat pe locul II, reiterează aspectele menționate în contestație;

- referitor la nedeclararea RTE cu execuția instalației gaze naturale combustibile, arată că simpla indicare a unui subcontractant pentru proiectarea și execuția sistemului de distribuție a gazelor naturale nu este de natură să îndeplinească cerința prevăzută în mod clar în documentația de atribuire;

- referitor la prezentarea verficatorului pentru specialitatea instalației gaze naturale, arată că își menține criticile din contestație;

- referitor la implicarea ca inginer proiectant de instalații de semnalizare alarmare și avertizare în caz de incendiu, arată că este evident că această cerință nu a fost îndeplinită inițial de către ofertantul clasat pe locul II; prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 808/02.09.2020 ofertantul a realizat o veritabilă completare a ofertei, prin depunerea unor documente pe care inițial a omis să le depună; în subsidiar, în cazul în care această modificare a ofertei ar produce efecte, se impune reevaluarea punctajului acordat ofertei clasate pe locul II.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, precizează că își menține în totalitate criticile expuse în contestație.

În ceea ce privește nedeținerea autorizațiilor necesare realizării activităților care fac obiectul contractului, contestatorul arată că autoritatea contractantă se află într-o confuzie între obligația depunerii și cea a deținerii acestor autorizații.

Cu privire la cererea de intervenție formulată, apreciază că nu poate fi acceptată teoria intervenientului potrivit căreia „specialiști” persoane fizice ar putea proiecta/executa lucrări care fac obiectul contractului, în baza autorizațiilor emise în numele persoanelor juridice.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, Asocierea SC SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL formulează concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1985/13.01.2021.

Raportat la criticile autorității contractante precizează următoarele:

- asocierea a prezentat defalcarea prețului unitar pe material, manoperă, utilaje, transport și calculul cantităților;
- în cazul în care comisia de evaluare urmărea să primească o analiză de preț, așa cum este descrisă prin punctul de vedere, această detaliere ar fi trebuit să fie inclusă în documentația de atribuire;
- toate lucrările din propunerea tehnică se reflectă în prețurile centrelor de cost din cadrul propunerii financiare;
- la întocmirea ofertei financiare s-a abordat fiecare preț unitar în parte, pentru fiecare operațiune necesară aferentă contractului, astfel încât acestea să includă atât costurile ce pot să apară, cât și cheltuielile indirecte în cuantum de 5%, precum și posibilitatea obținerii unui profit rezonabil de aproximativ 5%;
- în răspunsul la clarificări din data de 15.10.2020 s-a menționat că pentru componenta materială a prețului au fost luate în calcul costurile cu materialele propriu-zise din ofertele furnizorilor, costurile de transport de la depozitele proprii, manipularea, depozitarea temporară a acestora;
- pentru componenta manoperă a prețului, s-a utilizat la întocmirea ofertei, un tarif orar brut de 21 lei/oră, respectându-se prevederile OUG nr. 114/2018;
- erorile materiale clarificate nu au o influență asupra ofertei financiare;
- erorile aritmetice minore nu afectează valoarea propunerii financiare cu privire la care comisia de evaluare a solicitat refacerea calculelor;
- argumentele autorității contractante privind prețul neobișnuit de scăzut sunt nefondate și încalcă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții „Construire Cămin Studentesc - Universitatea Vasile Alecsandri din ..., str. Spiru Haret nr. 8, județul ...” cod CPV 45200000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../06.04.2020, potrivit căruia valoarea estimată a contractului este de 20.505.152,78 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC ...SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 7/04.01.2021, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea

de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL are calitatea de ofertant câștigător în cadrul procedurii contestate iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ...SRL împreună cu contestațiile formulate de SC SRL și de SC SRL.

Analizând obiectul contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține că acesta critică atât modul de evaluare a ofertei situate pe locul doi aparținând asocierii ...cât și a celei declarate câștigătoare aparținând asocierii ...SRL ale căror oferte le consideră neconforme/inacceptabile având în vedere că nu respectă cerințele obligatorii din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, motiv pentru care, Consiliul va analiza ofertele acestora prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de societatea contestatoare cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei clasată pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, depusă de Asocierea ..., Consiliul reține următoarele aspecte:

- în instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul [.../00005] *FisaDate_DF1081157.pdf*, intitulate generic „fișa de date a achiziției”, la capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare: „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

„Pentru contractele de **achiziție de lucrări**: executarea de lucrări de tipul specificat:

Cerința 1 - Experiența similară în lucrări

Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat.

*Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit **lucrări similare (lucrări de reabilitare/modernizare/extindere/construcții clădiri civile)** cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 19.000.000,00 lei.*

Nota: Modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare publicat inițial.

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii economici vor completa DUAE. Din documentele prezentate în vederea susținerii experienței similare (recomandări, procese verbale de recepție întocmite conform prevederilor legale sau orice alte documente relevante) trebuie să rezulte: execuția lucrării, valori, perioade de execuție - data de început - data de finalizare, beneficiari - indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit. Aceste documente vor fi prezentate la finalizarea evaluării ofertelor la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar. Documentele edificatoare vor fi prezentate în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”. Persoanele juridice străine vor prezenta certificatele/documentele edificatoare în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” însoțite de traducere autorizată în limba română. Pentru contractele exprimate în euro se va folosi pentru conversie rata medie lunară de schimb comunicată de către Banca Centrală Europeană pe site-ul <http://ec.europa.eu/budget/infocureuro> pentru luna decembrie a anului în care respectivul contract a fost semnat. (exemplu: decembrie 2017: 1 euro = 4,64 lei etc). Pentru contractele exprimate în alte monede decât Euro, se transformă mai întâi în Euro, utilizându-se cursurile medii publicate pe site-ul <http://ec.europa.eu/budget/infocureuro> pentru luna decembrie a anilor în care contractele au fost semnate. Pentru transformarea Euro în Lei se vor urma indicațiile menționate anterior.

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

*Pentru contractele de **achiziție de servicii**: executarea de servicii de tipul specificat.*

Cerința nr. 2 Experiența similară în servicii

*Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat. Prin lista serviciilor prestate însoțită de certificări/ documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit **servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului** care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu 500.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte.*

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii economici vor completa DUAE. Din documentele prezentate în vederea susținerii experienței similare (recomandări, procese verbale de predare primire) trebuie să rezulte: prestarea serviciilor, valori, perioade de prestare - data de început - data de finalizare, beneficiari - indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, ca serviciile au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit. Aceste documente vor fi prezentate la finalizarea evaluării ofertelor la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar.

Documentele edificatoare vor fi prezentate în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”. Persoanele juridice străine vor prezenta certificatele/documentele edificatoare în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” însoțite de traducere autorizată în limba română. Pentru contractele

exprimate în euro se va folosi pentru conversie rata medie lunara de schimb comunicată de către Banca Centrală Europeană pe site-ul <http://ec.europa.eu/budget/inforeuro> pentru luna decembrie a anului în care respectivul contract a fost semnat. (exemplu: decembrie 2018: 1 euro = 4,65 lei etc). Pentru contractele exprimate în alte monede decât Euro, se transformă mai întâi în Euro, utilizându-se cursurile medii publicate pe site-ul <http://ec.europa.eu/budget/inforeuro> pentru luna decembrie a anilor în care contractele au fost semnate. Pentru transformarea Euro în Lei se vor urma indicațiile menționate anterior.

Raportat la aceste cerințe, Consiliul constată că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției **cerințe** privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut”;

- art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016: „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă”;

b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă;

- art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;

- art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru,

autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați”.

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire și a normelor juridice anterior citate, Consiliul va reține că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că asocierea ...a indicat la nivelul DUAЕ pentru îndeplinirea criteriului privind experiența similară, contractele:

- pentru asociatul ...(pag. 50 din vol. 6 al dosarului cauzei): contract nr. 16767/17.12.2014 având ca obiect „*Proiectare și execuție lucrări de construcție a noului sediu al Institutului de Arte Marcianese. Lotul funcțional 1 și 2. CIG 463911921B. CUP Lot. 1 – D29H08000100003, CUP Lot 2 – D79H11000190003.*

Data începerii lucrării: 04.11.2015;

Data finalizare lucrări: 15.09.2017;

PV fn din 15.09.2017.

Valoare contract 2.422.353,86 euro, echivalent 10.708.015,24 lei (rata medie pentru luna decembrie 2014 euro=4,4205 lei.)

Calitatea executantului: unic executant;

Lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și au fost duse la bun sfârșit.

Valoare: 10.708.015,24

Moneda: RON

Beneficiar: Provincia Caserta, Italia.

- pentru asociatul **MIGIFRA SRL** (pag. 55 din vol. 6 al dosarului cauzei): Contract „*Lucrări de completare funcțională a stadionului Massimo Catania*”.

Data începere: 11.01.2017.

Data finalizare: 26.10.2018.

Certificat terminare lucrări nr. 163994 din 15.02.2019.

Valoare 3.410.763,53 euro, respectiv 15.839.585,83 lei (rata medie pentru luna decembrie „2017” (corect ar trebui 2016) euro = 4,644 lei).

Calitatea executantului . unic executant

Lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și au fost duse la bun sfârșit.

Valoare: 15.838.585,83

Moneda: RON

Beneficiar: Primăria Catania.

Consiliul constată că ofertantul clasat pe locul 2 a prezentat pentru îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară în **execuție lucrări 2 contracte** (și **nu doar unul** cum susține contestatorul) a căror valoare însumată dă 26.546.601,07 lei.

Sușinerile contestatorului că cele două loturi aferente primului contract ar putea fi considerate 2 contracte distincte sunt considerate de Consiliu nefondate deoarece în cadrul unui contract pot fi 1, 2 sau mai multe loturi însă acest lucru nu înseamnă că fiecare lot corespunde unui alt contract, ele fiind componente ale unui singur contract.

De asemenea, printre lucrările aferente execuției unui stadion sunt în mod cert lucrări similare celor executării unui cămin studentesc (terasamente, betoane, zidării, tâmplărie, finisaje, etc).

În ceea ce privește experiența similară pentru **proiectare**, asociatul SC ...SRL a precizat în cadrul DUAЕ (pag. 67 din vol. 6 al dosarului cauzei) următoarele contracte:

- *Contract nr. 16723/18.09.2015 „Eficientizare consumuri energetice în municipiul Ploiești – clădiri publice.*

Valoare: 427.078,60

Moneda RON

Data de început: 24.07.2017

Data sfârșit: 25.09.2017. Beneficiar: Municipiul Ploiești

- *Contract 10405/13.06.2013 „Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal (inclusiv spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete)*

Valoare: 537.845,50

Moneda RON

Data de început: 05.03.2018

Data de sfârșit: 04.07.2018.

Beneficiar: Municipiul Ploiești.

Consiliul constată că informațiile anterior menționate, prevăzute în DUAЕ nu sunt suficiente pentru identificarea serviciilor prestate, astfel încât să poată fi apreciată similitudinea cu obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Din analiza documentului DUAЕ mai sus menționat, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia nu se regăsesc informații privind natura categoriilor de servicii prestate de SC ...SRL pentru respectivul beneficiar, astfel încât să probeze experiența acestuia în servicii de proiectare.

Astfel cum a fost reținut anterior, rolul cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost formulată de către autoritatea contractantă în fișa de date, este dovedirea faptului că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face

obiectul acestei proceduri, că aceștia au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate presta în bune condiții partea de servicii aferentă contractului de proiectare și execuție datorită lipsei cunoștințelor/experienței necesare prestării serviciilor de proiectare solicitată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, aparține autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Ori, câtă vreme autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016 nu a verificat efectiv dacă ofertantul deține experiența cunoștințele/experiența necesară proiectării investiției, limitându-se la constatarea/consemnarea/ inventarierea informațiilor declarate de asocierea ...în DUAЕ (a se vedea pag. 13 din procesul verbal nr. 3181L/26.05.2020, aflată la pag. 122 din vol. 5 al dosarului cauzei), Consiliul reține că autoritatea contractantă și-a îndeplinit doar în mod formal obligația de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare de către acesta.

Astfel, verificarea experienței similare invocată de către ofertanții participanți la prezenta procedură de atribuire nu poate să se rezume la simpla consemnare a denumirii sau codurilor CPV prin care au ales beneficiarii din contractele anterioare că își caracterizeze investițiile, ci ar fi trebuit să constituie un proces laborios, constând în inventarierea serviciilor din contractele invocate ca experiență similară, pentru a identifica și cuantifica acele servicii similare prevăzute și în prezenta procedură de atribuire.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în Hotărârea nr. 2529/09.11.2017, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 7140/2/2017.

În acest sens sunt și precizările art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 potrivit cărora *„Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/ execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, **pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului**”*.

Prin urmare, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante ar fi trebuit să verifice nu doar aspectele sumare consemnate în procesul verbal nr. 3181L/26.05.2020 anterior menționat ci să verifice și

natura/felul lucrărilor invocate de ofertant ca experiență similară în corelare cu natura serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, aplicând în acest sens prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, critica contestatorului privind acest aspect urmând a fi admisă.

Cea de-a treia critică se referă la faptul că ofertantul nu ar fi prezentat în cadrul propunerii tehnice **responsabil tehnic cu execuția instalații gaze naturale combustibile**, deși în obiectul contractului sunt prevăzute astfel de lucrări.

Conform caietului de sarcini, „*Principalele obiecte prevăzute pentru realizarea investiției sunt:*

1. CĂMINUL STUDENȚESC

Construcție căminului studențesc

Instalații interioare aferente căminului

- *instalații sanitare;*
- *instalații termo-ventilații;*
- *instalații electrice curenți slabi;*
- *instalații electrice curenți tari.*

2. AMENAJĂRI EXTERIOARE

• *alei pietonale,*
• *locuri de parcare pentru autovehicule (dintre care locuri de parcare si pentru persoanele cu dizabilități)*

- *zonă pentru biciclete;*
- *accese auto;*
- *zone verzi și mobilier stradal aferent*
- *zid de sprijin*

3. REȚELE EXTERIOARE

- *Alimentare cu apă ;*
- *Canalizare – evacuare apelor menajare*
- *Alimentare cu energie electrica*
- *Alimentare cu gaze naturale*
- *Racord telefonic”.*

Prin caietul de sarcini, punct „15.2 Personal responsabil pentru execuția lucrărilor”, autoritatea contractantă a precizat:

• **Responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții civile și industriale și instalații** – *persoana responsabilă cu respectarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, HG nr. 925/1995, respectiv a Ordinului MLPTL nr. 1895/30.09.2016.*

În cadrul ofertei ofertantul clasat pe locul 2 a prezentat acordul de subcontractare nr. 90/16.04.20220 (pag. 13 din vol. 6 din dosarul cauzei) prin care se precizează că SC CALINDU PRO SRL va desfășura în cadrul contractului următoarele activități: **instalații termotehnice și instalații de gaze**, reprezentând 3% din valoarea contractului.

Ofertantul a prezentat pentru SC CALINDU PRO SRL autorizația nr. 18274/26.05.2018 pentru desfășurarea activității destinată execuției instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune tip EDIB (pag. 684 din vol. 7 din dosarul cauzei).

În cadrul propunerii tehnice la personal pentru execuție (pag. 586 din vol. 7), ofertantul a precizat:

- responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții civile și industriale, instalații termice, sanitare, ventilație, climatizare,
- responsabil tehnic cu execuția pentru instalații electrice,
- responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

Conform Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții aprobată prin **Ordinul MLPTL nr. 1895/30.09.2016**, domeniul *instalații gaze naturale combustibile* este distinct față de celelalte domenii privind instalațiile, regăsindu-se la poziția 6.3 a art. 8.

Prin urmare, Consiliul consideră că ofertantul trebuia să **prezinte responsabil tehnic cu execuția și pentru domeniul instalații gaze naturale** combustibile, aceste activități făcând parte din lucrările aferente contractului. Este adevărat că subantreprenorul SC CALINDU PRO SRL este autorizat să execute lucrări pentru instalații de gaze naturale, însă acest lucru nu conduce în mod automat la concluzia că deține și responsabil tehnic cu execuția atestat. Acest lucru trebuia demonstrat prin prezentarea de documente în consecință.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul urmează a admite critica contestatorului, urmând să oblige autoritatea contractantă la aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 în sensul stabilirii solicitărilor de clarificări necesare verificării aspectelor anterior menționate.

Cea de-a patra critică a contestatorului privește lipsa din cadrul personalului declarat a **verificatorului instalații gaze naturale combustibile**, deși în obiectul contractului sunt astfel de lucrări.

Prin caietul de sarcini, punct „15.1. Personal responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare”, autoritatea contractantă a solicitat „Verificatori de proiecte, pe specialități - Verificarea tehnică de calitate a proiectelor se realizează de către specialiști atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

În cadrul propunerii tehnice, la pct. 3, subpunct „3.1 Personal responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare”, (pag. 4 din Vol. 8 din dosarul cauzei) ofertantul clasat pe locul 2 a precizat:

- verificator specialitatea instalații gaze naturale pentru exigența (Ig)

Ing. Cernaianu P Dragoș pentru care a prezentat legitimația seria U nr. 08884 eliberată la 06.01.2018 valabilă până la 06.01.2022, verificator proiecte – specialitatea instalații de gaze (pag. 149 din Vol. 8 din dosarul cauzei).

Având în vedere cele prezentate Consiliul consideră critica nefondată.

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerințelor aferente inginerului proiectant pentru instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu care este și subfactor de evaluare, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Astfel, prin caietul de sarcini la pct. „15.1. Personal responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare”, autoritatea contractantă a solicitat:

„• Inginer proiectant pentru instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu, antreprenorul trebuie să facă dovada că proiectantul va fi autorizat conform Ordinului nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor:

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat”;

În cuprinsul fișei de date a achiziției, la cap. „II.2.5 Criterii de atribuire, Cel mai bun raport calitate – preț”, pentru factorul de evaluare tehnic **„inginer proiectant de instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu”**, autoritatea contractantă a precizat următorul algoritm de calcul:

- „- Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu, într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție, având ca obiect construcție civilă – se va acorda punctaj maxim – 2,5 puncte.

- Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu, în 2 contracte de proiectare/contracte de proiectare și execuție, având ca obiect construcție civilă – se va acorda punctaj maxim – 5 puncte.

Pentru mai multe detalii și pentru a nu exista neconcordanțe se va vedea caietul de sarcini”.

De asemenea, prin caietul de sarcini, la pct. „18. Factori de evaluare”, autoritatea contractantă a precizat:

2.4 Inginer proiectant pentru instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu -5 puncte:

Algoritm de calcul:

- Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu, într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție, având ca obiect construcție civilă – se va acorda punctaj maxim – 2,5 puncte.

- Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu, în 2 contracte de

proiectare/contracte de proiectare și execuție, având ca obiect construcție civilă – se va acorda punctaj maxim – 5 puncte.

Nota: Documentele care să probeze experiența specifică solicitată: Curriculum vitae din care să rezulte studiile persoanei respective/ recomandări/ procese verbale, etc.

În cadrul documentelor de calificare, ofertantul clasat pe locul 2 a prezentat acord de subcontractare încheiat între asociatul MTA STRUCTURAL ENGINEERS SRL și **SC BRAIN PROJECT CONCEPT ENGINEERING SRL** având ca obiect: „servicii de proiectare instalații electrice, proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți cu excepția celor de tip natural organizat precum și verificare” (pag. 15 din Vol. 6 din dosarul cauzei).

În cadrul propunerii tehnice la cap. 3 Organizarea și personalul, pct. 3.1 „Personal responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare”, (pag. 1-2 din vol. 8 din dosarul cauzei) ofertantul clasat pe locul 2 a precizat:

*„4. Inginer specialitatea instalații sanitare, termice și ventilații - **Coordonator colectiv de proiectare - instalații: Ing. Alexandru Doru.***

5. Inginer Proiectant specialitatea Instalații Electrice, Curenți Slabi, Sisteme de Securitate și a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu: Ing.

6. Inginer Proiectant instalații de încălzire, ventilare și climatizare și Sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor: Ing.

7. Inginer Proiectant a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți cu excepția celor de tip natural organizat: Ing.

Pentru ing. ... a prezentat următoarele documente:

-CV, lista lucrărilor importante realizate în activitatea de proiectare, diploma de inginer instalații pentru construcții, adeverință electrician autorizat, certificat de absolvire curs specializare – proiectant sisteme de securitate (COR 215119), recomandări (de la RPD Operativ Instal SRL pentru proiectul Construire imobil D+P+4E cu înglobare construcție existentă corp C1, imobil cu funcțiune de spații de învățământ universitar, spații cu ale funcțiuni în cadrul căruia a avut calitatea de proiectant instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu; de la BALC Proiect Construct Design SRL pentru proiectul Școală generală cu clasele 0-VIII localitatea Agigea unde a avut calitatea de proiectant instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu; și alte 10 recomandări pentru proiecte în care a avut calitatea de proiectant instalații electrice și detecție.), angajament de participare și declarație de disponibilitate.

Pentru ing. ... a prezentat următoarele documente:

- CV, diploma de inginer instalații pentru construcții, diploma de master tehnica auditului energetic pentru construcții, certificat de absolvire curs de specializare proiectant sisteme de securitate (COR 214319), angajament de participare și declarație de disponibilitate.

Pentru ing. ... a prezentat următoarele documente:

- CV, diploma inginer instalații pentru construcții, certificat de absolvire cursuri specializare – proiectant sisteme de securitate (COR 215119), angajament de participare și declarație de disponibilitate.

În ceea ce privește acordarea celor 5 puncte pentru acest subfactor de evaluare, Consiliul constată că decizia autorității contractante a fost corectă ing. ... prezentând două contracte de proiectare în care a avut calitatea de *Inginer proiectant pentru instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu*.

De asemenea, Consiliul constată că inginer ...invocat de contestator nu are calitatea de *Inginer proiectant pentru instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu*, ci de coordonator colectiv de proiectare – instalații fiind inginer *specialitatea instalații sanitare, termice și ventilații*.

Verificând documentele prezentate de ofertant anexat adresei nr. 808/„02.09.2020” (pag. 239 din Vol. 4 din dosarul cauzei) ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 6195L/01.10.2020 (pag. 266 din Vol. 4 al dosarului cauzei), Consiliul constată că într-adevăr în ceea ce privește personalul de specialitate ofertantul a retransmis aceleași documente care se regăseau deja în oferta sa.

Având în vedere cele prezentate Consiliul urmează a respinge această critică a contestatorului.

În continuare, procedând la analiza criticilor formulate de societatea contestatoare cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depusă de **Asocierea ...SRL**, Consiliul reține următoarele aspecte:

O primă critică a contestatorului privește lipsa din cadrul ofertei desemnate câștigătoare a responsabilului tehnic cu execuția pentru domeniile **6.1 instalații electrice; 6.2 instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare și 6.3 instalații gaze naturale combustibile**.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat:

„Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini. Conținutul este detaliat în caietul de sarcini.

(.....)

Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini.

(.....)

Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini oferta va fi considerată neconformă.

Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme.”

Prin caietul de sarcini, punct „15.2 Personal responsabil pentru execuția lucrărilor”, autoritatea contractantă a solicitat **„Responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții civile și industriale și instalații** – persoana responsabilă cu respectarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, HG nr. 925/1995, respectiv a Ordinului MLPTL nr. 1895/30.09.2016”.

Totodată, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, punctul „15.1. Personal responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare”, autoritatea contractantă a precizat „Verificatori de proiecte, pe specialități - Verificarea tehnică de calitate a proiectelor se realizează de către specialiști atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrișuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini]** în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită serviciilor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării serviciilor de proiectare și execuției obiectivului au fost stabilite de autoritatea contractantă, în

funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui tip de servicii/lucrări deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unor destinate proiectării și execuției unei clădiri cu funcțiunile și instalațiile enumerate expres în caietul de sarcini iar potrivit precizărilor de la secțiunea IV.4.1 „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*” din fișa de date coroborat cu cele de la pag. 41-43 din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația să includă în ofertă atât personalul responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare cât și personalul responsabil cu execuția lucrărilor pentru atingerea obiectivelor contractului cât și modul de organizare și mobilizare în vederea realizării serviciilor.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției și caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să includă în propunerea tehnică personalul responsabil cu realizarea serviciilor de proiectare cât și personalul responsabil cu execuția lucrărilor.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că cerințele din fișa de date și tema de proiectare referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice și cu privire la serviciile/lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât:

- obligația de a include în propunerea tehnică toate documentele și informațiile solicitate (inclusiv personalul responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare cât și personalul responsabil cu execuția lucrărilor), cât și
- riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă în SICAP.

Procedând la verificarea ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, raportat la necesitatea autorității contractante astfel cum a fost aceasta prevăzută în caietul de sarcini, Consiliul reține:

Prin propunerea tehnică la capitolul aferent personalului responsabil cu execuția lucrărilor (pag. 201 din vol. 9 din dosarul cauzei), ofertantul desemnat câștigător a nominalizat ca **Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții civile** pe **Sava Mircea**, pentru care a

prezentat: declarație de disponibilitate, angajament de participare, autorizație RTE domeniul construcții civile, industriale și agricole.

Prin adresa nr. 6197L/01.10.2020 (pag. 386 din Vol. 4 din dosarul cauzei) autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe locul 1 următoarele:

„c) Clarificați unde se regăsesc documentele solicitate conform caietului de sarcini: *Responsabil tehnic cu execuția pentru lucrările de construcții civile și industriale și instalații - persoana responsabilă cu respectarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, HG nr. 925/1995, respectiv a Ordinului MLPTL nr. 1895/30.09.2016*”.

Prin adresa nr. 60/02.10.2020, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6302L/05.10.2020 (pagina 317 din Vol. 4 din dosarul cauzei) ofertantul a transmis documentele pentru RTE civile Sava Mircea (care erau deja în ofertă) și a numit RTE instalații pe Cristea Ionel, pentru care a depus documente, respectiv angajament de participare, declarație de disponibilitate și autorizație RTE pentru domeniile: 6.1 instalații electrice; 6.2 instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare; 8.2 Rețele termice și sanitare (pag. 348-357 din Vol. 4 din dosarul cauzei).

Prin adresa nr. 6345L/06.10.2020 (pag. 236 din Vol. 4 din dosarul cauzei) autoritatea contractantă revine și solicită ofertantului clarificări în sensul:

„Vă solicităm să nominalizați persoana RTE instalații gaze și să transmiteți documentele doveditoare în acest sens”.

Prin adresa nr. 62/07.10.2020 de răspuns la solicitarea de clarificări (pag. 214 din Vol. 4 din dosarul cauzei), ofertantul a numit RTE instalații gaze naturale pe Popa Florin pentru care a depus documente, respectiv: autorizație RTE domeniul 6.3 instalații gaze naturale combustibile, angajament de participare și declarație de disponibilitate.

Referitor la lipsa din cadrul personalului declarat a **verificatorului instalații gaze naturale combustibile**, deși în obiectul contractului sunt astfel de lucrări, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice, la secțiunea „Personal responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare”, ofertantul desemnat câștigător a precizat:

„Verificatori de proiecte pe specialități atestați MDRAP:

- instalații sanitare – ing. Mateescu Ioan,
- instalații electrice – inginer Răducu Hera,
- instalații termice – ing. Mateescu Ioan,
- rezistență – ing. Apostol O Zefir,
- arhitectură – arh. Gabriel Negoescu”.

Prin adresa nr. 6197L/01.10.2020 (pag. 386 din Vol. 4 din dosarul cauzei) autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe locul 1 următoarele:

„Vă solicităm să transmiteți documente pentru demonstrarea accesului la specialistul verficator pentru exigența instalații gaze naturale”.

Prin adresa nr. 60/02.10.2020 de răspuns la solicitarea autorității contractante (pagina 317 din Vol. 4 din dosarul cauzei) ofertantul a numit ca verficator pentru exigența instalații gaze naturale pe GEORGESCU DAN GHEORGHE cu motivarea *„dintr-o eroare de tehoredactare a fost omisă notarea domnului verficator Georgescu Dan Gheorghe”* pentru care a prezentat declarație disponibilitate, angajament de participare și certificat de atestare pentru domeniul instalații gaze naturale.

În ceea ce privește managerul de proiect, Consiliul constată că prin propunerea tehnică ofertantul a nominalizat ca manager de proiect pe ȘTEFAN STATICĂ (pag. 201 din vol. 9 din dosarul cauzei) pentru care a prezentat declarație de disponibilitate, angajament de participare, diploma de inginer construcții civile, industriale și agricole și un certificat de absolvire a cursurilor de manager de proiect (pag. 387-391 din Vol. 10 din dosarul cauzei).

Conform Notei din caietul de sarcini de la punctul 15.2 Personal responsabil pentru execuția lucrărilor: *Persoana desemnată pentru poziția „Manager de contract/Proiect (Reprezentant al Antreprenorului General)” va fi aceeași cu persoana desemnată pentru subfactorul de evaluare „Manager de contract/Proiect (Reprezentant al Antreprenorului General)”.*

Prin adresa nr. 6197L/01.10.2020 (pag. 386 din Vol. 4 din dosarul cauzei) autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe locul 1 următoarele:

„b) Clarificați unde se regăsesc documentele solicitate conform caiet de sarcini: Documente care să probeze experiența specifică solicitată: curriculum vitae din care să rezulte studiile persoanei respective/ recomandări/procese verbale etc, pentru specialistul Manager de proiect”.

Prin adresa nr. 60/02.10.2020 (pagina 317 din Vol. 4 din dosarul cauzei) de răspuns la solicitarea autorității contractante ofertantul precizează:

„Atașat găsiți CV/recomandări/procese verbale din care rezultă experiența managerului de proiect – execuție ing. Puscuta Mircea și proiectare arh. Cornelia Popescu”.

Atașat prezintă documentele pentru Cornelia Popescu care este coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect) și pentru Puscuta Mircea care este de fapt numit pentru poziția șef de șantier.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător **nu a inclus** în cadrul **propunerii tehnice** personalul obligatoriu solicitat prin caietul de sarcini, respectiv responsabili tehnici cu execuția pentru domeniile **6.1 instalații electrice; 6.2 instalații termice, sanitare și de**

ventilație/climatizare și 6.3 instalații gaze naturale combustibile și vericator tehnic pentru domeniul instalații gaze naturale.

De asemenea prin răspunsul la solicitarea de clarificări a schimbat persoana nominalizată inițial ca manager de contract Ștefan Statică cu Cornelia Popescu/Pușcuta Mircea și a prezentat documente privind experiența acestora în condițiile în care experiența managerului de contract/proiect **este și subfactor de evaluare în criteriul de punctaj.**

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere potrivit căroră în virtutea aplicării principiului tratamentului egal a solicitat și acceptat clarificări asupra propunerii tehnice de la toți ofertanții deoarece conform art. 123 din HG nr. 395/2016 ofertanții au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire iar comisia de evaluare de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini conform art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina*

de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se

vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera

dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42

din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s- a amintit la punctul 39 din*

prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu

strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că *„această*

considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea **obligatia să excludă** de la o achiziție **un operator economic care nu a comunicat un înscris** sau o informație a cărei **prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii** (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această **obligatie strictă** ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Totodată, Consiliul reține că nu putea fi acceptată formularea unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante prin care ofertantul să-și modifice completeze propunerea tehnică deoarece un astfel de demers ar fi de natură a crea un avantaj evident în favoarea contestatorului, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform cărora: „*autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificări-le/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire în ofertă conformă.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei

proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-131/16**,

CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărei ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV

Slovensko și alții, C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul 37)".

Având în vedere considerentele mai sus menționate, Consiliul constată că, în lipsa personalului impus conform cerințelor din cadrul documentației de atribuire, oferta Asocierii ...SRL nu putea fi declarată admisibilă și după caz câștigătoare a procedurii, motiv pentru care contestația formulată de SC SRL din acest punct de vedere este întemeiată.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestor oferte, rezultatul fiind același.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Conform adresei nr. 32230/15.12.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă în baza art. 137 alin. (5) coroborat cu 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul este neconcludent iar prețurile nu sunt justificate.

În motivarea deciziei de respingere, autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte:

*„Comisia de evaluare consideră că dvs. **nu ați prezentat analize de preț pentru categoriile de lucrări solicitate**, ci defalcarea prețului unitar, pe material, manoperă, utilaj, transport și calculul cantităților, ceea ce nu a fost solicitat.*

De asemenea, sunt demne de remarcat următoarele motive ce conduc la respingerea ofertei, întrucât dvs nu ați justificat prețurile ofertate, după cum se poate observa:

- din oferta de preț emisă de societatea HEIDELBERG CEMENT ROMANIA, nu rezulta decât prețul betonului, comisia de evaluare nu are cum să înțeleagă cum ați ajuns la valoarea prețului unitar ofertat (din tabelul prezentat);

- în oferta de preț emisă de furnizorul GLOBUS EUROGLASS, rezultă un preț de parapet de sticlă de 950 lei/buc inclusiv montaj, fără să comunicați care este cantitatea reală de parapet. O bucată poate însemna un metru sau 10 metri. Considerăm că această ofertă nu reprezintă o cotație de preț reală nefiind furnizate toate datele pe care le cuprinde. De asemenea, în ceea ce privește această ofertă de preț (nr. 18662 din 23.03.2020), comisia de evaluare se îndoiește de autenticitatea acesteia, întrucât este antedatată, această procedura fiind lansată prin anunțul de participare simplificat nr. ... din 06.04.2020.

Așadar, se poate observa că această oferta de preț a fost emisă pentru obiectivul în cauză (Cămin ...), la data de 23.03.2020, data la care ofertanții nu cunoșteau faptul că acest obiectiv există (acesta fiind public în 06.04.2020), motiv pentru care comisia de evaluare nu ține cont de oferta de preț menționată mai sus și în consecință prețurile ofertate nu au fost justificate;

- oferta de preț emisă de furnizorul ...SRL, comisia de evaluare, (în lipsa altor informații), înțelege că societatea care a emis această ofertă va executa lucrările de armare și cofrare (procurare material și execuție). În acest caz, dvs trebuia să transmiteți în cadrul ofertei relația juridică pe care o aveți cu această societate. În plus, în prețul de 68 lei/mp pentru camera pompe incendiu, nu sunt specificate ce lucrări cuprinde acest preț, deci nu poate fi luat în considerare.

- din oferta de preț de la ..., pentru lavoare, baterii, vas WC, și din defalcarea pe care ați prezentat-o, comisia de evaluare constată că prețul de la furnizor este aplicat în ofertă fără cote de cheltuieli indirecte și de profit.

- în altă ordine de idei, în ceea ce privește cele două oferte de preț emise de ..., comisia de evaluare a constatat următoarele neconcordanțe:

- oferta nr. ABB-15539R0, „nume emițător - ...” nu are data, este ștampilată și semnată și este emisă pt „Dest clădire: Cămin”, „județ: Bacau”, fiind cuprinse articolele cerute prin solicitarea de clarificare, ofertă ce este „finalizată”;

- oferta nr. ABB-15539R0, „nume emițător - ...” are data, respectiv 06.07.2020, nu este ștampilată și semnată și este emisă pt Dest clădire: Altele, „județ: Alba”, fiind cuprinse articolele cerute prin solicitarea de clarificare, ofertă ce este „nefinalizată”;

- În concluzie, comisia de evaluare se îndoiește de autenticitatea acestor oferte de preț, care sunt emise de același furnizor și de aceeași persoană, dar totodată sunt foarte diferite (după cum am arătat mai sus), așa că membrii comisiei de evaluare consideră că prețurile cuprinse în acestea nu au fost justificate.

În stabilirea deciziei de respingere a ofertei, autoritatea contractantă a avut în vedere că, în materia achizițiilor publice autoritatea contractantă trebuie să selecteze ofertanții admisibili și să accepte cea mai convenabilă oferta astfel încât să se asigure nu numai de atribuirea imediată a contractului ci și de executarea acestuia în conformitate cu clauzele contractuale stabilite.

Mai mult, conform dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, contractul de achiziție publică este „contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”, iar, potrivit dispozițiilor art. 1172 din Codul Civil, „contractul cu titlu oneros” este „contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate”, așadar, în opinia comisiei de evaluare, prin prețul ofertat nu se poate demonstra o marjă de profit normală prin raportare la condițiile oferite de piața de profil, ținând cont de toate cele menționate mai sus.

În consecință, în baza principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă apreciază că acceptarea unei oferte cu un preț foarte mic, preț ofertat cu unicul scop de adjudecare a contractului de achiziție publică, prezintă riscuri majore atât asupra finalizării acestuia cât și asupra calității serviciilor ce fac obiectul contractului, sens în care comisia de evaluare consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent și hotărăște respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 137 alin. (5) coroborat cu 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul este neconcludent iar prețurile nu sunt justificate”.

Consiliul reține faptul că, în instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul [.../00005] FisaDate_DF1081157.pdf”, intitulate generic „fișa de date a achiziției”, la capitolul „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare”, autoritatea contractantă a precizat:

„Prevederi generale:

Propunerea financiară va fi exprimată în Lei, cu și fără TVA și în euro, luându-se în considerare cursul euro la data publicării anunțului de participare în SEAP.

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea privind achizițiile publice nr.98/2016.

La elaborarea ofertei, operatorii economici vor ține cont că toate încercările pentru materialele puse în operă, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie (ex. rapoarte de încercare pe beton, rapoarte de încercare pentru otelul-beton, testele instalațiilor și echipamentelor, etc.).

Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate, Comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concură la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei.

Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a Caietului de Sarcini "Graficul de eșalonare a prețurilor". Astfel, vor fi completate de către ofertant formularul "Prețul Ofertei" precum și "Listele de Prețuri".

De asemenea, ofertanții vor completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări cerute în secțiunea 3 a Caietului de Sarcini "Cerințele Beneficiarului. Liste echipamente și dotări".

Orice neconcordanță între părțile scrise (liste de cantități) și părțile desenate (planșe) se va sesiza cu solicitări de clarificări de către autoritatea contractantă cu respectarea termenului stabilit în fișa de date Secțiunea I .1.

Propunerea financiară va conține următoarele:

1. Formularul de ofertă și Anexa (secțiunea Formulare).
2. Formularele aferente documentației tehnice, completate corespunzător, respectând cerințele impuse în Caietul de Sarcini.

Nota 1: Propunerea financiara trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Nota 2: În situația în care, în scopul verificării conformității Propunerii Financiare, Autoritatea Contractanta solicită clarificări/completări, atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat".

Aceleași mențiuni se regăsesc și la punctul 16 Prezentare propunere financiară din secțiunea 1 caiet de sarcini.

De asemenea, prin caietul de sarcini secțiunea 2, cap. A. PREAMBUL

punct 1. Generalități, autoritatea contractantă a precizat:

1.1 Acest Contract este un contract de proiectare si execuție în suma forfetara, supus ajustărilor de preț în conformitate cu Condițiile de Contract, aprobate prin HG nr. 1/2018. **Prețul ofertat va include toate costurile: material, manopera, utilaj, transport, cheltuielile neprevăzute și orice altfel de plăți, incluzând tot ce trebuie realizat în mod indispensabil sau fortuit de către Antreprenor în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale.**

1.2 Scopul și volumul lucrărilor sunt definite în Documentele Contractului, în totalitatea acestora, și nu vor fi limitate în niciun fel de descrierea Centrelor de Cost și a activităților incluse în acestea.

1.3 Costul furnizării de materiale, echipamente, testare și al executării lucrărilor așa cum a fost cerut prin Documentele Contractului, respectând toate condițiile, obligațiile și responsabilitățile descrise în Condițiile Contractului, în Specificații și în Listele de prețuri, precum **și toate cheltuielile indirecte și profitul**, costul comisioanelor vamale, asigurărilor, asigurărilor profesionale și a oricăror altor taxe se consideră că vor fi incluse în prețurile din Listele de prețuri.

1.4 Activitățile specificate în Listele de Prețuri reprezintă Sume Forfetare incluzând absolut toate operațiile care trebuie întreprinse de Ofertant pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul Contractului”.

Conform formularului de ofertă, prețul propus de asocierea SC SRL – SC ... SRL – SC ...SRL este de 16.467.042,95 lei fără TVA.

Prin adresa nr. 6585L/14.10.2020 (fila 173 din Vol. 3 din dosarul cauzei), autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului printre care:

„7. Vă solicităm să transmiteți analize de preț și oferte de la furnizori pentru următoarele categorii de lucrări și echipamente:

- Cofraje pereți subsol, evac și scări incl. sprij.(art.3.1.8 din 3.1.Lucrări de rezistență)

- Cofraj betoane suprastructura diafragme, planșee, scări. (art.3.1.14 din 3.1.Lucrări de rezistență)

- Parapeți sticlă laminată 16 mm h=70, mâna curentă metalică cu protecție policarbonat color. (art.3.2.34 din 3.2. Arhitectura)

- Lavoare, porțelan cu picior, sifon, ventil

- Baterii monocomandă lavoare cu racorduri rigide

- Vas WC, cu rezervor complet echipat, racord rigid

- Vas WC, complet echipat, racord rigid, pentru persoane cu handicap

- Categoria de lucrări 3.9 Rezerva de incendiu (art.3.9.1. Terasamente, 3.9.2 Beton, 3.9.3 Cofraj și 3.9.4 Armatură)

Vă rugăm să răspundeți punctual la cele de mai sus”.

Prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări (pag. 144 din vol. 3 din dosarul cauzei), cu privire la punctul 7 contestatorul a precizat:

7. Vă rugăm regăsiți atașate, conform cerinței nr. 7 din solicitarea de clarificări analiza de preț și oferte de la furnizori pentru următoarele categorii de lucrări și echipamente:

- Cofraje pereți subsol, evac și scări incl. sprij. (art.3.1.8 din 3.1.Lucrări de rezistență)

- Cofraj betoane suprastructura diafragme, planșee, scări. (art.3.1.14 din 3.1.Lucrări de rezistență)

- Parapeți sticla laminata 16 mm h=70, mana curenta metalica cu protectie policarbonat color .(art.3.2.34 din 3.2.Arhitectura)

- Lavoare porțelan cu picior, sifon, ventil

- Baterii monocomandă lavoare cu racorduri rigide

- Vas WC, cu rezervor complet echipat, racord rigid

- Vas WC. complet echipat, racord rigid, pentru persoane cu handicap

- Categoria de lucrări 3.9 Rezerva de incendiu (art.3.9.1. Terasamente,3.9.2 Beton, 3.9.3 Cofraj si 3.9.4 Armatura).

Totodată față de prevederile art. 210 din Legea 98/2016 vă aducem la cunoștință faptul că asocierea noastră a întocmit o ofertă conformă și corectă în raport cu lucrările ce fac obiectul contractului și am respectat în totalitate cerințele cantitative și calitative ale documentației de atribuire și prevederilor legale aplicabile în domeniu, prin concentrarea în prețurile oferite a tuturor resurselor tehnice și financiare necesare pentru satisfacerea nevoilor AC, pentru întreaga perioadă de execuție.

Pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportarea lucrărilor din ofertă la procesul de producție și metodele de construcție utilizate, oferta noastră cuprinde, în cadrul propunerii tehnice, metodologia completă de lucru ce prezintă în mod explicit procesul tehnologic de execuție pentru fiecare tip de lucrare din cadrul ofertei, cu precizarea faptului că soluțiile tehnice adoptate sunt cele specificate prin documentația de atribuire și legislația în vigoare, fiind evidențiate în cadrul Propunerii Tehnice depuse. Toate lucrările se reflectă în prețurile centrelor de cost din cadrul propunerii financiare.

Menționăm că metodele de execuție și construcție sunt cele indicate de legislația și normativele în vigoare, în strânsă legătură cu documentația de atribuire și indicațiile proiectantului și ale beneficiarului, optimizate prin tehnologii de execuție proprii, îmbinând experiența acumulată în ultimii 20 ani cu beneficiile noilor materiale și utilaje de construcții din piața actuală.

Astfel, asocierea a întocmit oferta financiară corelând cerințele calitative impuse de către AC prin caietul de sarcini cu tehnologiile de execuție aplicabile pentru lucrările ce fac obiectul contractului. În acest sens, asocierea se bazează pe experiența specifică execuției de lucrări similare, societățile membre ale asocierii având o vastă experiență în domeniu, cu mai mult de 20 de ani de activitate.

Asocierea a întocmit oferta financiară, ținând seama de mai mulți factori, dintre care enumerăm:

Respectarea prevederilor legale privitoare la salarizare;

Respectarea materialelor, tehnologiilor de execuție și a normativelor aplicabile referitoare la lucrările ce fac obiectul contractului așa cum au fost impuse prin caietul de sarcini;

Respectarea nivelurilor de calitate privind materialele utilizate conform cu cerințele AC:

Prețurile ofertate de către furnizorii de materiale:

Conjunctura tehnico-economică în care urmează a se derula contractul;

Experiența acumulată în execuția lucrărilor similare.

La întocmirea ofertei financiare, asocierea a abordat fiecare preț unitar în parte, pentru fiecare operațiune necesară aferentă contractului, astfel încât acestea să includă atât costurile ce pot să apară cât și cheltuielile indirecte în cuantum de 5% și posibilitatea obținerii unui profit rezonabil de aproximativ 5%.

În compunerea prețului unitar aferent fiecărei operațiuni s-au luat în calcul cerințele documentației de atribuire, incluzând în acest sens, dar fără a se limita, următoarele: material, manopera, utilaje și transport, cheltuieli indirecte, costuri de risc. etc.

Astfel, pentru componenta material a prețului au fost luate în calcul costurile cu materialele propriu-zise din ofertele furnizorilor, costurile cu transportul de la depozitele proprii ale societăților membre ale asocierii, manipularea, depozitarea temporară a acestora, etc. inclusiv, pe baza informațiilor oferite de furnizorii din domeniu și a experienței acumulate de societățile membre ale asocierii, etc.

Pentru componenta manopera a prețului asocierea a utilizat la întocmirea ofertei un tarif orar brut de 21 lei/oră, respectând în acest mod prevederile legale aplicabile la momentul depunerii ofertei, respectiv OUG 114/ din 28 decembrie 2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru domeniul construcții, astfel:

„Articolul 71

(1) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, până la sfârșitul anului 2019, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând în medie 17,928 lei/oră.

(2) *În perioada 1 ianuarie 2020-31 decembrie 2028, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată va fi de minimum 3.000 lei lunar, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună."*

Referitor la respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1), precizăm următoarele: cheltuielile aferente pentru respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă sunt incluse în cota de cheltuieli indirecte. Mai exact: conform Anexa 6 - Structura și conținutul cheltuielilor indirecte din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P91/1-02, aceste cheltuieli sunt incluse în cap. A Cheltuieli de interes general și de execuție a lucrărilor, respectiv subcapitolele: A.5 Cheltuieli cu protecția muncii; A.11 Cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului; A.12 Cheltuieli în legătură cu predarea lucrărilor; A.18 Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor.

Conform declarațiilor și a măsurilor aplicate în execuția lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în acest domeniu, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului depuse în propunerea tehnică, prin care ne asumăm respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă și precizează că a ținut cont de cheltuielile aferente acestora în Propunerea financiară.

De asemenea, vă aducem la cunoștință faptul că Asocieria beneficiază de o strânsă colaborare cu societățile bancare și asigurătorii din piață, având la dispoziție pentru execuția lucrărilor atât resurse reale negrevate de datorii cât și depozite bancare utilizabile în caz de necesitate, astfel că asigurăm autoritatea contractantă ca asocieria noastră dispune de toate resursele necesare execuției calitative și cantitative a lucrărilor, în conformitate cu documentația de atribuire și legislația în vigoare, la termenele stabilite prin contract, fără a beneficia de un ajutor de stat.

Anexat acestei adrese a prezentat un tabel intitulat ANALIZA PREȚ în care a inclus cele 11 categorii de lucrări/echipamente solicitate de autoritatea contractantă, pentru fiecare din acestea precizând cantitatea, un preț unitar la material, un preț unitar la manoperă și un preț unitar total care înmulțit cu cantitatea dă valoarea totală inclusă în lista din ofertă.

Totodată, a prezentat calculul cantităților aferente categoriilor de lucrări, o ofertă pentru betoane de la Heidelberg Cement România SA, o ofertă pentru parapet sticlă laminată de la ...s, o ofertă de la ...SRI pentru lucrări cofraje infrastructură și suprastructură, camera pompe incendiu și procurare și montare armături, o ofertă de la ... pentru lavoar porțelan, baterie monocomandă și vase WC și o ofertă de la Trans Construct The Best Sorts SRL pentru terasamente.

În tabelul intitulat ANALIZA DE PREȚ contestatorul a precizat prețuri unitare pentru material și manoperă fără a explicita în concret de unde a obținut acele prețuri unitare.

Prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de **analize de preț** pentru categoriile de lucrări precizate și nu defalcarea prețurilor unitare pe componente (material, manoperă, etc).

O analiză de preț privește toate costurile aferente procurării și punerii în operă a unui mp/mc aferent categoriei de lucrări respective pe baza unor consumuri fiind incluse și cheltuielile indirecte și profitul.

De exemplu ofertantul trebuia să explice în concret cum a ajuns la prețul unitar pentru material de 37,90 lei/mp și manoperă de 45,00 lei/mp pentru categoria de lucrări de la poziția 2 din tabel.

Prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări parte scrisă contestatorul menționează că la stabilirea prețurilor unitare a avut în vedere toate costurile implicate (pe care le și enumeră ceea ce înseamnă că a înțeles solicitarea autorității contractante) însă nu prezintă nici o calculație în susținerea afirmațiilor sale.

Prin urmare nefiind prezentate analize de preț autoritatea contractantă a fost în imposibilitate de a verifica prețurile unitare raportat la ofertele de la furnizori prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare a trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare sau artificii financiare/matematice după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a justificării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a dat dovadă de rigoare, solicitând contestatorului explicații pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea prețului ofertat.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor prețuri pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile,

Consiliul constată că această verificare s-a făcut în ceea ce privește oferta contestatorului cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile SC SRL privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu SA iar, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu SA iar, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 6 (şase) exemplare originale, conţine (...) pagini