



În conformitate cu prevederile art. 14 (2) și ale art. 27 (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 348/C11/3524

Data: 12.02.2024

Prin contestația nr. 1/18.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 68809/18.12.2023, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 55.12/07.12.2023, emis de SA, cu sediul în localitatea, str., județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de elaborare PTE, inclusiv DTAC și DTOE și asistență tehnică din partea proiectantului atât pe perioada execuției lucrărilor cât și în garanție aferent obiectivului de investiții «Construire parcare în regim de înălțime P+2E pentru parcare Long term P5» la AIHCB, s-a solicitat dispunerea unor măsuri de remediere prin:

- nr. 55.12/07.12.2023, precum și a documentelor ce au stat la baza emiterii sale sau subsecvente acestuia, respectiv a adresei prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, în sensul declarării ofertei societății sale drept clasată pe locul secund, precum și a actelor prin care oferta SRL a fost clasată pe primul loc și din nou declarată câștigătoare;

- obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de SRL, de la etapa analizării propunerii tehnice - componenta tehnică a criteriului de atribuire, ținând cont de prevederile deciziei anterioare a CNSC, având nr. 2452/C11/2737 din 19.10.2023, raportat la dispozițiile legale în materie și la cerințele imperative ale documentației de atribuire, respectiv la emiterea unui nou rezultat, respectiv raport al procedurii;

- rectificarea tuturor documentelor ce rezultă din acest proces, altfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor sectoriale.

Prin adresa datată, înregistrată la CNSC sub nr. /03.01.2024, ... SRL, cu sediul în, sectorul 1, ..., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator ... și convențional de SCA ... & ASOCIAȚII, cu sediul procesual și primirea corespondenței ales în, ..., ..., formulează cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 (1), art. 67 (1) și art. 123 (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, anterior, CNSC s-a mai pronunțat asupra legalității actelor de evaluare emise de entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție anterior indicat, prin decizia nr. 2452/ C11/2737/19.10.2023, ce face actualmente obiectul plângerii ce este soluționată de Curtea de Apel în dosarul nr. 7410/2/2023, cu termen de judecată la data de 31.01.2024.

În privința procedurii în cauză, precizează că achizitoarea a emis raportul procedurii nr. 55.12/07.12.2023, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost clasată pe locul al doilea, cu un punctaj total de 57,68 puncte.

De asemenea, i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea a SRL, care a întrunit un număr de 93,59 puncte.

Acest nou raport al procedurii a fost emis ca urmare a deciziei anterior pronunțate de CNSC, având nr. 2452/C11/2737/19.10.2023, prin care contestația sa a fost admisă și entitatea contractantă obligată la reevaluarea ofertelor prin acordarea punctajului pentru experții propuși în considerarea proiectelor similare de parcuri la care aceștia au participat,

nicidecum în raport de numărul de construcții civile ce sunt deservite de asemenea parcări.

Ulterior pronunțării acestei decizii, entitatea contractantă a procedat la reanalizarea ofertelor și a emis raportul procedurii pe care îl contestată, considerând noul act nelegal pentru următoarele motive:

1. Entitatea contractantă nu s-a conformat deciziei anterioare a CNSC:

Potrivit dispozitivului deciziei anterioare, achizitoarea urma să aprecieze din nou numărul de proiecte similare la care experții propuși au participat și a revizuit în mod corelativ punctajul, înlăturând subiectivismul manifestat prin luarea în considerare a unui proiect de mai multe ori, pe motiv că acesta conține mai multe obiecte de investiție și chiar mai multe construcții civile pe care le deservește în cadrul unui singur obiectiv.

S-a ajuns astfel la multiplicarea artificială a experienței similare de către singurul ofertant care a „înțeles” prevederile fișei de date a achiziției.

Un raționament similar și relevant în privința soluționării prezentei contestații a oferit CNSC și prin decizia nr. 2220/C9/2394/21.09.2023.

Această decizie a rămas definitivă în urma respingerii plângerii formulată de SRL în dosarul nr. 6720/2/2023 al Curții de Apel Această procedură de achiziție este similară până la identitate în privința actelor procedurale cu cea de față, doar obiectul ei diferind formal - Parcare P4 vs. Parcare P5. Astfel, în cele două proceduri sunt prevăzute moduri identice de stabilire a punctajului tehnic și financiar, ofertanții clasați pe primele două locuri sunt identici, aceștia au prezentat aceleași trei persoane pentru primele poziții de experți cheie: manager de proiect, proiectant arhitectură și proiectant structură de rezistență etc.

Prin urmare, soluțiile principiale din procedura și din căile de atac similar dezlegate de către CNSC și de către Curtea de Apel sunt relevante în cauză ca și precedent.

Revenind la obiectul contestației, arată că noul raport al procedurii nu ține cont de reținerile din decizia anterioară a CNSC privitoare la superficialitatea modalității de acordare a punctajului la factorul tehnic. Astfel, achizitoarea urma să aprecieze din nou modalitatea de evaluare a celor două oferte în privința factorului tehnic, acordând punctajul pentru experți în acord cu motivarea deciziei anterioare. În loc să dea curs acesteia, entitatea a procedat la întocmirea unui proces-verbal prealabil raportului procedurii, prin care a răstălmăcit sensul deciziei anterioare, pregătind de la bun început același rezultat al procedurii, pentru a putea pretinde formal că a solicitat clarificări ofertanților și a efectuat o proprie analiză a celor prezentate de aceștia.

Or, analiza lipsește în ceea ce privește oferta SRL, din perspectiva caracterului obligatoriu al deciziei anterioare a Consiliului, după cum analiza ofertei SRL, efectuată cu caracter de noutate, este netemeinică și chiar abuzivă.

În acest fel, arată că noul raport al procedurii nu devine doar un act de sfidare a justiției, ci și o demonstrație de forță în privința sa ca ofertant, fapt manifestat, de exemplu, prin depunerea totală a arhitectului și reprezentantului său legal, ... Bogdan-Alexandru, care, potrivit noului raport al procedurii, află că punctează „zero” ca arhitect.

În continuare, reiterează faptul că în cadrul documentației de atribuire, în concret la nivelul secțiunii II.2.5., entitatea contractantă a definit ce se înțelege prin sintagma „Proiect similar”.

De asemenea, în cadrul algoritmului de calcul, entitatea contractantă a precizat:

„Punctajul va fi făcut în funcție de numărul de proiecte similare în care a fost implicat proiectantul”, precum și „lista cu proiecte similare, ce vor fi luate în considerare doar dacă sunt însoțite de recomandările beneficiarilor”.

În concluzie, pentru fiecare expert în parte, în vederea obținerii unui punctaj cât mai mare, ofertanții trebuiau să prezinte proiecte/contracte similare care au avut ca obiect parcare supraetajată sau construcție civilă care a inclus o asemenea parcare. Mai mult, pentru ca proiectele similare declarate să poată să fie luate în considerare, ofertanții trebuiau să prezinte în susținere recomandări din partea beneficiarilor pentru fiecare proiect/ contract în parte.

Pentru a demonstra netemeinicia abordării entității contractante, detaliază modalitatea de evaluare a două cazuri concrete, un proiect prezentat pentru SRL și unul pentru SRL:

Proiect SRL - Ikea Pallady (menționează faptul că are detalii concrete despre proiect, deoarece a oferat împreună cu SRL pentru a proiecta în faza PTh+DE și atașează extrasul de carte funciară aferent acestui imobil):

- 1 autorizație de construire (nu se ia în calcul autorizațiile ulterioare, pentru modificări de temă, aferente schimbărilor aduse proiectului autorizat prima dată);
- 1 clădire intabulată/înscrisă în cartea funciară;
- 4 structuri de rezistență distincte, din care 3 care conțin fragmente de parcare, prezentând un extras din decizia CNSC 2452/C11/2737/19.10.2023.

În concluzie, numărul de proiecte similare prezentate de ofertantul clasat pe primul loc pentru acest contract: 3 proiecte similare, iar numărul de proiecte similare avute în vedere de entitatea contractantă pentru acest contract, în raportul 55.12 (după decizia CNSC citată mai sus) era de 3 proiecte similare.

Proiect SRL - Moghioroș Parc Residence:

- 2 autorizații de construire (nu se ia în calcul autorizațiile ulterioare, pentru modificări de temă, aferente schimbărilor aduse proiectului autorizat prima dată);
- 11 clădiri intabulate/înscrise în cartea funciară;

- 17 structuri distincte, toate conținând și parcare.

În concluzie, susține că a prezentat un proiect similar, deoarece a proiectat o singură dată, nu de 17 ori, respectiv nu a întocmit 17 proiecte, iar sub tot complexul rezidențial există o singură mare parcare, iar numărul de proiecte similare avute în vedere de entitatea contractantă pentru acest contract era de 1 proiect similar.

Prin urmare, aplicarea de către ofertanți sau de către comisia de evaluare a oricărui alt criteriu sau modalitate de a număra proiectele similare, altul decât cel: număr proiecte similare = număr contracte = număr de obiective = număr recomandări emise de beneficiari, este inacceptabilă, deoarece achiziția nu a specificat în documentația de atribuire alte și diverse moduri posibile de numărare a proiectelor, la dispoziția sau bunul plac al unuia dintre ofertanți.

De altfel, consideră că singurul ofertant care a înțeles de la bun început să își multiplice artificial experiența anterioară a fost cel declarat câștigător. Toți ceilalți ofertanți au înțeles criteriul de atribuire ca fiind reprezentat de „proiecte similare”, fie că acestea sunt proiecte pentru parări de sine stătătoare, fie că sunt proiecte pentru construcții incluzând parări. Doar pentru SRL un proiect a putut deveni chiar și șapte proiecte, respectiv experiența multiplicată de șapte ori, iar punctajul crescut artificial, prin convența entității contractante.

O asemenea abordare încalcă principiul egalității de tratament, dar și pe cel al securității juridice și al forței obligatorii a deciziilor pronunțate de CNSC, la care a făcut referire anterior.

Pentru edificarea Consiliului asupra situației de fapt, reprezintă gr...c situația a două alte proiecte multiplicat artificial.

Precizează și faptul că în cazul în care ar fi declarat proiectele similare în același mod eronat și speculativ ca și ofertantul câștigător, atunci numărul de proiecte similare al sale ar fi crescut semnificativ pentru fiecare expert în parte.

Continuă raționamentul criticilor sale prin referirea la faptul că SRL a prezentat în Anexa 1 din răspunsul la cererea de clarificare nr. 3552/27.10.2023, un tabel cu 26 de obiective. În afara de lista de obiective, acest ofertant a introdus o coloană suplimentară pentru fiecare dintre cei trei experți: manager de proiect - Florin ...-, proiectant arhitect - Răzvan Sotiroff-Ivanciu și proiectant structură de rezistență - Cristian Adrian Chiriaz. În această coloană suplimentară a numerotat obiectele cuprinse în fiecare obiectiv și le-a considerat drept proiecte similare, pe care entitatea contractantă le-a luat în calcul prin raportul procedurii din data de 23.11.2023, fără a ține cont de decizia CNSC nr. 2452/C11/2737/19.10.2023.

Totodată, prezintă cum ar trebui să fie aplicarea corectă în cazul ofertei câștigătoare:

Astfel, nu doar modalitatea de evaluare a experienței similare a experților propuși de SRL a fost eronat apreciată de autoritate, ci și alte elemente de fapt ale ofertei declarate câștigătoare, cum ar fi:

Expert	Număr Obiective Tabel Arcadia	Număr Obiecte = Proiecte similare Tabel Arcadia	Număr Proiecte similare CNAB RP55.9 și RP55.12	Număr Proiecte similare = obiective
Florin ...-	23	63	62	22
Razvan Sotiroff-Ivanciu	19	57	56	18
Cristian Adrian Chiriasi	26	108	62	19

B1. Expert proiectant ... Gh. ...-Mihai - Proiectant instalații sanitare:

- în fișa de date se solicită: „diplomă de inginer instalații pentru construcții”;
- în diploma de inginer prezentată de ... Gh. ...-Mihai se constată că specializarea expertului este „Instalații și echipamente pentru protecția atmosferei”;
- în răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. 1928/15.06.2023 este reținut: „Entitatea contractantă își menține cerințele privitoare la acest subiect”.

Așadar, persoana propusă de SRL pentru poziția de expert cheie proiectant instalații sanitare nu îndeplinea cerințele formulate prin fișa de date citate mai sus.

Consecința firească era aceea a declarării ca inadmisibile a ofertei în ansamblul ei.

Mai apoi, se referă la modalitatea netemeinică în care entitatea contractantă a aplicat reguli diferite pentru experții săi față de experții ofertantului câștigător, respectiv reguli de selectare a proiectelor pe care să le considere proiecte similare.

Astfel, ambele societăți au prezentat ca subcontractant/asociat pe ... ENGINEERING. Experții propuși din partea ...sunt diferiți, mai exact ... în cazul SRL și ... Mihai ... în cazul SRL. Proiectele prezentate ca proiecte similare în lista celor doi experți sunt, în cea mai mare parte, aceleași. Recomandările sunt, de asemenea, în mare parte, aceleași, cu menționarea ambilor experți. Ceea ce este corect, pentru ca ambii experți au lucrat împreună la respectivele proiecte.

În continuare, prezintă o demonstrație netemeinică cu privire la evaluarea experților instalații sanitare:

1. Client final: ...&BAR SRL și ... ENERGY, Denumire: Proiectare instalații pentru imobilul cu regim de înălțime - Subsol+Parter+7etaje cu hotel,

locuințe colective, spa, restaurant la parter și parcare la subsol, Adresa: Năvodari, Județul Constanța, Nr. contract: 021/12.06.2017:

- ...: respins, deoarece nu reiese că expertul a îndeplinit funcția de proiectant instalații sanitare

- ... Mihai ...: acceptat, deoarece este un proiect similar utilizat la stabilirea punctajului pentru expert.

2. Client final: ...SRL, Denumire: Proiectare instalații (sanitare, electrice, ventilații, încălziri, aer condiționat, video supraveghere, video-interfon, sisteme de protecție la incendiu) pentru întreaga clădire, inclusiv subsol, Adresa:, Sector 4, Str. Dâmbului nr. 74, Nr. contract: 047/03.11.2017:

- ...: respins, pentru motivele că nu reiese ca expertul a îndeplinit funcția de proiectant instalații sanitare, precum și pentru faptul că nu reiese din documentația prezentată de ofertant ca respectivul proiect este o parcare supraetajată sau o construcție civilă care conține parcare.

- ... Mihai ...: acceptat, fiind un proiect similar utilizat la stabilirea punctajului pentru expert.

Prezintă și un extras din recomandarea comună pentru cei doi experți, singurul loc unde sunt aceștia menționați.

3. Beneficiar contractual: ... PALACE BRAȘOV SRL, Denumire: Proiectare instalații pentru ... BRAȘOV MALL, Adresa: Brașov, Bd. 15 Noiembrie, nr. 78, Nr. contract: 50/20.12.2017:

- ...: respins, pentru motivele că nu reiese ca expertul a îndeplinit funcția de proiectant instalații sanitare, precum și pentru faptul că nu reiese din documentația prezentată de ofertant ca respectivul proiect este o parcare supraetajată sau o construcție civilă care conține parcare;

- ... Mihai ...: acceptat, fiind un proiect similar utilizat la stabilirea punctajului pentru expert.

4. Client final: ...SRL, Denumire: Proiectare instalații pentru obiectivul ...cu aria desfășurată de 9000 mp, Adresa: Mamaia, Nr. contract: 001/20.02.2018:

- ...: respins, pentru motivele că nu reiese ca expertul a îndeplinit funcția de proiectant instalații sanitare, precum și pentru faptul că nu reiese din documentația prezentată de ofertant ca respectivul proiect este o parcare supraetajată sau o construcție civilă care conține parcare;

- ... Mihai ...: acceptat, fiind un proiect similar utilizat la stabilirea punctajului pentru expert.

5. Client final: NG ...SRL, Denumire: Schimbare de funcțiune (din locuințe în birouri), extindere de la DS+P+4E la DS+P+4E+5R, reconfigurare/remodelare fațade, recompartimentări interioare, modificare acces pietonal, Adresa: Str. Nicolae Caranfil, nr. 79, Sectorul 1, ..., Nr. contract: 018/20.11.2019:

- ...: respins, pentru motivele că nu reiese ca expertul a îndeplini funcția de proiectant instalații sanitare, precum și pentru faptul că nu reiese din documentația prezentată de ofertant ca respectivul proiect este o parcare supraetajată sau o construcție civilă care conține parcare;

- ... Mihai ...: acceptat, fiind un proiect similar utilizat la stabilirea punctajului pentru expert.

În această recomandare nu este menționat niciunul dintre cei doi experți, totuși entitatea punctează proiectul pentru ... Mihai ..., dar nu și pentru

6. Client final: ...-Adrian, ... Marian, ... Dorina, Denumire: Construire ansamblu rezidențial 6 Imobile S+P+6E și împrejmuire teren, Adresa: Craiova, Str. Constantin Brâncoveanu:

- ...: respins, pentru motivele că nu reiese ca expertul a îndeplini funcția de proiectant instalații sanitare, precum și pentru faptul că nu reiese din documentația prezentată de ofertant ca respectivul proiect este o parcare supraetajată sau o construcție civilă care conține parcare;

- ... Mihai ...: acceptat, fiind un proiect similar utilizat la stabilirea punctajului pentru expert.

7. Client final: ... CONSULTING SRL, Denumire: Imobil de locuințe 2S+P+9E+10 retras, Adresa: Str. Râmnicu Vâlcea, sector 3, ..., Nr. contract: 003/01.08. 2017:

- ...: respins, pentru motivele că nu reiese ca expertul a îndeplini funcția de proiectant instalații sanitare, precum și pentru faptul că nu reiese din documentația prezentată de ofertant ca respectivul proiect este o parcare supraetajată sau o construcție civilă care conține parcare;

- ... Mihai ...: acceptat, fiind un proiect similar utilizat la stabilirea punctajului pentru expert.

Față de acest aspect, nu înțelege cum ... Mihai ... a fost proiectant de instalații și ... nu este.

8. Client final: ...CONSTRUCT SRL, Denumire: Construire Ansamblu rezidențial compus din 8 corpuri (locuințe colective cu RH=P+11E), parcare supraetajată D+P+8E+terasă, construcții anexe, rețele, interioare, accesuri auto și pietonale, racorduri la drumul public, parcări, spații verzi, împrejmuire teren și organizare de execuție lucrări, situat în Str. Pictor Victor Brauner nr. 40C-40J și nr. 40L, 40M, Sector 3, ..., Contract: 25/31.08.2020:

- ...: acceptat, fiind un proiect similar utilizat la stabilirea punctajului pentru expert;

- ... Mihai ...: acceptat, fiind un proiect similar utilizat la stabilirea punctajului pentru expert.

Din recomandarea comună pentru cei doi experți, expertul ... Mihai ... este menționat în această recomandare ca fiind proiectant HVAC și nu proiectant de instalații sanitare, caz în care nu trebuia punctat. ... este proiectant instalații sanitare în acest proiect.

9. Client final: ... INVEST SRL, Denumire: Construire imobil având funcțiunea clădire de locuințe colective cu regim de înălțime S+P+3E+4 etaj înalt, branșamente utilități, amenajări exterioare, situat în, ..., Str. Bilciurești nr. 11, Nr. contract: 02/10.02.2020:

- ...: -

- ... Mihai ...: acceptat, fiind un proiect similar utilizat la stabilirea punctajului pentru expert.

În recomandare a fost cuprinsă de două ori în oferta tehnică SRL, o dată fiind acceptată și altă dată respinsă pentru același expert.

10. Client final: ... REAL ESTATES SRL, Denumire: Clădire cu spații comerciale, apartamente și parcuri aferente cu regim de înălțime 2S+P+11E duplex, situată în, Sector 5, Str. M. Cioranu nr. 3, având o suprafață construită desfășurată totală de aproximativ 8.400 mp, Nr. contract: 15/16.06.2020:

- ...: -

- ... Mihai ...: acceptat, fiind un proiect similar utilizat la stabilirea punctajului pentru expert.

Recomandarea a fost cuprinsă de două ori în oferta tehnică SRL, o dată fiind acceptată și altă dată respinsă pentru același expert.

11. Client final: ...SRL, Denumire: Două clădiri cu apartamente și birouri în, ..., Sos. Sisești 54-58 și Str. Regimentului 35-37; suprafața construită 14.000mp, Nr. contract: 042/07.12.2020:

- ...: -

- ... Mihai ...: acceptat, fiind un proiect similar utilizat la stabilirea punctajului pentru expert.

Totuși, din documentele prezentate, recomandarea a fost cuprinsă de două ori în oferta tehnică SRL, o dată fiind acceptată și altă dată respinsă pentru același expert.

Conform celor menționate mai sus, expertului ... Mihai ..., căruia i s-au acceptat și punctat 11 proiecte, ar fi trebuit să i se scadă cele 3 proiecte dublate, iar restul de 8 proiecte să-i fie respinse pe baza motivelor menționate pentru expertul Dacă ar fi fost aplicată aceeași măsură pentru cei doi experți, atunci pentru expertul ... Mihai ... nu ar mai rămâne nici o recomandare acceptată, deci punctajul ar fi trebuit să fie zero.

Ca și concluzie finală, pentru toate cele trei tipuri de motive de netemeinicie a evaluării, anume:

(i) modul eronat de apreciere a numărului real de proiecte similare pentru fiecare expert,

(ii) inadmisibilitatea ofertei SRL prin raportare la îndeplinirea cerințelor de calificare din fișa de date referitoare la proiectantul instalației sanitare și

(iii) aplicarea unor reguli diferite de apreciere pentru experții noștri față de experții ofertantului câștigător,

Considerând că punctajul acordat ofertei SRL pentru componenta tehnică, respectiv 60 de puncte, este netemeinică.

2. Entitatea contractantă a evaluat în mod eronat oferta sa:

Greșelile entității contractante, săvârșite cu caracter de noutate prin raportul procedurii nr. 55.12/07.12.2023 se referă la acordarea punctajelor pentru experții propuși de SRL, ... și

Cu privire la expertul - Proiectant Arhitectură, contestatoarea precizează că punctajul tehnic este 0, conform Tabel 3.2.5/RP55.12.

Entitatea contractantă a considerat că nu a prezentat nici măcar un proiect cu experiența similară pentru, deși, în precedentul raport, și anume 55.6/20.09.2023, ... SA a luat în considerare ca experiența similară și a acordat punctaj toate cele 38 de proiecte prezentate. Or:

- este arhitect cu drept de semnătura, membru al Ordinului Arhitecților din România (OAR), cu poziția 4393 în Tabloul Național al Arhitecților (TNA);

- în România emiterea unei autorizații de construire pentru construcții civile este condiționată de emiterea de către OAR a unei dovezi de luare în evidență a proiectului respectiv. Dovada se emite exclusiv pentru cazul în care șeful de proiect este arhitect cu drept de semnătura înscris în TNA (există o singură excepție, pentru lucrări de categoria D de importanță);

- în oferta tehnică, a prezentat un tabel cu un număr de 38 de proiecte similare pentru expertul, toate de categoria C sau B de importanță, însoțite de recomandările beneficiarilor, conform cerințelor din caietul de sarcini;

- cu ocazia primului raport al procedurii, nr. 55.6/20.09.2023, anulat de CNSC pentru motivele bine cunoscute, ... a primit punctaj și studiind ulterior dosarul achiziției cu ocazia primei contestații, a constatat că entitatea a considerat ca reprezentând experiență similară toate cele 38 de proiecte prezentate pentru acest expert;

- prin răspunsul la cererea de clarificare nr. 3552/27.10.2023 în care i s-a solicitat un nou tabel privind experiența similară a experților, a identificat o eroare materială în tabelul prezentat inițial și a eliminat de la experții Manager de Proiect Daniel Ene și Proiectant Arhitectură un proiect; astfel că, pentru ambii experți, numărul de proiecte similare a rămas 37.

Cu toate acestea, prin noul raport al procedurii, acest expert și reprezentant legal al SRL îi sunt acordate zero puncte.

Conform raportului procedurii nr. 55.9/23.11.2023, comisia de evaluare a avut în vedere două explicații pentru această depunere:

Pentru toate reperele de mai sus de la poz. 1 la poz. 28 din documentele prezentate nu a reieșit calitatea de Proiectant Arhitectura pentru dl. ... Bogdan-Alexandru."

Or, în conținutul recomandărilor prezentate pentru proiectele de pe pozițiile 1-28, este specificat faptul că expertul a avut calitate de șef de proiect.

Conform Codului deontologic al profesiei de arhitect 2012 publicat în Monitorul Oficial Partea I, nr. 342/21.05.2012, Capitolul III, Secțiunea 3, art. 34:

"În exercitarea profesiei ce se desfășoară în echipă răspunderea aparține arhitectului care are calitatea de șef al proiectului, precum și arhitectului care efectuează direct o anumită parte din proiect, în limitele competenței ce i-a fost atribuită de șeful de proiect". Conform aceluiași cod deontologic, Art. 36: „Arhitectul cu drept de semnătură poate semna și aplica parafa profesională încredințată exclusiv pe documentațiile/proiectele în al căror cartuș se menționează explicit titlul, numele și calitatea în care arhitectul respectiv a participat la lucrare și care au fost elaborate în cadrul formei de exercitare a profesiei declarate în Tabloul Național al Arhitecților."

Astfel, invocă Legea nr. 184 din 12 aprilie 2001, Capitolul II, Secțiunea a treia, art. 16. În documentul Misiunile Arhitectului, emis de Ordinul Arhitecților din România, organismul care administrează exercitarea profesiei de arhitect în România, în acord cu prevederile Legii nr. 184/2001, se precizează:

"Arhitectul este cel mai în măsură să îndeplinească rolul de șef de proiect în sensul de coordonator al procesului de proiectare. Având această funcție, îi revine responsabilitatea de a elabora și implementa proiectul".

Prin urmare, a considera, cu atât mai mult de către persoane membre în comisia de evaluarea a unei licitații pentru servicii de proiectare, că șeful de proiect nu face dovada că este și arhitect, nu poate reprezenta decât expresia unei dorințe de a transmite un anumit tip de mesaj de forță ofertantului, nicidecum rezultatul unei evaluări temeinice.

Mai apoi, se reține netemeinic că:

"Pentru toate reperele de mai sus de la poz. 29 la poz. 37 din documentele prezentate nu a reieșit ca proiectele invocate reprezintă parări sau construcții civile care să conțină parări".

Or, toate cele nouă proiecte sunt întocmite de SRL pentru Inspectoratul General al Poliției de Frontieră.

În oferta sa tehnică, pentru, a prezentat o recomandare de la beneficiar din care reiese că obiectivele pentru care a fost emisă recomandarea au parări, astfel:

"Ref: Obiective de investiții: Construirea de noi locații pentru ... și modernizarea anumitor locații existente și parări aferente".

Toate obiectivele, sedii de poliție de frontieră, sunt construcții care conțin parări. Ele conțin parări interioare, în clădiri, iar nu parări exterioare, de tip platformă de parcare. În tabelul centralizator de proiecte similare a precizat în cazul fiecărei lucrări numărul de locuri de parcare pentru fiecare proiect similar.

Prin documentația de atribuire nu s-au solicitat alte modalități de demonstrare a experienței similare, în afara tabelului centralizator și a recomandărilor. Din acestea reiese clar că pozițiile 29-37 sunt construcții civile care conțin parcare.

Sediile de Poliție de Frontieră sunt obiective pentru care autorizația de construire nu se emite în sistemul comun de către UAT competent. Autorizația se emite de către structuri specializate ale MAI, iar documentațiile tehnice pentru obținerea autorizațiilor nu sunt publice.

În concluzie, contestatoarea consideră că ar fi trebuit avute în vedere cu ocazia acordării punctajului toate cele 37 de proiecte similare declarate pentru expertul propus

Referitor la expertul proiectant ... - Proiectant structuri de rezistență, punctajul tehnic acordat este 0,48, în conformitate cu Tabelul 3.2.5/RP55.12. Din raportul procedurii contestat rezultă că entitatea contractantă a considerat că expertul ... justifică două proiecte similare.

Astfel, precizează că:

- în oferta tehnică a prezentat un tabel cu 24 de proiecte similare pentru Toate acestea sunt însoțite de recomandările beneficiarilor, conform cerințelor din caietul de sarcini;

- cu ocazia primului raport al procedurii nr. 55.6/20.09.2023, ... a primit punctaj 3,33 și studiind ulterior dosarul achiziției cu ocazia primei contestații, a constatat că entitatea contractantă a considerat ca reprezentând experiență similară toate cele 24 de proiecte prezentate.

"Pentru toate reperele de mai sus din documentele prezentate nu a reieșit că proiectele invocate reprezintă parări sau construcții civile care să conțină parări".

Proiectele menționate sunt cele cu numerele 3, 5-18, 19-22, citând din fișa de date cu privire la cerințele expertului Proiectant structuri de rezistență.

De aici rezultă că, prin documentația de atribuire, nu a fost solicitat ca proiectele similare să fie parări supraetajate sau construcții civile care să conțină parări, astfel că motivarea entității contractante pentru neluarea în considerare a acestor proiecte cu ocazia stabilirii punctajului tehnic pentru ... este contrară fișei de date.

Cu toate acestea, a prezentat pentru expertul ... doar proiecte care sunt construcții civile care conțin parări. În acest sens, a prezentat declarația pe proprie răspundere a lui ... din care reiese clar această împrejurare, declarație ce a făcut parte din răspunsul la cererea de clarificare nr. 3721/14.11.2023.

"Pentru toate reperele de mai sus din documentele prezentate nu a reieșit că proiectele invocate reprezintă parări sau construcții civile care să conțină parări."

Proiectele menționate sunt cele cu numerele: 2, 4, 23 și 24.

Cu privire la problema construcții civile care conțin parări, susține că a răspuns anterior.

Cu privire la ...rmația că nu reiese din documentele prezentate calitatea de proiectant de structuri de rezistență a expertului ... pentru cele patru proiecte, precizează următoarele:

- recomandările pentru proiectele 2, 3 și 23 sunt pentru ... PROIECT SRL;

- ... este asociat al ... PROIECT SRL încă de la înființare, din 1997. ... este directorul tehnic al ... PROIECT SRL. El îndeplinește funcția de șef proiect rezistență pentru toate proiectele ... PROIECT SRL;
- pentru a confirma că Păunescu Bogdan a fost proiectant de structură de rezistență pentru proiectele 2, 4, 23 și 24, a prezentat Declarație pe proprie răspundere a expertului în acest sens;
- recomandarea pentru proiectul 24 este pentru ... PROIECT SRL și pentru Ing.

Prin urmare, consideră că entitatea contractantă trebuia să ia în considerare toate cele 24 de proiecte similare la stabilirea punctajului tehnic pentru proiectantul structură de rezistență

În concluzie, având în vedere aspectele prezentate, solicită admiterea contestației, anularea actelor nelegale și dispunerea continuării procedurii cu adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... SA a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 6717/22.12.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 70356/27.12.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 4097/27.12.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 70781/28.12.2023.

Prin acest punct de vedere, în preambul, se precizează modul de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză.

Ca urmare a deciziei CNSC nr. 2452/C11/2737/19.10.2023, în urma reevaluării, precizează că e emis raportul procedurii nr. 55.12/07.12.2023 prin care a desemnat câștigătoare oferta societății SRL, document contestat de SRL în prezenta cauză.

Astfel, raportat la criticile aduse prin contestație, menționează că acestea sunt neîntemeiate și nefondate din următoarele considerente:

1. În ceea ce privește constituirea cauțiunii impuse de dispozițiile art. 611 (1) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației formulate de către SRL în cazul nerespectării de către aceasta a dispozițiilor anterior menționate.

2. În temeiul art. 2 și art. 3 (1) lit. (f) din Legea nr. 101/2016, atrage atenția Consiliului asupra faptului că, chiar dacă ar accepta toate proiectele declarate de către contestatoare, tot nu ar depăși punctajul ofertei depuse de către SRL.

În concluzie, invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei.

În situația în care contestatoarei i s-ar accepta toate proiectele invocate, punctajul aferent celor două societăți ar fi:

3. Pe fondul cauzei, entitatea contractantă precizează următoarele:

			Arcadia		...	
Criteriu	Punctaj ...	Oferta ...a	Oferta	Punctaj	Oferta	Punctaj
Managerul de proiect	25	62	62	25	38	15.32
Proiectant - Arhitectura	15	56	56	15	38	10.18
Proiectant - Structuri de Rezistentă	15	62	62	15	24	5.81
Proiectant - Instalatii sanitare	5	18	11	5	18	5.00
Total				60		36.31
		oferta minima				
pret	40	1,100,000.00	1,310,000.00	33.59	1,100,000.00	40.00

Cu privire la Nota din contestație prin care s-a invocat „un raționament similar și relevant în privința soluționării prezentei contestații”, menționează că de fapt prezentul dosar nr. 3524/C11/2023 este similar cu dosarul nr. 2986/C9/2023. În acest din urmă dosar, contestatoarea a contestat raportul procedurii emis în urma reevaluării ofertelor conform deciziei Consiliului nr. 2220/C9/2394/21.09.2023.

În dosarul nr. 2986/C9/2023, Consiliul a decis, prin decizia nr. 3001/20.12.2023, respingerea pe fond a contestației formulată de către societatea SRL.

Prin urmare, se poate constata că a aplicat și a reevaluat în mod corect ofertele contestatoarei SRL, precum și cea a ofertantului câștigător.

Mai mult decât atât, se poate observa că entitatea contractantă a ținut cont și a respectat întru totul decizia Consiliului, iar ...rmațiile contestatoarei, de exemplu: *„superficialitatea modalității de acordare a punctajului la factorul tehnic”, „pregătind de la bun început același rezultat al procedurii pentru a putea pretinde formal că a solicitat clarificări ofertanților și a efectuat o proprie analiză a celor prezentate de aceștia”, „noul raport al procedurii nu devine doar un act de sfidare a justiției dovedind că” „autoritatea face ce vrea ea ci și o demonstrație de forță în privința noastră ca ofertant, fapt manifestat, de exemplu prin depunerea totală a arhitectului și reprezentatul nostru legal, Dl. ... Bogdan Alexandru, care potrivit noului raport al procedurii, aflăm că, punctează „zero” ca arhitect”* sunt malițioase.

În ceea ce privește decizia nr. 2452/C11/2737/19.10.2023, comisia a constatat că în accepțiunea CNSC, noțiunea de „proiect” este interpretată mai degrabă în sensul descris la lit. a din DEX și anume „*plan de intenție...*”/„*obiectiv de investiție*” și nu în sensul fișei de date a achiziției, entitatea contractantă invocând prevederile HG nr. 907/2016.

Astfel că, pentru reevaluarea ofertelor, comisia de evaluare a solicitat ofertanților demonstrarea faptului că proiectele tehnice care au fost indicate în ofertă ca fiind similare sunt proiecte tehnice distincte pentru construcții care ar putea avea o funcționalitate independentă pentru care este necesară existența unui proiect tehnic.

Întreg raționamentul expus mai sus are la baza intenția de a se stabili în mod obiectiv cuantificarea experienței similare a fiecărui proiectant în parte, care este în esență data de numărul de proiecte distincte în care a fost implicat indiferent de numărul beneficiarilor proiectelor sau al obiectivelor globale de investiții din care fac parte.

Comisia de evaluare, având în vedere respectarea principiilor „nediscriminării” și „tratamentului egal” așa cum este prevăzut în Legea nr. 99/2016, a realizat o reevaluare a documentelor depuse de către toți ofertanții calificați în faza respectivă:

1. SRL;
2. K-BOX CONSTRUCTION DESIGN;
3. SRL;
4. POPP & ASOCIAȚII.

Așa cum însăși contestatoarea precizează, a definit la Nivelul Secțiunii II.2.5 din fișa de date ce se înțelege prin sintagma „Proiect similar”.

Având în vedere dispozițiile OUG nr. 907/2016, precizează că există două noțiuni fundamentale distincte. Prima noțiune se referă la Obiectivul de Investiții care reprezintă o dezvoltare sau o investiție în totalitatea sa cu un scop clar identificat pe un teren limitat în spațiu și a doua noțiune se referă la părțile componente ale obiectivului definite ca obiecte/construcții/clădiri individuale și care pot fi în orice număr în cadrul unui obiectiv.

Astfel, este clarificată prin lege noțiunea de construcție/clădire care nu este același lucru cu noțiunea de obiectiv de investiție și/sau proiect de investiție, ci reprezintă doar o parte componentă a acestuia. Aduce clarificarea necesară ca un contract de proiectare se semnează pentru un obiect de investiție și nu obiectiv de investiție, astfel încât, în cadrul unui obiectiv de investiție pot fi mai multe obiecte de investiție ceea ce conform definiției din fișa de date înseamnă că în cadrul unui contract de proiectare pot fi mai multe proiecte similare dacă sunt proiectate mai multe clădiri.

În reanalizarea ofertelor depuse, comisia de evaluare a avut în vedere înțelegerea noțiunii de „proiect” așa cum este ea expusă în procesul-verbal nr. 3531/26.10.2023 și anume „Lucrare tehnică întocmită pe baza unei teme date, care cuprinde calculele tehnico-economice, desenele, instrucțiunile etc. necesare executării unei construcții, unei mașini etc”.

În ceea ce privește argumentația contestatoarei privind proiectul SRL - IKEA Pallady, comisia de evaluare a precizat că au fost luate în considerare strict documentele depuse de ofertant.

Este adevărat că recomandarea este dată pentru un singur proiect în sensul de proiect de investiții dar aceasta nu exclude posibilitatea că au fost realizate 3 proiecte tehnice pentru trei construcții cu funcționalitate distinctă care conțin parcuri și un proiect tehnic pentru o clădire care nu conține parcare. Mai mult, însăși contestatoarea recunoaște ca „*structural clădirea este împărțită în 4 corpuri cu structură independentă*”.

În această situație, entitatea contractanta a considerat corect că în accepțiunea întregii documentații de atribuire, în situația dată, numărul de proiecte care vor fi luate în considerare pentru stabilirea punctajului este de 3.

În ceea ce privește proiectul prezentat de contestatoare, respectiv Moghiroș Parc Rezidence, a analizat strict documentele puse la dispoziție de ofertant, reprezentarea gr...că expusă în contestație nefiind la dispoziția comisiei de evaluare și nu poate fi luată în considerare în argumentație.

În continuare, în contestație, petenta insistă, în mod eronat, pe noțiunile de „obiectiv” și „obiect” pentru fiecare expert în parte. Contestatoarea continuă să folosească noțiunea de „obiectiv de investiții” ca fiind echivalentă cu cea de „proiect” în condițiile în care din fișa de date rezultă că obiectul achiziției îl constituie „Servicii de elaborare PTE, inclusiv DTAC și DTOE...” unde PTE înseamnă Proiect Tehnic de Execuție, iar noțiunile de obiectiv sau obiect de investiții nu sunt prezente nicăieri.

În ceea ce privește admisibilitatea ofertei SRL privitor la îndeplinirea cerințelor de clarificare de către proiectantul instalații sanitare, face următoarele precizări:

- în oferta SRL a fost nominalizat pentru Proiectant - Instalații sanitare dl. ... Gh. ...-Mihai pentru care a fost prezentată Diploma de Inginer în profilul Instalații specializarea Instalații și Echipamente pentru Protecția Atmosferei, diplomă emisă de Universitatea Tehnică de Construcții, Facultatea de Instalații;

- așa cum însăși constatatoarea precizează, în răspunsul consolidat la solicitările de clarificare nr. 1928/15.06.2023, a răspuns că:

„Referitor la studiile Expertului Cheie - Proiectant Instalații sanitare, parte din factorul de evaluare, va rugăm să acceptați diploma în domeniul Instalații, specializarea Instalații și echipamente pentru protecția atmosferei, din Facultatea de Instalații, parte din Universitatea Tehnică de Construcții, având în vedere fisele de disciplina de

la ambele specializări, ce au în componența disciplina de construcții în urma cărora absolvenții ambelor specializări pot elabora proiecte tehnice și de execuție pentru toate categoriile de instalații. Atașat va transmitem și fișele disciplinelor de la ambele specializări, publicate pe site-ul Universității Tehnice de Construcții (...) Răspuns nr. 16

Entitatea contractantă își menține cerințele privitoare la acest subiect. Comisia de evaluare va analiza documentele depuse și va accepta orice variantă care îndeplinește cerințele formulate.”

- contestatoarea ...rămă fără nicio argumentație:

”Așadar, persoana propusă de SRL pentru poziția de expert cheie proiectant instalații sanitare nu îndeplinea cerințele formulate prin Fișa de date citate mai sus. Consecința firească era aceea a declarării ca inadmisibile a ofertei în ansamblul ei.”

- la o simplă verificare pe site-ul Universității Tehnice de Construcții

<https://instalatii.utcb.ro/sunt-student/programe-de-studii/> Programul de Studii INSTALAȚII ȘI ECHIPAMENTE PENTRU PROTECȚIA ATMOSFEREI este precizat:

”Ocupații posibile: inginer instalații pentru construcții (214203) inginer proiectare de instalații (214207), profesor în învățământul gimnazial (232201), profesor în învățământul liceal, postliceal și de maiștri (232102) (pentru învățământul preuniversitar, cu condiția respectării cerințelor legale privind pregătirea psihopedagogică- 30 de credite), instructor instalații (214411), manager al sistemelor de management de mediu (242304), monitor de mediu înconjurător (242311). responsabil de mediu (1242316), analist de mediu (244203)”;

- cu alte cuvinte un absolvent al secției de Instalații și Echipamente pentru Protecția Atmosferei are specializarea necesară pentru a fi Inginer Proiectare de Instalații;

- este răutăcioasă ...rămăția contestatoarei că oferta este inadmisibilă în această situație având în vedere și faptul că firma SRL își desfășoară activitatea în domeniul arhitecturii și ingineriei în general și este foarte familiarizată cu aceste noțiuni și specializări; mai mult, este greu de presupus că întreaga activitate anterioară a expertului propus s-a desfășurat fără ca acesta să fie îndrituit să o presteze, lucru bine cunoscut de către contestatoare.

În consecință, menționează că, prin comisia de evaluare, a evaluat strict documentele depuse de către ofertanți. Spre exemplu, la punctul 1 din cele 11 precizate de contestatoare în legătură cu acest subiect și anume acceptarea proiectelor în cazul expertului SRL - ... Mihai ... și respingerea proiectelor în cazul SRL - ..., precizează că:

- contestatoarea a depus ca document din care să reiasă că Stroe George a avut calitatea de proiectant instalații sanitare în cadrul proiectului invocat recomandarea emisă de ... INVEST SRL și s-a limitat să răspundă solicitărilor de clarificare prin adresa nr. 3721/14.11.2023;

- în schimb ofertantul SRL a prezentat în susținerea că expertul propus ... Mihai ... a prezentat:

”Recomandarea emisă de ...&BAR SRL, cu sediul în str. Adamclisi, nr 1E, Constanța, din care reiese implicarea Dlui ... Mihai în proiect;

- Planul Specialitatea INSTALAȚII SANITARE - PLAN SUBSOL -PARCAJ AUTO, unde în cartuș la persoana care a proiectat apare Dl. ... Mihai, în calitate de Inginer proiectant Instalații sanitare.”

- din planul prezentat și conform cartușului acestuia, ... Mihai ... a avut în cadrul proiectului calitatea de proiectant instalații sanitare și reprezintă o construcție care include parcare.

Achiesează că, după momentul lecturării contestației se poate observa că în cartuș este precizat și Cu toate acestea comisia de evaluare nu poate lua în calcul decât documentele depuse de către ofertanți în cadrul propriei oferte, nu poate încerca să identifice în cadrul altor oferte dovezi ale îndeplinirii condițiilor impuse de către alt ofertant.

Similar celor expuse pentru punctul 1 de mai sus, comisia de evaluare a acceptat sau a respins proiectele invocate după o analiză obiectivă.

În ceea ce privește cap III.2.1 din contestație, entitatea contractantă precizează următoarele:

- așa cum însăși contestatoarea precizează în contestație, Dl. Alexandru Bogdan ... a avut în cadrul proiectelor invocate de la poz. 1 la 28 calitatea de șef de proiect;
- din însăși argumentația petentei rezultă că „șef de proiect” nu este echivalent cu calitatea de Proiectant Arhitectură; se poate vedea că șeful de proiect nu este neapărat „arhitectul care efectuează direct o anumită parte din proiect”;
- pentru pozițiile 29-37 precizează că analiza a fost făcută strict asupra documentelor depuse, iar din acesta nu a reieșit faptul că proiectele invocate sunt parcări sau construcții care să conțină parcări, iar cele declarate de petentă sunt simple ...rmații care nu pot fi luate în considerare.

În ceea ce privește cap III.2.2 din contestație, precizează următoarele:

- noțiunea de „proiect similar” a fost complet clarificată în cadrul procedurii de atribuire prin răspunsul nr. 5 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificare;
- din acest răspuns se poate vedea clar că ...rmațiile contestatoarei sunt neadevărate.
- pentru restul pozițiilor precizate în contestație, revine cu precizarea că a analizat strict documentele puse la dispoziție de către ofertant.

Detalierea reevaluării propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare se regăsește în procesul verbal nr. 55.9/23.11.2023.

În concluzie, în urma reevaluării ofertelor tehnice, ofertelor financiare și a aplicării criteriului de atribuire prevăzut în anunțul de participare și documentația de atribuire, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț”, entitatea contractantă precizează că a rezultat următorul

clasament, sub rezerva prezentării de către operatorul economic clasat pe locul întâi a documentelor ce atestă informațiile prezentate în DUAE:

Nr crt	Ofertantul	Punctaj Manager Proiect	Punctaj Proiectant Arhitectur a	Punctaj Proiectant Structuri Rezistent a	Punctaj Proiectant Instalatii Sanitare	Punctaj oferta financiara	Punctaj TOTAL	Poziție in clasament
1.	 SRL	25,00	15,00	15,00	5,00	33,59	93,59	I
2.	K-BOX CONSTRUCTION DESIGN -	10,08	2,95	3,63	0,45	31,43	48,54	III
3.	 SRL	14,92	0,00	0,48	2,27	40,00	57,68	II
4.	POPP& ASOCIAȚII	3,23	2,14	1,21	0,00	29,13	35,70	IV

Raportat la cele menționate, comisia de evaluare a desemnat câștigătoare oferta prezentată de ofertantul SRL, drept pentru care s-a a încheiat raportul procedurii.

În concluzie, față de toate aceste aspecte, consideră că solicitările SRL sunt nefondate și neîntemeiate, solicitând respingerea acestora și menținerea în tot a actelor emise.

..... SRL, prin adresa datată, înregistrată la CNSC sub nr./03.01.2023, a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SRL.

Cu titlu preliminar, face precizarea că în cadrul dosarului nr. 2986/2023, CNSC, prin decizia nr. 3001/20.12.2023, a dispus respingerea pe fond a contestației formulată de societatea SRL. Obiectul dosarului nr. 2986/2023 era reprezentat de contestația formulată de societatea SRL împotriva noului rezultat al procedurii privind atribuirea către SRL a contractului de achiziție privind parcare P4. Astfel cum susține inclusiv contestatoarea în cuprinsul contestației ce formează obiectul prezentului dosar, cele două proceduri de achiziție sunt similare până la identitate în privința actelor procedurale, doar obiectul acestora diferind formal - Parcare P4 vs. Parcare P5. În cele două proceduri sunt prevăzute moduri identice de stabilire a punctajului tehnic și financiar, ofertanții clasați pe primele două locuri sunt identici, aceștia au prezenta același trei persoane pentru primele poziții de experți cheie: manager de proiect, proiectant arhitectură și proiectant structură de rezistență.

De asemenea, în ambele situații, CNSC a dispus reevaluarea ofertelor tehnice, iar ca urmare a reevaluării oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Astfel cum a precizat anterior, dosarul nr. 2986/2023 avea ca obiect contestația formulată de societatea SRL împotriva noului raport al

procedurii privind parcare P4, fiind invocate, în privința proiectelor similare ale sale, aceleași argumente ca în cuprinsul prezentei contestații.

Apreciază că pot fi invocate cu titlu de precedent considerentele deciziei CNSC nr. 3001/20.12.2023, însă până la data formulării cererii de intervenție, nu a intrat în posesia motivării acestei decizii. Face precizarea că, pe calea concluziilor scrise, va invoca și considerentele deciziei CNSC nr. 3001/20.12.2023.

1. Prezentarea situației de fapt:

1.1. Obiectul contractului de achiziție publică prin raportare la Normativul pentru proiectarea și execuția parcajelor pentru autoturisme, indicativ NP 24-97:

Entitatea contractantă a demarat procedura de achiziție publică pentru achiziția unor servicii de elaborare PTE, DTAC inclusiv DTOE și asistență tehnică din partea proiectantului atât pe perioada execuției lucrărilor cât și în garanție aferent obiectului de investiții „Construire parcare în regim de înălțime P+2E pentru parcare Long Term P5 la Aeroportul Internațional Henri Coandă având un număr total de 792 locuri de parcare din care 32 pentru persoane cu dizabilități la nivelul parterului și minimum 20 de locuri pentru punctele de reîncărcare electrică a autovehiculelor electrice și electrice hibride.”

Cu alte cuvinte, obiectul contractului de achiziție publică este reprezentat de servicii de elaborare PTE, DTAC inclusiv DTOE și asistență tehnică pentru construcția unei clădiri cu funcțiune de parcare, având un regim de înălțime P+2E pentru un număr total de 792 locuri de parcare din care 32 situate la nivelul parterului, iar restul de 760 în interiorul construcției și o suprafață proiectată de 17.205 mp.

Normativul pentru proiectarea și execuția parcajelor pentru autoturisme, indicativ NP 24-97, stabilește condițiile tehnice și nivelele de performanță admise pentru asigurarea cerințelor de calitate ale construcțiilor publice destinate parcării autoturismelor, astfel cum rezultă din art. 1.1 din acest Act Normativ.

Aplicabilitatea Normativului pentru proiectarea și execuția parcajelor pentru autoturisme, indicativ NP 24-97 rezultă atât din domeniul de aplicare prevăzut în art. 1 din acest Act Normativ, cât și din fișa de date a procedurii în care se menționează că acest act normativ face parte din legislația aplicabilă.

Normativul NP 24-97 definește, la art. IV.2.1., PARCAJUL ca fiind construcție publică subterană sau supraterană, cu unul sau cu mai multe niveluri, destinată staționării autovehiculelor.

De asemenea, Normativul stabilește faptul că parcajele pot fi:

- independente funcțional, dispuse în imobile (construcții) supraterane sau subterane;
- alipite sau înglobate în clădiri cu alte destinații.

În plus, este stabilită o clasificare a parcajelor după mărime, respectiv în funcție de numărul de autoturisme posibil de parcat într-o construcție sau porțiune de construcție destinată exclusiv acestui scop, astfel:

PARCAJ: P1 - până la 100 de autoturisme;

PARCAJ: P2 - între 100 și 500 de autoturisme;

PARCAJ: P3 - peste 500 de autoturisme.

Raportând obiectul contractului de achiziție publică la Normativul pentru proiectarea parcajelor, intervenienta constată că acesta este un parcaj independent din categoria P3, întrucât are o capacitate de peste 500 de autoturisme și o suprafață proiectată de cel puțin 17.000 mp.

1.2. Prevederi relevante din documentația de atribuire

În fișa de date a procedurii *proiectul similar este definit ca fiind proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare, în conformitate cu prevederile art. IV.2.1 din normativul mai sus menționat.*

De asemenea, se menționează că *obiectivul specific îl reprezintă elaborarea proiectului tehnic de execuție având la baza documentația de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) pentru parcare P+2E Long Term - P5, iar implementarea lui va conduce la creșterea numărului locurilor de parcare și descongestionarea tr...cului. Astfel, numărul total al locurilor de parcare asigurat va fi de 792 locuri de parcare, din care 32 situate la nivelul parterului, iar restul de 760 în interiorul construcției cu funcțiune de parcare.*

În caietul de sarcini este prevăzut: *Investiția va cuprinde și echipamentele aferente unei parări (coloana de intrare, coloana de ieșire, bariere, instalații, sistem TVCI, ...șaj electronic management locuri libere, lifturi, semnalizare și detecție incendiu, alte instalații necesare unei construcții de acest tip, etc.)."*

Prin răspunsul consolidat nr. 1928/15.05.2023, entitatea contractantă a solicitat ca proiectele similare să fie de complexitate comparabilă proiectului ce face obiectul contractului de achiziției publice, respectiv s-a prevăzut faptul că proiectul similar se referă la construcții civile sau industriale supraetajate care au incluse parări sau parări supraetajate cu categorii de importanță C sau superioare.

În plus, deosebit de important este și faptul că prin fișa de date s-a solicitat operatorilor economici să îndeplinească capacitatea tehnică și/sau profesională prin demonstrarea faptului că în ultimii 3 ani au prestat servicii similare de elaborare PTE, DTAC și DTOE și asistență tehnică pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare în valoare de cel puțin 1.540.000 lei fără TVA, la nivelul ... 5 contracte care să fi inclus prestarea unor servicii similare/care se încadrează în aceeași categorie/tip de servicii.

Cu alte cuvinte, pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale a ofertantului, entitatea contractantă a solicitat expres

depunerea unor contracte, iar pentru demonstrarea experienței similare a experților s-a solicitat dovada implicării în proiecte similare, entitatea contractantă nu solicită depunerea contractelor, ci solicită operatorilor economici să demonstreze faptul că experții acestora au proiectat parcuri supraetajate sau construcții civile care includ parcare, prin prezentarea de recomandări certificate de beneficiarii proiectelor la care au participat, care atestă participarea acestora în cadrul elaborării proiectelor și numărul acestora, nu actele juridice care au stat la baza emiterii lor, acestea putând fi încheiate sub orice formă dorită de entitățile juridice.

De altfel, câtă vreme cerința entității contractante este demonstrarea faptului că experții operatorilor economici au participat la proiectarea unor parcuri supraetajate sau construcții civile care includ parcare, nu se poate considera că proiectele similare se calculează prin raportare la numărul contractelor similare, deoarece expertul operatorului economic nu este parte contractantă în cadrul contractului invocat ca experiență similară. Esențială este demonstrarea faptului că au participat la proiectarea proiectelor similare și au obținut recomandări personale din partea beneficiarilor.

În plus, în fișa de date a procedurii se prevede faptul că lista cu proiecte similare va fi luată în considerare doar dacă este însoțită de recomandările beneficiarilor, recomandări prin care să fie confirmat numărul construcțiilor civile care au inclusă parcare și/sau numărul parcarilor supraetajate la care au participat experții operatorului economic.

1.3. Decizia CNSC nr. 2452/C11/2737/19.10.2023:

Prin decizia nr. 2452/C11/2737/19.10.2023, Consiliul a admis contestația formulată de societatea SRL și s-a dispus obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale în ceea ce privește aplicarea factorilor de evaluare.

1.4. Plângerea formulată de SRL împotriva deciziei CNSC nr. 2452/C11/2737/19.10.2023:

Precizează că a formulat plângere împotriva deciziei menționată, întrucât a considerat că achizițioarea, prin fișa de date și prin punctul de vedere transmis asupra contestației formulate de societatea SRL, a menționat în mod expres că proiect similar poate fi reprezentat de 1. Proiect realizat pentru parcare supraetajată sau 2. construcție civilă care să includă și parcare, CNSC a considerat, în mod netemeinic și nelegal că, trebuie luate în considerare doar proiectele realizate de experții ofertanților pentru obiective de investiții.

Astfel, în fișa de date a procedurii definiția proiectului similar este proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare, de unde rezultă că se va realiza cuantificarea tuturor obiectelor din cadrul unui obiectiv de investiții câtă vreme este folosit singularul noțiunilor de parcare supraetajată și construcție civilă.

De altfel, documentația de atribuire nu cuprinde nici contrariul, respectiv nu menționează în mod expres faptul că nu ar trebui să ne raportăm la obiectele de investiții.

A interpreta în sens contrar, ar însemna să considerăm inclusiv că reprezintă un singur proiect similar un obiectiv de investiții care cuprinde două parcări supraetajate. Or, este evident că intenția entității contractante a fost aceea că proiectele similare să fie cuantificate prin raportare la numărul parcarilor supraetajate și/sau prin raportare la numărul construcțiile civile care includ parcare.

De asemenea, a susținut că, privind un ansamblu comercial care include mai multe obiecte de investiție (3 corpuri de clădire și un padoc (coteț) de câini), dacă managerii de proiect ar fi diferiți, (un manager pentru cele 3 corpuri de clădire și un manager pentru padocul de câini), ar trebui să considere un proiect similar pentru managerul care a participat la proiectarea celor 3 corpuri de clădire și tot un proiect similar pentru managerul care a participat la proiectarea padocului de câini.

Face precizarea că exemplul privind padocul de câini nu este întâmplător, în lista privind proiectele similare ale societății SRL fiind menționate un număr de 5 proiecte similare care au ca obiect proiectarea a 5 padocuri de câini. Acestea au fost depuse ca și experiență similară pentru un parcaj de peste 500 de locuri în cadrul procedurii de licitație publică în discuție.

În privința exemplului oferit de CNSC menționat în decizia nr. 2452/C11/2737/19.10.2023, consideră că nu s-ar ajunge la o situație de inechitate câtă vreme experiența managerului de proiect este direct proporțională cu numărul clădirilor proiectate și care sunt de o complexitate comparabilă proiectului ce face obiectul contractului de achiziție publică, fiind irelevant dacă acestea sunt incluse într-un obiectiv de investiții sau în mai multe.

Practic, singura situație în care s-ar ajunge la o inechitate este aceea în care se raportează la numărul de obiecte de investiție/numărul de contracte, întrucât se ajunge la o situație discriminatorie între un expert care participă la proiectarea unui obiectiv de investiții format din 3 clădiri și un expert care participă la proiectarea a trei obiective de investiții formate din câte o clădire. Astfel, în primul caz ar avea un singur proiect similar, iar în al doilea caz ar avea trei proiecte similare, deși activitatea de proiectare a vizat tot trei clădiri.

Tocmai pentru a înlătura aceste situații inechitabile, entitatea contractantă a menționat în documentația de atribuire că proiectul similar este reprezentat de proiectarea unei parcări supraetajate sau a unei construcții civile care include parcare.

De asemenea, în decizia nr. 2452/C11/2737/19.10.2023, CNSC a considerat că „*algoritmul de acordare a punctajului se referă la numărul de proiecte în care a fost implicat expertul nominalizat și nu la numărul de construcții realizate în*

baza acelui proiect", deși, potrivit fișei de date proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare. Cu alte cuvinte, cele două noțiuni „proiect similar” și „construcție civilă care include parcare” sunt echivalente, astfel că nu poate exista o diferență între noțiunea de proiect similar și noțiunea de construcție civilă care include parcare.

În plus, în decizia nr. 2452/C11/2737/19.10.2023, CNSC a considerat că pentru proiectarea Ansamblului Rezidențial din Bld. Theodor Pallady, nr. 45, Sector 3, care cuprinde 7 construcții civile care includ parcare nu pot fi reținute 7 proiecte similare, chiar dacă Managerul de Proiect al SRL a participat la realizarea a 7 proiecte, respectiv a câte unui proiect pentru fiecare din cele 7 construcții civile care includ parcare.

Nici pentru proiectarea CENTRULUI COMERCIAL IKEA amplasat pe b-dul ...nr. 57, nu consideră că trebuie luat în considerare un singur proiect similar, chiar dacă acest CENTRUL COMERCIAL IKEA cuprinde, astfel cum rezultă și din recomandarea beneficiarului, un număr de 4 construcții civile, incluse în cadrul aceluiași obiectiv de investiții - Centru Comercial Ikea.

Susține că, relevant și obligatoriu pentru entitatea contractantă, este luarea în considerare a numărului construcțiilor civile care includ parcare, câtă vreme definiția proiectului similar din fișa de date este aceea de proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare.

1.5. Rezultatul procedurii:

Entitatea contractantă a procedat la punerea în executare a hotărârii CNSC nr. 2452/C11/2737/19.10.2023 și, în urma reevaluării ofertei sale și a ofertei contestatoarei, ținând cont și de răspunsurile la clarificări formulate atât de ea, cât și de contestatoare, și a procedat la declararea sale ca fiind câștigătoare.

1.6. Contestația formulată la data de 18.12.2023 de societatea SRL:

Prin contestație este criticat rezultatul procedurii, susținându-se că actele care au stat la baza acestuia sunt nelegale întrucât achizitoarea nu ar fi respectat decizia CNSC nr. 2452/C11/2737/19.10.2023, iar oferta sa ar fi trebuit declarată inadmisibilă, deoarece achizitoarea ar fi aplicat reguli diferite de apreciere pentru experții contestatoarei față de experții propuși în ofertă și că ar fi evaluat în mod eronat oferta contestatoarei în privința experților și

În concret, susține că autoarea contestației consideră că entitatea contractantă nu a procedat la punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. 2452/C11/2737/19.10.2023, întrucât numărul de proiecte similare din oferta sa nu a fost calculat conform algoritmului propus de această societate, algoritm care încalcă prevederile fișei de date.

Trecând peste împrejurarea că în legislația achizițiilor publice nu există sancțiunea declarării unei oferte inadmisibilă, ci doar ca inacceptabilă sau neconformă, susține că expertul propus de ea deține diplomă de inginer în instalații (generic), diplomă care atestă expertiza acestuia în categoria generică instalații, categorie care include inclusiv specializarea instalații în construcții.

În privința argumentației contestatoarei privind aplicarea de către entitatea contractantă a unor reguli diferite de apreciere pentru experții contestatoarei față de experții propuși, solicită Consiliului să constate că achizitoarea a apreciat proiectele similare în funcție de documentația depusă în susținerea ofertei de către fiecare operator economic și în funcție de numărul de proiecte similare menționat de către fiecare operator economic.

Prin urmare, nu poate fi imputat entității contractante faptul că a apreciat în mod diferit proiectele similare pentru expertul în instalații sanitare, câtă vreme titularul ofertei, al răspunsului la clarificări și a tuturor documentelor depuse în susținerea acestora este exclusiv operatorul economic. De altfel, entității contractante îi este interzis de legislația în materia achizițiilor publice să modifice documentația depusă de un operator economic.

Cu privire la presupusă evaluare eronată a ofertei contestatoarei în privința experților și ..., petenta susține că în mod nelegal entitatea contractantă a considerat că domnul nu a făcut dovada, pe baza recomandărilor beneficiarilor, a implicării în calitate de Arhitect în proiectele depuse în susținerea ofertei.

De asemenea, contestatoarea a considerat că, în mod eronat, achizitoarea a constatat că cele 9 (nouă) proiecte realizate pentru ... nu sunt reprezentate de construcții civile care includ parcare.

În consecință, consideră soluția entității contractante ca fiind temeinică și legală întrucât domnul a fost declarat de operatorul economic ca fiind Arhitect, însă recomandările emise de către beneficiarii proiectelor acesta a deținut funcția de șef de proiect/manager de proiect.

Nu este contestată calitatea de Arhitect a domnului, însă pentru că experiența acestuia de Arhitect să fie luată în considerare se impunea ca recomandările emise de beneficiari să vizeze calitatea acestuia de Arhitect, iar nu de șef de proiect/manager de proiect.

Astfel, se poate constata că funcția de șef de proiect/manager de proiect poate fi îndeplinită și de către o persoană care nu deține calitatea de Arhitect, câtă vreme nu există vreo îngrădire în legislație privind deținerea acestei funcții doar de către o persoană care deține calitatea de Arhitect. Managerul de proiect este persoana responsabilă de îndeplinirea proiectului atribuit echipei de proiectanți (arhitecți și ingineri), astfel că managerul de proiect poate deține, sau nu, funcția de Arhitect.

De altfel, însăși entitatea contractantă, în fișa de date a procedurii, a menționat că dovada calității de Manager de proiect se realizează cu atestat manager de proiect acreditat de către ANC (CNFPA), iar pentru Proiectantul Arhitectură prin diplomă de arhitect. Din această împrejurare rezultă concluzia că persoană care deține funcția de Manager de proiect poate să nu dețină funcția de Arhitect, fiind necesar ca această să dețină atestat de manager de proiect.

Referitor la susținerile contestatoarei privind cele 9 (nouă) proiecte realizate pentru ... precum că aceste clădiri conțin parcări interioare, în clădiri, iar nu parcări exterioare, ...rmația contestatoarei este profund nelegală, sediile poliției de frontieră având exclusiv parcări exterioare, iar nu în interiorul clădirii, astfel că aceste proiecte nu pot fi considerate proiecte similare.

În privința expertului ..., entitatea contractantă a constatat, în mod temeinic și legal, că o parte din recomandările beneficiarilor depuse de contestatoare pentru domnul ... au fost acordate pentru societatea ... PROIECT SRL, iar nu pentru persoana domnului

Chiar dacă contestatoarea susține că domnul ... este asociat al societății ... PROIECT SRL, totuși se poate constatat că nu se poate realiza o confuziune între persoana fizică ... și societatea ... PROIECT SRL.

În privința declarației pe propria răspundere a expertului ..., trecând peste împrejurarea că o astfel de declarație este tardiv acordată și conduce la completarea documentelor depuse în susținerea ofertei, aspect prohibit de legislația achizițiilor publice, o astfel de declarație nu poate reprezenta îndeplinirea cerinței din fișa de date privind depunerea recomandărilor emise de beneficiar pentru proiecte similare.

1.7. Concluzii:

- din perspectiva Normativului pentru proiectarea parcajelor, obiectul contractului de achiziție publică este reprezentat de un parcaj independent din categoria P3 întrucât are o capacitate de peste 500 de autoturisme și o suprafață proiectată de 17.205 mp;
- proiectele similare trebuie să fie de complexitate comparabilă proiectului ce face obiectul contractului de achiziției publice;
- demonstrarea proiectelor similare nu se realizează prin depunerea unor contracte similare, ci prin demonstrarea faptului că experții propuși de operatorii economici au proiectat parcări supraetajate sau construcții civile care includ parcare;

- lista proiectelor similare trebuie să fie confirmată de beneficiarii construcțiilor civile care includ parcare și/sau parcări supraetajate prin emiterea recomandărilor;
- entitatea contractantă a procedat la punerea în executare a deciziei CNSC nr. 2452/C11/2737/19.10.2023 ținând cont de răspunsurile la clarificări pe care le-a formulat atât ea, cât și contestatoarea;
- ... -MIHAI deține diplomă de inginer în instalații (generic), expertiza acestuia incluzând specialitatea instalații - construcții, astfel că oferta sa este conformă;
- entitatea contractantă a apreciat proiectele similare în funcție de documentația depusă în susținerea ofertei de către fiecare operator economic și în funcție de numărul de proiecte similare menționat de către fiecare operator economic;
- contestatoarea nu a depus recomandări pentru care să ateste implicarea acestuia în calitate de Arhitect în proiectele similare, ci a depus recomandări pentru îndeplinirea calității de șef de proiect/manager de proiect, astfel că proiectele similare menționate de SRL nu pot fi luate în considerare întrucât nu sunt însoțite de recomandările beneficiarilor pentru calitatea de arhitect;
- cele 9 (nouă) proiecte realizate de contestatoare pentru ... nu conțin parcări interioare, în clădiri, ci doar parcări exterioare, astfel că aceste proiecte nu pot fi considerate construcții civile care includ parcare, neputând fi considerate nici proiecte similare;
- o parte din recomandările depuse de contestatoare pentru ... au fost emise pentru societatea ... PROIECT SRL, iar nu pentru expertul ..., astfel că proiectele pentru care au fost emise aceste recomandări, nu pot fi luate în considerare întrucât nu sunt însoțite de recomandările beneficiarilor.

2. Motivarea în drept:

2.1. Proiect similar - construcție civilă care include parcare:

Obiectul licitației este reprezentat de – „*Construire parcare în regim de înălțime P+2E pentru parcare Long term P4*”, respectiv prestarea serviciilor de elaborare PTE, DTAC inclusiv DTOE și asistență tehnică pentru construire parcare supraetajată în regim de înălțime P+2E cu funcțiunea de parcare.

Faptul că obiectul licitației este reprezentat de proiectarea unei parcări supraetajate nu exclude demonstrarea experienței similare prin proiectele realizate asupra construcțiilor civile întrucât din punct de vedere juridic și tehnic o parcare supraetajată reprezintă tot o construcție.

Astfel, inclusiv în DALI-ul investiției precum și în caietul de sarcini este prevăzut:

„Investiția va cuprinde și echipamentele aferente unei parcări (coloana de intrare, coloana de ieșire, bariere, instalații, sistem TVCI, ...șai electronic management locuri libere, lifturi, semnalizare si detecție incendiu, alte instalații necesare unei construcții de acest tip, etc.).”

O parcare supraetajată reprezintă o construcție din punct de vedere juridic și tehnic, acesta fiind și motivul pentru care entitatea contractantă a menționat că proiectul similar este reprezentată și de o construcție civilă care include parcare.

Totodată, se constată că nu poate reprezenta un proiect similar orice construcție căreia îi deservește o parcare, ci, pentru a fi considerat proiect similar, este necesar ca acea construcție să aibă încorporată în structura sa o parcare. Cu alte cuvinte, este necesar ca un nivel al construcției civile să fie reprezentat de parcare.

Această interpretare rezultă din definiția proiectului similar: construcție civilă care include parcare și din împrejurarea că proiectele se impun a fi similare cu obiectul contractului de achiziție publică, obiect al contractului care este reprezentat de o construcție civilă 2P+E, construcție care deservește în integralitate parcarii.

Prin urmare, este evident că nu poate reprezenta un proiect similar o construcție civilă care nu include parcare și doar este deservită de o parcare alăturată.

2.2. Proiect similar din perspectiva Normativul pentru proiectarea și execuția parcajelor pentru autoturisme, indicativ NP 24-97:

Transpunând definiția proiectului similar din fișa de date, proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare, intervenienta constată că proiectele similare pot fi reprezentate de:

- proiect realizat pentru parcare supraetajată, adică proiect realizat pentru construcție publică subterană sau supraterană, cu unul sau cu mai multe niveluri, destinată staționării autovehiculelor (Art. IV.2.1 din Normativ).
- proiect realizat pentru construcție civilă care include parcare, adică proiect realizat pentru parcaj dispus în imobile (construcții), înglobat în clădiri cu alte destinații.

De asemenea, este necesar ca proiectul similar să fie de complexitate comparabilă din perspectiva numărului de autoturisme posibil de parcat într-o construcție sau porțiune de construcție destinată exclusiv acestui scop, câtă vreme entitatea contractantă a solicitat operatorilor economici ca proiectele similare să fie de o complexitate comparabilă cu proiectul ce face obiectul anunțului de participare.

Cum a precizat anterior, consideră că, construcția cu destinație de parcare ce face obiectul contractului de achiziție publică se încadrează din perspectiva mărimii în categoria PARCAJ: P3 având un număr de locuri de parcare de peste 500 și o suprafață proiectată de 17.205 m.p.

Prin urmare, proiectele similare ar trebui să fie reprezentate de:

Pag. 19 din 53

- proiecte realizate pentru parcare supraetajată pentru un număr de peste 500 de autoturisme

- proiecte realizate pentru construcție civilă care include parcare adică proiect realizat pentru parcaj dispus în imobile (construcții), înglobat în clădiri cu alte destinații pentru un număr de peste 500 de autoturisme sau care să aibă o suprafață construită comparabilă cu 17.000mp.

2.3. Proiect similar din perspectiva HG nr. 907/2016:

Pentru a se lămurii pe deplin modalitatea de interpretare a definiției proiectului similar - proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcției civilă care include parcare, intervenienta precizează că se impune a se raporta definiția anterior menționată la prevederile HG nr. 907/2016. Deci, obiectul de investiții reprezintă o parte a obiectivului de investiții.

2.4. Proiectele similare depuse:

În vederea dovedirii experienței similare pentru experții propuși în cadrul procedurii, a depus, în conformitate cu prevederile fișei de date, un număr de 26 de contracte de proiectare pentru o diversitate foarte mare de obiective de investiții din punct de vedere funcțional, lista proiectelor similare fiind confirmată de beneficiarii construcțiilor prin emiterea recomandărilor atașate ofertei tehnice.

Un număr de 9 (nouă) contracte de proiectare au avut doar un singur obiect/clădire/construcție, astfel cum este și obiectul contractului de achiziție publică. Acestea sunt contractele nr. 3, 6, 10, 16, 20, 21, 23, 24 și 25.

Menționează expres că în momentul în care face referire la o singură clădire nu se raportează la câte structuri de rezistență are aceasta în componența și clădirea a fost considerată pe baza de funcțiune (folosință) și nu în baza tehnologiei constructive cum susține în fals și cu rea credință contestatoarea.

Dovada în acest sens este faptul că, deși în contractul 3 are 2 (două) structuri de rezistență, în contractul 24 are 4 (patru) structuri de rezistență și în contractul 25 are 2 (două) structuri de rezistență, și susține că nu a considerat proiectele similare pe baza structurilor de rezistență care formează clădirea, aspect care ar contraveni prevederilor legale incidente, deoarece obiectul licitației nu este proiectarea structurii de rezistență ci proiectarea în integralitate a unei clădiri/construcții. Pentru toate contractele de proiectare anterior menționate, precizează că a calculat câte un singur proiect similar.

De altfel, arată că un număr de 17 (șaptesprezece) contracte de proiectare au avut mai multe clădiri/construcții care aveau funcțiune independentă. Conform fișei de date pentru fiecare dintre aceste contracte a depus recomandare emisă de către Beneficiar care certifică în clar câte clădiri/construcții care includ parcare au fost proiectate de către experții propuși.

Suplimentar față de recomandări, a transmis în urma solicitării de clarificări și explicații clare și detaliate pentru fiecare dintre aceste contracte raportat la clădiri (regim de înălțime, suprafețe construite și număr de locuri de parcare), planuri de situație ale investițiilor de unde rezultă foarte clar că au fost proiectate mai multe clădiri și nu doar una. A transmis și un centralizator tabelar cu toate proiectele similare grupate atât pe criteriul contractelor cât și pe criteriul clădirilor individuale cu

funcțiune independentă indicând în clar atât numărul locurilor de parcare cât și suprafețele construite pentru fiecare clădire care determină numărul de proiecte similare.

În niciun moment, nu a grupat proiectele similare pe baza numărului de structuri de rezistență așa cum insistă contestatoarea. Singura modalitate considerată pentru identificarea numărului de proiecte similare, arată că a fost exclusiv prevederea legală cu referire la funcționalitate independentă a clădirii/construcției având destinația exclusivă de parcare sau cu altă destinație decât cea de parcare în cazul în care clădirea avea altă funcțiune primară, însă avea inclusă și o parcare.

În continuare, detaliază în concret toate cele 17 (șaptesprezece) contracte care au în componență mai multe clădiri care includ parcare.

O primă categorie este dată de contracte cu mai multe clădiri civile care nu comunică între ele și are doar o clădire cu funcțiunea exclusivă de parcare.

În cazul a două dintre aceste contracte una dintre clădiri (un obiect de investiție) din cadrul complexului de clădiri (obiectiv de investiție) a avut destinație exclusivă de parcare supraetajate și celelalte clădiri (obiecte de investiție au avut funcțiuni distincte) blocuri de locuințe sau birouri). În aceste cazuri (contract 1 - Ansamblul Rezidențial Blvd. ...nr. 309, sector 3, ... și contract 22 - Complex Rezidențial Hills Pallady), intervenienta a identificat pentru Managerul de Proiect și Arhitect doar un proiect similar aferent doar parcării supraetajate și pentru Inginerul Structurist a considerat 9 proiecte similare și respectiv 13 proiecte similare.

A doua categorie este dată de contracte cu mai multe clădiri civile care nu comunică între ele și are clădiri care includ parcare dar au alte funcțiuni primare.

În cazul Contractului 8 - Novo Park are un complex de birouri care este format din 7 (șapte) clădiri/construcții/obiecte de investiții independente și doar două dintre acestea Clădirea E și F au parcări incluse în interior. În aceste caz, a identificat pentru Managerul de Proiect și Arhitect 2 (două) proiecte similare aferente clădirilor civile care includ parcare și pentru Inginerul Structurist a considerat 7 proiecte similare - construcții civile. Totodată prezintă recomandarea în cauză.

În cazul Contractului 14 - Complex rezidențial Vitra are un complex de blocuri de locuit care este format din 4 (patru) clădiri/construcții/obiecte de investiții independente și toate sunt construcții civile care includ parcare. Din punct de vedere structural există

8 (opt) structuri de rezistență în contract câte două pentru fiecare clădire/construcție. În aceste caz, a identificat pentru Managerul de Proiect și Arhitect 4 (patru) proiecte similare aferente clădirilor civile care includ parcare și pentru Inginerul Structurist a considerat tot 4 (patru) proiecte similare - construcții civile. Totodată intervenienta prezintă recomandarea în cauză.

În cazul Contractului 15 - Complex rezidențial Gran Residencia II are un complex de blocuri de locuit care este format din 4 (patru) clădiri/construcții/obiecte de investiții independente și toate sunt construcții civile care includ parcare. Din punct de vedere structural există 7 (șapte) structuri de rezistență în contract câte două pentru blocurile Cordoba, Granada și Malaga și o singură structura de rezistență pentru blocul Toledo. În aceste caz, intervenienta a identificat pentru Managerul de Proiect și Arhitect 4 (patru) proiecte similare aferente clădirilor civile care includ parcare și pentru Inginerul Structurist a considerat tot 4 (patru) proiecte similare - construcții civile.

Contractul nr. 15 are prevederile de mai jos în recomandare:

"ANSAMBLU DE LOCUINȚE S+P+4E+5R CU UTILITATI (BRANȘAMENT ELECTRIC, BRANȘAMENT GAZE, BRANȘAMENT APA SI CANALIZARE LA REȚEAUA DIN STRADA EROILOR) - GRAN RESIDENCIA FAZA II

Proiectant General: ARCADIA ENGINEERING SRL

Descriere proiect:

Proiectare ansamblu de 4 construcții izolate, având funcțiunea de locuințe colective, fiecare cu un regim de înălțime D+P+4E+5Er, 3 dintre blocuri fiind împărțite în câte două scări, iar un bloc având 1 singură scară."

A treia categorie este dată de contracte cu mai multe clădiri civile care comunică între ele la unul sau mai multe niveluri și are clădiri care includ parcare dar au alte funcțiuni primare.

În cazul Contractului 2 - Ansamblul Rezidențial Strada Bld. Theodor Pallady, nr.45, Sector 3, ... are un complex rezidențial care este format din 7 (șapte) clădiri/construcții/obiecte de investiții fiecare cu funcțiunea independentă de bloc de locuințe absolut toate având trei niveluri subterane de parări. În aceste caz, a identificat pentru Managerul de Proiect și Arhitect 7 (șapte) proiecte similare aferente clădirilor civile care includ parcare și pentru Inginerul Structurist a considerat 7 (șapte) proiecte similare - construcții civile. Totodată prezintă recomandarea în cauză.

În cazul Contractului 4 - Ansamblul Locuințe Colective B-dul ...Nr 57, Sector 3, ... are un complex rezidențial care este format din 4 (patru) clădiri/construcții/obiecte de investiții fiecare cu funcțiunea independentă de bloc de locuințe, absolut toate având trei niveluri subterane de parări. În acest caz, a identificat pentru Managerul de Proiect și Arhitect 4 (patru) proiecte similare aferente clădirilor civile care includ parcare și pentru Inginerul Structurist a considerat 4 (patru) proiecte similare - construcții civile. Totodată prezintă recomandarea în cauză.

În cazul Contractului 5 - Ansamblul Locuințe Colective B-dul ...nr. 50, Sector 3, ... are un complex rezidențial care este format din 4 (patru) clădiri/construcții/obiecte de investiții fiecare cu funcțiunea independentă de bloc de locuințe absolut toate având trei niveluri subterane de parări. În aceste caz, a identificat pentru Managerul de Proiect și Arhitect 4 (patru) proiecte similare aferente clădirilor civile care includ parcare și

pentru Inginerul Structurist a considerat 4 (patru) proiecte similare - construcții civile. Totodată prezintă recomandarea în cauză.

În cazul Contractului 7 - Complex Clădiri de Birouri - Str. Ziduri Moși, Nr. 25, ..., precizează că are un complex de birouri care este format din 3 (trei) clădiri/construcții/obiecte de investiții fiecare cu funcțiunea independentă „pimară” de birouri absolut toate având două niveluri subterane de parări. În aceste caz, a identificat pentru Managerul de Proiect și Arhitect 3 (trei) proiecte similare aferente clădirilor civile care includ parcare și pentru Inginerul Structurist a considerat 3 (trei) proiecte similare - construcții civile. Totodată prezintă recomandarea în cauză.

În cazul Contractului 9 - Ikea Pallady, are un complex comercial care este format din 4 (patru) clădiri/construcții/obiecte de investiții fiecare cu funcțiunea independentă diferită (showroom, depozitare, birouri și clădire tehnică) primele trei având la nivelul parterului parcare. În aceste caz, a identificat pentru Managerul de Proiect și Arhitect 3 (trei) proiecte similare aferente clădirilor civile care includ parcare și pentru Inginerul Structurist a considerat 3 (trei) proiecte similare - construcții civile. Totodată prezintă recomandarea în cauză.

În cazul Contractului 11 - Business Garden Bucharest are un complex de birouri care este format din 3 (trei) clădiri/construcții/obiecte de investiții fiecare cu funcțiunea independentă de birouri, absolut toate având două niveluri subterane de parări. În aceste caz, a identificat pentru Managerul de Proiect și Arhitect 3 (trei) proiecte similare aferente clădirilor civile care includ parcare și pentru Inginerul Structurist a considerat 3 (trei) proiecte similare - construcții civile. Totodată prezintă recomandarea în cauză.

În cazul Contractului 12 - Veranda Mall, are un centru comercial care este format din 2 (două) clădiri/construcții/obiecte de investiții una cu funcțiunea principală de Supermarket și a doua cu funcțiunea principală de Galerie Comercială/Mall. În aceste caz, a identificat pentru Managerul de Proiect și Arhitect 2 (două) proiecte similare aferente clădirilor civile care includ parcare și pentru Inginerul Structurist a considerat 2 (două) proiecte similare - construcții civile. Din punct de vedere structural sunt trei structuri de rezistență. Totodată, prezintă recomandarea în cauză.

În cazul Contractului 13 - Megamall Mall are un centru comercial care este format din 2 (două) clădiri/construcții/obiecte de investiții una cu funcțiunea de parcare multietajată 2S+P+6 și una cu funcțiunea de centru comercial S+P+2. În aceste caz, a identificat pentru Managerul de Proiect și Arhitect 2 (două) proiecte similare aferente clădirilor civile care includ

parcare și pentru Inginerul Structurist a considerat 2 (două) proiecte similare - construcții civile. Intervenienta menționează că din punct de vedere structural sunt cinci structuri de rezistență, prezentând recomandarea în cauză.

În cazul Contractului 17 - Electronica Office Park, are un complex de birouri care este format din 4 (patru) clădiri/construcții/obiecte de investiții trei cu funcțiunea de birouri 2S+P+M+4; 2S+P+M+7 și 2S+P+M+4 și una cu funcțiunea de Hotel 2S+P+M+11. În aceste caz, a identificat pentru Managerul de Proiect și Arhitect 4 (patru) proiecte similare aferente clădirilor civile care includ parcare și pentru Inginerul Structurist a considerat 4 (patru) proiecte similare - construcții civile. Menționează că din punct de vedere structural sunt șapte structuri de rezistență, prezentând și recomandarea în cauză.

În cazul Contractului 18 - Complex Rezidențial Darste, are un complex rezidențial care este format din 3 (trei) clădiri/construcții/obiecte de investiții, respectiv trei blocuri de locuințe. Un bloc S+P+6E+7-10 etaje retrase; al doilea bloc S+P+4E+5 retras și S+P+4E+5-6 retras+7-8 retras. În aceste caz, a identificat pentru Managerul de Proiect și Arhitect 3 (trei) proiecte similare aferente clădirilor civile care includ parcare și pentru Inginerul Structurist a considerat 3 (trei) proiecte similare - construcții civile. Totodată prezintă recomandarea în cauză.

În cazul Contractului 19 - Birouri TEG, are un complex de birouri care este format din 9 (nouă) clădiri/construcții/obiecte de investiții, fiecare cu funcțiunea independentă de birouri absolut toate având un nivel subterane de parări. În aceste caz, a identificat pentru Managerul de Proiect și Arhitect 9 (nouă) proiecte similare aferente clădirilor civile care includ parcare și pentru Inginerul Structurist a considerat 9 (nouă) proiecte similare - construcții civile. Totodată intervenienta prezintă recomandarea în cauză.

2.5. Proiectele similare ale contestatoarei:

Precizează că se remarcă că în cazul contestatoarei nu este decât o listă cu enumerarea unor obiective de investiții fără nicio clarificare separată cum ar fi descrierea caracteristicilor clădirilor proiectate, dacă clădirile au sau nu parcare. Nici din recomandările beneficiarilor nu se poate deduce ce fel de clădiri au fost proiectate și nici numărul acestora. De asemenea, o parte din recomandări nu privesc experții operatorului economic, ci sunt recomandări primite pentru SRL, deși în fișa de date se menționează în mod expres că proiectele similare și recomandările sunt ale experților din cadrul operatorului economic.

Se identifică Contractul nr. 29 - Reabilitare și modernizare pavilion administrativ, construcție centrală termică, construire padoc câini, care are zero locuri de parcare declarate chiar de către contestatoare și totuși este trecut ca experiență similară pentru un parcaj de peste 500 de locuri în cadrul procedurii de atribuire de față.

Mai mult decât atât, absolut toate proiectele indicate cu ... (de la Contractul 29 până la contractul 38) cu excepția Contractului 33 - Sediul Nou Grup de Nave Mangalia (lotul 2) și parări aferente, nu au în componența clădiri civile care conțin parcare.

De altfel, pentru patru dintre acestea singura construcție nouă este padoc (coteț) de câini, restul fiind modernizări pentru niște clădiri de câteva sute de metri pătrați și amenajare de locuri de parcare la sol. Cu toate acestea, petenta le-a menționat ca experiență similară pentru un parcaj de peste 500 de locuri în cadrul procedurii de atribuire de față.

Pentru contractul 19 - Parcaj suprateran de suprafață, acesta nu poate fi trecut ca și proiect similar câtă vreme, așa cum îi spune și numele este un parcaj de suprafață, nefiind o parcare supraetajată cum se menționează în fișa de date. Cu toate acestea, contestatoarea le-a menționat ca experiență similară pentru o parcare supraetajată P+2E de peste 500 de locuri în cadrul procedurii de achiziție în discuție.

Pentru contractul 20 - Parcare parter + terasă, consideră că nu este vorba de un parcaj supraetajat, deoarece clădirea proiectată este o clădire parter, ceea ce înseamnă că nu respectă cerința de a avea mai multe etaje sau de a fi în prezența unei construcții civile care să includă parcare. Cu toate acestea, contestatoarea le-a menționat ca experiență similară pentru o parcare supraetajată P+2E de peste 500 de locuri în cadrul procedurii de achiziție în discuție.

Pentru contractul 21 - Construire bloc cu apartamente de locuit, regim de înălțime D+P+3E+M și parcări aferente. Conform situației reale din teren, precizează că rezultă că nici un loc de parcare nu este în interiorul clădirii, ci doar în curte, nefiind astfel în prezența unei construcții civile care să includ parcare. Cu toate acestea, contestatoarea le-a menționat ca experiență similară pentru o parcare supraetajată P+2E de peste 500 de locuri în cadrul procedurii de achiziție în discuție.

Astfel, din o minimă analiză a contractelor prezentate de contestatoare, se remarcă că din 38 de contracte un număr de 12 (doisprezece) contracte nu au nici cea mai mică legătură cu proiectarea unei clădiri de parcări sau a unei construcții civile care să includă parcare.

Cu toate acestea, contestatoarea alege să conteste în mod repetat rezultatele procedurilor de licitație publică deși este absolut evident că doar experții săi au participat la proiectarea unor parcări supraetajate sau construcții civile care includ parcare de complexitate similară cu proiectul ce face obiectul contractului de achiziție publică, având astfel o experiență net superioară experților contestatoarei.

2.6. Respectarea de către entitatea contractantă a deciziei CNSC nr. 2452/C11/2737/19.10.2023:

Susține că entitatea contractantă a respectat în integralitate dispozițiile legale privind atribuirea către contractului de achiziție publică, precum și decizia CNSC nr. 2452/C11/2737/19.10.2023, raportul procedurii fiind temeinic și legal.

Încă de la început se impune a face precizarea că prin decizia CNSC s-a dispus reevaluarea ofertelor tehnice, pe baza aceluiași criterii stabilite în documentația de atribuire.

Practic prin decizia CNSC s-a considerat că entitatea contractantă, în cadrul primei evaluări, a calculat numărul proiectelor similare într-o anumită modalitate pentru ea și într-o altă modalitate pentru petentă.

Pentru a înlătura orice îndoială cu privire la imparțialitatea comisiei de evaluare, entitatea contractantă a transmis atât societății sale, cât și contestatoarei, o solicitare prin care să se indice proiectele care trebuie luate în considerare pentru acordarea punctajului și care îndeplinesc condițiile precizate în documentație, respectiv să fi avut ca obiect proiectare de parcuri conform cerinței „Proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare”.

Se impune a face precizarea că solicitarea de clarificare din partea entității contractante nu a vizat, cum în mod netemeinic și nelegal ...rămă contestatoarea, revizuirea listei cu experiența similară a experților, ci indicarea proiectelor similare.

Prin răspunsul la clarificări, susține că a arătat și demonstrat numărul proiectelor similare care trebuie avute în vedere la stabilirea punctajului, ținând cont de legislația aplicabilă, de mențiunile din fișa de date și de toate argumentele invocate în cuprinsul prezentei cereri de intervenție.

De altfel, nici nu avea posibilitatea ca prin răspunsul la clarificări să procedeze la modificarea/revizuirea documentelor atașate inițial propunerii tehnice întrucât o astfel de modificare ar fi avut ca efect declararea ofertei sale inacceptabilă prin raportare la dispozițiile art. 140 (5) din HG nr. 394/2016.

Totodată, solicită Consiliului să constate că nu se poate considera că entitatea contractantă a procedat la reevaluarea superficială a ofertei sale câtă vreme comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare ofertanților, solicitându-le în mod expres să indice proiectele care trebuie luate în considerare pentru acordarea punctajului și care îndeplinesc condițiile precizate în documentația de atribuire.

Faptul că și petenta a înțeles să indice prin răspunsul la clarificări același număr al proiectelor similare, calculând numărul acestora după un algoritm propriu, nu poate fi imputat nici ei și nici entității contractante.

În privința susținerii contestatoarei potrivit căreia numărul proiectelor similare se raportează la numărul de contracte, intervenienta a arătat în Secțiunea 1.2. doar pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale entitatea contractantă a solicitat depunerea unor contracte.

În schimb, pentru demonstrarea proiectelor similare, entitatea contractantă nu solicită depunerea contractelor, ci solicită operatorilor economici să demonstreze faptul că experții acestora au proiectat parcuri supraetajate sau construcții civile care includ parcare.

De altfel, cerința entității contractante privind stabilirea numărului proiectelor similare prin raportare la proiectele la care au participat experții propuși este în deplină concordanță cu dispozițiile legale, respectiv art. 209 (4) și (5) din Legea nr. 99/2016.

Din dispozițiile legale anterior menționate, nu rezultă că factorii de evaluare ar putea fi reprezentanți de numărul de contracte ci, în acord cu susținerea sa, factorii de evaluare se raportează la experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, experiență demonstrată prin numărul proiectelor similare la care experții au participat.

De altfel, astfel cum a precizat și anterior, experții operatorilor economici nu sunt părți contractante în cadrul contractelor având ca obiect proiectele similare, ci sunt persoane care au participat la proiectarea construcțiilor similare.

Prin urmare, este evident că raportarea proiectelor similare nu se realizează la numărul contractelor încheiate de contestatoare sau de societatea sa, ci la numărul proiectelor similare la care au participat experții din cadrul acestor societăți.

2.7. Oferta SRL îndeplinește cerințele de calificare din fișa de date referitoare la proiectantul instalației sanitare:

Astfel, precizează că așa cum a arătat în capitolul privind prezentarea situației de fapt, ... -MIHAI deține specializarea instalației pentru construcții. Acesta deține diplomă de inginer în instalații (generic), diplomă care atestă expertiza acestuia în categoria generică instalații, categorie care include inclusiv specializarea instalației în construcții.

De altfel, inclusiv pe site-ul Universității Tehnice de Construcții, se menționează în mod expres că Programul de studii aferent diplomei de inginer obținută de ... -MIHAI este reprezentat de: Instalații și echipamente pentru protecția atmosferei, iar calificarea este inginer instalații pentru construcții. În plus, tot pe site-ul UTCB se menționează că persoana care va deține diploma de inginer în specialitatea Instalații și echipamente pentru protecția atmosferei, poate deține inclusiv ocupația de inginer instalații pentru construcții.

Prin urmare, orice ...rmația a contestatoarei privind nedeținerea de către expertul ... -MIHAI a calificării în ingineria instalațiilor pentru construcții se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

În concluzie, în mod temeinic și legal entitatea contractantă a declarat oferta sa conformă, astfel că nu se impune respingerea ei ca neconformă sau inadmisibilă, cum s-a precizat în cuprinsul contestației.

2.8. Entitatea contractantă nu a aplicat reguli diferite de apreciere pentru experții contestatoarei față de experții săi:

Entitatea contractantă nu a aplicat reguli diferite de apreciere pentru expertul contestatoarei față de expertul său (... MIHAI ...).

Urmare a procesului de reevaluare a ofertelor dispus prin decizia CNSC nr. 2452/C11/2737/19.10.2023, entitatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare atât societății sale, cât contestatoarei.

În cadrul răspunsului la solicitare de clarificare, a detaliat și demonstrat implicarea expertului ... MIHAI ... în toate proiectele similare depuse în susținerea ofertei, astfel că entitatea contractantă a considerat că a făcut dovada faptului că expertul a fost implicat în toate proiectele similare.

Față de împrejurarea că petenta nu a oferit în mod corect și complet informațiile și documentele necesare pentru stabilirea cu exactitate de către entitatea contractantă a numărului proiectelor similare pentru expertul proiectant în instalații sanitare, achizițarea a fost pusă în imposibilitatea verificării tuturor proiectelor similare depuse de petentă, motiv pentru care există această diferențiere între punctajele celor doi experți.

Prin urmare, nu poate fi imputat entității contractante faptul că a apreciat în mod diferit proiectele similare pentru expertul în instalații sanitare, câtă vreme titularul ofertei, al răspunsului la clarificări și a tuturor documentelor depuse în susținerea acestora este exclusiv operatorul economic titularul ofertei, în speță contestatoarea.

De altfel, entității contractante îi este interzis de legislația în materia achizițiilor publice să modifice documentația depusă de un operator economic, astfel că nu poate fi imputat acesteia faptul că a aplicat reguli diferite de apreciere pentru experții contestatoarei față de experții subscrisei

2.9. Entitatea contractantă a evaluat în mod corect oferta contestatoarei în privința experților și ...:

Astfel cum a menționat și în cadrul capitolului privind prezentarea situației de fapt, în privința expertului, menționează că petenta a depus recomandări de la beneficiari privind îndeplinirea de către expert a calității de Șef de proiect/Manager de proiect.

Chiar dacă recomandările depuse de contestatoare vizau îndeplinirea de către a calității de Șef de proiect/ Manager de proiect, acesta a fost desemnat de către petentă pentru realizarea activităților de Proiectant - Arhitect pentru contractul de achiziție publică.

Prin urmare, în mod temeinic și legal, entitatea contractantă a constatat că proiectele similare depuse de contestatoare pentru nu pot fi luate în considerare, câtă vreme nu sunt însoțite de recomandările beneficiarilor, fiind astfel încălcate de către petentă prevederile fișei de date.

Contrar susținerilor contestatoarei, nu există o echivalență între calitatea de Șef de proiect/Manager de proiect și calitatea de Proiectant-Arhitect. Astfel cum rezultă din fișa de date a procedurii pentru persoana desemnată în poziția de Șef de Proiect/Manager de proiect, entitatea contractantă a solicitat depunerea unui atestat pentru manager de proiect

acreditat de către ANC (CNFPA), iar nu a diplomei de arhitect cum s-a menționat în cazul Proiectantului-Arhitect.

Cu alte cuvinte, există o delimitare clară între calitatea de Șef de Proiect/Manager de proiect și calitatea de Proiectant-Arhitect.

În privința celor 9 (nouă) proiecte similare realizate de contestatoare la ..., contrar susținerilor acesteia, sediile Poliției de frontieră nu sunt reprezentate de construcții civile care includ/înglobează parări, ci aceste clădiri beneficiază doar de parări exterioare.

Astfel, deși contestatoarea a menționat că pentru:

1. Contractul RO-EBF/2012/P1/A1/06 - Modernizare Sediul SPF Darabani sunt 23 locuri de parcare în interiorul unei clădiri multietajate
2. Contractul RO-EBF/2012/P1/A1/07 - Modernizare Sediul SPF Falciu sunt 20 locuri de parcare în interiorul unei clădiri multietajate
3. Contractul RO-EBF/2012/P1/A1/05 - Modernizare Sediul SPF Valea Viseului sunt 18 locuri de parcare în interiorul unei clădiri multietajate
4. Contractul RO-EBF/2012/P1/A1/05 - Modernizare Sediul SPF Chilia sunt 18 locuri de parcare în interiorul unei clădiri multietajate
5. Contractul RO-FSCH 19.1.1 -Lot 1 -Sediul SPF Sarasau sunt 22 locuri de parcare în interiorul unei clădiri multietajate
6. Contractul RO-FSCH 19.1.1 -Lot 3 - Sediul PTF Vicsani sunt 0 locuri de parcare în interiorul unei clădiri multietajate
7. Contractul RO-FSCH 19.1.1.2 -Lot 1- Sediul SPF Brodina sunt 8 locuri de parcare în interiorul unei clădiri multietajate
8. Contractul RO-FSCH 19.1.1.3 -Sediul SPF Viseul de Sus sunt 10 locuri de parcare în interiorul unei clădiri multietajate
9. Contractul RO-FSCH 19.1.1.6 - Lot 2 -Sediul SPF Cruceni sunt 9 locuri de parcare în interiorul unei clădiri multietajate,

din analiza fotogr...ilor publice privind construcțiile care deserveșc sediile Poliției de Frontieră din localitățile menționate anterior, a rezultat faptul că aceste construcții nu au parări interioare, în clădiri, ci acestea au doar parări exterioare, de tip platformă amenajată betonată/pavele/asfalt.

Prin urmare, este evident că scopul contestatoarei a fost acela de a depune aceste proiecte în vederea creșterii în mod artificial și intenționat a numărului de proiecte similare, susținând și declarând că aceste construcții conțin parări interioare, în clădiri, iar nu parări exterioare, chiar dacă aceste susțineri și declarații sunt contrare realității.

De asemenea, în privința expertului ..., contestatoarea a încercat să-și crească în mod artificial și intenționat numărul de proiecte similare,

depunând recomandări ale beneficiarilor care nu au fost emise pentru acesta, ci pentru societatea ... PROIECT SRL.

Astfel cum a precizat anterior, recomandările emise pentru societatea ... PROIECT SRL nu pot fi luate în considerare pentru proiectele realizate de persoana fizică

Având în vedere aceste considerente, solicită Consiliului să constate că entitatea contractantă, în mod temeinic și legal, a reevaluat oferta depusă de contestatoare.

Ca și concluzii finale, entitatea contractantă prezintă următoarele:

- proiectul similar poate fi reprezentat de o construcție civilă care include parcare, aceasta fiind definiția din fișa de date a procedurii, fiind însă esențial ca parcare să fie inclusă/înglobată în construcția civilă;
- din perspectiva Normativului P24 proiectele similare ar trebui să fie reprezentate fie de proiecte realizate pentru parcare supraetajată pentru un număr de peste 500 de autoturisme, fie de proiecte realizate pentru construcție civilă care include parcare adică proiect realizat pentru parcaj dispus în imobile (construcții), înglobat în clădiri cu alte destinații pentru un număr de peste 500 de autoturisme.
- din perspectiva HG nr. 907/2016 proiectul similar se raportează la obiectul de investiții, iar nu la obiectivul de investiții;
- experții nominalizați au participat la proiectarea unor parcări supraetajate sau construcții civile care includ parcare de complexitate similară cu proiectul ce face obiectul contractului de achiziție publică, având astfel o experiență net superioară experților desemnați de contestatoare;
- solicitarea de clarificare din partea entității contractante nu a vizat, cum în mod netemeinic și nelegal ...rămă contestatoarea, revizuirea listei cu experiența similară a experților, ci indicarea proiectelor similare;
- pentru demonstrarea proiectelor similare, entitatea contractantă nu solicită depunerea contractelor, ci solicită operatorilor economici să demonstreze faptul că experții acestora au proiectat parcări supraetajate sau construcții civile care includ parcare;
- entitatea contractantă a respectat în integralitate dispozițiile legale în a-i atribui contractul de achiziție publică, precum și decizia CNSC nr. 2452/C11/2737/19.10.2023, raportul procedurii fiind temeinic și legal;
- oferta sa îndeplinește cerințele de calificare din fișa de date referitoare la proiectantul instalației sanitare, câtă vreme a demonstrat că diploma inginerului ... -MIHAI include specializarea instalației pentru construcții;
- entitatea contractantă nu a aplicat reguli diferite de apreciere pentru experții contestatoarei față de experții societății sale;
- entitatea contractantă a evaluat în mod corect oferta contestatoarei în privința expertului, câtă vreme recomandările vizau calitatea acestuia de șef de proiect/manager de proiect, iar nu pe aceea de Proiectant-Arhitectură și o parte din proiectele similare nu sunt reprezentate de construcții civile care includ/înglobează parcări, ci au doar parcări exterioare (cele 9 proiecte realizate de Polița de frontieră);
- entitatea contractantă a evaluat în mod corect oferta contestatoarei în privința expertului ..., câtă vreme o parte din recomandări nu-l vizau pe acesta, ci societatea ... PROIECT SRL.

În baza tuturor argumentelor învederate, solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației, întrucât:

1. entitatea contractantă, a respectat în integralitate dispozițiile legale privind atribuirea către subscrisa a contractului de achiziție publică, precum și decizia CNSC nr. 2452/C11/2737/19.10.2023;
2. oferta sa îndeplinește cerințele de calificare din fișa de date referitoare la proiectantul instalației sanitare;
3. entitatea contractantă nu a aplicat reguli diferite de apreciere pentru experții contestatoarei față de cei propuși prin oferta sa;
4. entitatea contractantă a evaluat în mod corect oferta contestatoarei în privința experților și

Consiliul, prin adresa nr. 3998/3524/C11/22.01.2024, a solicitat intervenției, ... SRL, să precizeze dacă argumentele punctate în cererea de intervenție sunt critici cu privire la oferta SRL, iar în caz ...rmativ, această cerere de intervenție reprezintă o contestație.

..... SRL a răspuns prin adresa data cu 22.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 4155/22.01.2024, precizând că punctarea ofertei contestatoarei nu reprezintă critici care să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații, ci reprezintă combaterea argumentelor petentei privind aplicarea față de societatea sa a unui tratament preferințial de către entitatea contractantă.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 31.000,00 lei, conform art. 611 (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209799255/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Piața Victoriei, la data de 20.12.2023, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 69789/21.12.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Servicii de elaborare PTE, inclusiv DTAC și DTOE și asistență tehnică din partea proiectantului atât pe perioada execuției lucrărilor cât și în garanție aferent obiectivului de investiții «Construire

parcare în regim de înălțime P+2E pentru parcare Long term P5» la AIHCB, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1124487/08.05.2023. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.541.598,17 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3135/22.09.2023, și a raportului procedurii nr. 55.6/20.09.2023, ... SRL a depus contestația nr. 1/29.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53339/29.09.2023, care a fost admisă de către Consiliu, prin decizia nr. 2452/C11/2737/19.10.2023.

Împotriva deciziei Consiliului nr. 2452/C11/2737/19.10.2023, ... SRL a formulat plângere, înregistrată pe rolul Curții de Apel – Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal, formând obiectul dosarului nr. 7410/2/2023. Prin plângerea depusă, societatea a cerut instanței, modificarea deciziei CNSC nr. 2452/C11/2737 din 19.10.2023. Prin Hotărârea nr. 46/2024 din 31.01.2024, Curtea de Apel a respins plângerea ca nefondată.

După primirea deciziei anterioare a Consiliului, entitatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, având nr. 55.12/07.12.2023, document pe care SRL îl contestă acum la Consiliu, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin Încheierea nr. 47/C11/3524 din 09.01.2024, Consiliul a suspendat soluționarea contestației până la pronunțarea de către Curtea de Apel – Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice cu privire la plângerea formulată de SRL împotriva Deciziei nr. 2452/C11/2737 din 19.10.2023.

Ca urmare a faptului că, la data de 31.01.2024, instanța a soluționat plângerea formulată de SRL împotriva Deciziei nr. 2452/C11/2737 din 19.10.2023, Consiliul a repus contestația pe rol.

Prealabil analizării contestației, Consiliul reține că, urmare a formulării contestației, ... SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea entității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 61 (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

Prin urmare, dat fiind că oferta SRL a fost declarată câștigătoare și aceasta urmărește să își preserve dreptul câștigat, în fața Consiliului aceasta nu poate uza decât de calea unei intervenții accesorii, în favoarea entității contractante, în condițiile art. 61 (3) din cod. Obiectul cererii de intervenție în situația de față este identic cu cel al

entității contractante din punctul de vedere la contestație, respectiv menținerea rezultatului stabilit de aceasta, motiv pentru care se poate concluziona că intervenția este în sprijinul acesteia și nu pentru realizarea unei pretenții proprii. Neexistând o pretenție proprie, ofertantului nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea entității contractante.

În ceea ce privește criticile SRL formulate pe calea cererii de intervenție cu privire la oferta contestatoarei, Consiliul are în vedere faptul că pe calea cererii de intervenție nu pot fi atacate actele entității contractante, ci doar pe calea unei contestații, fiind inadmisibile, cererea de intervenție putând fi formulată doar în legătura cu contestația, prin raportare la aceasta, atât ca și conținut, cât și ca termen de intervenție, după cum este prevăzut expres la art. 17 (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 26 (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor invocate de entitatea contractantă privind contestația înaintată de SRL.

Astfel, entitatea contractantă solicită respinerea contestației în cazul nerespectării de către SRL a dispozițiilor art. 611 (1) din Legea nr. 101/2016.

Verificând, Consiliul reține că depunerea contestației nr. 1/18.12.2023 a avut loc în data de 18.12.2023, iar recipșa de consemnare nr. 209799255/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Piața Victoriei, la data de 20.12.2023, a fost transmisă Consiliului, în original, prin adresa înregistrată la sediul său cu nr. 69789/21.12.2023, în interiorul termenului de 5 zile și în cuantumul stabilit conform dispozițiilor art. 61¹ (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul constată lipsa de temei a acestei solicitări a entității contractante.

De asemenea, entitatea contractantă invocă și excepția lipsei de interes în formularea contestației, deoarece chiar dacă ar accepta toate proiectele declarate de contestatoare punctajul obținut ar fi inferior celui obținut de asocierea SRL - CEMS EPC SA – ... INVEST SRL.

Consiliul constată lipsa de temei a excepției invocată de entitatea contractantă motivat de faptul că, prin contestație, a fost investit, în

primul rând, cu stabilirea legalității punctajului acordat atât asocierii declarate câștigătoare, cât și cu privire la punctajul primit de oferta petentei, legalitatea modului în care au fost acordate aceste punctaje urmând a fi decis la momentul analizei fondului contestației.

Pe fondul contestației, din analiza acesteia, Consiliul reține că autoarea acesteia, prin demersul său, susține că reevaluarea realizată de entitatea contractantă și rezultatul stabilit de aceasta prin care oferta sa a fost clasată pe locul II, iar oferta asocierii SRL(lider) - CEMS EPC SA - ... INVEST SRL a fost declarată câștigătoare, sunt nelegale.

Ca prim aspect, ca și în cazul soluționării contestației precedente, este de precizat faptul că întreaga analiză a Consiliului se va raporta la documentele depuse la dosarul cauzei, la evaluarea realizată de entitatea contractantă în procedura de față și susținerile părților în speța supusă analizei și nu la o altă procedură de atribuire, similară cu aceasta.

În vederea soluționării contestației sunt considerate relevante cele stabilite de Consiliu prin decizia sa nr. 2452/C11/2737 din 19.10.2023, rămasă definitivă, menținută de Curtea de Apel

"Ca prim aspect, este de precizat faptul că întreaga analiză a Consiliul se va raporta la documentele depuse la dosarul cauzei, la evaluarea realizată de entitatea contractantă în procedura de față și susținerile părților în speța supusă analizei și nu la o altă procedură de atribuire, similară cu aceasta.

Astfel, Consiliul constată că este în discuție modul în care entitatea contractantă a făcut aplicarea factorilor de evaluare, raportat la algoritmul de calcul stabilit de aceasta astfel cum sunt precizate în fișa de date, cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*:

"1. Experiența personalului ce va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului – Managerul de proiect Managerul de proiect – va face dovada cu: atestat manager proiect acreditat de către ANC (CNFPA), lista cu proiecte similare, ce vor fi luate în considerare doar dacă sunt însoțite de recomandările beneficiarilor.

Proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare.

Punctaj ... factor: 20

Algoritm de calcul:

a) Pentru cea mai mare experiență oferită (Exp.max.), experiența apreciată în funcție de numărul de proiecte similare celor ce fac obiectul contractului, în care a fost implicat în această calitate, se acordă punctajul ... alocat, respectiv 20 puncte;

b) Pentru orice altă ofertă (Exp.n) care a prezentat o experiență mai mică decât experiența cea mai mare oferită (Exp.max.), punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (Exp.n \text{ oferită} / Exp.max. \text{ oferită}) \times \text{punctaj ... alocat}$.

Punctajul va fi făcut în funcție de numărul de proiecte similare în care a fost implicat managerul de proiect.

2. Experiența personalului ce va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului: Proiectant – Arhitectura. Proiectant – Arhitectura - va face dovada cu: diploma de arhitect și dovada că este membru OAR, lista cu proiecte similare, ce vor fi luate în considerare doar dacă sunt însoțite de recomandările beneficiarilor.

Proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare.

Punctaj ... factor: 15

Algoritm de calcul:

a) Pentru cea mai mare experiență oferită (Exp.max.), experiența apreciată în funcție de numărul de proiecte similare celor ce fac obiectul contractului, în care a fost implicat în această calitate, se acordă punctajul ... alocat, respectiv 15 puncte;

b) Pentru orice altă ofertă (Exp.n) care a prezentat o experiență mai mică decât experiența cea mai mare oferită (Exp.max.), punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (Exp.n \text{ oferită} / Exp.max. \text{ oferită}) \times \text{punctaj ... alocat}$.

Punctajul va fi făcut în funcție de numărul de proiecte similare în care a fost implicat proiectantul.

3. Experiența personalului ce va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului: Proiectant – Structuri de Rezistență Proiectant - Structuri de Rezistență - va face dovada cu: diploma

inginer constructii civile, lista cu proiecte similare, ce vor fi luate in considerare doar daca sunt insotite de recomandariile beneficiarilor.

Punctaj ... factor: 15

Algoritm de calcul:

a) Pentru cea mai mare experienta ofertata (Exp.max.), experienta apreciata in functie de numarul de proiecte similare celor ce fac obiectul contractului, in care a fost implicat in aceasta calitate, se acorda punctajul ... alocat, respectiv 15 puncte;

b) Pentru orice alta oferta (Exp.n) care a prezentat o experienta mai mica decat experienta cea mai mare ofertata (Exp.max.), punctajul $P(n)$ se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Exp.n ofertata} / \text{Exp.max.ofertata}) \times \text{punctaj ... alocat}$.

Punctajul va fi facut in functie de numarul de proiecte similare in care a fost implicat proiectantul.

4. Experienta personalului ce va realiza efectiv activitatile ce fac obiectul contractului: Proiectant – Instalatii electrice si curenti slab Proiectant – Instalatii electrice si curenti slabi – va face dovada cu atestat ANRE minim grad II A, diploma de inginer, lista cu proiecte similare, ce vor fi luate in considerare doar daca sunt insotite de recomandariile beneficiarilor.

Proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajata sau constructie civila care include parcare.

Punctaj ... factor: 5

Algoritm de calcul:

a) Pentru cea mai mare experienta ofertata (Exp.max.), experienta apreciata in functie de numarul de proiecte similare celor ce fac obiectul contractului, in care a fost implicat in aceasta calitate, se acorda punctajul ... alocat, respectiv 5 puncte;

b) Pentru orice alta oferta (Exp.n) care a prezentat o experienta mai mica decat experienta cea mai mare ofertata (Exp.max.), punctajul $P(n)$ se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Exp.n ofertata} / \text{Exp.max.ofertata}) \times \text{punctaj ... alocat}$.

Punctajul va fi facut in functie de numarul de proiecte similare in care a fost implicat proiectantul.

5. Experienta personalului ce va realiza efectiv activitatile ce fac obiectul contractului: Proiectant – Instalatii sanitare Proiectant – Instalatii sanitare – va face dovada cu diploma de inginer instalatii pentru constructii, lista cu proiecte similare, ce vor fi luate in considerare doar daca sunt insotite de recomandariile beneficiarilor.

Proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajata sau constructie civila care include parcare.

Punctaj ... factor: 5

Algoritm de calcul:

a) Pentru cea mai mare experienta ofertata (Exp.max.), experienta apreciata in functie de numarul de proiecte similare celor ce fac obiectul contractului, in care a fost implicat in aceasta calitate, se acorda punctajul ... alocat, respectiv 5 puncte;

b) Pentru orice alta oferta (Exp.n) care a prezentat o experienta mai mica decat experienta cea mai mare ofertata (Exp.max.), punctajul $P(n)$ se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Exp.n ofertata} / \text{Exp.max.ofertata}) \times \text{punctaj ... alocat}$.

Punctajul va fi facut in functie de numarul de proiecte similare in care a fost implicat proiectantul."

În privința acestor factori de evaluare, prin documentul denumit "Clarificare_Oficiu_Automata_DF1178229.pdf", publicat în SEAP în data de 12.06.2023, entitatea contractantă a renunțat la factorul de evaluare nr. 4 și ponderea stabilită pentru acesta a fost transferată primului dintre aceștia, astfel că punctajul alocat pentru *Experienta personalului ce va realiza efectiv activitatile ce fac obiectul contractului – Managerul de proiect* Managerul de proiect, a devenit 25 de puncte în loc de 20 de puncte cât se stabilise inițial.

De asemenea, prin Răspunsul consolidat nr. 1928/15.06.2023, publicat în SEAP în data de 16.06.2023, entitatea contractantă a răspuns legat de acești factori de evaluare că:

"Intrebarea nr. 1

Va solicitam sa clarificati care este numarul de proiecte pentru care se acorda punctajul ... pentru fiecare dintre expertii solicitati .

Raspuns nr. 1

Entitatea contractanta nu limiteaza numarul de proiecte pentru care se acorda punctajul

.....
Intrebarea nr. 3

Referitor la II.2.5. Criterii de atribuire in Fisa de Date, va rugam sa clarificati urmatoarele:

1. Avand in vedere Fisa de date, pagina 3, II.2.5. Criterii de atribuire, documentele doveditoare privind experienta specifica, respectiv recomandările beneficiarilor, aceasta cerinta nu respecta instructiunea ANAP 1/2017 – conform notei EXEMPLIFICATIVE de la art. 9, ... (7) din Instructiune, respectiv: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare emise de angajator sau beneficiar, aceste documentele doveditoare pentru experienta specifica nu se vor limita doar la cele emise de beneficiar si se vor accepta si cele emise de angajator.

Va rugam a tine cont de instructiunea mentionata si a modifica/adauga in cadrul criteriilor de atribuire.

Raspuns nr. 3

Lista cu proiectele similare in care a fost implicat personalul propus va fi emisa de catre ofertant iar recomandarile vor fi emise de catre beneficiar. Angajatorul va proba prin fisa de post sau orice alt document faptul ca personalul propus a ocupat functia de expert in cadrul proiectelor pentru care au fost prezentate recomandari.

Intrebarea nr. 4

Referitor la „Experienta personalului ce va realiza efectiv activitatile ce fac obiectul contractului” pentru personalul care este factor de evaluare, va rugam sa confirmati ca prin proiecte similare sunt acceptate faze de proiectare DTAC, DTOE si/sau PTE si/sau Asistenta tehnica.

Raspuns nr. 4

Pentru proiecte similar se accepta si proiecte pentru faza PTE conform HG 907/2016.

Intrebarea nr. 5

Referitor la Criteriul de atribuire – Experienta personalului

Pentru a nu restrictiona in mod nejustificat accesul operatorilor economici sa participe la procedura de licitatie, avand in vedere:

i. Tipul proiectului in cauza, respectiv parcare supraetajata, tipologie care de regula se incadreaza in categoria de importanta C, si care, ca si grad de complexitate poate fi net inferior altor programe arhitecturale;

ii. Instructiunea ANAP nr. 1/2017, art 13, ...eatul (4), respectiv procesul de evaluare referitor la aplicarea factorilor cantitativi are la bază elemente cuantificabile, ce pot include, fără a se limita la: numărul de proiecte similare în care experții au îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract;

iii. Solicitarea din fisa de date prin care proiect similar e definit ca si „proiect realizat pentru parcare supraetajata sau constructie civila care include parcare”, fiind o solicitare cu o arie foarte restransa si considerand faptul ca alte programe de arhitectura pot fi net superioare ca si grad de complexitate;

Va rugam ca prin proiecte similare sa acceptati orice proiect cu parcare supraetajata sau constructie civila categorie C sau superioara, pentru toate categoriile de personal enumerate in cadrul capitolului criterii de atribuire si indeosebi pentru Manager de Proiect si Proiectant Instalatii Sanitare a caror expertiza in proiecte de o complexitate superioara a unei parcarii supraetajate este mult mai relevanta si mai cuprinzatoare decat ce ati solicitat. Iar pentru Proiectantul de Structuri de Rezistenta pentru care nu ati mentionat „constructie civila cu parcare, ci doar constructie civila” va rugam a specifica daca va referiti tot la constructii civile categoria de importanta C sau superioara.

Raspuns nr. 5

Toate cerintele mentionate la factorii de evaluare a personalului propus se refera la constructii civile sau industriale supraetajate care au incluse parcare sau parcare supraetajate cu categorii de importanta C sau superioare.

.....
Intrebarea nr. 7

Referitor la Criteriul de atribuire – Experienta personalului (pentru toate categoriile de personal solicitate). Va rugam a avea in vedere Instructiunea nr. 1/2017 articolul 12, ... (iv): Pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare se recomandă stabilirea unor clase în funcție de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval (peste nivelul minim) în

care se încadrează experiența expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin numărul de proiecte comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract (de exemplu: între 2 și 4 proiecte - 3 puncte; între 5 și 7 proiecte - 5 puncte; peste 8 proiecte - 10 puncte).

Si va rugam a clarifica/ mentiona clasele in functie de care sa fie acordat punctajul.

Raspuns nr. 7

Entitatea contractanta isi mentine cerinta privind modalitatea de calcul a punctajului.

.....
Intrebarea nr. 14

Referitor la Experienta ceruta personalului - constructii civile care include parcare, nefiind specificat in Fisa de date, va rugam sa veniti cu detalii suplimentare daca sunt acceptate orice fel de constructii civile de orice dimensiune inclusiv locuinte unifamilare cu orice fel de parcare (parcare subterane, parcare la sol, garaje).

Raspuns nr. 14

Sunt acceptate constructii civile sau industriale supraetajate care au incluse parcare sau parcare supraetajate cu categorie de importanta C sau superioare. Locuinele unifamilare, garajele aferente acestora, nu sunt acceptate ca experienta similara."

Prin urmare, se constată că, prin clarificările aduse documentației de atribuire, legat de acești factori de evaluare nu au fost aduse modificări definiției date de entitatea contractantă noțiunii de "Proiect similar", în continuare acesta reprezentând un proiect, cu mențiunea că obiectul acestuia trebuie să se refere la construcții civile sau industriale supraetajate care au incluse parcare sau parcare supraetajate cu categorie de importanta C sau superioare. **Faptul că sunt acceptate proiecte care au avut ca obiect realizare de construcții civile sau industriale supraetajate care au incluse parcare sau parcare supraetajate nu înseamnă că, dacă același proiect se referă la mai multe construcții, vor fi luate în considerare numărul acestor construcții.**

Obiectul procedurii de față este elaborarea de proiect tehnic de execuție, inclusiv DTAC și DTOE și asistență tehnică din partea proiectantului atât pe perioada execuției lucrărilor, cât și în garanție aferente obiectivului de investiții în cauză, astfel că este considerat de către Consiliu că experiența similară a experților indicați trebuie să fie interpretată în acest sens și nu în sensul că trebuie cuantificat numărul de parcare supraetajate sau de construcții care includ parcare.

În aprecierea sa Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 din HG nr. 907/2016, potrivit cărora: (...).

Prin urmare, în discuție este numărul de obiective de investiții, acestea fiind denumite generic "proiect", numărul de obiecte de investiții realizate în cadrul acestor obiective fiind irelevant în cauză.

Formularea cerinței de către entitatea contractantă pentru proiectul similar este aceea de proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă/industrială care include parcare, fără a fi făcută vreo precizare care să permită aprecierea faptului că va fi luat în calcul numărul de obiecte de investiții realizate în cadrul unui obiectiv de investiții, cum arată prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă, în discuție fiind cuantificarea obiectivelor de investiții, ca dovadă a experienței deținute de expertul propus pentru realizarea obiectivului de investiții de față.

Nicio prevedere a documentației de atribuire nu susține posibilitatea cuantificării tuturor obiectelor din cadrul unui obiectiv de investiții, astfel încât în aplicarea factorilor de evaluare să se poată considera că un proiect reprezintă o parcare supraetajată sau o construcție civilă care include parcare.

Lipsind astfel de informații din definiția dată proiectului similar, entitatea contractantă nu avea dreptul și posibilitatea de a proceda altfel decât să cuantifice obiectivele de investiții, nu numărul obiectelor de investiții din cadrul acestora, experiența câștigată de experții desemnați.

Că este așa, este susținut chiar de profilul experților, mai ales în cazul managerului de proiect, activitatea lui privind obiectivul de investiții în ansamblul său și nu doar diverse obiecte de investiții din cadrul acestuia, fiind irelevant faptul că, în cadrul aceluiași obiectiv s-a ocupat de unul sau mai multe obiecte de investiții. Or, definiția privind "proiectul similar" este aceeași pentru fiecare dintre factorii de evaluare în discuție, astfel că cele stabilite de Consiliu anterior sunt pe deplin aplicabile pentru fiecare dintre experții nominalizați.

Dacă ar fi altfel, și s-ar accepta susținerile achizitoarei, s-ar ajunge la situații absurde în care participare la proiectarea unui obiectiv de amploare ar determina o experiență similară inferioară celei obținute prin participarea la un obiectiv similar dar care are în componența sa mai multe obiecte. Astfel, în situația în care s-ar proceda astfel, determinarea experienței deținute prin participarea în realizarea (proiectarea) a două obiective similare din punct de vedere al numărului locurilor de parcare, ar obține punctaje diferite dacă într-un caz ar fi vorba despre un singur obiect de investiții în cadrul obiectivului de investiții, iar în celălalt caz, presupunând ca ar fi realizate 3 obiecte de investiții în cadrul obiectivului de investiții, ar rezulta o experiență de 3 ori mai mare, situație care nu poate fi acceptată.

Astfel fiind, prevederile documentației de atribuire, inclusiv clarificările aduse acesteia, Consiliul consideră că și-au consolidat forța lor obligatorie, fiind opozabile în aceeași măsură atât autorității contractante, cât și ofertanților, astfel că la acest moment nu pot fi introduse interpretări care nu rezultă explicit din conținutul acestora.

Din aceste motive, **Consiliul apreciază că modul în care a stabilit entitatea contractantă algoritmul de acordare a punctajului se referă la numărul de proiecte în care a fost implicat expertul nominalizat și nu la numărul de construcții realizate în baza aceluși proiect.** Așa cum s-a stabilit anterior, entitatea contractantă este chemată să stabilească numărul de proiecte în care a fost implicat fiecare dintre experți și nu numărul de construcții realizate în baza aceluși proiect și, totodată, să înlăture orice încercare de a crește artificial numărul de proiecte propuse pentru a fi luate în considerare pentru aplicarea algoritmului de acordare a punctajului.

Dincolo de alegerea unor factori de evaluare precum cei în discuție, a căror relevanță și utilitate pentru entitatea contractantă nu este de anvergură ponderii acestora, de 60% din punctajul total, trebuie avut în vedere faptul că aplicarea lor nu trebuie să determine apariția unor situații de viciere a rezultatului procedurii ca rezultat al multiplicării incorecte/ nejustificate a numărului de proiecte similare celui supus achiziției.

Verificând lucrările comisiei de evaluare în privința modului de aplicare a acestor factori de evaluare, Consiliul constată că entitatea contractantă a solicitat SRL următoarele clarificări:

"1. Având în vedere cerința din Fisa de Date la Capitolul „II.2.5 Criterii de atribuire” referitor la "Experiența personalului ce va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului", va rugăm să nominalizați și precizați în format tabelar experții propuși și experiența acestora pentru fiecare factor de evaluare",

punând la dispoziția acestui ofertant un tabel în care sunt indicați factorii de evaluare, și informațiile care trebuiau furnizate respectiv: numele și prenumele expertului, numărul de proiecte similare celor ce fac obiectul contractului, în care a fost în această calitate, contractele prezentate în ofertă.

La această solicitare ofertantul a răspuns cu adresa nr. 221/25.07.2023, indicând următoarele:

- pentru manager de proiect, numele și prenumele, număr de proiecte: 63, contracte prezentate în ofertă: 23 de contracte;
- pentru proiectant – Arhitectură, numele și prenumele, număr de proiecte: 57, contracte prezentate în ofertă: 19 de contracte;
- pentru proiectant – Structuri de rezistență, numele și prenumele, număr de proiecte: 108, contracte prezentate în ofertă: 26 de contracte;
- proiectant – Instalații sanitare, numele și prenumele, număr de proiecte 34, contracte prezentate în ofertă – 24 de contracte;

Ulterior, la data de 24.08.2023, achizitoarea a revenit și a solicitat acestui ofertant, cu adresa nr. 2794, următoarele:

"(...) să depuneți orice documente doveditoare din care să rezulte în câte proiecte a fost implicat proiectantul în cadrul contractului pentru care a fost depusă recomandare în cazul în care în cadrul unui contract a fost vorba de mai multe proiecte, ex:

Contract nr. 2 - Ansamblul Rezidențial Strada Bld. Theodor Pallady, nr. 45, Sector 3, ..., contractul include:

- 7 Proiecte construcții civile care include parcare - respectiv 2 corpuri unul cu 3 blocuri și unul cu 4 blocuri, cu RH = 2S+D+P+10E-duplex, fiecare cu parcare subterană."

La această solicitare, operatorul economic a răspuns în data de 28.08.2023, precizând printre altele, în referire la contractul nr. 2, următoarele:

"Ansamblul Rezidential Bld. Theodor Pallady, nr.45, Sector 3, ..." - contractul include:

- 7 Proiecte constructii civile care includ parcare – respectiv 2 corpuri unul cu trei blocuri si unul cu 4 blocuri, cu RH = 2S+D+P+10E-duplex, fiecare cu parcare subterana

➤ Raspuns:

Acest contract consta in construirea unui ansamblu de 7 imobile distincte de locuinte colective cu parcaj, fiecare avand 2S+D+P+10E-duplex. Contractul a fost impartit in 3 din punct de vedere al autorizatiilor de construire (Blocuri 1+2+3, Blocuri 4+7 si Blocuri 5+6).

Fiecare dintre cele sapte cladiri supraterane are la nivelul celor doua subsoluri si a demisolului un parcaj pentru autorizisme care deserveste constructia supraterana.

Pentru fluidizarea circulatiei si din considerente economice, parcajele comunica pentru fiecare doua, sau trei cladiri, dupa caz.

In plus, mentionam ca din punct de vedere a clasificarii parcajelor sunt 2 tipuri de parcaje: parcaje supraterane (cele de la demisol) si parcaje subterane (cele de la subsoluri), acestea necomunicand intre ele si avand accesuri independente.

Pentru intregul ansamblu sunt asigurate 1091 parcari, iar la sol sunt alte 126 de parcari, insumand un numar total de parcari de 1217. Acestea sunt impartite astfel:

Bloc 1 – parcaj cu 149 locuri de parcare +
17 locuri de parcare la sol

Bloc 2 – parcaj cu 141 locuri de parcare +
27 locuri de parcare la sol

Bloc 3 – parcaj cu 153 locuri de parcare +
15 locuri de parcare la sol

Bloc 4 – parcaj cu 145 locuri de parcare +
21 locuri de parcare la sol

Bloc 5 – parcaj cu 166 locuri de parcare +
25 locuri de parcare la sol

Bloc 6 – parcaj cu 184 locuri de parcare +
6 locuri de parcare la sol

Bloc 7 – parcaj cu 161 locuri de parcare +
7 locuri de parcare la sol

In schita alaturata (plan de situatie) am marcat cele 7 constructii cu parcaj, linia punctata roz reprezentand conturul parcajelor aferente fiecarei constructii.

In sustinerea celor detaliate mai sus, pentru o si mai mare sustinere a celor detaliate si prevazute in planul atasat, am rugat beneficiarul contractului, respectiv VALUE INVESTOR EXPERT S.R.L, sa reemita recomandările aferente contractului in care au fost implicati expertii, cu o mai mare dataiere a parcajelor fiecarei cladiri, asa cum au fost solicitate de acesta.

Astfel, beneficiarul a transmis recomandările atasate, pentru fiecare expert, precizand in cadrul acestora:

„Detaliere cu privire la parcaje:

Contractul include – proiectele a 7 constructii civile care includ parcare, respectiv 2 corpuri:

- Un corp cu trei blocuri fiecare cu cu RH = 2S+D+P+10E-duplex, fiecare cu parcare subterana

- Un corp cu 4 blocuri, fiecare cu cu RH = 2S+D+P+10E-duplex, fiecare cu parcare subterana”

Astfel, regasiti atasat recomandările din 24.08.2023, prin care beneficiarul contractului confirma numarul de constructii civile care includ parcaje aferente contractului prezentat.”

Verificând modul de acordare a punctajului de către entitatea contractantă Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, au luat în considerare ca număr de proiecte toate construcțiile indicate de ofertant, fără nicio analiză, în justificarea comisiei de evaluare regăsindu-se informațiile existente în fișa de date cap. II.2.5 Criterii de atribuire, fără ca definiția

dată "proiectului similar" să fie actualizată conform clarificărilor aduse documentației de atribuire.

Consiliul apreciază ca fiind eronat modul în care a pus în aplicare entitatea contractantă algoritmul de calcul pentru acești factori de evaluare, aceasta luând în considerare ca fiind proiect similar numărul de construcții indicat de ofertant în tabelul anterior amintit, fără vreo analiză a acestor informații. **Așa cum s-a reținut anterior, existența unui singur proiect similar pentru mai multe parcări subterane ori construcții civile/ industriale cu parcare aferentă nu putea determina cuantificarea fiecărei parcări ori a fiecărei construcții.**

Cel puțin la nivelul acestui contract nr. 2, raportat tocmai la definiția dată de entitatea contractantă "proiectului similar", este evident că se impunea o analiză din partea membrilor comisiei de evaluare înainte de a accepta luarea în considerare numărul de 7 blocuri ca reprezentând 7 proiecte, în condițiile în care acestea nu au fost proiecte distincte, existând un singur contract și 3 autorizații de construire. Fiind un singur contract, în lipsa altor informații care să ateste contrariul, Consiliul consideră că în discuție este un singur proiect aferent obiectivului de investiții în vederea aplicării algoritmului de calcul și nu 7 proiecte pentru că obiectivul de investiții aferent contractului îl reprezenta realizarea a 7 construcții.

Mai mult decât atât, modul defectuos în care s-a făcut aplicarea de către membrii comisiei de evaluare a algoritmului de calcul pentru acești factori de evaluare este evidențiat/demonstrat și prin aceea că, pentru contractul nr. 9, reprezentând "CONSTRUIRE CENTRU COMERCIAL IKEA, SERVICII, BIROURI SI ALTE FUNCTIUNI COMPLEMENTARE, PARCAJ AUTO, ALEI SI ACCESE AUTO SI PIETONALE", amplasat pe b-dul ...nr. 57, sector 3, ..., care, în sine, este un singur proiect, ofertantul a declarat că ar fi 3 proiecte, iar membrii ai comisiei de evaluare au luat în considerare 3 proiecte. În recomandarea emisă de BOG'ART SRL din 03.11.2020 referitoare la acest proiect, se vorbește de un singur proiect și se precizează expres că, structural clădirea este împărțită în 4 corpuri cu structură independentă.

Astfel, este evident că în discuție este o clădire, reprezentată ca un tot unitar, iar împărțirea realizată de ofertant a unei singure construcții în mai multe construcții, pe motive structurale, nu poate fi acceptată.

Contrar modului în care a procedat entitatea contractantă un proiect care privește mai multe construcții civile sau industriale supraetajate care au incluse parcări sau parcări supraetajate reprezintă un singur proiect chiar dacă au fost realizate în cadrul acestuia mai multe construcții, relevanță prezentând pentru autoritatea contractantă, conform definiției factorilor de evaluare în cauză, numărul de proiecte și nu numărul de construcții aferente unui proiect în care au fost implicații experții respectivi.

Chiar obiectul achiziției urmărite a fi realizate prin derularea procedurii de față privește prestarea serviciilor de proiectare pentru realizarea unei parcări, astfel că ceea ce ar fi trebuit să urmărească achiziția era numărul de proiecte care au ca obiect prestarea de servicii de proiectare construcții civile sau industriale supraetajate care au incluse parcări sau parcări supraetajate.

Or, entitatea contractantă nu numai că nu a făcut o analiză reală a numărului de proiecte declarat de ofertant, dar a și acceptat ca, în baza unui singur contract, să fie declarată realizarea a mai multor proiecte, fără a stabili măcar că ar fi în prezența unor acorduri-cadru ori a unor contracte-cadru în baza cărora să poată fi realizate mai multe proiecte.

Faptul că ofertanții au declarat un număr de proiecte ca reprezentând experiența similară a experților nominalizați este irelevant pentru aplicarea algoritmului de acordare a punctajului și stabilirea punctajului, tocmai pentru că entitatea contractantă este cea care trebuie să stabilească numărul proiectelor eligibile din informațiile prezentate de ofertanți, indiferent de câte proiecte consideră ofertanții că ar trebui luate în considerare. O astfel de conduită din partea entității contractante este impusă de rigoarea necesară a fi avută de procesul de evaluare conform legislației incidente în materie, pentru a înlătura orice încercare a ofertanților de a obține punctaje cât mai mari fără a avea o bază reală în cele declarate, scopul fiind acela de a înlătura orice denaturare a rezultatului procedurii de atribuire. Rolul entității contractante nu este acela de a lua act de cele susținute de ofertanți, fiind atributul său exclusiv de a evalua ofertele și documentele depuse în cadrul acestora, conform dispozițiilor art. 133 (1) din HG nr. 394/2016.

Totodată, achiziția a stabilit că proiectele prezentate vor fi luate în considerare doar dacă sunt însoțite de recomandările beneficiarilor, iar din documentele întocmite de achiziție nu rezultă că aceste recomandări au fost analizate, mai ales că informațiile din cadrul acestora nu impun luarea în considerare pentru un singur contract a unui număr de proiecte egal cu numărul de construcții.

De altfel, se constată că lipsește din evaluarea entității contractante tocmai stabilirea numărului de proiecte care pot fi luate în considerare, aceasta rezumându-se la a lua în considerare numărul de proiecte declarat de ofertanți.

Contrar declarației entității contractante din punctul de vedere la contestație, modul de stabilire al algoritmului de calcul nu permitea luarea în considerare dintr-un proiect a numărului corpurilor de clădiri individuale care includ parcuri. Mai mult decât atât, așa cum s-a reținut anterior, dacă ar fi realizat o analiză temeinică a documentelor depuse de ofertant, achizitoarea ar fi putut constata că numărul de proiecte indicat ca fiind experiență similară a fost crescut artificial de SRL prin divizarea chiar a unei clădiri în mai multe proiecte, pe criterii structurale, deși proiectul privea o sigură clădire aferentă unui singur proiect ce a fost realizat în baza unui singur contract.

Mai mult decât atât, chiar dacă ar fi fost acceptabilă modalitatea utilizată de achizitoare de a lua în considerare toate obiectele aferente unui obiectiv de investiții, atunci, pentru a respecta principiile stabilite la art. 2 (2) din Legea nr. 99/2016 se impunea ca utilizarea aceleiași metode de aplicare a algoritmului de calcul. Fiind evident că ofertanții au prezentat fie obiective de investiții în tabel fie obiecte aferente acestor obiective, achizitoarea putea și trebuia să uniformizeze procesul de evaluare și folosească același tip de informație.

Astfel, autoritatea contractantă nu numai că nu a fost consecventă propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire dar nici măcar nu a avut o interpretare unitară a informațiilor prezentate de ofertanți, rezumându-se la a lua act de cele declarate de ofertanți.

Pentru aceste motive, plecând de la modul incomplet al evaluării realizate de entitatea contractantă și aplicarea eronată a factorilor de evaluare, Consiliul a făcut o analiză generală a modului în care entitatea contractantă a stabilit punctajul aferent fiecăruia dintre acești factori de evaluare, fără a analiza în detaliu fiecare dintre proiectele similare declarate de SRL, cele două contracte menționate anterior (nr. 2 și nr. 9) fiind relevante pentru punctajul acordat pentru 3 dintre cei 4 factori de evaluare privind experiența experților. Sunt considerate ca fiind suficiente aceste două contracte pentru a atesta modul de acordare a punctajului, de natură a demonstra modul defectuos de aplicare a criteriului de atribuire și stabilirea punctajului aferent pentru factorii de evaluare în discuție.

Această apreciere a Consiliul a avut în vedere și faptul că numărul de "proiecte" propus de acest ofertant și luat în considerare de achizitoare la stabilirea punctajului este mult mai mare decât numărul de contracte în baza cărora au fost realizate proiecte pentru una sau mai multe clădiri care includ parcuri.

În aceste condiții se impune reluarea evaluării ofertelor și verificarea documentelor depuse de ofertanți, reconsiderarea numărului de proiecte la care au participat experții propuși în vederea stabilirii experienței deținute prin raportare la numărul real de proiecte similare reprezentând obiective de investiții în care aceștia au fost implicați și nu la numărul de obiecte de investiții realizate în baza acelor proiecte."

Prin urmare, Consiliul a stabilit, în mod definitiv, lipsit de echivoc, atât caracterul eronat al evaluării realizate de entitatea contractantă în privința modului de aplicare a algoritmului de calcul pentru factorii de evaluare privind experiența experților, cât și obligațiile membrilor comisiei de evaluare în aplicarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire, respectiv faptul că:

"Formularea cerinței de către entitatea contractantă pentru proiectul similar este aceea de proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă/industrială care include

parcare, fără a fi făcută vreo precizare care să permită aprecierea faptului că va fi luat în calcul numărul de obiecte de investiții realizate în cadrul unui obiectiv de investiții, cum arată prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă, în discuție fiind cuantificarea obiectivelor de investiții, ca dovadă a experienței deținute de expertul propus pentru realizarea obiectivului de investiții de față.

Nicio prevedere a documentației de atribuire nu susține posibilitatea cuantificării tuturor obiectelor din cadrul unui obiectiv de investiții, astfel încât în aplicarea factorilor de evaluare să se poată considera că un proiect reprezintă o parcare supraetajată sau o construcție civilă care include parcare."

Ulterior acestei decizii a Consiliului, prin adresa nr. 3548/27.10.2023, autoritatea contractantă a solicitat SRL, următoarele:

"«1. Având în vedere:

a) cerința din Fisa de Date la Capitolul "II.2.5 Criterii de atribuire" referitor la "Experiența personalului ce va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului",

b) răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări a entității contractante nr. 2378/21.07.2023

c) decizia CNSC nr. 2452/C11/2737 din 19.10.2023

va rugăm următoarele:

- să retransmiteti tabelul prezentat de dumneavoastră ca răspuns la solicitarea de clarificări menționată mai sus la lit. b), precizând numărul de proiecte tehnice similare celor ce fac obiectul contractului. Pentru a fi luate în considerare proiectele trebuie să fie proiecte tehnice distincte pentru construcții care ar putea avea o funcționalitate independentă pentru care este necesară existența unui proiect tehnic.

- să transmiteți pentru fiecare proiect tehnic prezentat în tabelul cu proiecte tehnice similare celor ce fac obiectul contractului (solicitat la paragraful anterior) orice documente doveditoare din care să rezulte că proiectul tehnic a fost realizat numai pentru executia construcției pentru care se face precizarea în tabel și acesta nu include o altă construcție care de asemenea este enumerată în tabel.

Precizăm că răspunsul dumneavoastră trebuie transmis în SICAP în format electronic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, până în data de 05.11.2023, în secțiunea specială din anunțul de participare nr. SCN1124487/08.05.2023.»"

La această solicitare, ofertantul a răspuns cu adresa nr. 397/05.11.2023, după cum urmează:

"Punctul 1 – Referitor la cerința " - să retransmiteti tabelul prezentat de dumneavoastră ca răspuns la solicitarea de clarificări menționată mai sus la lit. b), precizând numărul de proiecte tehnice similare celor ce fac obiectul contractului. Pentru a fi luate în considerare proiectele trebuie să fie proiecte tehnice distincte pentru construcții care ar putea avea o funcționalitate independentă pentru care este necesară existența unui proiect tehnic."

Având în vedere prevederile NP – 97 Normativ pentru proiectarea, executarea și exploatarea parcajelor etajate – parte din legislația aplicabilă conform Fisei de date III.1.9). avem foarte clar definit în Anexa nr. IV.2 la acest normativ:

IV.2.1. DEFINIȚII

PARCAJ: Construcție publică subterană sau supraterană, cu unul sau cu mai multe niveluri, destinată staționării autovehiculelor.

Parcajele pot fi:

- independente funcțional, dispuse în imobile (construcții) supraterane sau subterane;
- alipite sau înglobate în clădiri cu alte destinații.

Astfel, având în vedere definiția parcajelor și a construcțiilor civile atât din punct de vedere legal cât și prin prisma definițiilor din fisa de date obligatorie pentru toți ofertanții procedurii, fisa de date care nu poate fi modificată de către Entitatea Contractantă după depunerea ofertelor și nici de o terță parte (CNSC), retransmitem mai jos tabelul cu numărul de proiecte tehnice similare celor ce fac obiectul contractului (...)",

în continuare fiind prezentate proiectele pe care în opinia sa, entitatea contractantă trebuia să le ia în considerare în aplicarea factorilor de evaluare. De asemenea, a fost transmisă Anexa 1 la răspunsul de clarificare, reprezentând "Proiectele care trebuie luate în considerare pentru acordarea punctajului și care îndeplinesc condițiile precizate în documentație, respectiv să fi avut ca obiect proiectare de parcuri conform

cerintei "Proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajata sau constructie civila care include parcare".

Din aceste documente rezultă următoarele:

- pentru manager de proiect, numele și prenumele, număr de proiecte: 63 de proiecte similare;
- pentru proiectant – Arhitectură, numele și prenumele, număr de proiecte: 57 de proiecte similare;
- pentru proiectant – Structuri de rezistență, numele și prenumele, număr de proiecte: 108 proiecte similare;
- proiectant – Instalații sanitare, numele și prenumele, număr de proiecte 34 proiecte similare.

Conform procesului-verbal nr. 55.8/14.11.2023, primind acest răspuns, entitatea contractantă a stabilit necesitatea solicitării unor clarificări suplimentare. Astfel, prin adresa nr. 3720/14.11.2023, entitatea contractantă a solicitat SRL, următoarele:

"Referitor la Anexa 1 la Raspunsul la Clarificare nr. 397/05.11.2023, va solicitam urmatoarele:

1. Raportat la proiectul de la pct. 3 Cladire Locuinte Strada Cheiul Dambovitei nr. 22 Oras Popesti-Leordeni,....., va rugam sa clarificati daca recomandarea depusa face referire la parcare supraetajate sau constructii civile care contin parcare si sa depuneti documente doveditoare in acest sens.

2. Va solicitam sa depuneti recomandarea pentru proiectul declarat la pct. 20 Parcare Spital Municipal Constanta, din care sa reiasa similaritatea (proiect tehnic realizat pentru parcare supraetajata sau constructie civila care include parcare) si calitatea celor trei experti declarati.

3. Raportat la proiectul de la pct. 21 Sediul Central Politia de Frontiera SISF, va rugam sa clarificati daca recomandarea depusa face referire la parcare supraetajate sau constructii civile care contin parcare si sa depuneti documente doveditoare in acest sens.

4. Raportat la pct. 25 Patinoar Berceni Arena - Constructie Civila, va rugam sa clarificati calitatea dlui. Cristian Adrian Chiriasi in cadrul proiectului si sa depuneti documente in acest sens.

Referitor la Raspunsul la Clarificare nr. 397/05.11.2023, proiectant instalatii sanitare Mihai, va solicitam urmatoarele:

6. Raportat la Obiectiv de investitii - IMOBIL DE LOCUINTE 2S+P+9E+10RETRAS, STR. RAMNICU VALCEA, SECTOR 3, ..., va rugam sa depuneti documente din care sa reiasa ca dl. Mihai a avut calitatea de proiectant instalatii sanitare si sa clarificati daca recomandarea depusa face referire la parcare supraetajate sau constructii civile care contin parcare si sa depuneti documente doveditoare in acest sens.

7. Va solicitam sa depuneti recomandari pentru urmatoarele proiecte:

- Obiectiv de investitii - PROIECTARE INSTALATII INTERIOARE SI EXTERIOARE PENTRU OBIECTIVIUL ANSAMBLU REZIDENTIAL BABA NOVAC-IMOBILE CU DESTINATIA REZIDENTIALA, PARCAJ SUBTERAN, FUNCTIUNI COMPLEMENTARE DIN STR. EUFROSINA POPESCU, NR.61, SECTOR 3, ...

- Obiectiv de investitii - IMOBIL DE LOCUINTE COLECTIVE 2S+P+5E+6E, 7R SITUAT IN STR. GR. MANOLESCU, NR.10, ..., ...

- Obiectiv de investitii - PROIECTARE INSTALATII PENTRU IMOBIL CUPRINZAND 2 TRONSOANE DE CLADIRE: TRONSON A: LOCUINTE COLECTIVE SI FUNCTIUNI CONEXE CU 2S+P+19E SI TRONSON B: PARCARE SUBTERANA CU REGIM DE INALTIME 2S+1S, OBIECTIV DENUMIT NEWTON TOWER SITUAT IN IASI, ALEEA MIHAIL SADOVEANU, NR 43

din care sa reiasa similaritatea (proiect tehnic realizat pentru parcare supraetajata sau constructie civila care include parcare) si calitatea expertului declarat.

8. Avand in vedere recomandarea depusa pentru Obiectiv de investitii - PROIECTARE INSTALAȚII PENTRU IMOBILUL CU REGIM DE ÎNĂLȚIME – SUBSOL+PARTER+7ETAJE CU HOTEL, LOCUINTE COLECTIVE, SPA, RESTAURANT LA PARTER SI PARCARE LA SUBSOL, SITUAT NAVODARI, JUD. CONSTANȚA, va solicitam sa depuneti documente din care sa reiasa ca dl. ... Mihai a avut in proiect calitatea de proiectant instalatii sanitare.

9. Avand in vedere recomandarile depuse pentru:

- Obiectiv de investitii - PROIECTARE INSTALATII (SANITARE, ELECTRICE, VENTILATII, INCALZIRI, AER CONDITIONAT, VIDEO SUPRAVEGHERE, VIDEO-INTERFON, SISTEME DE PROTECTIE LA INCENDIU, PENTRU INTREAGA CLADIRE, ... INVEST S.R.L.INCLUSIV SUBSOL, SITUATA IN, SECTOR 4, STR. DÂMBULUI NR. 74

- Obiectiv de investitii - PROIECTARE INSTALATII PT ... BRASOV MALL SITUATE IN BRASOV, BD.15.NOIEMBRIE, NR.78, JUD. BRASOV

- Obiectiv de investitii - PROIECTARE INSTALATII PENTRU OBIECTIVUL ...CU ARIA DESFASURATA DE 9000 MP

- Obiectiv de investitii - PROIECTARE INSTALATII PENTRU OBIECTIVUL ...NOI CU ARIA DESFASURATA DE 17000 MP

- Obiectiv de investitii - SCHIMBARE DE FUNCTIUNE (DIN LOCUINTE IN BIROURI), EXTINDERE DE LA DS+P+4E LA DS+P+4E+5R, RECONFIGURARE /REMODELARE FATADE, RECOMPARTIMENTARI INTERIOARE, MODIFICARE ACCES PIETONAL LA IMOBILUL SITUAT IN STR. NICOLAE CARAMFIL, NR. 79, ...

- Obiectiv de investitii - CONSTRUIRE ANSAMBLU REZIDENȚIAL 6 IMOBILE S+P+6E ȘI ÎMPREJMUIRE TEREN", SITUAT IN MUN. CRAIOVA, STR. CONSTANTIN BRÂNCOVEANU, NR. 114, va solicitam sa depuneti documente din care sa reiasa ca dl. ... Mihai a avut in proiecte calitatea de proiectant instalatii sanitare si ca proiectele au cuprins parcare supraetajata sau constructii civile care contin parcare si sa depuneti documente doveditoare in acest sens."

solicitare la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. 400/16.11.2023, furnizând informații cu privire la aceste proiecte și a depus documente în susținere precum recomandări, contract, proces-verbal de predare-primire, decizii de numire, Memoriu tehnic, planșe.

Primind acest răspuns, prin procesul-verbal nr. 55.9/23.11.2023, entitatea contractantă a reținut următoarele:

- pentru manager de proiect, numele și prenumele, număr de proiecte: 62 de proiecte similare;

- pentru proiectant – Arhitectură, numele și prenumele, număr de proiecte: 56 de proiecte similare;

- pentru proiectant – Structuri de rezistență, numele și prenumele, număr de proiecte: 62 proiecte similare;

- proiectant – Instalații sanitare, numele și prenumele, număr de proiecte 11 proiecte similare,

cu precizarea că:

"In calcularea numărului de proiecte pentru Asocierea - ROI 8568071 - Leader - CEMS EPC - Asociat - ... IN VEST - Asociat, nu s-au luat in considerare urmatoarele repere:

A.Florin ...- - Managerul de proiect:

- "Ansamblul Rezidențial Strada Cheiul Dambovitei nr. 22 Oras Popesti-Leordeni,....." deoarece din documentele depuse nu reiese faptul ca obiectul proiectului este o constructie civila care sa conțină parcare sau parcare supraetajata

B. Razvan Sotiroff- Ivanciu - Proiectant - Arhitectura

- "Ansamblul Rezidențial Strada Cheiul Dambovitei nr. 22 Oras Popesti-Leordeni,....." deoarece din documentele depuse nu reiese faptul ca obiectul proiectului este o constructie civila care sa conțină parcare sau parcare supraetajata

C. Cristian Adrian Chiriazii - Proiectant - Structuri de Rezistenta

- 8 proiecte tehnice din cele declarate pentru obiectivul "Ansamblul Rezidențial Blvd ...nr. 309, sector 3, ..." deoarece acestea reprezintă proiecte tehnice pentru locuințe colective care nu includ parcare

- "Ansamblul Rezidențial Strada Cheiul Dambovitei nr. 22 Oras Popesti-Leordeni,....." deoarece din documentele depuse nu reiese faptul ca obiectul proiectului este o constructie civila care sa conțină parcare sau parcare supraetajata

- 5 proiecte tehnice din cele declarate pentru obiectivul „Revitalizare parc de birouri Novo Park, clădiri A, B, C, D, E, F, G, G1 si crearea unui parc in mijlocul complexului, cu amfiteatru in aer liber acoperit + scena si anexe, oglinzi de apa, pasarele pietonale, ateliere de creație, etc, expertul a participat in cadrul acestui obiectiv la elaborarea si predarea de proiecte tehnice distincte pentru 7 constructii civile cu funcționalitati independente A, B, C, D, E, F, G" deoarece din documentele depuse reiese faptul ca numai corpurile E si F dispun de parcaj supraetajat
 - "Obiectiv de investitii - IASI R&D BUILDING EXPANSION Extindere Clădire de Birouri regim de inaltime P + 7E + Etaj Tehnic" deoarece din documentele depuse nu reiese faptul ca obiectul proiectului este o constructie civila care sa conțină parcare sau parcare supraetajata
 - "Obiectiv de investitii - Reconversie Corp C2 in Club Sportiv Școlar — Patinoar" aflat in Sos Berceni Nr.38A Sector 4, ..." deoarece din documentele depuse nu reiese faptul ca obiectul proiectului este o constructie civila care sa conțină parcare sau parcare supraetajata
 - 18 proiecte tehnice din cele declarate la „Obiectiv de investitii - PROIECTARE SI EXECUȚIE SISTEM INTEGRAT PENTRU INTERVENTIA LA DEZASTRE, URGENTE SI CRIZE aflat in judetut, Loc. Popesti-Leordeni, str. Șoseaua de Centura, nr. 81" deoarece din documentele depuse nu reiese faptul ca obiectul proiectului este o constructie civila care sa conțină parcare sau parcare supraetajata
 - 12 proiecte tehnice din cele declarate pentru obiectivul "Ansamblu Rezidențial Lucrări colective, parcare supraetajata si funcțiuni mixte" deoarece din documentele depuse reiese faptul ca in cadrul obiectivului exista o singura constructie civila ce reprezintă o parcare supraetajata iar pentru restul proiectelor tehnice ce reprezintă locuințe colective nu reiese faptul ca includ parcare sau parcare supraetajata
- D. Mihai - Proiectant - Instalatii sanitare
- Obiectiv de investitii - PROIECTARE INSTALATII SI ASISTENTA DE ȘANTIER PENTRU CONSTRUIRE IMOBIL SPITAL - UNITATE MEDICALA SI SERVICII CONEXE: POLICLINICA; ANSAMBLU COMUNITAR, CONSTITUIT DIN REȘEDINȚE PENTRU VÂRSTNICI SI FUNCȚIUNILE COMPLEMENTARE ACESTORA IN, ..., ȘOSEAUA GH. IONESCU ȘISEȘTI NR. 8A
 - Obiectiv de investitii - CONSTRUIRE IMOBIL AVÂND FUNCȚIUNEA CLĂDIRE DE LOCUINȚE COLECTIVE CU REGIM DE ÎNĂLȚIME S+P+3E+4 ETAJ ÎNALT, BRANȘAMENTE UTILITĂȚI, AMENAJĂRI EXTERIOARE, SITUAT ÎN, ..., STR. BILCIUREȘTI, NR. 11
 - Obiectiv de investitii - EXTINDERE HALĂ ASAMBLARE EXISTENTĂ (PRODUCȚIE, LOGISTICĂ, BIROURI, RECEPȚIE), EXTINDERE ANEXĂ TEHNICA EXISTENTĂ, RELOCARE ȘI EXTINDERE PLATFORMĂ AMBALAJE EXISTENTĂ, CONSTRUIRE CASĂ POARTĂ, CONSTRUIRE PLATFORMĂ ECHIPAMENTE, BAZINE DE RETENȚIE, FUMOAR, RECOMPARTIMENTĂRI INTERIOARE NESTRUCTURALE HALA EXISTENTĂ, RACORDURI LA DRUMURILE PUBLICE, AMENAJĂRI LOCURI DE PARCARE, ÎMPREJMUIRI, AMENAJĂRI PEISAGERE ȘI MOBILIER URBAN, FIRMĂ LUMINOASĂ PE FAJADĂ, CATARGE/STEAGURI, REȚELE DE INCINTĂ, ORGANIZARE DE ȘANTIER, SITUATĂ ÎN STR. SIEMENS, NR.1, TIMIȘOARA, COD: 300724 - JUD.TIMIȘ.
 - Obiectiv de investitii - CLĂDIRE CU SPAȚII COMERCIALE, APARTAMENTE ȘI PARCĂRI AFERENTE CU REGIM DE ÎNĂLȚIME 2S+P+11EDUPLEX, SITUATĂ ÎN, SECTOR 5, STR. M. CIORANU, NR. 3, AVÂND O SUPRAFAȚĂ CONSTRUITĂ DESFĂȘURATĂ TOTALĂ DE APROX 8.400 MP.
 - Obiectiv de investitii - CONSTRUIRE ANSAMBLU REZIDENȚIAL COMPUS DIN 8 CORPURI (LOCUINȚE COLECTIVE CU RH= P+11E), PARCARE SUPRAETAJATA D+P+8E+TERASA, CONSTRUCTII ANEXE, REȚELE INTERIOARE, ACCESURI AUTO SI PIETONALE, RACORD LA DRUMUL PUBLIC, PARCARJ, SPATII VERZI, ÎMPREJMUIRE TEREN SI ORGANIZARE DE EXECUȚIE LUCRĂRI, SITUAT ÎN STR. PICTOR VICTOR BRAUNER NR. 40C-40J SI NR. 40L, 40M, SECTOR 3, ...
 - Obiectiv de investitii - DOUĂ CLĂDIRI CU APARTAMENTE ȘI BIROURI, ÎN, ..., ȘOS. ȘISEȘTI 54-58 ȘI STR. REGIMENTULUI 35-37; SUPRAFAȚA CONSTRUITA - 14.000MP.

- Obiectiv de investitii - ROIA R&D LABORATOARE DE TESTARE SI PARCARE SUPRAETAJATA -CONSTRUIRE CLĂDIRE CU FUNCȚIUNE MIXTA CU REGIM DE ÎNĂLȚIME P+4+ET. TEHNIC PARȚIAL, PARCARE SUPRAETAJATA DESCHISA CU SPATII DE LABORATOARE DE TESTARE LA PARTER SI ETAJ 1, ACCES NOU IN INCINTA; AMENAJARI EXTERIOARE, REȚELE DE INCINTA, PLATFORME EXTERIOARE PENTRU ECHIPAMENTE, ÎNSEMNE FIRMA SI ORGANIZAREA EXECUȚIEI, SITUATA IN BLV. POITIERS, NR. 6, IAȘI, JUD. IAȘI, ROMÂNIA.
- Obiectiv de investitii - CONSTRUIRE ANSAMBLU INTEGRAT DE LOCUINȚE COLECTIVE, COMERȚ SI SERVICII PENTRU TINERI, AMENAJARI PEISAGISTICE, RACORDURI SI BRANȘAMENTE, ORGANIZAREA EXECUȚIEI, ÎMPREJMUIRE TEREN, STRADA PRECIZIEI NR.10, SECTOR 6, ...,
- Obiectiv de investitii - CONSTRUIRE 3 IMOBILE 3S+P+10E - APARTAMENTE DE VACANTA, PISCINA, BAR, ÎMPREJMUIRE TEREN SI ORGANIZARE DE ȘANTIER", SITUATE ÎN STAJIUNEA OLIMP, MUN. MANGALIA, JUD. CONSTANȚA, AVÂND O SUPRAFAȚĂ CONSTRUITĂ DESFĂȘURATĂ TOTALĂ DE APROX. 32.750,00 MP.
- Obiectiv de investitii - PROIECTARE INSTALATII PENTRU OBIECTIVUL COMPLEX REZIDENȚIAL ...SITUAT IN, B-DUL PRELUNGIREA GHENCEA NR. 350-356, SECTOR 6
- Obiectiv de investitii - ANSAMBLUL MIXT CE INCLUDE LOCUINȚE SI SPATII COMERCIALE SITUAT IN, ..., STR. VASILE LASCAR, NR. 216+218 Obiectiv de investitii - CLĂDIRE COMERȚ SI BIROURI CU PARCAJE LA DEMISOL - D+P+2E PARȚIAL", SITUATA IN SOSEAU. ... NR. 68, ..., ...
- Obiectiv de investitii - IMOBIL BIROURI SI SPATII DE PRODUCȚIE SP+P, PARCARE SUBSOL SI SUPRATERANA, RAMPA AUTO, ÎMPREJMUIRE, ACCES AUTO SI PIETONAL, AMENAJARI EXTERIOARE, AMPLASATE IN PRELUNGIREA GHENCEA, NR. 260-270, 270A

Pentru toate reperiile de mai sus, din documentele prezentate nu reiese faptul ca Dl. ... Mihai a avut calitatea de Proiectant - Instalatii sanitare",

acordând pentru componenta tehnică ...ul de 60 de puncte.

Analizând toate aceste informații Consiliul constată în entitatea contractantă a ignorat cele stabilite de Consiliu prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă și a luat în considerare proiecte similare referitor la care Consiliul a stabilit expres că maniera de apreciere este eronată, în afara cadrului stabilit de Consiliu prin această decizie.

Verificând documentele emise de achizitoare, rezultă că această conduită a entității contractante are la bază cele stabilite de comisia de evaluare prin procesul-verbal din data de 26.10.2023, de explicitare, încheiat în urma ședinței care a avut ca scop declarat, clarificarea și motivarea modului în care se face aplicarea criteriului de atribuire la procedura de atribuire, membrii comisiei de evaluare raționând în contradicție cu cele stabilite de Consiliu prin decizia sa anterioară, după cum urmează:

" Ședința comisei a avut ca scop clarificarea si motivarea modului in care se face aplicarea criteriului de atribuire la procedura.

Conform DEX noțiunea de "proiect" poate avea urmatoarele sensuri:

a. Plan sau intenție de a întreprinde ceva, de a organiza, de a face un lucru, (sinonime: intenție plan)

b. Prima formă a unui plan (economic, social, financiar etc.), care urmează să fie discutat și aprobat pentru a primi un caracter oficial și a fi pus în aplicare.

b.1. Proiect de lege = text provizoriu al unei legi, însoțit de expunerea de motive, care urmează să fie supus dezbaterii organului legiuitor (și opiniei publice) pentru a căpăta putere de lege.

c. Lucrare tehnică întocmită pe baza unei teme date, care cuprinde calculele tehnico-economice, desenele, instrucțiunile etc. necesare executării unei construcții, unei mașini etc.

c.1. Proiect de diplomă = lucrare cu caracter tehnic, aplicativ, pe baza căreia studenții institutelor politehnice, institutelor de arhitectură etc. obțin diploma la sfârșitul studiilor.

Conform Fisei de Date a Achiziției, in vederea aplicarii criteriului de atribuire "Cel mai bun raport calitate-pret" pentru fiecare factor de evaluare a experienței personalului ce va realiza efectiv activitățile contractului, este luata in calcul "experiența apreciata in funcție de numărul de proiecte similare celor ce fac obiectul contractului, in care a fost implicat in aceasta calitate. ". La art. II. 1.4 din Fisa de Date - Descrierea succinta a contractului sau a achiziției/achizițiilor - se precizeaza ca obiectul contractului il reprezintă "Elaborarea proiectului de execuție avand la baza Documentația de avizare a lucrărilor de interventii (DALI) pentru parcare P+2E Long Terme -

P5." Ca urmare, din cele trei sensuri ale noțiunii de "proiect" precizate în DEX, în cazul de față trebuie luat în considerare și aplicat sensul de "Lucrare tehnică întocmită pe baza unei teme date, care cuprinde calculele tehnico-economice, desenele, instrucțiunile etc. necesare executării unei construcții, unei mașini etc".

Conform HG 907/2016, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice se precizează "Art. 12. - (1) Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare".

Comisia constată ca în accepțiunea CNSC, așa cum reiese din Decizia nr. 2452/C11/2737/19.10.2023, noțiunea de "proiect" este interpretată mai degrabă în sensul descris la lit. a. din DEX și anume "plan de intenție..."/ "obiectiv de investiție". Interpretând astfel se poate ajunge la situația în care un proiectant care a proiectat mai multe construcții care fac parte dintr-un singur obiectiv de investiții mai amplu, spre exemplu un ansamblu imobiliar cu mai multe construcții, ar avea aceeași experiență și ar trebui punctat identic cu un proiectant care a proiectat un obiectiv de investiții care include o singură construcție. Trebuie ținut seama de faptul că beneficiarul unui obiectiv de investiții amplu poate avea proiectele tehnice de execuție corespunzătoare construcțiilor din obiectiv realizate ca urmare a unor contracte încheiate cu entități diferite.

Comisia consideră ca pentru reevaluarea ofertelor trebuie să solicite ofertanților demonstrarea faptului că proiectele tehnice care au fost indicate în oferta ca fiind similare sunt proiecte tehnice distincte pentru construcții care ar putea avea o funcționalitate independentă pentru care este necesară existența unui proiect tehnic.

Întreg raționamentul expus mai sus are la bază intenția comisiei de a stabili în mod obiectiv cuantificarea experienței similare a fiecărui proiectant în parte, care este în esență data de numărul de proiecte distincte în care a fost implicat indiferent de numărul beneficiarilor proiectelor sau al obiectivelor globale de investiții din care fac parte."

Luând în considerare toate aceste aspecte, precum și faptul că respingerea plângerii împotriva deciziei Consiliului a avut loc ulterior emiterii documentelor emise de entitatea contractantă pentru stabilirea acestui rezultat al procedurii de atribuire contestat, Consiliul reține încălcarea de către membrii comisiei de evaluare a obligației de a pune în practică cele stabilite de Consiliu prin decizia sa nr. 2452/C11/2737 din 19.10.2023, astfel că, se impune reluarea modului de acordare a punctajului pentru componenta tehnică, conform celor stabilite de Consiliu prin decizia sa, în condițiile rămânerii definitive a acesteia.

Având în vedere modul în care membrii comisiei de evaluare au înțeles să pună în practică decizia Consiliului, nu vor fi analizate punctual contractele și documentele depuse de ofertant (asocierea având ca lider SRL) pentru obținerea punctajului aferent componentei tehnice criticate. Atât timp cât decizia sa nu a fost respectată, achizițarea aplicând în continuarea același raționament sancționat de Consiliu prin

decizia sa, nu va fi făcută vreo analiză a legalității modului de acordare a punctajului, urmând ca, dacă este cazul, legalitatea evaluării și acordării punctajului, să fie verificată doar ulterior punerii în practică a celor stabilite prin decizia nr. 2452/C11/2737 din 19.10.2023.

De altfel, prin punctul de vedere la contestație, pentru a justifica modul în care a aplicat factorii de evaluare în discuție, entitatea contractantă combate cele stabilite de Consiliu prin decizia sa anterioară, fără să fi atacat cu plângere această decizie, practic, demonstrând refuzul de a pune în aplicare cele stabilite prin această decizie.

În consecință, criticile contestatoarei cu privire la aplicarea eronată a factorilor de evaluare în privința componentei tehnice, din acest punct de vedere, sunt considerate întemeiate.

Un alt set de critici formulat de contestatoare, Consiliul reține că este în legătură cu studiile expertului cheie – Proiectant Instalații sanitare desemnat de asocierea declarată câștigătoare, respectiv ... GH. ... Mihai.

În acest sens, autoarea contestației susține că nu a fost respectată pentru acest expert cerința fișei de date, de la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, prin care s-a stabilit că:

"Proiectant – Instalatii sanitare – va face dovada cu diploma de inginer instalatii pentru constructii...",

diploma prezentată fiind pentru specializarea Instalații și echipamente pentru protecția atmosferei.

Referitor la această cerință, prin Răspunsul consolidat la solicitări de clarificare nr. 1928/15.06.2023, entitatea contractantă a precizat următoarele:

"Întrebarea nr. 16

Referitor la studiile Expertului Cheie – Proiectant Instalatii sanitare, parte din factorul de evaluare, va rugam sa acceptati diploma in domeniul Instalatii, specializarea Instalatii si echipamente pentru protectia atmosferei, din Facultatea de Instalatii, parte din Universitatea Tehnica de Constructii, avand in vedere fisele de disciplina de la ambele specializari, ce au in componenta disciplina de constructii in urma carora absolventii ambelor specializari pot elabora proiecte tehnice si de executie pentru toate categoriile de instalatii. Atasat va transmitem si fisele disciplinelor de la ambele specializari, publicate pe site-ul Universitatii Tehnice de Constructii (site IEPA: <https://instalatii.utcb.ro/vreau-sa-devin-student/studii-de-licenta/instalatii-siechipamente-pentru-protectia-atmosferei/>;

Site IC: <https://instalatii.utcb.ro/>

Raspuns nr. 16

Entitatea contractanta isi mentine cerintele privitoare la acest subiect. Comisia de evaluare va analiza documentele depuse si va accepta orice varianta care indeplineste cerintele formulate."

Contrar aprecierii contestatoarei, Consiliul observă că entitatea contractantă prin acest răspuns nu a respins solicitarea adresată, ci, menținând cerința, și-a rezervat dreptul de analiza documentele prezentate pentru a constata măsura în care această cerință este îndeplinită.

Or, cu privire la acest aspect, entitatea contractantă arată că a avut în vedere informațiile existente pe site-ul Universității Tehnice de Construcții, instituția emitentă a diplomei prezentate.

Verificând cele indicate de achizitoare, Consiliul reține că în Anexa 1.a aferentă Programului de studii Instalații și echipamente pentru protecția atmosferei, se regăsesc precizate următoarele:

"Domeniul fundamental Științe ingineresti

Domeniul de studii Ingineria Instalatiilor Programul de Studii Instalații si echipamente pentru protecția atmosferei

Grila 1L – Descrierea domeniului/programului de studii prin competențe profesionale și competențe transversale

Denumirea calificării: inginer instalatii pentru constructii

Nivelul calificării : LICENȚĂ

Ocupații posibile: inginer instalatii pentru constructii (214203), inginer proiectare de instalatii (214207), profesor în învățământul gimnazial (232201), (...) , instructor instalatii (214411) , manager al sistemelor de management de mediu (242304), monitor de mediu inconjurator (242311), (...)"

În aceste condiții, în lipsa altor argumente și dovezi care să ateste nelegalitatea aprecierii comisiei de evaluare cu privire la aspectul în discuție, Consiliul consideră lipsite de temei susținerile contestatoarei din acest punct de vedere.

Prin următorul set de critici, autoarea contestației susține că entitatea contractantă a aplicat reguli diferite pentru experți săi față de experții declarați de ofertantul declarat câștigător.

În acest sens, un prim aspect invocat de contestatoare, este faptul că ambii ofertanți (petenta și ofertantul declarat câștigător) au propus experți din partea ...SRL care are calitatea de subcontractant, respectiv asociat în procedura de atribuire, persoane diferite (... , respectiv ... Mihai ...), dar care au prezentat ca proiecte similare, în cea mai mare parte, aceleași proiecte, recomandările fiind, de asemenea, în mare parte, aceleași, cu menționarea ambilor experți.

În sprijinul celor susținute, contestatoarea prezintă informații din 11 contracte, în 8 fiind implicate cele două persoane în cauză, extrase din recomandările emise în acest scop, arătând că din modul în care au fost redactate aceste recomandări nu se poate face distincția că ... Mihai ... a fost proiectant de instalații, iar ... nu a avut această calitate, deoarece aceste recomandări nu individualizează poziția ocupată pentru niciunul dintre experți.

Verificând documentele depuse de către cei doi ofertanți (contestatoare și ofertantul declarat câștigător), pentru cei doi experți, rezultă următoarele:

- **pentru ... Mihai ...** în propunerea tehnică au fost identificate următoarele documente:

- Curriculum Vitae;

- documentul intitulat "...S.R.L. - LISTA PROIECTELOR CU OBIECTIVE CE AU PARCARI SUPRAETAJATE SAU CONSTRUCTII CIVILE CARE INCLUD PARCARI", în care sunt nominalizate 10 proiecte;

- duplicat document intitulat "...S.R.L. - LISTA PROIECTELOR CU OBIECTIVE CE AU PARCARI SUPRAETAJATE SAU CONSTRUCTII CIVILE CARE INCLUD PARCARI", în care sunt nominalizate 10 proiecte;
- documentul intitulat "...S.R.L. - LISTA PROIECTELOR CU OBIECTIVE CE AU PARCARI SUPRAETAJATE SAU CONSTRUCTII CIVILE CARE INCLUD PARCARI", în care sunt nominalizate 14 proiecte;
- Declarație de disponibilitate;
- Diplomă de inginer, emisă de Universitatea Tehnică de Construcții, specializarea: Instalații și echipamente pentru protecția atmosferei;
- Certificat de absolvire – Manager de proiect, inclusiv Supliment descriptiv al certificatului;
- Raport salariat din ReVisal;
- Certificat de absolvire – Proiectant sisteme de securitate, inclusiv Supliment descriptiv al certificatului;
- Recomandare emisă de ...& DEVELOPMENT SRL pentru SC ... INVEST SRL, pentru Proiectare instalații pentru obiectivul: Complex rezidențial ...situat în, B-dul Prelungirea Ghencea nr. 350-356, sector 6, în care este menționat că:

"Alte precizari : Lucrarile au fost executate in conformitate cu normele profesionale in vigoare de o echipa de proiectanti condusi de dl., managerul firmei si managerul proiectului de instalatii, alaturi de ing. Stana Dragos - instalatii electrice si curenti slabi si ing. Stroe George instalatii sanitare si stingere incendii si ing. Chirasnel Bogdan si Nisiparu Ioana pentru instalatii HVAC."/;

- Recomandare emisă de ...&BAR SRL pentru SC ... INVEST SRL, pentru Proiectare instalații pentru imobilul cu regim de înălțime – Subsol+Parter+7Etaje cu Hotel, Locuinte colective, SPA, Restaurant la parter si Parcare la subsol, situat Navodari, jud. Constanța, în care este menționat:

"Alte precizari : Apreciem colaborarea constructiva pe care am avut-o cu firma ... Invest si angajatii sai, Ing. STROE George, ing. Stana Dragos ing. Comunicare excelenta si seriozitate in indeplinirea obiectivelor."

- Recomandare emisă de SC ...SRL pentru SC ... INVEST SRL, pentru Proiectare instalații (sanitare, electrice, ventilatii, incalziri, aer conditionat, video supraveghere, video-interfon, sisteme de protectie la incendiu), pentru intreaga cladire, inclusiv subsol, situata în, sector 4, str. Dâmbului nr. 74, în care este menționat:

"Alte precizari: Foarte buna colaborare cu echipa implicata in elaborarea proiectelor. au participat inginerii :, Chirasnel Bogdan, Stana Dragos, Pila Gabriel, Stroe George."

- Recomandare emisă de ...SRL pentru Proiectare instalații pentru obiectivul ...cu aria desfasurata de 9000 mp și pentru Proiectare instalații pentru obiectivul ...NOI cu aria desfasurata de 17000 mp, în care este menționat:

"Alte precizari : Colaborare foarte buna atat cu societatea de proiectare ... INVEST cat si cu proiectantii acesteia, d-nii Mihai, Stroe George, Chirasnel Bogdan, Stana Dragos, Bivol Ciprian. Apreciem colaborarea constructiva dintre firmele noastre si recomandam aceasta societate ca fiind un bun proiectant de specialitate instalatii."

- Recomandare emisă de SC ...SRL pentru SC ... INVEST SRL, pentru Ansamblul mixt ce include locuinte si spatii comerciale situat în, ..., Str. Vasile Lascar, Nr. 216+218, în care este menționat:

*"Manager proiectare specialitate instalatii –
Ing. Proiectant Instalatii electrice – Dragos STANA, Gabriel PILA*

Ing. Proiectant Instalatii sanitare – ...

Ing. Proiectant Instalatii HVAC –, Bogdan CHIRASNEL”

- Recomandare emisă de SC ...SRL pentru SC ... INVEST SRL, pentru CLADIRE COMERT SI BIROURI CU PARCAJE LA DEMISOL - D+P+2E partial”, situata in Soseaua ... nr. 68, ..., ..., în care este menționat:

”Alte precizari : Societatea a prestat servicii de proiectare instalatii fazele Proiect Tehnic si Detalii de Executie la specialitatile sanitare – ing George Valentin Stroe, termoventilatii – ing. si ing.Bogdan Chirasnel

si electrice – ing. Ciprian Bivol si ing. Dragos Stana,. Recomandam societatea si specialistii acesteia pentru colaborarea excelenta.”

- Recomandare emisă de ... SRL pentru SC ... INVEST SRL, pentru Imobil birouri si spatii de productie Sp+P, parcare subsol si supraterana, rampa auto, imprejmuire, acces auto si pietonal, amenajari exterioare, amplasate in Prelungirea Ghencea, Nr. 260-270, 270A, în care este menționat:

” Alte precizari : Apreciem de asemeni colectivul de proiectanti implicati in realizarea proiectului : d-nii, manager proiect instalatii , Stroe George –proiectantul de inst. Sanitare, dl. Stana Dragos si dl Ciprian Bivol- proiectanti instalatii electrice si curenti slabi.”;

- Recomandare emisă de ...SRL pentru SC ... INVEST SRL, pentru CONSTRUIRE ANSAMBLU REZIDENȚIAL 6 IMOBILE S+P+6E ȘI ÎMPREJMUIRE TEREN”, SITUAT IN MUN. CRAIOVA, STR. CONSTANTIN BRÂNCOVEANU, NR. 114, Nr. 260-270, 270A, în care este menționat:

”Alte precizari: Apreciem echipa ... INVEST si in special inginerii proiectanti Stroe George, ..., Stana Dragos pentru respectarea temei de proiectare și a legislației în construcții în întocmirea documentațiilor, pentru predarea la termen a acestora, pentru seriozitate.”

- Recomandare emisă de SYNERGY CONSTRUCT SRL pentru SC ... INVEST SRL, pentru Proiectare instalatii si asistenta de santier pentru Construire Imobil Spital – Unitate Medicala si servicii conexe: Policlinica; Ansamblu Comunitar, constituit din reședințe pentru vârstnici si funcțiunile complementare acestora in, ..., Șoseaua Gh. Ionescu Șisești nr. 8A, în care este menționat:

”Alte precizari : La elaborarea acestui proiect au participat cu succes : Manager proiect instalatii – Ing ... Mihai ..., proiectanti instalatii HVAC – Ing. ... Mihai ... si ing. Bogdan Chirasnel, proiectant instalatii sanitare – ing. ..., proiectanti instalatii electrice si curenti slabi – ing. Dragos Stana si ing. Alexandru Groper.”

- Recomandare emisă de SRL pentru SC ... INVEST SRL, pentru Extindere hală asamblare extinsă (Producție, logistică, birouri, recepție), extindere anexă tehnică existentă, relocare și extindere platformă ambalaje existentă, construire casă poartă, construire platformă echipamente, bazine de retenție, fumoar, recompertimentări interioare nestructurale hala existentă, racorduri la drumurile publice, amenajări

locuri de parcare, împrejurimi, amenajări locuri de parcare, împrejurimi, amenajări peisagere și mobilier urban, firmă luminoasă pe fațadă, catarge/steaguri, rețele de incintă, organizare de șantier, situată în str. SIEMENS nr. 1, Timișoara, cod: 300724 – jud. Timiș, în care este menționat:

"Instalații electrice și curenți slabi: ing. Paul Natase și ing. Dragoș Stana,

Instalații HVAC: Ing. ... Mihai ... și ing. Cosmin Screciu;

Instalații sanitare – ing. ...".

- Recomandare emisă de SRL pentru SC ... INVEST SRL, pentru ROIA R&D Laboratoare de testare și parcare supraetajată – Construire clădire cu funcțiune mixtă cu regim de înălțime P+4+ET. Tehnic parțial, parcare supraetajată deschisă cu spații de laboratoare de testare la parter și etaj 1, acces nou în incintă, amenajări exterioare, rețele de incintă, platforme exterioare pentru echipamente, însemne firmă și organizarea execuției situată în blv. Poitiers, nr. 6 Iași, jud. Iași, România, în care este menționat:

"Alte precizări: La elaborarea proiectelor de instalații au participat ing. ... – proiectant inst. Sanitare, ing. Cosmin Screciu și ing. ... - proiectanți HVAC și ing. Dragoș Stana – proiectant instalații Electrice".

- Recomandare emisă de UNIQUE REAL ESTATE DEVELOPMENT SRL pentru SC ... INVEST SRL, pentru CONSTRUIRE ANSAMBLU INTEGRAT DE LOCUINTE COLECTIVE, COMERT SI SERVICII PENTRU TINERI, AMENAJARI PEISAGISTICE, RACORDURI SI BRANSAMENTE, ORGANIZAREA EXECUTIEI, IMPREJMUIRE TEREN, Strada Preciziei nr.10, Sector 6, ..., în care este menționat:

"ALTE PRECIZARI : Echipa de proiectare instalatii pentru realizarea contractului a fost alcatuita din:

- Ing ... - Manager proiectare instalatii

- Ing. Stana Dragos - Inginer proiectant instalatii electrice (curenti tari si curenti slabi)

- Ing Stroe George - Inginer proiectant instalatii sanitare si stingere incendii

- Ing Cosmin Scriciu - Inginer proiectant instalatii HVAC."

- Recomandare emisă de FAPACO SRL, pentru SC ... INVEST SRL, pentru *Construire 3 imobile 3S+P+10E – apartamente de vacanta, piscina, bar, imprejmuire teren si organizare de santier", situate in stațiunea Olimp, mun. Mangalia, jud. Constanța, având o suprafață construită desfășurată totală de aprox. 32.750,00 mp., în care este menționat:*

" O echipa care a colaborat si a comunicat foarte bine atat intre membrii sai cat si cu celelalte echipe de diverse specialitati implicate in realizarea acestui obiectiv. Coordonare foarte buna din partea Sefului de proiect instalatii – dl. Ceilalti proiectanti de instalatii care au lucrat la elaborarea documentatiei au fost foarte implicati si determinati ca proiectul sa fie gata la termen, de aceea merita sa exprimam aprecierea noastra pentru : Dl. Stana Dragos, Dl Paul Gramada, Dl. Stroe George Valentin, Dl. Rares Limban."

- Recomandare emisă de SC ... & ...SRL, pentru SC ... INVEST SRL, pentru Construire imobile având funcțiunea clădire de locuințe colective cu regim de înălțime S+P+3E+4 Etaj înalt, bransamente utilități, amenajări exterioare, situat în, Str. Bilciurești, nr. 11, în care este menționat:

"Proiectul de instalații a fost elaborat de o echipa formata din rumatorii proiectanti ai ... ENGINEERING: Instalații electrice și curenți slabi – ing. Stana Dragos și ing. Vlaicu Sergiu, Instalații sanitare – ing. Stroe George, Instalații HVAC – ing."

- Recomandare emisă de SRL, pentru SC ... INVEST SRL, pentru Două clădiri cu apartamente și birouri, în, șos. Sisești 54-

58 și str. Regimentului 35-37, suprafața construită – 14.000 mp, în care este menționat:

"Echipa de elaborare a proiectului a fost compusă din: Ing. Paul Nastase și ing. Dragoș Stana – instalații electrice și curenți slabi, Ing. Rares Limban și Ing. ... – instalații HVAC, Ing. ... și Beatrice Bordeianu – instalații sanitare. Proiectul de instalații a fost coordonat de ing. ... ca Sef Proiect Instalații".

- Recomandare emisă de SRL, pentru SC ... INVEST SRL, pentru Clădire cu spații comerciale, apartamente și parcuri aferente cu regim de înălțime 2S+P+11EDUPLEX, situată în, sector 5, str. M. Cioranu, nr. 3, având o suprafață construită desfășurată totală de aprox. 8.400 mp", în care este menționat:

"Echipa de elaborare a proiectului a fost compusă din: Ing. Paul Nastase și ing. Dragoș Stana – instalații electrice și curenți slabi, Ing. Cosmin Scriciu și Ing. ... – instalații HVAC, Ing. ... și Beatrice Bordeianu – instalații sanitare".

- duplicat Recomandare emisă de SC ... & ...SRL, pentru SC ... INVEST SRL, pentru Construire imobil având funcțiunea clădire de locuințe colective cu regim de înălțime S+P+3E+4 Etaj înalt, bransamente utilități, amenajări exterioare, situat în, Str. Bilciuresti nr. 11, în care este menționat:

"Proiectul de instalații a fost elaborat de o echipa formata din rumatorii proiectanti ai ... ENGINEERING: Instalații electrice și curenți slabi – ing. Stana Dragos și ing. Vlaicu Sergiu, Instalații sanitare – ing. Stroe George, Instalații HVAC – ing. ...".

- duplicat Recomandare emisă de SRL, pentru SC ... INVEST SRL, pentru Două clădiri cu apartamente și birouri, în, șos. Sisești 54-58 și str. Regimentului 35-37, suprafața construită – 14.000 mp, în care este menționat:

"Echipa de elaborare a proiectului a fost compusă din: Ing. Paul Nastase și ing. Dragoș Stana – instalații electrice și curenți slabi, Ing. Rares Limban și Ing. ... – instalații HVAC, Ing. ... și Beatrice Bordeianu – instalații sanitare. Proiectul de instalații a fost coordonat de ing. ... ca Sef Proiect Instalații".

- duplicat Recomandare emisă de SRL, pentru SC ... INVEST SRL, pentru Clădire cu spații comerciale, apartamente și parcuri aferente cu regim de înălțime 2S+P+11EDUPLEX, situată în, sector 5, str. M. Cioranu, nr. 3, având o suprafață construită desfășurată totală de aprox. 8.400 mp", în care este menționat:

"Echipa de elaborare a proiectului a fost compusă din: Ing. Paul Nastase și ing. Dragoș Stana – instalații electrice și curenți slabi, Ing. Cosmin Scriciu și Ing. ... – instalații HVAC, Ing. ... și Beatrice Bordeianu – instalații sanitare".

- alte recomandări în care nu sunt nominalizați membrii echipei de proiectare.

- **pentru ...** au fost depuse următoarele documente:

- Curriculum Vitae;

- Diplomă de inginer, emisă de Universitatea Tehnică de Construcții, specializarea: Instalații pentru construcții,
- Supliment descriptiv al Certificatului de absolvire seria M, nr. 00259685, calificarea Proiectant sisteme de securitate;
- documentul intitulat "...S.R.L. - LISTA PROIECTELOR CU OBIECTIVE CE AU PARCARI SUPRAETAJATE SAU CONSTRUCTII CIVILE CARE INCLUD PARCARI", în care sunt nominalizate 10 proiecte;
- documentul intitulat "...S.R.L. - LISTA PROIECTELOR CU OBIECTIVE CE AU PARCARI SUPRAETAJATE SAU CONSTRUCTII CIVILE CARE INCLUD PARCARI", în care sunt nominalizate 14 proiecte;
- Recomandare emisă de SC DAY RESIDENCE SRL, pentru SC ... INVEST SRL, pentru IMOBIL DE LOCUINTE 2S+P+9E+10RETRAS, STR. RAMNICU VALCEA, SECTOR 3, ..., în care este menționat:

"Apreciam calificativul lucrarilor executate, din punct de vedere al calitatii ,ca fiind:

FOARTE BUN pentru profesionalism, promptitudine, flexibilitate, seriozitate dar si pentru o buna comunicare cu specialistii:, Stana Dragos si Ovidiu Ganea".

- Recomandare emisă de SYNERGY CONSTRUCT SRL pentru SC ... INVEST SRL, pentru Proiectare instalatii si asistenta de santier pentru Construire Imobil Spital – Unitate Medicala si servicii conexe: Policlinica; Ansamblu Comunitar, constituit din reședințe pentru vârstnici si funcțiunile complementare acestora in, Șoseaua Gh. Ionescu Șisești nr. 8A, în care este menționat:

"Alte precizari : La elaborarea acestui proiect au participat cu succes : Manager proiect instalatii

- Ing ... Mihai ..., proiectanti instalatii HVAC – Ing. ... Mihai ... si ing. Bogdan Chirasnel, proiectant instalatii sanitare – ing. ..., proiectanti instalatii electrice si curenti slabi – ing. Dragos Stana si ing. Alexandru Groper."

- Recomandare emisă de SRL pentru SC ... INVEST SRL, pentru Extindere hală asamblare extinsă (Producție, logistică, birouri, recepție), extindere anexă tehnică existentă, relocare și extindere platformă ambalaje existentă, construire casă poartă, construire platformă echipamente, bazine de retenție, fumoar, recompartimentări interioare nestructurale hala existentă, racorduri la drumurile publice, amenajări locuri de parcare, împrejmuiri, amenajări locuri de parcare, împrejmuiri, amenajări peisagere și mobilier urban, firmă luminoasă pe fațadă, catarge/steaguri, rețele de incintă, organizare de șantier, situată în str. SIEMENS nr. 1, Timișoara, cod: 300724 – jud Timiș, în care este menționat:

"Instalații electrice și curenti slabi: ing. Paul Natase și ing. Dragoș Stana,

Instalatii HVAC: Ing. ... Mihai ... și ing. Cosmin Screciu;

Instalatii sanitare – ing. ...".

- Recomandare emisă de SRL pentru SC ... INVEST SRL, pentru Construire ansamblu rezidențial compus din 8 corpuri (locuințe colective cu RH= P+11E), parcare supraetajata D+P+8E+TERASA, constructii anexe, rețele interioare, accesuri auto si pietonale, racord la drumul public, parcarj, spatii verzi, împrejmuire teren si organizare de execuție lucrări, situat în str. Pictor Victor Brauner nr. 40c-40J si nr. 40L, 40m, sector 3, ..., în care este menționat:

"ALTE PRECIZARI : La elaborarea proiectelor de instalații au participat ing. ... – proiectant ing. Cosmin Scriciu și ing. ... – proiectanți HVAC și ing. Dragoș Stana - proiectant inst. Electrice".

- Recomandare emisă de SRL pentru SC ... INVEST SRL, pentru ROIA R&D Laboratoare de testare și parcare supraetajată – Construire

clădire cu funcțiune mixtă cu regim de înălțime P+4+ET. Tehnic parțial, parcare supraetajată deschisă cu spații de laboratoare de testare la parter și etaj 1, acces nou în incintă, amenajări exterioare, rețele de incintă, platforme exterioare pentru echipamente, însemne firmă și organizarea execuției situată în blv. Poitiers, nr. 6 Iași, jud. Iași, România, în care este menționat:

"Alte precizări: La elaborarea proiectelor de instalații au participat ing. ... – proiectant inst. Sanitare, ing. Cosmin Screciu și ing. ... - proiectanți HVAC și ing. Dragoș Stana – proiectant instalații Electrice".

- Recomandare emisă de UNIQUE REAL ESTATE DEVELOPMENT SRL pentru SC ... INVEST SRL, pentru CONSTRUIRE ANSAMBLU INTEGRAT DE LOCUINTE COLECTIVE, COMERT SI SERVICII PENTRU TINERI, AMENAJARI PEISAGISTICE, RACORDURI SI BRANSAMENTE, ORGANIZAREA EXECUTIEI, IMPREJMUIRE TEREN, Strada Preciziei nr.10, Sector 6, ..., în care este menționat:

"ALTE PRECIZARI : Echipa de proiectare instalatii pentru realizarea contractului a fost alcatuita din:

- Ing ... - Manager proiectare instalatii
- Ing. Stana Dragos - Inginer proiectant instalatii electrice (curenti tari si curenti slabi)
- Ing Stroe George - Inginer proiectant instalatii sanitare si stingere incendii
- Ing Cosmin Scrieciu - Inginer proiectant instalatii HVAC."

- Recomandare emisă de FAPACO SRL, pentru SC ... INVEST SRL, pentru *Construire 3 imobile 3S+P+10E – apartamente de vacanta, piscina, bar, imprejmuire teren si organizare de santier", situate in stațiunea Olimp, mun. Mangalia, jud. Constanța, având o suprafață construită desfășurată totală de aprox. 32.750,00 mp., în care este menționat:*

"O echipa care a colaborat si a comunicat foarte bine atat intre membrii sai cat si cu celelalte echipe de diverse specialitati implicate in realizarea acestui obiectiv. Coordonare foarte buna din partea Sefului de proiect instalatii – dl. Ceilalti proiectanti de instalatii care au lucrat la elaborarea documentatiei au fost foarte implicati si determinati ca proiectul sa fie gata la termen, de aceea merita sa exprimam aprecierea noastra pentru : Dl. Stana Dragos, Dl Paul Gramada, Dl. Stroe George Valentin, Dl. Rares Limban."

- Recomandare emisă de SC ... & ...SRL, pentru SC ... INVEST SRL, pentru Construire imobile având funcțiunea clădire de locuințe colective cu regim de înălțime S+P+3E+4 Etaj înalt, bransamente utilități, amenajări exterioare, situat în, ..., Str. Bilciurești, nr. 11, în care este menționat:

"Proiectul de instalații a fost elaborat de o echipa formata din rumatorii proiectanti ai ... ENGINEERING: Instalații electrice și curenți slabi – ing. Stana Dragos și ing. Vlaicu Sergiu, Instalații sanitare – ing. Stroe George, Instalații HVAC – ing."

- Recomandare emisă de SRL, pentru SC ... INVEST SRL, pentru Două clădiri cu apartamente și birouri, în, ..., șos. Sisești 54-

58 și str. Regimentului 35-37, suprafața construită – 14.000 mp, în care este menționat:

"Echipa de elaborare a proiectului a fost compusă din: Ing. Paul Nastase și ing. Dragoș Stana – instalații electrice și curenți slabi, Ing. Rares Limban și Ing. ... – instalații HVAC, Ing. ... și Beatrice Bordeianu – instalații sanitare. Proiectul de instalații a fost coordonat de ing. ... ca Sef Proiect Instalații".

- Recomandare emisă de SRL, pentru SC ... INVEST SRL, pentru Clădire cu spații comerciale, apartamente și parări aferente cu regim de înălțime 2S+P+11EDUPLEX, situată în, sector 5, str. M. Cioranu, nr. 3, având o suprafață construită desfășurată totală de aprox. 8.400 mp", în care este menționat:

"Echipa de elaborare a proiectului a fost compusă din: Ing. Paul Nastase și ing. Dragoș Stana – instalații electrice și curenți slabi, Ing. Cosmin Scriciu și Ing. ... – instalații HVAC, Ing. ... și Beatrice Bordeianu – instalații sanitare".

- Recomandare emisă de ...& DEVELOPMENT SRL pentru SC ... INVEST SRL, pentru Proiectare instalații pentru obiectivul: Complex rezidențial ...situat în, B-dul Prelungirea Ghencea nr. 350-356, sector 6, în care este menționat că:

"Alte precizări : Lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în vigoare de o echipa de proiectanți conduși de dl. ... , managerul firmei și managerul proiectului de instalații, alături de ing. Stana Dragos - instalații electrice și curenți slabi și ing. Stroe George instalații sanitare și stingere incendii și ing. Chirasnel Bogdan și Nisiparu Ioana pentru instalații HVAC.";

- Recomandare emisă de ...&BAR SRL pentru SC ... INVEST SRL, pentru Proiectare instalații pentru imobilul cu regim de înălțime – Subsol+Parter+7Etaje cu Hotel, Locuințe colective, SPA, Restaurant la parter și Parcare la subsol, situat Navodari, jud. Constanța, în care este menționat:

"Alte precizări : Apreciem colaborarea constructivă pe care am avut-o cu firma ... Invest și angajații săi, Ing. STROE George, ing. Stana Dragos ing. Comunicare excelentă și seriozitate în îndeplinirea obiectivelor."

- Recomandare emisă de SC ...SRL pentru SC ... INVEST SRL, pentru Proiectare instalații (sanitare, electrice, ventilații, încălziri, aer condiționat, video supraveghere, video-interfon, sisteme de protecție la incendiu, pentru întreaga clădire, inclusiv subsol, situată în, sector 4, str. Dâmbului nr. 74, în care este menționat:

"Alte precizări: Foarte bună colaborare cu echipa implicată în elaborarea proiectelor. au participat inginerii : ... , Chirasnel Bogdan, Stana Dragos, Pila Gabriel, Stroe George."

- Recomandare emisă de ...SRL pentru SC ... INVEST SRL, pentru Proiectare instalații pentru obiectivul ...cu aria desfășurată de 9000 mp și pentru Proiectare instalații pentru obiectivul ...NOI cu aria desfășurată de 17000 mp, în care este menționat:

"Alte precizări : Colaborare foarte bună atât cu societatea de proiectare ... INVEST cât și cu proiectanții acesteia, d-nii ... Mihai, Stroe George, Chirasnel Bogdan, Stana Dragos, Bivol Ciprian. Apreciem colaborarea constructivă dintre firmele noastre și recomandăm această societate ca fiind un bun proiectant de specialitate instalații."

- Recomandare emisă de SC ...SRL pentru SC ... INVEST SRL, pentru Ansamblul mixt ce include locuințe și spații comerciale situat în, Str. Vasile Lascar, Nr. 216+218, în care este menționat:

"Manager proiectare specialitate instalații – ... "

Ing. Proiectant Instalații electrice – Dragos STANA, Gabriel PILA

Ing. Proiectant Instalații sanitare – ...

Ing. Proiectant Instalații HVAC – ... , Bogdan CHIRASNEL"

- Recomandare emisă de SC ...SRL pentru SC ... INVEST SRL, pentru CLADIRE COMERT SI BIROURI CU PARCAJE LA DEMISOL - D+P+2E partial", situata in Soseaua ... nr. 68, ..., ..., în care este menționat:

"Alte precizari : Societatea a prestat servicii de proiectare instalatii fazele Proiect Tehnic si Detalii de Executie la specialitatile sanitare – ing George Valentin Stroe, termoventilatii – ing. si ing.Bogdan Chirasnel

si electrice – ing. Ciprian Bivol si ing. Dragos Stana,. Recomandam societatea si specialistii acesteia pentru colaborarea excelenta."

- Recomandare emisă de ... SRL pentru SC ... INVEST SRL, pentru Imobil birouri si spatii de productie Sp+P, parcare subsol si supraterana, rampa auto, imprejmuire, acces auto si pietonal, amenajari exterioare, amplasate in Prelungirea Ghencea, Nr. 260-270, 270A, în care este menționat:

"Alte precizari : Apreciem de asemeni colectivul de proiectanti implicati in realizarea proiectului : d-nii, manager proiect instalatii , Stroe George –proiectantul de inst. Sanitare, dl. Stana Dragos si dl Ciprian Bivol- proiectanti instalatii electrice si curenti slabi.";

- Recomandare emisă de ...SRL pentru SC ... INVEST SRL, pentru **CONSTRUIRE ANSAMBLU REZIDENȚIAL 6 IMOBILE S+P+6E ȘI ÎMPREJMUIRE TEREN**", SITUAT IN MUN. CRAIOVA, STR. CONSTANTIN BRÂNCOVEANU, NR. 114, Nr. 260-270, 270A, în care este menționat:

"Alte precizari: Apreciem echipa ... INVEST si in special inginerii proiectanti Stroe George, ..., Stana Dragos pentru respectarea temei de proiectare și a legislației în construcții în întocmirea documentațiilor, pentru predarea la termen a acestora, pentru seriozitate."

- alte recomandări în care nu sunt nominalizați membrii echipei de proiectare, ci doar SC ... INVEST SRL.

Analizând documentele depuse în cadrul propunerii tehnice de cei doi ofertanți, pentru cei doi experți, Consiliul observă că cele depuse de contestatoare se regăsesc indicate și de către ofertantul declarat câștigător, fiind recomandări emise pentru SC ... INVEST SRL.

Ulterior deciziei Consiliului, achizitoarea a solicitat ambilor ofertanți solicitări de clarificări, prin adresele nr. 3552/27.10.2023 (pentru contestatoare) și nr. 3548/27.10.2023 (pentru entitatea contractantă), cu același conținut anterior citat.

Răspunsul dat de ofertantul declarat câștigător nr. 397/05.11.2023, se regăsește prezentat anterior, iar în ceea ce privește contestatoarea, Consiliul constată că aceasta a transmis următorul răspuns:

"1. Referitor la solicitarea dvs. conform căreia: "(...) - sa retransmiteți tabelul prezentat de dumneavoastră ca răspuns la solicitarea de clarificări menționata mai sus la lit. b), precizând numărul de proiecte tehnice similare celor ce fac obiectul contractului. Pentru a fi luate in considerare proiectele trebuie sa fie proiecte tehnice distincte pentru construcții care ar putea

avea o funcționalitate independentă pentru care este necesară existența unui proiect tehnic” atașam tabelul solicitat, arătăm următoarele:

La fiecare punct din tabel se găsește un Proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare, care are următoarele caracteristici:

- se găsește la o adresă diferită față de celelalte;
- a fost întocmit de către experți pe baza unui contract diferit (între compania la care activa expertul și beneficiar/client) față de celelalte proiecte de pe listă;
- a fost întocmit și recepționat cel puțin până la faza de proiect tehnic.

De aceea, fiecare proiect similar de pe lista prezentată de noi îndeplinește cerințele Dvs. de a fi distincte și de a avea funcționalitate independentă.

**Notă: Menționăm că formularul electronic completat de noi pentru procedura curentă în sistemul de achiziții publice, am completat eronat numărul de 18 proiecte similare ale expertului ..., „Expert cheie proiectant sanitare”. În oferta tehnică am inclus 21 de recomandări. În tabelul de mai sus am corectat eroarea și am enumerat toate contractele pentru care Dl. ... are recomandări.*

În urma reverificării listei de proiecte similare, s-a sesizat o eroare materială. Aceasta constă în includerea eronată pe lista de experiență similară a experților Ene Daniel și ... Bogdan Alexandru a proiectului: Beneficiar: Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Proiect: Reabilitare și modernizare pavilion administrative, construire centrală termică, construire padoc caini, Adresa: IJPF _PTF Vicsani. Astfel prin corectarea formală în privința excluderii din lista a proiectului numărul proiectelor similare pentru fiecare dintre cei doi experți devine 37 față de 38 proiecte declarate inițial.

2. Referitor la solicitarea dvs. conform căreia: “(...) - să transmiteți pentru fiecare proiect tehnic prezentat în tabelul cu proiecte tehnice similare celor ce fac obiectul contractului (solicitat la paragraful anterior) orice documente doveditoare din care să rezulte că proiectul tehnic a fost realizat numai pentru execuția construcției pentru care se face precizarea în tabel și acesta nu include o altă construcție care de asemenea este enumerată în tabel”, precizăm următoarele:

La fiecare punct din tabel se găsește un Proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare, care are următoarele caracteristici:

- se găsește la o adresă diferită față de celelalte;
- a fost întocmit de către experți pe baza unui contract diferit (între compania la care activa expertul și beneficiar/client) față de celelalte proiecte de pe listă;
- a fost întocmit și recepționat cel puțin până la faza de proiect tehnic.

Din cele de mai sus rezultă cu certitudine că proiectele similare prezentate îndeplinesc cerința Dvs. de la acest punct. Nu există și nu sunt necesare documente doveditoare suplimentare în acest sens, toate aceste aspecte reieșind din înscrisurile deja prezentate de către noi.

Menționăm și că având în vedere Decizia nr. 2452/C11/2737 din 19.10.2023 a C.N.S.C., în totalitatea sa, dar mai ales următoarele rețineri (...) în opinia subscrisei, Cererea de clarificare nr. 3552/27.10.2023 și răspunsul aferent urmează să fie luate în considerare de către entitatea contractantă cu respectarea întocmai a considerentelor deciziei anterior amintite, obligatorie potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016.”

fiind prezentate proiectele pe care, în opinia sa, entitatea contractantă trebuia să le ia în considerare în aplicarea factorilor de evaluare, rezultând următoarele:

- pentru manager de proiect, numele și prenumele, număr de proiecte: 37 de proiecte similare;
- pentru proiectant – Arhitectură, numele și prenumele, număr de proiecte: 37 de proiecte similare;
- pentru proiectant – Structuri de rezistență, numele și prenumele, număr de proiecte: 24 proiecte similare;
- proiectant – Instalații sanitare, numele și prenumele, număr de proiecte 21 proiecte similare.

Urmare a acestui răspuns, Consiliul reține că entitatea contractantă a stabilit în cadrul procesului-verbal nr. 55.8/14.11.2023, necesitatea solicitării unor clarificări suplimentare. Astfel, prin adresa nr. 3721/14.11.2023, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei, referitor la expertul desemnat ..., următoarele:

"Referitor la raspunsul la solicitarea de clarificari Sach. 3552/27.10.2023, proiectant instalatii sanitare Stroe George, va solicitam urmatoarele:

5. Avand in vedere proiectele declarate la urmatoarele puncte:

1. Client final: S.C. ... Consulting S.R.L., Denumire: Imobil de locuinte 2S+P+9E+10retras, Adresa: Str. Ramnicu Valcea, sector 3, ..., Nr. contract: 003/01.08. 2017;

10. Client final: Fleancu Paulina, Fleancu Ion, Denumire: Construire 3 imobile 3S+P+10E – Apartamente de vacanta, piscina, bar, imprejmuire teren si organizare de santier, Adresa: Stațiunea Olimp, mun. Mangalia, jud. Constanța, Nr. contract: 02/21.01.2022;

13. Client final: S.C. ...S.R.L., Denumire: Proiectare instalatii (sanitare, electrice, ventilatii, incalziri, aer conditionat, video supraveghere, video-interfon, sisteme de protectie la incendiu, pentru intreaga cladire, inclusiv subsol, Adresa:, sector 4, Str. Dâmbului nr. 74, Nr. contract: 047/03.11.2017;

14. Beneficiar contractual: ... Palace Brasov S.R.L., Denumire: Proiectare instalatii pentru ... Brasov Mall, Adresa: Brasov, Bd. 15 Noiembrie, nr. 78, Nr. contract: 50/20.12.2017;

15. Client final: S.C. ...S.R.L., Denumire: Proiectare instalatii pentru obiectivul ...cu aria desfasurata de 9000 mp, Adresa: Mamaia, Nr. contract: 001/20.02.2018;

16. Client final: S.C. ...Noi S.R.L., Denumire: Proiectare instalatii pentru obiectivul ...Noi cu aria desfasurata de 17000 mp, Adresa: Timpuri Noi, Nr. contract: 002/20.02.2018;

20. Client final: N.G. ...S.R.L., Denumire: Schimbare de functiune (din locuinte in birouri), extindere de la DS+P+4E la DS+P+4E+5R, reconfigurare/remodelare fatade, recompartimentari interioare, modificare acces pietonal, Adresa: Str. Nicolae Caramfil, nr. 79, sectorul 1, Nr. contract: 018/20.11.2019;

21. Client final: ...-Adrian, ... Marian, ... Dorina, Denumire: Construire ansamblu rezidențial 6 Imobile S+P+6E și împrejmuire teren, Adresa: Craiova, Str. Constantin Brâncoveanu, nr. 114, Nr. contract: 13/25.09.2020;

va rugam sa depuneti documente din care sa reiasa ca dl. Stroe George a avut calitatea de proiectant instalatii sanitare si sa clarificati daca recomandările depuse fac referire la parcuri supraetajate sau constructii civile care contin parcuri si sa depuneti documente doveditoare in acest sens.

6. Avand in vedere proiectele declarate la urmatoarele puncte:

2. Client final: Hoda Project S.R.L., Denumire: Proiectare instalatii si asistenta de santier pentru construire imobil spital – unitate medicala si servicii conexe: policlinica; Ansamblu comunitar, constituit din reședințe pentru vârstnici si funcțiunile complementare acestora in, Adresa:, ..., Șoseaua Gh. Ionescu Șisești nr. 8A, Nr. contract: 03/14.03.2019;

3. Client final: S.C. Erma Real Invest S.R.L., Denumire: Construire imobil având funcțiunea clădire de locuințe colective cu regim de înălțime S+P+3E+4 etaj înalt, bransamente utilități, amenajări exterioare, Adresa:, ..., Str. Bilciurești, nr. 11, Nr. contract: 02/10.02.2020;

4. Client final: Continental Automotive Romania S.R.L., Denumire: Extindere hală asamblare existentă (producție, logistică, birouri, recepție), extindere anexă tehnică existentă, relocare și extindere platformă ambalaje existentă, construire casă poartă, construire platformă echipamente, bazine de retenție,

fumuar, recompartimentări interioare nestructurale hala existentă, racorduri la drumurile publice, amenajări locuri de parcare, împrejmui, amenajări peisagere și mobilier urban, firmă luminoasă pe fațadă, catarge/steaguri, rețele de incintă, organizare de șantier, Adresa: Str. Siemens, nr.1, Timișoara, cod: 300724 - Jud.Timiș, Nr. contract: 08/19.03.2020;

7. Client final: SC ...SRL, Denumire: Două clădiri cu apartamente și birouri, Adresa: Șos. Șisești 54-58 și Str. Regimentului 35-37, Nr. contract: 042/07.12.2020;

9. Client final: Unique Real Estate Development, Denumire: Construire ansamblu integrat de locuinte colective, comert si servicii pentru tineri, amenajari peisagistice, racorduri si

bransamente, organizarea executiei, imprejmuire teren, Adresa: Strada Preciziei nr.10, sector 6, ..., Nr. contract: 16/25.06.2021;

11. Client final: ...& Development S.R.L., Denumire: Proiectare instalatii pentru obiectivul: Complex Rezidential Dimri West Towers, Adresa:, B-Dul Prelungirea Ghencea nr. 350-356, sector 6, Nr. contract: 005/02.03.2017;

17. Client final: ...S.R.L., Denumire: Ansamblul mixt ce include locuinte si spatii comerciale, Adresa:, Str. Vasile Lascar, nr. 216+218, Nr. contract: 003/27.03.2018;

va rugam sa clarificati daca recomandările depuse fac referire la parcuri supraetajate sau constructii civile care contin parcuri si sa depuneti documente doveditoare in acest sens.

7. Pentru pct. 12. Client final: S.C. ...&Bar SRL si S.C. ... Energy, Denumire: Proiectare instalatii pentru imobilul cu regim de înălțime – Subsol+Parter+7etaje cu hotel, locuinte colective, spa, restaurant la parter si parcare la subsol, Adresa: Navodari, jud. Constanța, Nr. contract: 021/12.06.2017, va solicitam sa depuneti documente din care sa reiasa ca dl. Stroe George a avut calitatea de proiectant instalatii sanitare in cadrul acestui proiect."

La această solicitare contestatoarea a răspuns astfel:

"4. Atasam declaratie pe proprie raspundere a expertului Paunescu Bogdan din care reiese ca proiectele cuprind parcuri supraetajate sau constructii civile care contin parcuri. In declaratie se precizeaza pentru fiecare proiect in parte carei categorii ii apartine acesta.

5. Atasam declaratie pe proprie raspundere a expertului ... din care reiese ca proiectele cuprind parcuri supraetajate sau constructii civile care contin parcuri, si ca expertul a avut calitatea de proiectant instalatii sanitare. In declaratie se precizeaza pentru fiecare proiect in parte carei categorii ii apartine acesta.

6. Atasam declaratie pe proprie raspundere a expertului ... din care reiese ca proiectele cuprind parcuri supraetajate sau constructii civile care contin parcuri. In declaratie se precizeaza pentru fiecare proiect in parte carei categorii ii apartine acesta.

Facem si urmatoarele mentiuni, valabile pentru toti expertii:

- Expertii nu detin arhiva personala de proiecte, nici in format electronic si nici in format scriptic. Din acest motiv expertii nu pot prezenta parti scrise sau desenate, autorizatii de construire sau alte documente relevante.

- Proiectele au caracter privat. Dupa intocmire, ele apartin beneficiarului. Mai exact, dreptul de proprietate intelectuala apartine beneficiarului. Multe dintre contractele de proiectare, atat ale PPAE, cat si in general, contin clauze de confidentialitate. Chiar si daca expertii ar avea o arhiva completa, nu ar avea dreptul de a o face publica sau comunica tertelor persoane.

- In cele mai multe cazuri in extrasele de carte funciara nu sunt cuprinse informatii detaliate cu privire la functionalitatea interioara a cladirilor.

- Solicitarea de documente suplimentare (pentru demonstrarea experientei sau in alte scopuri) fata de cele deja solicitate prin fisa de date a achizitiei nu este permisa de lege. De altfel, experienta similara a expertilor propusi de subscrisa este lamurita in mod complet si suficient, prin raportare la cerintele din fisa de date a achizitiei, prin documentele aflate deja la dosarul achizitiei."

Primind acest răspuns, prin procesul-verbal nr. 55.9/23.11.2023, în referire la acest expert, entitatea contractantă a luat în considerare 5 proiecte, reținând următoarele

"D. Stroe George - Proiectant - Instalatii sanitare

1. Client final: S.C. ... Consulting S.R.L, Denumire: Imobil de locuințe 2S+P+9E+10retras, Adresa: Str. Ramnicu Valcea, sector 3, ..., Nr. contract: 003/01.08. 2017;

10. Client final: Fleancu Paulina, Fleancu Ion, Denumire: Construire 3 imobile 3S+P+10E - Apartamente de vacanta, piscina, bar, imprejmuire teren si organizare fie șantier, Adresa: Stațiunea Olimp, mun. Mangalia, jud. Constanța, Nr. contract: 02/21.01.2022;

13. Client final: S.C. ...S.R.L., Denumire: Proiectare instalatii (sanitare, electrice, ventilatii, incalziri, aer conditionat, video supraveghere, video-interfon, sisteme de proiectie la incendiu, pentru întreaga clădire, inclusiv subsol. Adresa:, sector 4, Str. Dâmbului nr. 74, Nr. contract: 047/03.11.2017;

14. Beneficiar contractual: ... Palace Brașov S.R.L., Denumire: Proiectare instalatii pentru ... Brașov Mall, Adresa: Brașov, Bd. 15 Noiembrie, nr. 78, Nr. contract: 50/20.12.2017;

15. Client final: S.C. ...S.R.L., Denumire: Proiectare instalatii pentru obiectivul ...cu aria desfasurata de 9000 mp, Adresa: Mamaia, Nr. contract: 001/20.02.2018;

16. Client final: S.C. ...Noi S.R.L, Denumire: Proiectare instalatii pentru obiectivul ...Noi cu aria desfasurata de 17000 mp, Adresa: Timpuri, Noi, Nr. contract: 002/20.02.2018;

20. Client final: N.G. ...S.R.L., Denumire: Schimbare de funcțiune (din locuințe in birouri), extindere de la DS+P+4E la DS+P+4E+5R, reconfigurare/remodelare fațade, recompartimentari

interioare, modificare acces pietonal, Adresa: Str. Nicolae Caramfil, nr. 79, sectorul 1, Nr. contract: 018/20.11.2019;

21. Client final: ...-Adrian, ... Marian, ... Dorina, Denumire: Construire ansamblu rezidențial 6 Imobile S+P+6E și împrejmuire teren, Adrejsa: Craiova, Str. Constantin Brâncoveanu, nr. 114, Nr. contract: 13/25.09.2020;

Pentru toate reperele de mai sus din documentele prezentate nu a reieșit calitatea D-lui Stroe George ca Proiectant - Instalatii sanitare si nici faptul ca este vorba de parcuri supraetajate sau constructii civile care sa conțină parcuri.

2. Client final: Hoda Project S.R.L., Denumire: Proiectare instalatii si asistenta de șantier pentru construire imobil spital - unitate medicala si servicii conexe: policlinica;

Ansamblu comunitar, constituit din reședințe pentru vârstnici si funcțiunile complementare acestora in, Adresa:, ..., Șoseaua Gh. Ionescu 8A, Nr. contract: 03/14.03.2019;

3. Client final: S.C. Erma Real Invest S.R.L., Denumire: Construire imobil având funcțiunea clădire de locuințe colective cu regim de înălțime S+P+3E+4 etaj înalt, bransamente utilități, amenajări exterioare, Adresa:, ..., Str. Bilciurești, nr. 11, Nr. contract: 02/10.02.2020;

4. Client final: Continental Automotive Romania S.R.L, Denumire: Extindere hală asamblare existentă (producție, logistică, birouri, recepție), extindere anexă tehnică existentă, relocare și extindere platformă ambalaje existentă, construire casă poartă, construire platformă echipamente, bazine de retenție, fumoar, recompartimentări interioare nestructurale hala existentă, racorduri la drumurile publice, amenajări locuri de parcare, împrejmui, amenajări peisagere și mobilier urban, firmă luminc fațadă, catarge/steaguri, rețele de incintă, organizare de șantier, Adresa: Str. Siemens, nr.1, Timișoara, cod: 300724 - Jud.Timiș, Nr. contract: 08/19.03.2020; 7. Client final: SC ...SRL, Denumire: Două clădiri cu apartamente și birouri. Adresa: Șos. Sisești 54-58 și Str. Regimentului 35-37, Nr. contract: 042/07.12.2020;

9. Client final: Unique Real Estate Development, Denumire: Construire ansamblu integrat de locuințe colective, comerț si servicii pentru tineri, amenajari peisagistice, racorduri si bransamente, organizarea execuției, imprejmuire teren. Adresa: Strada Preciziei nr.10, sector 6., Nr. contract: 16/25.06.2021; 11. Client final: ...& Development S.R.L., Denumire: Proiectare instalatii pentru obiectivul: Complex Rezidențial Dimri West Towers, Adresa: B B-Dul Prelungirea Ghencea nr. 350-356, sector 6, Nr. contract: 005/02.03.2017;

nr.

17. Client final: ... Development S.R.L., Denumire: Ansamblul mixt ce include locuințe si spatii comerciale. Adresa:, ..., Str. Vasile Lascar 216+218, Nr. contract: 003/27.03.2018;

Pentru toate reperele de mai sus din documentele prezentate nu a reieșit faptul ca este vorba de parcuri supraetajate sau constructii civile care sa conțină parcuri"

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că, deși contestatoarea a depus aproape aceleași recomandări care se regăsesc și în oferta asocierii declarată câștigătoare, în fapt, în urma solicitării de clarificări de a dovedi similaritatea proiectelor invocate în vederea punctării, conduita celor doi ofertanți a fost diferită. În timp ce contestatoarea s-a rezumat la a prezenta declarația pe proprie răspundere a expertului propus și a invocat imposibilitatea reprezentantului său de a depune alte documente, ofertantul declarat câștigător a prezentat informații care i-au permis achizitoarei să acorde un punctaj diferit celor două oferte din această perspectivă.

Entitatea contractantă nu putea puncta oferta sa pe baza documentelor depuse de un alt ofertant, chiar dacă acestea priveau aceleași contracte. Nici solicitarea unei noi clarificări pe același subiect nu era posibilă fără încălcarea prevederilor art. 221 (2) din Legea nr. 99/2016. Diligența petentei, respectiv, mai degrabă, lipsa ei, în a formula răspunsul la solicitarea de a dovedi similaritatea proiectelor invocate în acordarea punctajului pentru expertul în discuție nu-i poate fi imputată entității contractante, autoarea contestației fiind singura responsabilă.

În consecință, în discuție nu este aplicarea unor reguli diferite de apreciere din partea entității contractante, ci, mai degrabă, lipsa diligenței autoarei contestației în a transmite un răspuns concludent, care să demonstreze că proiectele propuse pentru expertul nominalizat în vederea aplicării factorului de evaluare aferent pot fi și trebuie luate în considerare, deoarece fac referire la parcuri supraetajate sau construcții civile care conțin parcuri și pentru care ar fi fost depuse documente doveditoare în acest sens. Era obligația autoarei contestației, în calitate de ofertant, să procure și să depună documente de la subcontractantul SC ... INVEST SRL, care i-a pus la dispoziție recomandările regăsite în cadrul propunerii tehnice, însă nu și dovezile care atestă faptul că toate acele proiecte îndeplinesc condițiile impuse prin documentația de atribuire.

În lipsa altor argumente și dovezi care să ateste contrariul, Consiliul nu poate considera ca fiind improprie ori nelegală aprecierea entității contractante cu privire la proiectele prezentate de contestatoare pentru acest expert (proiectant – Instalații sanitare).

În discuție este aplicarea unor factori de evaluare, scop în care trebuie depuse documente care să ateste îndeplinirea regulilor stabilite în acest sens. Dacă s-ar accepta îndeplinirea acestor reguli doar pe bază de declarații pe proprie răspundere, aplicarea respectivilor factori de evaluare ar fi lipsită de efect, ofertanții putând depune doar declarații fără a mai fi necesară proba celor declarate.

Pe de altă parte, în situația în care se aprecia că este excesivă ori nelegală o astfel de solicitare, contestatoarea avea posibilitate contestării ei, în termenul legal de la primirea ei, stabilit de legiuitor la art. 8 din Legea 98/2016. Altfel, avea obligația de a se conforma solicitărilor și de a demonstra că proiectele respective fac referire la parcuri supraetajate sau construcții civile care conțin parcuri.

Prin urmare, criticile contestatoarei din acest punct de vedere sunt considerate nefondate.

Următorul set de critici dezvoltat de autoarea contestației, Consiliul reține că este în legătură cu punctajul acordat pentru pentru experții de propuși pentru pozițiile de Proiectant – Arhitectură și Proiectant - Structuri de Rezistență (..... și ...).

Astfel, petenta critică faptul că pentru, în urma reevaluării ofertelor, punctajul acordat de entitatea contractantă este "0" puncte, considerându-se ca niciun proiect dintre cele prezentate nu poate fi luat în considerare.

Verificând documentele depuse în cadrul propunerii tehnice pentru acest expert, Consiliul observă existența următoarelor documente:

- Curriculum Vitae;

- Diplomă de inginer, emisă de Universitatea de Arhitectură și Urbanism "ION MINCU" -, specializarea: Arhitectură;
- Adeverință nr. 107C-2423 din 13.02.2022, eliberată de Ordinul Arhitecților din România, care atestă faptul că este membru al Ordinului, inclus în Tabloul Național al Arhitecților, secțiunea Arhitect cu drept de semnătură cu numărul de înregistrare în TNA 4393;
- documentul intitulat *Experiența - Complexitate similară, respectiv proiectarea pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare*, în care sunt nominalizate 38 de proiecte;
- Recomandare emisă de SC Akcent Navigatiei SRL pentru, pentru Servicii de proiectare, autorizare și asistență tehnică privind proiectarea unui ansamblu de clădiri cu apartamente și parcuri – Clădire categoria "C" de importanță, în care este menționat:
"Calitatea în care a participat la desfășurarea contractului:
 - șef proiect;
 - coordonator proiectare: coordonare între specialitățile implicate în procesul de proiectare în cadrul contractului de servicii nr. 337/2021 în vedere predării documentației la termenele stabilite contractual;
 - a monitorizat derularea activităților de proiectare pe specialitatea arhitectură;
 - a menținut permanent legătura cu Autoritatea Contractantă, respectiv reprezentanții Akcent Navigatiei SRL";
- Recomandare emisă de APP TOWN PROPERTY SRL pentru, pentru Servicii de proiectare, autorizare și asistență tehnică privind proiectarea unui ansamblu de clădiri cu apartamente și parcuri – Clădire categoria "C" de importanță, în care este menționat:
"Calitatea în care a participat la desfășurarea contractului:
 - șef proiect;
 - Coordonator Proiectare: coordonare între specialitățile implicate în procesul de proiectare în cadrul contractului de servicii nr. 326/2021 în vedere predării documentației la termenele stabilite contractual;
 - a monitorizat derularea activităților de proiectare pe specialitatea arhitectură;"
 - a menținut permanent legătura cu Autoeritatea Contractantă, respectiv reprezentanții APP TOWN PROPERTY SRL";
- Recomandare emisă de SC Da Vinci Group Development SRL pentru, pentru Servicii de proiectare, autorizare și asistență tehnică privind proiectarea unui ansamblu de clădiri cu apartamente și parcuri – Clădire categoria "C" de importanță, în care este menționat:
"Calitatea în care a participat la desfășurarea contractului:
 - șef proiect;
 - coordonator proiectare: coordonare între specialitățile implicate în procesul de proiectare în cadrul contractului de servicii nr. 297/2019 în vedere predării documentației la termenele stabilite contractual;
 - a monitorizat derularea activităților de proiectare pe specialitatea arhitectură;

- a menținut permanent legătura cu Autoeritatea Contractantă, respectiv reprezentanții SC Da Vinci Group Development SRL”;

- etc.

Consiliul nu a mai precizat toate recomandările depuse pentru, luând act că în toate aceste recomandări se regăsește sintagma ” - șef proiect, (...), a monitorizat derularea activităților de proiectare pe specialitatea arhitectură”.

Excepție de la această constatare fac Recomandările nr. 28557/08.03.2023 și nr. DUI 28552/08.03.2023, emise de Primăria Municipiului

Prima dintre aceste recomandări a fost emisă pentru SC ...SRL, în calitate de membru al asocierii SC ... SA - ...SRL - ...SRL pentru *Acord Contractual nr. 527/04.08.2011, având ca obiect servicii de proiectare și execuție lucrări pentru "Reabilitare sistem rutier cu linii de tramvai pe Șos. Iancului și Șos Pantelimon"* și *Contract nr. 683/26.07.2019, având ca obiect finalizarea serviciilor de proiectare și execuție lucrări pentru același obiectiv și "Construire nod intermodal, cap linie de tramvai și metrou-Park&Ride, parcare supraterană și terminal RATB, la intersecția Șos. Pantelimon cu Șos. Vergului/Dudești"*. Cea de a doua a fost emisă pentru SC ...SRL, în calitate de membru al asocierii SGT SA - Alpine Bau - ...SRL pentru *Contract nr. MB 162/23.08.2010 - "Reabilitare sistem rutier și linie de tramvai b-dul Aerogarii"*, în care nu pot fi identificate informații legate de calitatea acestui expert.

Singurul contract dintre acestea trei care ar putea fi considerat relevant este contractul nr. 683/26.07.2019, deoarece a fost depusă recomandarea nr. 291/23.03.2023, emisă de ... SA, liderul asocierii care a realizat contractul, în care se regăsește aceeași sintagmă reținută anterior referitoare la calitatea lui

Prin adresa de răspuns la solicitarea entității contractante de clarificări nr. 3552/27.10.2023, cu privire la acest expert, contestatoarea a indicat 37 de proiecte.

Ulterior, primind acest răspuns, entitatea contractantă revine și solicită, prin adresa nr. 3721/14.11.2023, următoarele legat de acest expert:

"Referitor la răspunsul la solicitarea de clarificări Sach. 3552/27.10.2023, proiectant arhitectura ... Bogdan-Alexandru, va solicitam următoarele:

1. Va rugăm să depuneți recomandarea pentru proiectul declarat la pct. 19. Beneficiar: Via Proiect, Denumire: Parcaj suprateran P+4E deschis suprafata, Adresa: B-dul Aerogarii, Faza: PTh+DE, Nr. Parc: 149.

Referitor la răspunsul la solicitarea de clarificări Sach. 3552/27.10.2023, proiectant arhitectura ... Bogdan-Alexandru, va solicitam următoarele:

2. Pentru proiectele menționate la pct. 29-37, respectiv:

29. Beneficiar: Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Denumire: Reabilitare și modernizare pavilion administrative, construire centrală termică, construire garaj auto, construire padoc câini, Adresa: IJPF_SPF Brodina, Faza: PTh+DE, asist. finalizat, Nr. Parc: 8

30. Beneficiar: Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Denumire: Modernizare sediu SPF Darabani și parcuri aferente, Adresa: SPF Darabani, Faza: PTh+DE, asist. finalizat, Nr. Parc: 23

31. Beneficiar: Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Denumire: Modernizare sediu SPF Falciu și parcuri aferente, Adresa: SPF Falciu, Faza: PTh+DE, asist. finalizat, Nr. Parc: 20

32. Beneficiar: Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Denumire: Sediul nou Grup de Nave Mangalia (lotul 2) și parcuri aferente, Adresa: Grup de Nave Mangalia (lotul 2), Faza: PTh+DE, asist. finalizat, Nr. Parc: 20

33. Beneficiar: Inspectoratul General al Politiei de Frontiera, Denumire: Modernizare sediu SPF Valea Viseului si parcarilor aferente, Adresa: SPF Valea Viseului, Faza: PTh+DE, asist. finalizat, Nr. Parc: 18

34. Beneficiar: Inspectoratul General al Politiei de Frontiera, Denumire: Consolidare, modernizare, extindere imobil si construire sediu SPF Chilia si parcarilor aferente, Adresa: SPF Chilia, Faza: PTh+DE, asist. finalizat, Nr. Parc: 18

35. Beneficiar: Inspectoratul General al Politiei de Frontiera, Denumire: Construire imobil administrative si padoc caini si parcarilor aferente, Adresa: SPF Viseul de Sus, Faza: PTh+DE, asist. finalizat, Nr. Parc: 10

36. Beneficiar: Inspectoratul General al Politiei de Frontiera, Denumire: Modernizare pavilion administrativ' sediu', construire garaj auto, construire punct control acces, construire padoc caini, Adresa: SPF Sarasau, Faza: PTh+DE, asist. finalizat, Nr. Parc: 22

37. Beneficiar: Inspectoratul General al Politiei de Frontiera, Denumire: Reabilitare si modernizare, Adresa: SPF Cruceni, Faza: PTh+DE, asist. finalizat, Nr. Parc: 9,

Va solicitam sa depuneti documente din care sa reiasa ca proiectele au cuprins parcarilor supraetajate sau constructii civile care contin parcarilor."

Prin raspunsul dat la aceasta solicitare contestatoarea a transmis urmatoarele:

"Avand in vedere solicitarea Dvs. de clarificari, subscrisa ... Partners Architecture Engineering S.R.L. (PPAE), raspunde punctual astfel:

1. Atasam recomandarea solicitata si o Nota de completare la aceasta.

2. Atasam declaratie pe proprie raspundere a expertului din care reiese ca proiectele cuprind parcarilor supraetajate sau constructii civile care contin parcarilor."

ataşând recomandarea solicitată în care se regăseşte sintagma reţinută anterior de Consiliu, Nota nr. 46/16.11.2023, emise de ...SRL şi declaraţia menţionată.

În procesul-verbal nr. 55.9/23.11.2023, entitatea contractantă a reţinut urmatoarele:

"... Bogdan - 0 - proiecte realizate pentru parcare supraetajată sau construcţie civilă care include parcare",

motivat de faptul că:

"Pentru toate repererele de mai sus de la poz. 1 la 28 din documentele prezentate nu e reieşit calitatea de Proiectant pentru dl. ... Bogdan - Alexandru.

.....

Pentru toate repererele de mai sus de la poz. 29 la 37 din documentele prezentate nu e reieşit ca proiectele invocate nu a reieşit ca proiectele reprezintă parcarilor supraetajate sau constructii civile care contin parcarilor".

Analizând toate aceste documente, ca prim aspect, Consiliul reţine că solicitările adresate de entitatea contractantă contestatoarei nu au privit calitatea de arhitect a lui ... Bogdan - Alexandru, ci natura proiectelor prezentate.

Dacă considera că recomandările prezentate pentru proiectele de la 1 la 28 nu ar fi o confirmare a îndeplinirii cerinţei documentaţiei de atribuire, respectiv:

"Proiectant - Arhitectura - va face dovada cu: diploma de arhitect si dovada ca este membru OAR, lista cu proiecte similare, ce vor fi luate in considerare doar daca sunt insotite de recomandările beneficiarilor. Proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajata sau constructie civila care include parcare)",

atunci trebuia să facă o solicitare expresă în acest sens, astfel cum a mai făcut și cu privire la obiectul proiectelor similare, justificând motivele pentru care a considerat insuficiente recomandările prezentate, cu precizarea documentelor pe care le consideră relevante necesar a fi prezentate pentru a demonstra această calitate, altele decât cele deja prezentate.

În ceea ce privește proiectele de la 29-37, sunt considerate relevante cele stabilite în analiza răspunsurilor date cu privire la expertul desemnat proiectant - Instalații sanitare, respectiv cu privire la posibilitatea atestării numărului de proiecte, a obiectului acestora, printr-o declarație pe propria răspundere pentru aplicarea factorilor de evaluare.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca incompletă evaluarea realizată de entitatea contractată, aplicarea defectuoasă a algoritmului pentru acest factor de evaluare (experiență proiectant - Arhitectură) și depunerea ofertei petentei fără a avea toate informațiile necesare și fără a realiza demersurile care să-i permită o astfel de măsură.

Un ultim set de critici formulat de autoarea contestației este în legătură cu punctajul acordat de achizitoare pentru expertul propus pentru poziția de Proiectant - Structuri de Rezistență și anume pentru ..., petenta considerând eronat modul de acordare al acestuia.

Verificând propunerea tehnică depusă de contestatoare, Consiliul reține că au fost depuse următoarele documente:

- Curriculum Vitae:

- Diplomă de licență, emisă de Universitatea Tehnică de Construcții, specializarea: Construcții civile, industriale și agricole;

- documentul intitulat *Experiența - Complexitate similară, respectiv proiectarea pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare*, în care sunt nominalizate 24 de proiecte;

- Recomandare nr. 8393/25.05.2023, emisă de ... RA pentru ..., pentru Centru de dirijare a zborurilor, amenajare parcare de circa 400 de mașini spațiu existent - Clădire categoria "C" de importanță, în care este menționat:

"Calitatea în care a participat la desfășurarea contractului:

- șef proiect specializarea rezistență și stabilitate în cadrul contractului de servicii nr. ;

- proiectantul structurii în ansamblu și calcul elemente structurale;

- a menținut permanent legătura cu Proiectantul General, proiectanții de specialitate și cu Autoritatea Contractantă, respectiv reprezentanții SC ... PROIECT SRL";

- Recomandare emisă de SC ...SRL pentru SC ... PROIECT SRL, pentru ..., pentru Imobil locuințe și birouri, str. Zeletin nr. 30-34A, ..., ..., în care este menționat:

"Calitatea în care a participat la desfășurarea contractului:

- șef proiect specializarea rezistență și stabilitate în cadrul contractului de servicii;

- proiectantul structurii în ansamblu și calcul elemente structurale;

- a menținut permanent legătura cu Proiectantul General, proiectanții de specialitate și cu Autoritatea Contractantă, respectiv reprezentanții SC ARTISPROIECT SRL";

- Recomandare emisă de SC ...SRL pentru SC ... PROIECT SRL, pentru ..., pentru .., str. Ghe Titeica nr. 212-214, ..., ..., în care este menționat:

"Calitatea în care a participat la desfășurarea contractului:

- șef proiect specializarea rezistență și stabilitate în cadrul contractului de servicii;
- proiectantul structurii în asamblu și calcul elemente structurale;
- a menținut permanent legătura cu Proiectantul General, proiectanții de specialitate și cu Autoritatea Contractantă, respectiv reprezentanții SC ... PROIECTARE SRL";
- Recomandare emisă de SC .. SRL pentru SC ... PROIECT SRL, pentru ..., pentru Imobil: str. Valea Lungă, nr. 47C, Sector 6, ..., în care este menționat:

"Calitatea în care a participat la desfășurarea contractului:

- șef proiect specializarea rezistență și stabilitate în cadrul contractului de servicii;
- proiectantul structurii în asamblu și calcul elemente structurale;
- a menținut permanent legătura cu Proiectantul General, proiectanții de specialitate și cu Autoritatea Contractantă, respectiv reprezentanții BIA RADULESCU CRISTIAN";
- etc.

- Certificat de apreciere pentru SC ... PROIECT SRL și ..., pentru dezvoltarea complexului rezidențial *The Park I stage*, fără alte mențiuni.

Consiliul nu a mai precizat toate recomandările depuse pentru SC ... PROIECT SRL și pentru, luând act că în toate aceste recomandări se regăsesc aceleași mențiuni:

"Calitatea în care a participat la desfășurarea contractului:

- șef proiect specializarea rezistență și stabilitate în cadrul contractului de servicii (...);
- proiectantul structurii în asamblu și calcul elemente structurale;
- a menținut permanent legătura cu Proiectantul General, proiectanții de specialitate și cu Autoritatea Contractantă, respectiv reprezentanții (...)"

Excepție de la această constatare fac recomandările emise de .. SRL, de BVB Real Estate SRL (nr. 568¹/20.01.2010) și SC .. SA (nr. 454/03.02.2010), în care se menționează că sunt pentru SC ... PROIECT SRL, fără vreo mențiune legată de expertul pentru care au fost depuse.

Prin adresa de răspuns la solicitarea entității contractante de clarificări nr. 3552/27.19.2023, cu privire la acest expert, contestatoarea a indicat 24 de proiecte.

Ulterior, primind acest răspuns, entitatea contractantă revine și solicită, prin adresa nr. 3721/14.11.2023, următoarele legat de acest expert:

"Referitor la raspunsul la solicitarea de clarificari Sach. 3552/27.10.2023, proiectant structuri de rezistenta Paunescu Bogdan, va solicitam urmatoarele:

3. Raportat la proiectele declarate la urmatoarele puncte:

2. Beneficiar: SC ...Trading 2000 International SRL, Denumire: Tribuna cu spatii de cazare pentru tineret, strada ..Nebiolo nr. 2;

4. Beneficiar: SC BVB Real Estate SRL, Denumire: L..ew Office Building, Bld. Barbu Vacarescu nr. 30;

23. Beneficiar: SC .. SRL, Denumire: Consolidarea si reabilitarea magazinului COCOR, extinderea magazinului cu un corp nou;

24. Beneficiar: ..r, Denumire: The P..k;

va rugam sa depuneti documente din care sa reiasa ca dl. Paunescu Bogdan a avut calitatea de proiectant structuri de rezistenta si sa clarificati daca recomandarile depuse fac referire la parcare supraetajate sau constructii civile care contin parcare si sa depuneti documente doveditoare in acest sens.

4. Raportat la proiectele declarate la urmatoarele puncte:

3. Beneficiar: SC ...SRL, Denumire: Imobil locuinte si birouri, str. Zeletin nr. 30-34A;

5. Beneficiar: SC ...SRL, Denumire: ...Floreasca, str. Ghe. Titeica, nr.212-214;

6. Beneficiar: SC Sima VM I..x SRL, Denumire: Imobil: Str. Valea Lunga, nr. 47C;

7. Beneficiar: SC Homing International Development SRL, Denumire: Construire imobil cladire cu destinatia locuinte colective avand regim de inaltime 2S+P+3E+4ER, str. Erou Iancu Nicolae, nr.84;

8. Beneficiar: SC ..d Ba.. SRL, Denumire: Proiect ansamblu locuinte, str. Gheorghieni, nr.36;

9. Beneficiar: SC H.ing Tr..na SRL, Denumire: Construire imobil cladire cu destinatia locuinte colective avand regim de inaltime 2S+P+3E+4ER, bld. Pipera nr.146 bis;

10. Beneficiar: SC A.. To..n Pro..erty SRL, Denumire: Construire imobil cladire cu destinatia de locuinte colective cu regim de inaltime P+3E+4ER, Bld. Pipera, nr.1;

11. Beneficiar: SC B.i.d Ba..e SRL, Denumire: Ansamblu locuinte, str. Gheorghieni nr. 36;

12. Beneficiar: SC V..lo SRL, Denumire: Construire imobil locuinte colective S+P+4E+Eth, str. Musetesti nr.24;

13. Beneficiar: SC Catted Family SRL, Denumire: Construire ansamblu rezidential cu functiunea de locuinte colective si mixte cu regim de inaltime Ds+P+2E+Er, Voluntari;

14. Beneficiar: SC Panta Rhei Home SRL, Denumire: Construire imobil locuinte colective Ds+P+2E+M, str. Ocheanului, nr.14-16;

15. Beneficiar: P..uca Diana, Denumire: Locuinte colective S+P+2E+M, str. Nisipari nr.17D;

16. Beneficiar: .. - Elena, Denumire: Modificare de tema in timpul executiei la imobilul de locuinte S+D+P+2E+3Duplex, Str. A. S. Punskin nr.7-9;

17. Beneficiar: SC ..mobiliare SRL, Denumire: Construire locuinte colective P+2E+M, str. Renasterii nr.29;

18. Beneficiar: SC .. SRL, Denumire: Imobil locuinte cu spatii comerciale si servicii la parter, str. Icoanei nr.2,4,6,8;

19. Beneficiar: SC .. Solutions SRL, Denumire: Vienna Parkside Residence;

20. Beneficiar: SC .. Estate SRL, Denumire: Imobil in regim mixt cu destinatia de locuinte colective si servicii/comert la parter, cu regim de inaltime S+P+4E+5Er+6Er, str. Teiul Doamnei nr. 95-97;

21. Beneficiar: SC ..nvest Group SRL, Denumire: Modificare solutie tehnice pe parcursul executiei lucrarilor autorizate, imobil cu functiune mixta de spatii servicii si locuinte colective cu regim de inaltime S+P+2E+3Er, prin adaugarea unu subsol suplimentar, bld. Ghica Tei nr.141-143;

22. Beneficiar: SC .. SRL, Denumire: Schimbare solutie tehnice de fundare, modificarea subsolului, recompartimentare, modificare fatade si modificarea parterului cu adaugarea de servicii si comert, locuinte colective;

va rugam sa clarificati daca recomandarile depuse fac referire la parcare supraetajate sau constructii civile care contin parcare si sa depuneti documente doveditoare in acest sens."

Prin răspunsul dat la această solicitare contestatoarea a transmis următoarele:

"3. Atasam declaratie pe proprie raspundere a expertului Paunescu Bogdan din care reiese ca proiectele cuprind parcare supraetajate sau constructii civile care contin parcare, precum si ca expertul a avut calitatea de proiectant structuri de rezistenta. In declaratie se precizeaza pentru fiecare proiect in parte carei categorii ii apartine acesta.

4. Atasam declaratie pe proprie raspundere a expertului Paunescu Bogdan din care reiese ca proiectele cuprind parcare supraetajate sau constructii civile care contin parcare. In declaratie se precizeaza pentru fiecare proiect in parte carei categorii ii apartine acesta."

Or, se constată că și pentru acest expert, achizitoarea solicitând documente care să ateste faptul că privesc parcare supraetajate sau construcții civile care conțin parcări ori care să se dovedească implicarea expertului Paunescu Bogdan ca proiectant structuri de rezistenta în proiectele pentru care au fost emise recomandări, dar este nominalizată doar SC ... PROIECT SRL, autoarea contestației s-a rezumat la a depune declarații pe propria răspundere.

În aceste condiții, Consiliul consideră relevante pentru aceste proiecte cele stabilite în analiza răspunsurilor date cu privire la expertul desemnat proiectant – Instalații sanitare și posibilitatea atestării numărului de proiecte printr-o declarație pe propria răspundere pentru aplicarea factorilor de evaluare.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei legate de faptul că în cadrul cerinței privind acest expert nu s-a solicitat ca proiectele să privească parcuri supraetajate sau construcții civile care conțin parcuri.

Într-adevăr, în precizările legate de acest expert lipsește definiția dată noțiunii de proiect similar, însă, în continuare cerința face referire la proiecte similare.

De altfel, se observă că autoarea contestației nu a avut niciun moment vreo îndoială cu privire la obligațiile sale în privința similarității proiectelor ce trebuie depuse, aspect rezultat cu prisosință atât din propunerea tehnică (în care a depus documentul intitulat *Experiența - Complexitate similară, respectiv proiectarea pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare*), cât și din răspunsurile la solicitările de clarificări.

Prin urmare, criticile contestatoarei din acest punct de vedere sunt considerate nefondate.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de și să anuleze actele entității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de SRL și cu privire la oferta contestatoarei privind acordarea punctajului pentru componenta tehnică, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reia procesul de evaluare a ofertelor depuse de SRL și de SRL în ceea ce privește aplicarea factorilor de evaluare privind componenta tehnică.

Contestația urmând a fi admisă, Consiliul încuviințând în principiu cererea de intervenție depusă de SRL în ceea ce privește contestația formulată SRL, o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de SA cu privire la neconstituirea cauțiunii și lipsa de interes a SRL în formularea contestației.

Admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu SA.

Anulează actele entității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de SRL și cu privire la oferta contestatoarei legat de acordarea punctajului pentru componenta tehnică, precum și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SRL și cea a SRL, și să reia procesul de evaluare a ofertei depusă de acest ofertant în ceea ce privește aplicarea factorilor de evaluare privind componenta tehnică.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție înaintată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

..

MEMBRU,

.

Redactată în 5 exemplare, conține 71 pagini.
Redactată practica deciziei ..