CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ....., domiciliat în ....., ..., județul ....., privind concursul de soluții organizat de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., pentru realizarea statuilor reprezentându-i pe …. în fața catedralei din ....., s-a solicitat ..... privind desemnarea soluţiei câștigătoare (în situaţia în care o atare decizie a fost emisă), anularea procesului-verbal de jurizare din data de 23.01..... a concursului pentru realizarea statuilor … și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, obligarea autorității contractante de reluarea procedurii de jurizare de către un juriu alcătuit conform dispoziţiilor legale și stabilirea proiectului câştigător dintre proiectele admisibile și conforme depuse în cadrul procedurii, avându-se în vedere cerinţele stabilite prin tematica și regulamentul de concurs.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia nr. ...../....., prin care ..... critică decizia juriului privind desemnarea soluţiei câștigătoare, anularea procesului-verbal de jurizare din data de 23.01..... a concursului pentru realizarea statuilor … și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, cu solicitarea de a obliga autoritatea contractantă să reia procedura de jurizare de către un juriu alcătuit conform dispoziţiilor legale și stabilirea proiectului câştigător dintre proiectele admisibile și conforme depuse în cadrul procedurii, avându-se în vedere cerinţele stabilite prin tematica și regulamentul de concurs.

Contestatoarea reclamă componența juriului, care potrivit regulamentului de concurs, ar fi trebuit să fie compus din 5 membri și 2 supleanți, pentru ca ulterior, în cuprinsul aceluiași regulament de concurs să fie nominalizate 7 persoane având calitatea de membri titulari ai juriului.

În continuare, arată că în procesul verbal de jurizare *„a crescut”* numărul membrilor titulari ai juriului, de la 7 la 8, respectiv a fost menționată încă o persoană – dl. ….

Față de acest nou membru al juriului, contestatoarea reclamă existența unui conflict de interese, în condițiile în care este rectorul UAD din ....., unitate de învățământ unde își desfășoară activitatea câștigătorul concursului, fiind colegi în cadrul catedrei de sculptură.

Totodată, contestatorul critică modificarea regulamentului de concurs, fără ca autoritatea achizitoare să fi încunoștințat concurenții și desemnarea drept câștigător al concursului de soluții a d-lui Alexandru Pasat.

Prin adresele nr. 6396/...../...../15.02..... și nr. 6395/...../...../15.02..... Consiliul a pus în discuția părților declinarea cauzei, prin raportare la prevederile art. 4 și art. 6 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea a formulat un punct de vedere față de excepția invocată din oficiu de către Consiliu, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 6734/19.02....., prin care solicită respingerea excepției de necompetență jurisdicțională a Consiliului, în condițiile în care sunt aplicabile prevederile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar potrivit Legii nr. 489/2006, cultele recunoscute sunt persoane juridice de utilitate publică, iar potrivit HG nr. 53/2008, arhiepiscopia este o persoană juridică de drept privat și de utilitate publică.

În cazul în care se va admite expeția necompetenței jusrisdicționale, solicită trimiterea dosarului către Tribunalul ..... – Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Autoritatea contractantă a răspuns Consiliului prin adresa nr. 494/19.02....., prin care arată că nu poate fi asimilată niciuneia dintre autoritățile contractante reglementate de art. 4 din Legea nr. 98/2016, iar instituția sa este o persoană juridică de drept privat și de utilitate publică.

Totodată, aceasta a precizat că nu consideră că are datoria de a comunica documentele justificative din care să rezulte încadrarea instituției în una dintre categoriile de autorități contractante stabilite de Legea nr. 98/2016 deoarece nu pot fi asimilați cu niciuna dintre autoritățile contractante enumerate la art. 4 din lege.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... a organizat un concurs de soluții, cu premii, pentru realizarea statuilor reprezentându-i pe …, elaborând, în acest sens, documentația de concurs.

Valoarea estimată a contractului este de 990.000, fără TVA, iar data limită de predare proiecte a fost 15.01.....

Nemulțumită de modalitatea de desfășurare a concursului de soluții organizat de ....., ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei,* Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiilor, invocată din oficiu de către Consiliu.

Trecând la analiza contestației și cercetând cu întâietate competenţa sa în soluţionarea litigiului, Consiliul reţine că art. 2 alin. (1) din lege dispune că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară (...)". Astfel, ca prim aspect, este de notat că textul legal reprodus priveşte, în mod exclusiv, ipoteza vătămării cauzate printr-un act al unei autorităţi contractante, ceea ce presupune obligaţia verificării prealabile dacă organizatoarea procedurii, ..., are sau nu calitatea de autoritate contractantă.

Calea administrativ-jurisdicţională se poate exercita la Consiliu numai împotriva actelor vătămătoare provenind de la o autoritate contractantă (regulă care comportă excepţii neincidente în speţă), iar nu de la orice entitate organizatoare a unui concurs de soluții.

Art. 4 alin. (1) din Statutul pentru organizarea şi funcţionarea Bisericii Ortodoxe Române, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 53/2008 stabileşte că Biserica Ortodoxă Română este **autonomă faţă de stat şi faţă de alte instituţii**. Totodată, potrivit art. 6 alin. (1) *Biserica Ortodoxă Română este organizată ca patriarhie, cu titulatura "Patriarhia Română".*

*(2) Patriarhia Română cuprinde eparhii (**arhiepiscopii şi episcopii**), grupate în mitropolii, precum şi alte unităţi, în interiorul sau în afara graniţelor României, după cum urmează:*

A. *În interiorul graniţelor României:*

(…)

IV. Mitropolia Clujului, Albei, Crişanei şi Maramureşului, cuprinzând:

17. Arhiepiscopia Vadului, Feleacului şi Clujului, cu sediul în municipiul .....;

(…)

Conform art. 41 alin. (1) din același act normativ p*atriarhia, mitropolia, **arhiepiscopia**, episcopia, vicariatul, protopopiatul (protoieria), mânăstirea şi parohia sunt **persoane juridice de drept***

privat *şi utilitate publică, cu drepturile şi obligaţiile prevăzute de prezentul statut.*

Raportat la acest statut, autoritatea achizitoare nu se încadrează în niciuna dintre categoriile de autorităţi contractante stabilite de art. 4 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 4 din actul normativ invocat *„(1) Au calitatea de autoritate contractantă în sensul prezentei legi:*

a) autorităţile şi instituţiile publice centrale sau locale, precum şi structurile din componenţa acestora care au delegată calitatea de ordonator de credite şi care au stabilite competenţe în domeniul achiziţiilor publice;

b) organismele de drept public;

c) asocierile care cuprind cel puţin o autoritate contractantă dintre cele prevăzute la lit. a) sau b).

(2) Prin organisme de drept public în sensul alin. (1) lit. b) se înţelege orice entităţi, altele decât cele prevăzute la alin. (1) lit. a) care, indiferent de forma de constituire sau organizare, îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiţii:

a) sunt înfiinţate pentru a satisface nevoi de interes general, fără caracter comercial sau industrial;

b) au personalitate juridică;

c) sunt finanţate, în majoritate, de către entităţi dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) sau de către alte organisme de drept public ori se află în subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea ori controlul unei entităţi dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) sau ale unui alt organism de drept public ori mai mult de jumătate din membrii consiliului de administraţie/organului de conducere sau de supraveghere sunt numiţi de către o entitate dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) ori de către un alt organism de drept public."

Art. 6 din Legea nr. 98/2016 prevede aplicabilitatea legii, în mod excepţional, şi pentru:

„(3) Prezenta lege se aplică pentru atribuirea de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiţii:

a) contractul este finanţat/subvenţionat în mod direct, în proporţie de mai mult de 50% din valoarea acestuia, de către o autoritate contractantă;

b) valoarea estimată, fără TVA, a contractului este egală sau mai mare decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b);

c) contractul este în legătură cu un contract de lucrări care fac obiectul alin. (1).

(4) Autoritățile contractante care finanțează/subvenționează contractele menționate la alin. (1) și (3) au obligația de a urmări respectarea dispozițiilor prezentei legi atunci când nu atribuie ele însele contractul finanțat/subvenționat sau atunci când îl atribuie în numele și pentru alte entități."

În speţă, autoritatea achizitoare a organizat un concurs de soluții, … fiind promotorul acestui concurs având ca obiect selectarea unor proiecte pentru realizarea unor opere sculpturale, promotor care asigură fondurile pentru premii și pentru serviciile care se vor contracta cu câștigătorul concursului, după cum rezultă din regulamentul concursului.

Așadar nefiind în prezența unui contract finanțat/subvenționat în mod direct, în proporţie de mai mult de 50% din valoarea acestuia, **de către o autoritate contractantă** rezultă că nu sunt îndeplinite toate condiţiile cumulative ale textului precitat şi, în consecinţă, Legea nr. 98/2016 nu este aplicabilă achiziţiei.

În considerarea celor ce preced, deoarece nu sunt îndeplinite prescripţiile art. 4 din Legea nr. 98/2016 şi nu sunt incidente nici dispoziţiile art. 6 din lege, și ținând cont și de susținerea entității organizatoare (nu putem fi asimilați cu niciuna dintre autoritățile contractante enumerate la art. 4 din lege) Consiliul stabileşte că ..... nu are calitatea de autoritate contractantă în cadrul procedurii în cauză.

Determinând că, în cauză, organizatoarea procedurii nu are calitatea de autoritate contractantă şi luând în considerare dispoziţiile din Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016, în situaţia prezentă nu au incidenţă procedurile de soluţionare a contestaţiilor de Consiliu, achizitoarea nefiind autoritate contractantă. Normele de competenţă materială fiind de ordine publică, organizatoarea sau participanţii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea de contestaţii ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea Legii nr. 98/2016.

O interpretare contrară ar conduce, în mod absurd, la obligarea organismului administrativ-jurisdicţional (Consiliul) să soluţioneze contestaţii în toate domeniile posibile şi în funcţie de opţiunea oricăror organizatori (care nu sunt neapărat autorităţi contractante) de diverse proceduri.

Văzând cele de mai sus şi având în vedere, luând în considerare dispoziţiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispoziţiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică şi în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziţii contrare;
- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanţă, toate cererile care nu sunt date prin lege în competenţa altor instanţe;
- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanţa de judecată este obligată să stabilească instanţa judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicţională competent.

Consiliul, constatând lipsa sa de competenţă în soluţionarea contestaţiilor, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă şi să transmită contestaţia, împreună cu dosarul constituit, instanţei de judecată competente.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de trimitere a dosarului către Tribunalul ..... – Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, instanța de la domiciul său, Consiliul stabilește că, potrivit regulii generale instituite de Codul de procedură civilă la art. 107

alin. (1), cererea de chemare în judecată se introduce la instanța în a cărei circumcripție domiciliază sau își are sediul pârâtul, dacă legea nu prevede altfel. În același timp, la art. 10 alin. (1) și (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, stabilește că: (1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 1.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel. (3) Reclamantul se poate adresa instanţei de la domiciliul său sau celei de la domiciliul pârâtului. Dacă reclamantul a optat pentru instanţa de la domiciliul pârâtului, nu se poate invoca excepţia necompetenţei teritoriale.

Raportat la natura litigiului, la tipul de autoritate emitentă a actului atacat și la solicitarea expresă a reclamantului, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de ..... către Tribunalul ..... – Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ, Fiscal și de Insolvență, pe raza teritorială căreia își are domiciliul reclamantul și în favoarea căreia s-a exprimat autoarea contestației.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestației formulată de ....., către Tribunalul ..... – Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ, Fiscal și de Insolvență.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competenţa de soluţionare a contestaţiei formulată de ....., în contradictoriu cu ....., către Tribunalul ..... – Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ, Fiscal și de Insolvență.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanţă judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

Redactată în cinci exemplare, conţine șapte pagini