CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

Prin contestaţia nr. A0924/20.10.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 44508/20.10.2017, înaintată de către SC ...SA, cu sediul în municipiul ...., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., formulată împotriva rezultatului etapei de evaluare a propunerilor tehnice și a răspunsului entității contractante la notificarea prealabilă nr. 31246/17.10.2017, documente emise de către ...., cu sediul în municipiul ...., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "servicii suport tehnic – Platformă software de virtualizare cu funcționalități de back-up", s-au solicitat următoarele:

- în principal, anularea deciziei autorităţii contractante de a respinde oferta sa ca neconformă, cu consecinţa stabilirii ofertei ca fiind conformă şi, respectiv, admisibilă;

- anularea adresei nr. 31246/17.10.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă;

- obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii, cu reluarea procesului de evaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei sale.

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în măsura în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei. Prin Încheierea nr. ..../24.10.2017, Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, pe care l-a respins, ca nefondat.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ...SA critică decizia autorității contractante de a respinge oferta ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

În fapt, prin adresa nr. 7719/9.10.2017, entitatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a propunerii tehnice ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin 4 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, petenta a înaintat Notificarea prealabilă nr. A0906/12.10.2017. Ulterior, prin adresa nr. 31246/17.10.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, entitatea contractantă i-a comunicat faptul că a adoptat măsuri de remediere, în sensul anulării deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă, însă a adoptat decizia de declarare a ofertei sale ca neconformă, din punct de vedere tehnic.

În opinia petentei, decizia autorităţii contractante de a respinge oferta ca neconformă este nefondată şi nelegală, pentru următoarele considerente:

1. Referitor la soluţia backup pentru maşini virtuale:

În luarea deciziei de a respinge oferta ca neconformă, entitatea contractantă a afirmat faptul că în documentaţia de atribuire s-a solicitat "Licenţă Veeam Back-up and Replication Enterprise Plus 9.5 cu Veeam One sau echivalent", iar SC ...SRL a ofertat "Licenţă Veeam Back-up and Replication Enterprise Plus for VMware" şi a motivat că această soluţie "nu conţine aşa cum s-a cerut expres în caietul de sarcini şi componenta de management Veeam One."

Aceeaşi motivare a fost dată şi în ceea ce priveşte suportul tehnic pentru soluţie, menţionând că suportul tehnic ofertat de societatea "nu conţine aşa cum s-a cerut expres în caietul de sarcini şi componenta de management Veeam One", respectiv că "s-a ofertat suportul tehnic adiţional pentru altă soluţie decât cea cerută explicit în caietul de sarcini".

În opinia contestatoarei, în conformitate cu dispoziţiile art. 228 alin. 2 lit b din Legea 99/2016, entitatea contractantă avea obligaţia să îi comunice motivele concrete care au stat la baza deciziei sale de respingere a ofertei ca neconformă, însă, singura motivare adusă de entitatea contractantă a fost aceea că nu s-au respectat cerinţe exprese din caietul de sarcini, fără a arăta niciun motiv concret pentru care oferta nu ar fi îndeplinit aceste cerinţe.

Față de acest aspect, contestatoarea menționează că entitatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini, la pct. 11.2.2. Soluţie

backup pentru maşini virtuale: "8 buc. - Licenţă Veeam Back-up and Replication Enterprise Plus v 9.5 cu Veeam One sau echivalent”.

Petenta arată că, în condiţiile în care a ofertat o soluţie echivalentă, consideră că decizia autorităţii contractante de a respinge oferta sa este pe deplin nejustificată şi nelegală, deoarece, deşi a adăugat în caietul de sarcini menţiunea "sau echivalent" pentru produsul solicitat, în conformitate cu prevederile art. 166 alin. (1)-(3) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a avut în vedere doar respectarea formală a acestor dispoziţii imperative.

În realitate, însă, entitatea contractantă refuză să accepte soluţii demonstrat echivalente, fapt ce rezultă fără dubiu şi din răspunsul la notificarea prealabilă, aceasta precizând că "pentru ca soluţia să fi fost acceptată şi conformă cu cerinţa formulată în caietul de sarcini, trebuia ofertată soluţia "Veeam Availability Suite Enterprise Plus for Vmware (includes Backup & Replication Enterprise Plus + Veeam One)", indicând şi codul de produs al producătorului soluţiei.

Petenta invocă prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, precum și ale art. 166 alin. (4)-(6) din Legea nr. 99/2016, respectiv ale art. 156 alin. (4)-(6) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă nu are dreptul să respingă o ofertă dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice, respectiv satisfac cerinţele de performanţă sau cerinţele funcţionale stabilite de entitatea contractantă.

Aceasta susține că oferta sa satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini şi necesităţile entității contractante, asigurând îndeplinirea tuturor performanţelor funcţionale solicitate prin specificaţiile tehnice astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, la pct. 11.2.2. Soluţie backup pentru mașini virtuale: "8 buc - Licenţă Veeam Back-up and Replication Enterprise Plus v 9.5 cu Veeam One sau echivalent".

Totodată, cerinţa de la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fişa de date a achiziţiei a fost: "Propunerea tehnică va respecta obligatoriu specificaţiile tehnice impuse în caietul de sarcini şi se va elabora cel puţin la nivelul cerut", iar la cap. III Descriere achiziţie din caietul de sarcini, la pct. III.1 Specificaţii tehnice minimale, subpct. B, au fost enumerate toate cerinţele funcţionale solicitate de entitatea contractantă pentru produsul mai sus menţionat.

Configuraţia propusă de petentă pentru soluţia de backup pentru maşini virtuale asigură licenţierea pentru opt procesoare fizice prin includerea în cadrul ofertei a unui număr de opt bucăţi licenţă "Veeam Back-up and Replication Enterprise Plus for VMware", care îndeplineşte în mod echivalent toate cerinţele definite şi realizează integral funcţionalităţile solicitate prin specificaţiile tehnice impuse în caietul de sarcini, astfel încât nu poate fi reţinută afirmaţia entității contractante că

"s-a ofertat o soluţie de backup pentru maşini virtuale incompletă, neconformă cu cerinţa formulate în caietul de sarcini".

Având în vedere faptul că specificaţiile tehnice funcţionale din caietul de sarcini sunt realizate şi în lipsa componentei Veeam One, faptul că această componentă nu este inclusă în ofertă, invocată de entitatea contractantă, nu este de natură să încalce/să nu asigure vreuna din aceste cerinţe, astfel cum rezultă din cuprinsul paginilor 13 -26 din propunerea tehnică.

Contestatoarea învederează Consiliului că, în realizarea ofertei a avut în vedere o soluţie tehnică echivalentă în raport cu toate cerinţele funcţionale ale caietului de sarcini şi superioară prin uşurinţa în administrare şi din punct de vedere al costurilor de exploatare care sunt mai scăzute.

Soluţia specifică pentru managementul componentei Veeam Back -up and Replication Enterprise plus, inclusă în oferta contestatoarei este descrisă în oferta tehnică transmisă, în cadrul paginii 14, astfel: *Cerinţă - "Interfaţa de management va trebui să poată fi unificată pentru toate componentele soluţiei ("single pane of glass") şi va fi bazată pe interfaţă web, accesibilă flexibil de pe o gamă largă de browser-e asigurând ca minim compatibilitatea cu Firefox, Google Chrome şi IE, asigurând funcţionalităţi avansate şi performanţă maximă în operare prin compatibilitatea cu standardul HTML5;" Răspuns Oferta ...- "Interfaţa de management este unificată pentru toate componentele soluţiei ("single pane of glass") şi este bazată pe interfaţă web, accesibilă prin browser-Firefox, Google Chrome sau IE, asigurând funcţionalităţi avansate şi performanţă maximă în operare prin compatibilitatea cu standardul HTML5. Acest deziderat se va obţine prin realizarea integrării între VMware vSphere web client şi plug-in-ul dedicat pentru managementul aplicaţiei veeam în conformitate cu descrierea de pe site producătorului Veeam la adresa:https:// helpcenter.veeam.com/docs/backup/em/web_client_plugin_overview.html?ver=95".* Urmând link-ul menţionat în oferta tehnică se regăseşte arhitectura propusă de AGER.

Petenta arată că este prezentă în arhitectura pe care a propus-o componenta de management Veeam Back-up Enterprise Manager, ale cărei funcţionalităţi sunt accesibile prin intermediul componentei Veeam plug-in în VMware vSphere web client, care este interfaţa de management unificată pentru toate componentele soluţiei ce va fi accesat de administratorul beneficiarului pentru a realiza managementul în mod „single pane of glass", adică din ecran unic, fără a fi nevoit să gestioneze multiple aplicaţii de management sau să schimbe multiple aplicaţii pentru a implementa dezideratele de administrare. Componenta Veeam Back-up Enterprise Man...asigură un set larg de funcţionalităţi pentru administrare (superior cerinţelor funcţionale solicitate de entitatea contractantă prin caietul de sarcini publicat) şi asigură realizarea integrală a cerinţelor funcţionale ale caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoareaă semnalează şi faptul că Veeam One nu este doar o soluţie de management a componentei Veeam Back-up and Replication Enterprise Plus, ci (după cum se poate verifica pe site-ul producătorului urmând link-ul: https://www.veeam.com/virtualization-management-one-solution.html) Veeam One este o soluţie de management ce acoperă atât platforma de virtualizare VMware vSphere Enterprise Plus (doar componenta de infrastructură, prin integrare la nivelul vCenter Server), cât şi componenta care constituie platforma de back-up, şi anume Veeam Back-up and Replication Enterprise Plus. Prin suprapunerile de funcţionalităţi care apar între soluţia de management Veeam One şi componentele de management ale platformei de virtualizare VMware vSphere Enterprise Plus cu Operations Management, soluţia rezultată va avea ineficienţe, conflicte tehnice şi, în opinia petentei, anumite cerinţe funcţionale ale caietului de sarcini nu sunt realizate.

Faţă de cele mai sus arătate, având în vedere că societatea a ofertat o soluţie echivalentă, care satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini şi necesităţile entității contractante, asigurând îndeplinirea tuturor performanţelor funcţionale solicitate prin specificaţiile tehnice, consideră că decizia de a respinge oferta sa ca neconformă este pe deplin nejustificată şi nelegală.

2. Referitor la suportul tehnic pentru soluţia backup pentru maşini virtuale:

Şi în ceea ce priveşte suportul tehnic pentru soluţia backup pentru maşini virtuale, entitatea contractantă a afirmat, în luarea deciziei sale de respingere a ofertei, faptul că suportul tehnic ofertat "nu conţine aşa cum s-a cerut expres în caietul de sarcini şi componenta de management Veeam One", respectiv că "s-a ofertat suportul tehnic adiţional pentru altă soluţie decât cea cerută explicit în caietul de sarcini". Totodată, a indicat, în mod expres, că pentru ca suportul ofertat să fi fost acceptat şi conform cu cerinţa formulată în caietul de sarcini trebuia ofertat un anumit produs, precizând şi codul de produs al producătorului soluţiei.

Contestatoarea susține că toate componentele soluţiei propuse includ serviciile de suport tehnic solicitate de entitatea contractantă, pentru o durată de 36 luni, astfel cum rezultă din cuprinsul paginilor 27 şi 28 al ofertei tehnice şi, de asemenea, satisfac în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini şi necesităţile entității contractante, asigurând îndeplinirea tuturor performanţelor funcţionale solicitate prin specificaţiile tehnice, aşa cum a arătat în cele expuse la pct. 1 de mai sus.

Ca atare, în contextul în care entitatea contractantă nu a prezentat motivele concrete care au stat la baza deciziei sale, a refuzat în mod nejustificat să accepte soluţii demonstrat echivalente, petenta consideră că şi în ceea ce priveşte suportul tehnic ofertat pentru soluţia backup pentru maşini virtuale, decizia este nejustificată şi nelegală.

3) Referitor la termenul de livrare:

Un alt motiv invocat de entitatea contractantă în luarea deciziei de a declara oferta petentei ca neconformă a fost acela că "nu a specificat în oferta tehnică termenul de livrare a licenţelor", deşi a fost "o cerinţă formulată explicit în caietul de sarcini".

Contestatoarea arată că, deşi prin notificarea prealabilă a arătat faptul că și-a asumat termenul de livrare solicitat şi că acesta a fost menţionat conform cerinţelor în cuprinsul ofertei financiare, singurul "argument" adus în răspunsul la notificare a fost că "ofertantul trebuia să răspundă clar, aşa cum în propunerea tehnică a făcut-o detaliat pentru cerinţa formulată la punctul VI- Garanţii." În opinia petentei, motivarea autorităţii contractante este nefondată şi denotă cel puţin rea-credinţă din partea acesteia.

La pct. IV- Cerinţe privind prezentarea ofertei tehnice din caietul de sarcini au fost precizate cerinţele entității contractante pentru elaborarea ofertei tehnice, astfel: "prin oferta transmisă ofertanţii vor detalia modul în care sunt realizate criteriile minime de mai sus [...]", deci cu referire expresă la cerinţele de la pct I - III din caietul de sarcini. În ceea ce priveşte termenul de livrare, cerinţă care se regăsea la pct. V în caietul de sarcini, entitatea contractantă nu a solicitat ca acesta să fie menţionat în cuprinsul ofertei tehnice. De altfel, nici pentru cerinţa de la pct. VI - Garanţii, entitatea contractantă nu a solicitat ca aceasta să fie menţionată în cuprinsul ofertei tehnice.

SC ...SRL susține că a respectat pe deplin aceste cerinţe, arătând în mod detaliat, în cadrul ofertei depuse, modul în care fiecare din cerinţele minime definite prin specificaţiile tehnice impuse sunt realizate.

Mai mult, entitatea contractantă a stabilit în mod expres în cadrul documentelor achiziţiei, că termenul de livrare, precum şi garanţia ofertate se precizează în cuprinsul ofertei financiare, respectiv în cuprinsul Formularului nr. 1 - Formular de ofertă.

Astfel, în fişa de date a achiziţiei, la pct. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, se prevede faptul că "Se va prezenta formularul de ofertă completat, însoţit de anexele la caietul de sarcini, completate".

Totodată, în Formularul nr. 1, publicat de entitatea contractantă, sunt prevăzute la pct. 2, 8, 9 şi 12 următoarele menţiuni: *"2. Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câştigătoare, să furnizăm produsele în termen de ..... 8. Termen e livrare: ..... 9. Garanţia tehnică acordata: ..... [...] 12. Cerinţele de la punctele 7,8,9,10,11 se vor completa în formularul de ofertă. [...]".*

Având în vedere că entitatea contractantă a stabilit, în mod expres, faptul că termenul de livrare, precum şi termenul de garanţie vor fi menţionate în formularul de ofertă, respectiv în formularul nr. 1 din cuprinsul ofertei financiare, petenta arată că s-a conformat acestor solicitări, completând cerinţele respective în acest formular.

Cu toate acestea, prin răspunsul la notificarea prealabilă, entitatea contractantă a precizat că termenul de livrare trebuia să fie menţionat în propunerea tehnică, pentru că şi cerinţa de la pct VI - Garanţii a fost detaliată tot în propunerea tehnică.

Față de acest aspect, petenta susține că, analizând cuprinsul caietului de sarcini, se poate observa că cerinţa de la pct. VI Garanţii ("Se vor asigura prin serviciile de suport conform procedurilor producătorilor pentru o durată de minim 36 de luni") este, de fapt, o preluare, pe scurt, a cerinţei de la pct. III lit. C Servicii de suport tehnic asigurat de producătorul soluţiilor ("Pentru soluţiile ofertate, se va asigura suport prin procedurile producătorilor pentru o durată de minim 36 luni asigurându-se ca minim:[...]"). Ca atare, a detaliat cerinţele de la pct. III din caietul de sarcini în cuprinsul propunerii tehnice, în conformitate cu cerinţele de la pct. IV - Cerinţe privind prezentarea ofertei tehnice.

Autoarea contestației consideră nejustificată poziţia entității contractante, în contextul în care avea posibilitatea, în conformitate cu art. 221 lin Legea nr. 99/2016, de a solicita clarificări/completări cu privire la termenul de livrare, în cazul în care considera că informaţiile sau documentele prezentate sunt incomplete, fiind evident faptul că aceste clarificări nu ar fi determinat un avantaj în favoarea sa.

Totodată, având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. ff) din Legea 99/2016, apreciază abuzivă şi nelegală decizia autorităţii contractante de a respinge oferta ca neconformă pentru lipsa menţiunii termenului de livrare în propunerea tehnică, în contextul în care și-a asumat termenul de livrare solicitat, acesta fiind precizat în cuprinsul propunerii financiare, parte integrantă din ofertă.

În concluzie, decizia entității contractante de a respinge oferta pentru motivul că nu a fost specificat în cuprinsul ofertei tehnice termenul de livrare a licenţelor, fără să fi verificat anterior dacă menţiunea a fost făcută în cuprinsul ofertei financiare, astfel cum a fost de fapt solicitat chiar de entitatea contractantă, este apreciată de petentă ca fiind abuzivă şi nelegală.

Prin adresa nr. …./23.10.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC …. SA, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia propunerii tehnice depusă de SC ...SA, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate adresei nr. 8156/25.10.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 45439/26.10.2017.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă învederează Consiliului că solicitările contestatoarei nu se susţin, oferta depusă de către S.C. ...S.A. fiind declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, pentru că:

În caietul de sarcini la punctul II.2.2 Soluţie backup pentru maşini virtuale s-a cerut: Licenţă Veeam Back-up and Replication Enterprise Plus v 9.5 cu Veeam One sau echivalent.

S.C. ...S.A. a ofertat soluţia: Veeam Back-up and Replication Enterprise Plus for VMware - cod produs V–VBRPLS–VS-P0000-00", a se vedea pagina producătorului (http:// www.vmbackupworks.com/Veeam-Backup-Replication.asp), care reprezintă soluţia de backup pentru maşini virtuale, dar care nu conţine așa cum s-a cerut expres în caietul de sarcini și componenta de management Veeam One, ofertantul specificând în clar și codul de produs V-VBRPLS-VS-P0000-00 al producătorului soluţiei.

Pentru ca soluţia să fi fost acceptată și conformă cu cerinţa formulată în caietul de sarcinii trebuia ofertată soluţia: Veeam Availability Suite Enterprise Plus for Vmware (includes Backup I & Replication Enterprise Plus + Veeam ONE) - cod produs V-VASPLS-VS-P0000-00, a se vedea pagina producătorului (http:// www.vmbackupworks.com/Veeam-A vailabilitv-Suite. asp). Dacă ofertantul nu ar fi specificat codul de produs, s-ar fi cerut clarificări în acest sens.

Produsul ofertat nu este echivalentul celui cerut, ci este un produs incomplet. Atât timp cât ceilalţi trei ofertanți au înțeles ceea ce a fost cerut, ofertele acestora fiind declarate conforme, prezenta contestație este neverosimilă.

Entitatea contractantă menţionează că Veeam One - combină puterea soluţiilor Veeam Monitor, Reporter și Business View pentru a oferi vizibilitate completă asupra infrastructurii virtuale, punând la dispoziţia administratorilor capacitățile și instrumentele necesare pentru administrarea facilă a mediilor virtuale. Printre funcționalitățile puse la dispoziţie de Veeam ONE se numără: monitorizarea, planificarea capacității, managementul schimbării, raportare, chargeback.

Faptul că în detalierea cerinţelor tehnice din caietul de sarcini nu au fost menționate funcționalitățile componentei Veeam One, fiind cuprinse doar specificaţii tehnice minimale ale soluţiei, aceasta nu este o scuză pentru a fi ofertat alt produs decât cel specificat la punctul 11.2.2.

În concluzie, entitatea contractantă precizează că a ofertat o soluţie de backUp pentru maşini virtuale incompletă, neconformă cu cerinţa formulată în caietul de sarcini.

În caietul de sarcini, la punctul II.2.3 „Soluţie backup pentru maşini virtuale" s-a cerut *Suport tehnic asigurat de producătorul soluţiilor - 36 luni de la data livrării soluţiilor*.

Având în vedere că soluţia, conform cerinţei formulate la punctul 11.2.2, conţine un an de suport tehnic asigurat de producător pentru soluţia ofertată, trebuia asigurat suportul adiţional pentru încă doi ani, pentru a putea fi acoperită perioada de 36 de luni.

S.C. ...S.A. a ofertat: „2 additional years of Basic maintenance prepaid for Veeam Back-up and Replication Enterprise Plus for Vmware -

cod produs V-VBRPLS-VS\ P02YP-00", ce reprezintă suportul adiţional pentru încă doi ani a soluției ofertate, dar care nu conţine, așa cum s-a cerut expres în caietul de sarcini, și componenta de management Veeam One, ofertantul specificând în clar și codul V- VBRPLS- VS-P02 YP-00 al producătorului soluţiei.

Entitatea contractantă susține că pentru ca suportul adiţional să fi fost acceptat și conform cu cerinţa formulată în caietul de sarcini, trebuia ofertat „2 additional years of Basic maintenance prepaid for Veeam Availabili Suite Enterprise Plus for Vmware - cod produs V-VASPLS-VS-P02YP-00". Dacă ofertantul nu ar fi specificat codul de produs s-ar fi cerut clarificări în acest sens.

În concluzie, s-a ofertat suportul tehnic adiţional pentru altă soluţie decât cea cerută explicit în caietul de sarcini, acesta fiind declarat neconform.

În caietul de sarcini, la punctul V „Termen de livrare" s-a cerut: „Termen de livrare a licenţelor: 20 de zile de la data semnării contractului".

S.C. ...S.A nu a specificat în oferta tehnică termenul de livrare a licenţelor. Fiind o cerinţă formulată explicit în caietul de sarcini, ofertantul trebuia să răspundă clar, așa cum în propunera tehnică a făcut-o detaliat pentru cerinţa formulată la punctul VI „Garanţii".

Caietul de sarcini nu se rezumă doar la enumerarea specificaţiilor tehnice, ci și a termenelor de livrare, garanţii, transport și depozitare, recepţie, la care ofertantul trebuie sa răspundă punctual cum le îndeplineşte sau dacă este de acord și își însușește cerinţa beneficiarului.

În opinia entității contractante, faptul că termenul de livrare a fost cerut a fi specificat și în oferta financiara nu reprezintă a scuză a faptului că ofertantul nu a răspuns explicit în propunerea tehnicaă, etapa analizei tehnice fiind premergătoare celei financiare. Doar ofertele declarate a fi conforme din punct de vedere tehnic trec în faza de analiză financiară. În plus, suportul tehnic detaliat de ofertant nu reprezintă suportul tehnic asigurat de producătorul soluţiilor, așa cum a fost cerut prin caietul de sarcini. Având în vedere că acest suport tehnic se ridică la o valoare mare, este important ca el să fie asigurat de producător nu de distribuitorul soluţiei. Rolul acestuia se termină odată cu furnizarea soluţiilor. Menţinerea lui ca o verigă intermediară, în perioada în care trebuie asigurat suportul tehnic, nu este justificată.

La punctul IV din caietul de sarcini - Cerinţe privind prezentarea ofertei tehnice, se arată că „Cerinţele au caracter minim şi obligatoriu, neîndeplinirea uneia din cerinţe putând duce la descalificarea ofertantului", entitatea considerând suficiente cele menționate la punctul 1 sau punctul 2 pentru ca oferta să fie declarată neconformă.

Având în vedere cele menționate, oferta tehnică depusă de SC ...SA a fost declarată ca fiind neconformă.

Urmare punctului de vedere transmis de entitatea contractantă, petenta a depus adresa nr. A0952/03.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 46870/03.11.2017, precizând următoarele:

A. Aspecte generale

Entitatea contractantă încalcă dispoziţiile imperative ale art. 166 alin. (4)-(6) din Legea nr. 99/2016, respectiv ale art. 156 alin. (4)-(6) din Legea 98/2016, potrivit cărora aceasta nu are dreptul să respingă o ofertă dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice, respectiv satisfac cerinţele de performantă sau cerinţele funcţionale stabilite de entitatea contractantă.

Astfel, deşi a adăugat în caietul de sarcini menţiunea "sau echivalent" pentru produsul solicitat, refuză în continuare să analizeze şi să ia în calcul faptul că soluţia ofertată este echivalentă celei solicitate şi îndeplineşte în integralitate cerinţele definite prin specificaţiile tehnice, respectiv satisface cerinţele de performanţă şi cerinţele funcţionale stabilite de entitatea contractantă prin documentele achiziţiei, încălcând astfel dispoziţii imperative ale legislaţiei achiziţiilor publice.

Referitor la susținerea entității contractante potrivit căreia nu are importanţă faptul că în prezentarea cerinţelor tehnice din caietul de sarcini nu au fost enumerate funcţionalităţile componentei Veeam One, că au fost cuprinse doar specificaţii tehnice minimale, dar că, pentru a fi conformă oferta, trebuia ofertat doar produsul nominalizat în caietul de sarcini, petenta arată că, în contextul în care, la punctul 11.2.2. din caietul de sarcini s-a solicitat "Licenţă Veeam Back-up and Replication Enterprise Plus v 9.5 cu Veeam One sau echivalent", iar aceasta a ofertat o soluţie echivalentă, consideră că decizia autorităţii contractante de a respinge oferta sa ca neconformă este pe deplin nejustificată şi nelegală.

În opinia sa, nici prin răspunsul la notificarea prealabilă şi nici prin punctul de vedere formulat, entitatea contractantă nu aduce argumente concrete şi pertinente care să arate neîndeplinirea de către soluţia ofertată a necesităţilor entității contractante, ori a specificaţiilor tehnice solicitate. De altfel, aşa cum rezultă şi din Raportul tehnic nr. 849/DTIC/06.10.2017 (paginile 344 la 348 ale dosarului depus la CNSC) ofertele nu au fost evaluate în raport cu realizarea cerinţelor funcţionale solicitate, ci doar prin comparaţie cu lista produselor nominalizate de entitatea contractantă ca fiind conforme, respectiv cu codurile producătorului aferente acestora.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că ar fi excesiv ca entitatea contractantă să ridice pretenţii ca soluţia echivalentă care îndeplineşte cerinţele caietului de sarcini să îndeplinească toate/fiecare dintre caracteristicile de fişă tehnică ale componentei software nominalizate (Veeam One), aşa cum sunt acestea descrise de producător. O astfel de abordare ar impune oferirea exact a componentei software nominalizate, neexistând în realitate produse comerciale diferite cu caracteristici absolut identice, aspect care contravine prevederilor

legislaţiei achiziţiilor publice, care prevede în mod expres posibilitatea de ofertare a unor soluţii echivalente. În conformitate cu litera şi spiritul legii, o soluţie tehnică care realizează cerinţele funcţionale şi de performanţă enumerate de entitatea contractantă ar trebui să fie calificată ca fiind conformă din punct de vedere tehnic.

B. Aspecte tehnice:

În completarea contestaţiei, având în vedere şi punctul de vedere exprimat de entitatea contractantă, petenta aduce argumente suplimentare, astfel:

1. Soluţia ...conţine toate componentele necesare pentru buna funcţionare a platformei oferite, inclusiv o componentă de management echivalentă componentei Veeam One și care asigură un set larg de funcţionalităţi, superioare în raport cu cerinţele caietului de sarcini. Astfel, prin oferta prezentată, ...propune o soluţie echivalentă ce realizează integral cerinţele funcţionale enumerate de entitatea contractantă în caietul de sarcini.

2. Prin includerea componentei Veeam One în scopul realizării managementului, ar apărea suprapuneri de funcţionalităţi cu alte componente ale soluţiei solicitate, ceea ce ar duce la ineficienţe prin neutilizarea unor componente solicitate spre achiziţie, incompatibilităţi datorate unor conflicte tehnice între componenta Veeam One şi alte componente ale soluţiei solicitate de entitatea contractantă şi nerealizarea unor funcţionalităţi solicitate explicit prin caietul de sarcini.

3. Suportul tehnic asigurat pentru întreaga soluţie oferită, dar şi pentru platforma de backup pentru maşini virtuale este conform cu cerinţele caietului de sarcini.

4. Termenul de livrare asigurat prin oferta depusă respectă integral cerinţele documenatţiei de atribuire, inclusiv ale caietului de sarcini, atât prin forma de prezentare, cât şi prin performanţa asigurată.

1. Soluţia oferită de ...conţine o componentă de management echivalentă componentei Veeam One şi care asigură un set larg de funcţionalităţi, superioare în raport cu cerinţele caietului de sarcini:

Petenta reia cele menționate prin contestație, arătând, suplimentar, că este prezentă, în arhitectura propusă de AGER, componenta de management Veeam Back-up Enterprise Manager, componentă activabilă opţional, inclusă în cadrul suitei Veeam Back-up and Replication Enterprise Plus. Funcţionalităţile acesteia sunt accesibile prin intermediul componentei Veeam plug-in în VMware vSphere web client, care este interfaţa de management unificată pentru toate componentele soluţiei ce va fi accesat de administratorul beneficiarului pentru a realiza managementul în mod „single pane of glass" adică din ecran unic, fără a fi nevoit să gestioneze multiple aplicaţii de management sau să schimbe multiple aplicaţii pentru a implementa dezideratele de administrare.

Componenta Veeam Back-up Enterprise Man...asigură un set larg de funcţionalităţi pentru administrare (superior cerinţelor funcţionale solicitate de entitatea contractantă prin caietul de sarcini publicat) și

asigură realizarea integrală a cerinţelor funcţionale ale caietului de sarcini. Funcţionalităţile componentei Veeam Back-up Enterprise Man...sunt descrise de producător în ghidul de utilizare al soluţiei, fiind vizibil urmând link-ul: https:// helpcenter.veeam.com/docs/ backup/em/ administration.html?ver=95.

Contestatoarea prezintă o captura de ecran, corespunzătoare link-ului citat şi susține că este demonstraţia existenţei unei multitudini de funcţionalităţi de management disponibile administratoirului: configurarea componentei, managementul licenţelor, managementul job-urilor de back-up, consultarea informaţii referitoare la componenta VMware vCenter Server, controlul unor rapoarte statistice, vizualizare infrastructurii de back-up, management chei de criptare, funcţionalităţi pentru lucrul cu maşini virtuale, căutare şi restaurare fişiere din maşinile virtuale protejate, salvări de siguranţă şi restaurări ale datelor aplicaţiilor evoluate, funcţionalităţi de lucru cu componenta VMware vCloud Director, funcţionalităţi specifice pentru folosirea funcţionalităţii Virtual Lab a Veeam Back-up and Replication Enterprise Plus.

Setul de funcţionalităţi asigurat de „Veeam Back-up Enterprise Manager" în integrare cu VMware vRealize Operations Standard Edition este acoperitor în raport cu cele asigurate de Veeam One şi superior celor solicitate de entitatea contractantă, aşa cum poate fi verificat din evaluarea consolidată, pornind de la descrierile producătorilor publicate pe paginile web.

Funcționalitate	Veeam One	VMware vRealize Operations Standard Edition	Veeam Backup Enterprise Manager	Soluție ...(Enterprise Man...integrat cu VMware vRealize Operations Standard Edition)	Solicitat prin caietul de sarcini
vRealize Log Insight Integration	NU	DA	-	DA	NU
Unstructured Data Analytics	NU	DA	-	DA	NU
Log Management	NU	DA	-	DA	NU
Machine Learning / Predictive Analytics	NU	DA	-	DA	Pagina 2 aliniatul 6
Managing Backup Licenses	DA	-	DA	DA	NU
Managing Backup Jobs	DA	-	DA	DA	Pagina 4 aliniatul 8
Viewing Statistical Backup Reports	DA	-	DA	DA	NU
Viewing vCenter Server Information		DA	DA	DA	NU
Controlling Backup Infrastructure with vSphere Web Client Plug-in	NU	DA	DA	DA	Pagina 2 aliniatul 3
Managing Backup Encryption Keys		-	DA	DA	NU
Working with VMs	DA	DA	DA	DA	NU
Search and Restore of VM Guest Files	DA	-	DA	DA	Pagina 4 aliniatul 13
Backup and Restore of Application Items	DA	-	DA	DA	Pagina 4 aliniatul 14
Working with VMware vCloud Director	DA	DA	DA	DA	NU
Working with Virtual Lab	DA	-	DA	DA	Pagina 5 aliniatul 6

Requests					
Funcţionalitate	Veeam One	VMware v Realize Operations Standard Edition	Veeam Backup Enterprise Manager	Soluţie ...(Enterprise Man...integrat cu VMware vRealize Operations Standard Edition)	Solicitat prin caietul de sarcini
Infrastructure Assessment Reports	DA	DA	DA	DA	NU
Real-time Monitoring and Alerting for Veeam Backup & Replication	DA	-	DA	DA	Pagina 4 aliniatul 8
Real-time Monitoring and Alerting for Virtual Infrastructure	DA	DA	-	DA	Pagina 2 aliniatul 4
Capacity Planning	DA	DA	DA	DA	Pagina 2 aliniatul 7
Multi-tenancy	DA	DA	DA	DA	NU
Performance Reporting and Configuration for Virtual Infrastructures	DA	DA	-	DA	
Report Customization and Automation	DA	DA, pentru rapoarte referitoare la componentele de virtualizare	DA, pentru rapoarte referitoare la subsoluţia de back-up	DA	NU
Dashboards	DA	DA	DA	DA	
Virtual Platform Performance Monitoring and Analytics	DA	DA	-	DA	Pagina 2 aliniatul 4
Virtual Platform Predictive DRS and DRS management	NU	DA	-	DA	Pagina 3 aniniatul 11 şi 12
Virtual Platform Capacity Management including trending, metering, right-sizing, optimization	Fără trending, right-sizing, optimization	DA		DA	Pagina 2 aliniatul 7
Virtual Platform Capacity Models, what-if scenarios	NU	DA	-	DA	Pagina 2 aliniatul 7
Scale Out Operations Platform	DA	DA	DA	DA	NU
Manual Workload Balancing	DA	DA	DA	DA	Pagina 3 aliniatul 13 şi 14
Single sign-on	DA	DA	DA	DA	NU
Remote Collectors	NU	DA	-	DA	NU
Guided Remediation	NU	DA	-	DA	NU
Visualization: Out of the box dashboards, views, reports, heat map, performance charts	Fără heatmaps	DA	-	DA	NU
Policy Management	NU	DA	-	DA	Pagina 2 aliniatul 6
Custom data centers	NU	DA	-	DA	Pagina 2 aliniatul 5
vSphere Hardening	NU	DA	-	DA	Pagina 2 aliniatul 2

Legendă:
"DA" - componenta sofware de management realizează funcţionalitatea
"NU" - componenta software de management nu realizează funcţionalitatea deşi preia managementul celorlalte componente din suită
"-" - neaplicabil fiindcă componenta software de management respectivă nu preia managementul componentei din suită pentru care funcţionalitatea ar fi relevantă, managementul acelei componente fiind realizat de altă componentă de management. De exemplu componenta VMware vRealize Opérations Standard Edition nu va prelua managementul soluţiei de back-up care este realizat de Veeam Backup Enterprise Man...iar Veeam Backup Enterprise Man...nu va prelua managementul

platformei de virtualizare vSpere care este realizat de componenta VMware vRealize Opérations Standard Edition. Integrarea ambelor se va face prin componenta Veeam Plug-in în interfaţa comună de management VMware vSphere Web ClientPrin evaluarea consolidată mai sus am demonstrat faptul că soluţia propusă de ...acoperă funcţionalităţile reunite ale VMware vRealize Operations Standard Edition şi Veeam Enterprise Manager, acestea fiind superioare celor ce pot fi obţinute prin managementul efectuat cu oricare dintre Veeam One sau VMware vRealize Operations Standard Edition luate separat. Adăugând faptul că soluţia propusă de ...realizează toate cerinţele caietului de sarcini soluţia propusă este intrinsec şi indubitabil echivalentă cu cea solicitată.

Petenta arată că, prin evaluarea consolidată demonstrează că soluția propusă de ...acoperă funcționalitățile reunite ale VMware vRealize Operations Standard Edition și Veeam Enterprose Manager, acestea fiind superioare celor ce pot fi obținute prin managementul efectuat cu oricare dintre Veeam One sau VMware vRealize Operations Standard Edition luate separat. Adăugând faptul că soluția propusă de ...realizează toate cerințele caietului de sarcini, petenta susține că soluția propusă este intrisec și indubitabil echivalentă cu cea solicitată.

2. Includerea componentei Veeam One în soluţia tehnică ar duce la ineficienţe prin neutilizarea unor componente solicitate spre achiziţie şi nerealizarea unor funcţionalităţi solicitate explicit prin caietul de sarcini:

Contestatoarea subliniază că Veeam One nu este doar o soluţie de management a componentei Veeam Back-up and Replication Enterprise Plus, ci (după cum se poate verifica pe site-ul producătorului urmând link-ul https://www.veeam.com/virtualization-management-one-solution.html) este o soluţie de management ce acoperă atât platforma de virtualizare VMware vSphere (doar componenta de infrastructură, prin integrare la nivelul vCenter Server), cât şi componenta care constituie platforma de back-up, şi anume Veeam Back-up and Replication Enterprise Plus.

Acest aspect este admis şi de autoritatea contractantă în conţinutul punctului de vedere transmis către CNSC, astfel: „*Menţionăm că Veeam One - combină puterea soluţiilor Veeam Monitor, Reporter şi Business View pentru a oferi o vizibilitate completă asupra infrastructurii virtuale, punând la dispoziţia administratorilor capacităţile şi instrumentele necesare pentru administrarea facilă a mediilor virtuale*”.

În cazul în care este utilizată platforma Veeam One pentru managementul componentei de infrastructură vSphere prin integrarea cu VMware vCenter Server, nu vor mai fi disponibile beneficiarului o serie de funcţionalităţi pe care componenta VMware vRealize Operations Standard Edition le realizează, unele dintre acestea fiind chiar cerinţe specifice ale caietului de sarcini.

Contestatoarea enumeră cerinţele din caietul de sarcini care nu vor mai fi realizate de ansamblul soluţiei în cazul în care este utilizată platforma Veeam One pentru managementul componentei de infrastructură VMware vSphere:

- Pagina 2 aliniatul 2 - Soluţia de management centralizat va trebui să poată fi instalată pe sisteme de operare Linux. Motivul este că Veeam One poate fi instalat doar pe sisteme de operare Windows;

- Pagina 2 aliniatul 2 - Soluţia de management centralizat va trebui să poată fi instalată ca appliance virtual pentru simplificarea activităţilor de instalare şi administrare. Motivul este că Veeam One nu poate fi instalat ca appliance virtual;

- Pagina 2 aliniatul 3 - Interfaţa de management va fi bazată pe interfaţă web, accesibilă flexibil de pe o gamă largă de browser-e asigurând ca minim compatibilitatea cu Firefox, Google Chrome şi IE, asigurând funcţionalităţi avansate şi performanţă maximă în operare prin compatibilitatea cu standardul HTML5. Motivul este dat de faptul că Veeam One este accesat prin aplicaţie software instalată local pe staţia administratorului şi nu prin interfaţă web (conform https://helpcenter.veeam.com/docs/one/monitor/access.html?ver =95);

- Pagina 2 aliniatul 4 - monitorizarea, identificarea şi prevenirea blocajelor folosind la nivel de infrastructură virtuală, folosind algoritmi cu auto-învăţare. Motivul este dat de faptul că Veeam One nu asigură funcţionalităţi de prevenţie al blocajelor bazaţi pe altgoritmi de auto-învăţare;

- Pagina 2 aliniatul 5 - vizualizarea eventualelor riscuri ce pot afecta funcţionarea şi eficienţei în utilizarea resurselor de care dispune platforma. Motivul este dat de faptul că Veeam One nu asigură funcţionalităţi de evidenţiere a riscurilor;

- Pagina 2 aliniatul 6 - alertarea inteligentă proactivă pentru a da posibilitatea de interventie înaintea producerii evenimentelor prin definirea de politici flexibile de operaţiuni, care să permită definirea pragurilor metricilor (ex. sănăte, risc, eficienţă) pentru alerte şi notificări. Motivul este dat de faptul că Veeam One nu asigură funcţionalităţi pentru definirea flexibilă a politicilor de operaţiuni;

- Pagina 2 aliniatul 7 - gestiunea capacităţii în raport cu proiectele de implementare derulate de beneficiar şi a tendinţelor de consum, inclusiv scenarii de realocare a resurselor şi identificarea resurselor subdimensionate sau supradimensionate. Motivul este dat de faptul că Veeam One nu asigură funcţionalităţi de realizare de scenarii pentru planificarea capacităţii în raport cu proiectele de implementare derulate de beneficiar şi a tendinţelor de consum;

- Pagina 3 aniniatul 11 şi 12 - balansarea automată a încărcării şi funcţionalităţile legate de concentrarea maşinilor virtuale pentru oprirea unor servere fizice în scopul reducerii uzurii şi al consumului de energie în contextul scăderii încărcării pe platformă. Motivul este dat de faptul că Veeam One nu asigură funcţionalităţi similare, Distributed Resource Scheduling(DRS) şi Distributed Power Management(DPM) prezente în soluţia VMware vRealize Operations Standard Edition ;

În cazul în care autoritatea contractantă optează pentru scenariul de implementare descris în cadrul prezentului punct, componenta VMware vRealize Operations Standard Edition, parte a soluţiei solicitate va rămâne practic neutilizată.

Pe de altă parte, în cazul în care platforma Veeam One este utilizată strict pentru managementul componentei de back-up Veeam Back-up and Restore Enterprise Plus, o mare parte a funcţionalităţilor suitei Veeam One va rămâne nefolosită şi anumite cerinţe ale caietului de sarcini nu vor mai fi îndeplinite.

Petenta enumeră cerinţele caietului de sarcini care nu vor fi realizate în acest scenariu, astfel:

- Pagina 2 aliniatul 2 - Soluţia de management centralizat va trebui să poată fi instalată pe sisteme de operare Linux. Motivul este că Veeam One poate fi instalat doar pe sisteme de operare Windows;

- Pagina 2 aliniatul 2 - Soluţia de management centralizat va trebui să poată fi instalată ca appliance virtual pentru simplificarea activităţilor de instalare şi administrare. Motivul este că Veeam One nu poate fi instalat ca appliance virtual;

- Pagina 2 aliniatul 3 - Interfaţa de management va trebui să poată fi unificată pentru toate componentele soluţiei ("single pane of glass"). Motivul este dat de faptul că în acest scenariu de implementare administratorul va lucra în două aplicaţii distincte de management - una accesibilă prin aplicaţie software instalată local pe staţia administratorului (Veeam One) şi una accesibilă prin interfaţă web;

- Pagina 2 aliniatul 3 - Interfaţa de management va fi bazată pe interfaţă web, accesibilă flexibil de pe o gamă largă de browser-e asigurând ca minim compatibilitatea cu Firefox, Google Chrome şi IE, asigurând funcţionalităţi avansate şi performanţă maximă în operare prin compatibilitatea cu standardul HTML5. Motivul este dat de faptul că Veeam One este accesat prin aplicaţie software instalată local pe staţia administratorului şi nu prin interfaţă web (conform https://helpcenter.veeam.com/docs/one/monitor/access.html?ver =95);

Includerea în ofertă a ambelor componente de management Veeam One şi VMware vRealize Operations Standard Edition duce la suprapunerea unui set de funcţionalităţi care sunt prezente în ambele soluţii în mod redundant, ceea ce este nejudicios din punct de vedere al utilizării fondurilor, mai ales în contextul în care funcţionalităţile de management asigurate de componenta Veeam Back-up Enterprise Man... (componentă a suitei Veeam Back-up and Replication Enterprise Plus), inclusă în soluţia propusă de ...Business Tech, realizează un set larg şi flexibil de funcţionalităţi necesare administrării platformei, în deplină conformitate cu cerinţele funcţionale stipulate de caietul de sarcini.

Concluzionând, cerinţele funcţionale stipulate de caietul de sarcini publicat de autoritatea contractantă sunt indubitabil realizate prin soluţia echivalentă propusă de ...Business Tech, aceasta realizând toate cerinţele funcţionale impuse prin caietul de sarcini aşa cum este demonstrat prin capitolul „Răspunsul ...la cerinţele caietului de sarcini", paginile 13 - 27 din oferta tehnică.

Având în vedere argumentele de mai sus, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă încalcă dispoziţiile imperative ale art. 166

alin. (4)-(6) din Legea nr. 99/2016, respectiv ale art. 156 4)-(6) din Legea nr. 98/2016.

3. Suportul tehnic oferit este conform cu solicitările caietului de sarcini

Faţă de argumentele prezentate în punctul de vedere transmis, prin care autoritatea contractantă reia argumentele din răspunsul la notificarea prealabilă, petenta arată că îsi menţine cele arătate în cuprinsul contestaţiei.

În plus, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă înţelege să invoce o nouă aşa-zisă cauză, care nu s-a regăsit între aspectele invocate în luarea deciziei de respingere, pentru care oferta nu ar îndeplini cerinţele solicitate privind suportul tehnic, şi anume că acesta "nu reprezintă suportul tehnic asigurat de producătorul soluţiilor aşa cum a fost cerut prin caietul de sarcini" şi "că este important ca el să fie asigurat de producător nu de distribuitorul soluţiei”.

Contestatoarea susţine că nici această nouă susţinere a autorităţii contractante nu are suport, fiind încă o încercare artificială a acesteia de a-şi argumenta decizia de respingere a ofertei, în condiţiile în care oferta ...confirmă includerea serviciilor susţinute de producător prin multiple răspunsuri la cerinţele caietului de sarcini:

- Pagina 27:

"Oferta ...include suport preplătit achiziţionat de la producător odată cu licenţele..." şi "*Este asigurată implicarea specialiştilor producătorului din nivelele superioare de suport. Aceştia vor fi accesaţi în conformitate cu procedurile de escaladare a incidentului proprii fiecărui producător.*"

- Pagina 28:

"Oferta ...include suport preplătit achiziţionat de la producător odată cu licenţele ceea ce asigură drept de acces pe portalele de suport şi forumuri puse la dispoziţie de producători deţinătorilor de contracte de suport active pentru: acces la bazele de cunoştinţe, colecţii de best-practices, descărcarea de pachete software corectoare, generarea de chei de activare în contextul în care devine necesară mutarea funcţionalităţilor pe hardware diferit, posibilitatea de a descărca gratuit versiunile noi al produselor în eventualitatea că beneficiarul consideră oportună folosirea acestora."

- Pagina 11, unde se pot regăsi Part Numberele ce corespund serviciilor proprii ale celor doi producători VMware şi Veeam pentru servicii asigurate de producător conform nomenclatoarelor proprii acestor producători:

- VS6-OEPL-AK-3G-SSS-C - Basic Support/Subscription VMware vSphere with Operations Management Enterprise Plus Acceleration Kit for 6 processors for 3 years;

- VS6-OEPL-3G-SSS-C - Basic Support/Subscription VMware vSphere 6 with Operations Management Enterprise Plus for 3 years;

- V-VBRPLS-VS-P02YP-00 - 2 additional years of Basic maintenance prepaid for Veeam Backup & Replication Enterprise Plus for VMware.

Astfel, petenta susţine că serviciile propuse sunt asigurate de producător. De altfel cuvântul distribuitor sau referinţe prin care să se sugereze faptul că distribuitorii soluţiilor vor asigura suportul nu apar nicăieri în oferta depusă de ...S.A.

Pentru o mai bună derulare a contractului, a ofertat "în plus faţa de serviciile asigurate de producători", servicii de suport cu personal propriu, aşa cum rezultă, în mod evident, din propunerea tehnică, pag. 29, capitolul Servicii suport software, aliniatul 1.

Totodată, în opinia petentei, este surprinzătoare poziţia autorităţii contractante care afirmă că *"Rolul acestuia (n.n. al distribuitorului/ofertantj se termină odată cu furnizarea soluţiilor"* şi că *"Menţinerea lui [...] în perioada în care trebuie asigurat suportul tehnic, nu este justificată",* în contextul în care contractantul este răspunzător pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în integralitatea sa.

4. Termenul de livrare ofertat este conform cu solicitările documentaţiei de atribuire, inclusiv ale caietului de sarcini

Autoritatea contractantă a motivat prin punctul de vedere transmis că termenul de livrare trebuia menţionat în propunerea tehnică *"fiind o cerinţă formulată explicit în caietul de sarcini"*, iar *"faptul că termenul de livrare a fost cerut a fi specificat şi în oferta financiară nu reprezintă o scuză a faptului că ofertantul nu a răspuns explicit în propunerea tehnică, etapa analizei tehnice fiind premergătoare celei financiare."*

În opinia petentei, susţinerea autorităţii contractante este eronată întrucât, termenul de livrare a fost asumat fără echivoc în cuprinsul propunerii financiare, parte integrantă din ofertă, respectând astfel condiţiile de formă cerute în mod expres de autoritatea contractantă pentru elaborarea ofertei, inclusiv în ceea ce priveşte oferta tehnică. Faptul că autoritatea contractantă înţelege să-şi ignore cerinţele din documentaţia de atribuire, denotă că aceasta caută sub orice motiv, chiar şi injust, excluderea sa din procedura de atribuire.

Pe de altă parte, petenta arată că autoritatea contractantă ar fi putut, în conformitate cu art. 221 din Legea nr. 99/2016, să solicite clarificări/completări cu privire la termenul de livrare în cazul în care aprecia că informaţiile sau documentele prezentate sunt incomplete, fiind evident că aceste clarificări nu ar fi determinat un avantaj în favoarea sa.

Cu atât mai mult ar fi fost rezonabil să solicite clarificări, cu cât era cert că termenul de livrare trebuia menţionat în cuprinsul propunerii financiare, fiind o cerinţă expresă a documentaţiei de atribuire, iar lipsa menţionării acestuia din cuprinsul propunerii tehnice ar fi putut fi încadrată, cel mult, ca "viciu de formă", în conformitate cu prevederile art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

…. SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă/cerere de ofertă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: "Servicii suport tehnic – Platforma software de virtualizare cu funcționalități de back-up".

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare/anunțul de participare simplificat nr. 413860/19.09.2017. De asemenea, în cadrul aceleiași invitații de participare, la pct. II.2.1.) Valoarea estimată fără T.V.A., s-au precizate următoarele: ,,365,000 RON''; conform pct. IV.2.1) criteriul de atribuire ales fiind: ,,prețul cel mai scăzut''.

În cadrul procesului – verbal nr. 1/7615/04.10.2017 de consemnare a ofertelor, pag. 350 – 356, enititatea contractantă a precizat că ,,operatorii economici care au depus oferte în termenul – limită de depunere sunt: SC ...SA, SC ….SRL.

Conform dispozițiilor art. 148 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, ,,pe baza informaţiilor introduse în SEAP de către entitatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toţi ofertanţii participanţi notificări cu privire la rezultatul procedurii de atribuire''.

Având în vedere temeiul juridic anterior invocat, entitatea contractantă, prin intermediul S.E.A.P., a transmis SC ...SRL, adresa nr. 7719/09.10.2017, pag. 329 – 330, în cadrul căreia a consemnat faptul că ,,(…) în urma evaluării ofertei tehnice (…) oferta (…) a fost considerată inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. 4) din Legea nr. 99/2016 (…) deoarece:

1. Produsul ofertat la punctul 1 din cadrul soluției de backup pentru mașini virtuale nu respect cerința formulată la punctul 1 din cadrul soluției de backup pentru mașini virtuale din caietul de sarcini, reprezentând furnizarea licențelor pentru 8 procesoare fizice. S-a ofertat un produs ce nu include soluția de management Veeam One);
2. Suportul tehnic de 2 ani de la punctul 2 cu cel de un an inclus la punctul 1 din cadrul soluției de backup pentru mașini virtuale nu respect cerința formulate de la punctul 2 din cadrul soluției de backup pentru mașini virtuale din caietul de sarcini, reprezentând suportul tehnic al producătorului pentru o perioadă de 3 ani pentru soluția de backup corespunzătoare pentru 8 procesoare fizice fără soluție de management Veeam One;
3. Nu a fost specificat termenul de livrare a licențelor (…)''.

Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. 1) lit. b) și alin. 2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor ,,sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau

instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii; alin. 2) Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz''.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că SC ...SRL, prin notificarea prealabilă nr. A0909/12.10.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 30826/15.10.2017, pag. 305 – 308, a semnalat …. SA faptul că ,,(…) niciunul dintre argumentele de mai sus nu este de natură să încadreze oferta subscrisei în vreunul din cazurile prevăzute de dispozițiile legale pentru ca oferta să poată fi considerată inacceptabilă (…)''.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. 4) din cadrul aceluiași act normativ, ,,în termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări''.

Față de cele de mai sus, din analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin adresa nr. 31246/17.10.2017, pag. 302 – 310, autoritatea contractantă a răspuns astfel:

,,(...) în urma primirii prezentei notificări prealabile, entitatea contractantă adoptă, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire, următoarele măsuri de remediere: modificarea adresei de comunicare nr. 7719/09.10.2017, în sensul anulării deciziei de respingere a ofertei dvs. ca inacceptabilă și adoptarea deciziei de declarare a ofertei dvs. ca neconformă, din punct de vedere tehnic, pentru motivele pe care le vom expune în continuare.

Astfel, în caietul de sarcini la punctul II.2.2 – Soluție backup pentru mașini virtuale, s-a cerut: Licență Veeam Back-up and Replication Enterprise Plus v.9.5 cu Veeam One sau echivalent – iar SC ...SRL a ofertat soluția - Veeam Back-up and Replication Enterprise Plus for VMware – cod produs V – VBRPLS – VS – P0000-00, a se vedea pagina producătorului (www.vmbackupworks.com/Veeam-Backup-Replication.asp), ce reprezintă soluția de backup pentru mașini virtuale dar care nu conține așa cum s-a cerut expres în caietul de sarcini și

componenta de management Veeam One, ofertantul specificând clar și codul de produs V-VBRPLS-VS-P0000-00 al producătorului soluției.
Pentru ca soluția să fi fost acceptată și conformă cu cerința formulată în caietul de sarcini, trebuia ofertată soluția - Veeam Availability Suite Enterprise Plus for Vmware (includes Backup & Replication Enterprise Plus + Veeam ONE) – cod produs V-VASPLS-VS-P0000-00 (a se vedea pagina producătorului (...) Dacă ofertantul nu ar fi specificat codul de produs, s-ar fi cerut clarificări în acest sens. În concluzie s-a ofertat o soluție de backup pentru mașini virtuale incompletă, neconformă cu cerința formulată în caietul de sarcini.

În caietul de sarcini la punctul II.2.3. – Soluție backup pentru mașini virtuale s-a cerut: Suport tehnic asigurat de producătorul soluțiilor – 36 luni de la data livrării soluțiilor. Având în vedere că soluția conform cerinței formulate la punctul II.2.2 conține un an de suport tehnic asigurat de producător, pentru soluția ofertată trebuia asigurat suportul adițional pentru încă doi ani pentru a putea fi acoperită perioada de 36 de luni.

SC ...SRL a ofertat: 2 additional years of Basic maintenance prepaid for Veeam Back-up and Replication Enterprise Plus for VMware - cod produs - V-VBRPLS-VS-P02YP-00 ce reprezintă suportul adițional pentru încă doi ani a soluției ofertat, dar care nu conține așa cum s-a cerut expres în caietul de sarcini și componenta de management Veeam One, ofertantul specificând în clar și codul V-VBRPLS-VS-P02YP-00 al producătorului soluției.
Pentru ca suportul adițional să fi fost acceptat și conform cu cerința formulată în caietul de sarcini, trebuia ofertat - 2 additional years of Basic maintenance prepaid for Veeam Availability Suite Enterprise Plus for VMware - cod produs - V-VASPLS-VS-P02YP-00. Dacă ofertantul nu ar fi specificat codul de produs, s-ar fi cerut clarificări în acest sens.
În concluzie s-a ofertat suportul tehnic adițional pentru altă soluție decât cea cerută explicit în caietul de sarcini, acesta fiind declarat neconform.
În caietul de sarcini, la punctul V – Termen de livrare s-a cerut explicit: Termen de livrare a licențelor: 20 de zile de la data semnării contractului.

SC ...SRL nu a specificat în oferta tehnică, termenul de livrare a licențelor. Fiind o cerință formulată explicit în caietul de sarcini, ofertantul trebuia să răspundă clar, așa cum în propunerea tehnică a făcut-o detaliat oentru cerința formulate la punctul VI. Garanții.
Concluzionând, oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. i) din H.G. nr. 394/2016, conform căruia – "În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerate neconformă în următoarele situații: nu satisfice în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

În urma luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, SC ...SRL a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că

,,decizia autorității contractante de a respinge oferta subscrisei ca neconformă este nefondată și nelegală''.

Potrivit dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, ,,alin. 1) La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă; alin. 2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiţionat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice sau legislaţiei privind achiziţiile sectoriale ori legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii; alin. 3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanţi, în mod explicit şi vizibil, ca fiind confidenţiale. Consultarea documentelor confidenţiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanţi''.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. 46042/3793-C4/31.10.2017, Consiliul a răspuns la solicitarea nr. A0935/26.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45568/27.10.2017, transmisă de către contestator și l-a informat că poate consulta dosarul cauzei; acesta din urmă prezentându-se la sediul Consiliului în data de 01.11.2017; ulterior, prin adresa nr. A0952/03.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 46870/03.11.2017 a transmis concluziile scrise.

În cadrul acestui document, contestatorul afirmă că prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă ,,încalcă dispozițiile art. 166 alin. 4 – 6) din Legea nr. 99/2016''.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că se impune reiterarea normei juridice anterior invocată din cadrul Legii nr. 99/2016, după cum urmează:

art. 166 alin. 4) - în cazul în care **entitatea contractantă** stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. b), aceasta **nu respinge o ofertă** pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, **dacă ofertantul demonstrează** în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, **că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice**;

alin. 5) - în cazul în care entitatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard naţional care transpune un standard european, cu un agrement tehnic european, cu o specificaţie tehnică comună, cu un standard internaţional

sau cu un sistem de referinţă tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificaţii vizează cerinţele de performanţă sau cerinţele funcţionale stabilite de entitatea contractantă;
alin. 6) - ***în cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 169, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerinţele de performanţă sau cerinţele funcţionale stabilite de entitatea contractantă***;
art. 169 alin. 1) - Entitatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformităţii sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziţiei cu cerinţele sau criteriile stabilite prin specificaţiile tehnice, factorii de evaluare sau condiţiile de executare a contractului; alin. 2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care entitatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformităţii, aceasta acceptă şi certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformităţii; alin. 3) În sensul alin. (1) şi (2), un organism de evaluare a conformităţii este un organism care efectuează activităţi de evaluare a conformităţii, inclusiv etalonare, încercare, certificare şi inspecţie, acreditat în conformitate cu dispoziţiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European şi al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerinţelor de acreditare şi de supraveghere a pieţei în ceea ce priveşte comercializarea produselor şi de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93''.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul caietului de sarcini, pag. 449 – 455, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: ,, (...) pct. II.2 Cantitate din cadrul caietului de sarcini - II.2.2 Soluție backup pentru mașini virtuale: 8 buc. – Licență Veeam Back – up and replication enterprise Plus v 9.5 cu Veeam One **sau echivalent** (...) II.2.3. suport tehnic asigurat de producătorul soluțiilor: 36 luni de la data livrării soluțiilor (...) V. Termene de livrare: Termen de livrare a licențelor: 20 de zile de la data semnării contractului''.

Conform prevederilor art. 129 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016, ,,ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică motivat în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile''.

Procedînd la verificarea propunerii tehnice a contestatorului, pag. 365 – 394, Consiliul va reține că acesta a propus pentru ,,soluția de back-up pentru mașini virtuale'', următoarele produse:

- V-VBRPLS-VS-P0000-00 – Veeam Backup & Replication Enterprise Plus for VMware – cantitate 8;

- V-VBRPLS-VS-P02YP-00 – 2 additional years of Basic maintenance prepaid for Veeam Backup & Replication Enterprise Plus for VMware – cantitate 8;
- (...) C. Servicii de suport tehnic asigurat de producătorul soluțiilor – pentru soluțiile ofertate se va asigura suport prin procedurile producătorilor pentru o durată de 36 de luni (...)''.

Din analiza raportului tehnic nr. 849/DTC/ 06.10.2016, pag. 344 – 348, referitor la oferta contestatorului, cu privire la – serviciile de suport tehnic asigurate de către producător, se menționează, în mod contradictoriu, că, pe de-o parte ,,suportul tehnic nu respectă cerința formulată (...) reprezentând suportul tehnic al producătorului pentru o perioadă de 3 ani'' (36 luni), iar, pe de altă parte, că ,,garanția este asigurată prin **serviciile suport conform procedurilor producătorilor pentru o durată de minim 36 de luni**''.

În același timp, tot din analiza raportului tehnic, Consiliul constată că din conținutul acestuia lipsește orice demers cu privire la verficarea de către autoritatea contractantă a echivalenței propunerii tehnice a contestatorului, aspect care lipsește de conținut sintagma ,,sau echivalent'', din cadrul documentației de atribuire; o tentativă de demers regăsindu-se în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 31246/ 17.10.2017, emis de către autoritatea contractantă, respectiv că ,,(...) *dacă ofertantul nu ar fi specificat codul de produs, s-ar fi cerut clarificări în acest sens*''.

Altfel spus, pentru un surplus de informație, autoritatea contractantă a considerat că nu mai trebuie să fie diligentă în stabilirea echivalenței propunerii tehnice a contestatorului, în timp ce, spre exemplu, pentru oferta aparținând SC DATAWARE CONSULTING SRL, ofertant aflat într-o situație similară, a apreciat să se impune ,,(...) specificarea codului producătorului pentru fiecare produs și serviciu de suport tehnic ofertat, eventual detalierea acestora, pentru a nu exista diferențe în modalitatea de prezentare și înțelegere a ofertelor''.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 221 alin. 1) din Legea nr. 99/2016, care stipulează că ,,în cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, **cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei**''.

O abordare similară a avut autoritatea contractantă și referitor cerința aferentă ,,termenului de livrare'', cu toate că aceasta se regăsește și la pct. nr. 8 din cadrul formularului de ofertă – formularul nr. 1 din cadrul documentației de atribuire; în condițiile în care un

demers suplimentar ar fi fost în măsură să elucideze autoritatea contractantă cu privire la acest aspect.

Prin urmare, Consiliu apreciază că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect prevederile art. 137 alin. 4) din H.G. nr. 394/2016, conform cărora ,,fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale''.

În opinia Consiliului, un exemplu în acest sens, fiind chiar și divergența în materie de respingere a propunerii tehnice a contestatorului: ca neconformă – raport tehnic, ca inacceptabilă – comunicare rezultat evaluare propunere tehnică, aspect care ridică un semn de întrebare cu privire la rigoarea aplicării dispozițiilor art. 139 alin 1) și 2) din H.G. nr. 394/2016: ,,comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv''.

Concluzionând, Consiliul consideră că referitor la propunerea tehnică a contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să reia procesul de evaluare, prin aplicarea dispozițiilor art. 140 din cadrul aceluiași act normative [art. 140 alin. (1)] - comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum trei zile lucrătoare; alin. 2) comisia de evaluare va stabili termenul-limită la nivel de zile lucrătoare şi în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte; alin. 3) comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare; alin. 4) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condiţiile art. 221 din Lege, clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă; alin. 5) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă''.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ...SA în contradictoriu cu ….SA, în calitate de autoritate contractantă.

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului tehnic nr. 849/DTC/06.10.2016, în partea privitoare la propunerea tehnică a contestatorului și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 7719/09.10.2017 și reevaluarea acesteia conform motivării de mai sus. Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE **MEMBRU,** **MEMBRU**

... **...** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 26 (douăzecișișase) pagini.