



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3377/C8/2757

Data: 28.11.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50826/09.08.2024, formulată de către ..., cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având ..., împotriva solicitării de clarificări nr. 1954/01.08.2024, emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Construirea unui pod peste Pârâul de campanie și modernizarea intersecției prin care asigură accesul la pod în ..., județul Mureș”, se solicită:

- anularea solicitării de clarificări nr. 1954/01.08.2024;
- anularea raportului de evaluare ce a stat la baza transmiterii solicitării de clarificări, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la respectarea deciziei Consiliului nr. 1355/C8/599/17.05.2024 și continuarea procedurii conform motivării acesteia și cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a-i solicita clarificări, prin adresa nr. 1954/ 01.08.2024.

Potrivit contestatorului, în cadrul acestei proceduri Consiliul a mai emis o decizie, respectiv Decizia nr. 1355/C8/599/17.05.2024, prin care autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei În cadrul reevaluării, a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 1954/01.08.2024, referitor la care a transmis răspunsul nr. GT.OUT674/02.08.2024, deși solicitarea de clarificări a cuprins aceleași 8 întrebări care mai făcuseră obiectul și al solicitării de clarificări

nr. 2651/01.11.2023. Față de acest, iar răspunsul la aceasta fusese apreciat ca fiind concludent, astfel cum reiese din procesul-verbal nr. 83/10.01.2024.

Contestatorul apreciază că noua solicitare de clarificare a aceluiași aspecte, clarificate anterior, este nelegală deoarece încalcă limitele reevaluării dispuse de Consiliu prin Decizia nr. 1355/C8/599/17.05.2024, cât și aspectele tranșate cu acea ocazie.

Astfel, contestatorul precizează că a fost încălcată autoritatea de lucru judecat a aspectelor deja dezlegate prin decizia Consiliului, autoritatea contractantă nemaiputând reveni asupra unor aspecte la care s-a răspuns în mod concludent înaintea primului ciclu procesual.

Cu privire la încălcarea autorității de lucru judecat, contestatorul arată că, prin decizia nr. 1355/C8/599/17.05.2024, Consiliul s-a pronunțat asupra răspunsurilor sale la solicitările nr. 4 și 10 din clarificarea nr. 2561/ 21.02.2024 stabilind cu autoritate de lucru judecat faptul că în Procesul verbal de evaluare nr. 83/10.01.2024, răspunsurile au fost evaluate de comisia de evaluare și declarate concludente, privitor la cerința tehnică „Abordarea tuturor controalelor, testelor și inspecțiilor de calitate pentru întreg procesul de producție propus” și la cerința tehnică „Activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora în perioada de execuție”.

Motivele de 2 și 3, comunicate ofertantului, nu concordă cu cele decise de comisia de evaluare în procesul-verbal nr. 83/10.01.2024 și în raportul procedurii. Astfel, pentru cerințele enunțate la motivele 2 și 3 de respingere comisia de evaluare a decis că răspunsurile sunt concludente. Așadar, motivele de respingere 2 și 3 sunt externe procesului de evaluare iar Consiliul nu poate valida punctul de vedere al achizitorului conform căruia, din eroare, răspunsurile la întrebările nr. 4 și 10 au fost trecute ca fiind „concludente în loc de „neconcludente”.

În aceste condiții, transmiterea unei solicitări de clarificări identice este în contradicție cu autoritatea de lucru judecat a considerentelor deciziei Consiliului menționată anterior, deoarece în cadrul primului ciclu procesual s-a constatat că răspunsurile transmise de cu privire la întrebările 1 și 4 au fost considerate concludente.

În susținerea nelegalității solicitării de clarificări, contestatorul face trimitere la întrebările nr. 7, 8, 11, 12, 13 și 16 din prima solicitare a autorității contractante, care corespund cu întrebările 2,3,5,6,7,8 din noua solicitare de clarificări. În condițiile în care din Procesul verbal de evaluare nr. 83/10.01.2024 rezultă fără putință de tăgadă că răspunsurile ... au fost evaluate de comisia de evaluare, fiind considerate răspunsuri concludente, procesul-verbal este irevocabil cu privire la cele 6 întrebări.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 63561/01.10.2024, a solicitat respingerea contestației sau „menținerea ei parțială numai pe punctele care nu au făcut obiectul Deciziei anterioare a CNSC”.

Potrivit autorității contractante, prin Decizia 1355/C8/599/17.05.2024, Consiliu a stabilit că în cadrul documentelor procedurii

(Raportul expertului cooptat, Procesul verbal de evaluare a Propunerii tehnice, Raportul procedurii și Comunicarea rezultatului procedurii), există neconcordanțe și inadvertențe, în sensul că, printre altele: „Din cele de mai sus, se observa că motivele de 2 și 3, comunicate ofertantului, nu concordă cu cele decise de comisia de evaluare în procesul-verbal nr. 83/10.01.2024 și în raportul procedurii aprobat de primar. Astfel, pentru cerințele enunțate la motivele 2 și 3 de respingere comisia de evaluare a decis că răspunsurile sunt concludente. (...)”.

Punând în practică decizia Consiliului, comisia de evaluare a trecut la anularea documentelor privitoare la evaluarea Propunerii tehnice a ofertantului ... (Procesul verbal de evaluare a Propunerii tehnice, Raportul procedurii și Comunicarea privind rezultatul procedurii) și la reevaluarea, în detaliu, a propunerii tehnice a acestuia.

Constatându-se că există aspecte care trebuie clarificate, autoritatea contractantă arată că a transmis ofertantului solicitarea de clarificări nr. 1954/01.08.2024 și prezintă, pe larg, atât conținutul acesteia cât și al răspunsului transmis de contestator la data de 02.08.2024.

Cu privire la întrebările 1, 2, 3, 4, 6 și 7, autoritatea contractantă precizează că ofertantul trebuia să transmită același răspuns care a fost considerat concludent de către Consiliu.

În ceea ce privește întrebarea 5 care a vizat prezentarea perioadelor pentru examinarea și aprobarea documentelor (situațiile de lucrări dispozițiile de șantier, dispozițiile ale proiectantului și ale autorității contractante, notele de renunțare, notele de comandă suplimentară, Procesele verbale de constatare, etc.), răspunsul dat anterior a fost că în cadrul draftului de contract pus la dispoziție de autoritatea contractantă (la art. 7.24 și 7.25) se regăsesc cerințele solicitate a fi prezentate în propunerea tehnică.

În evaluarea anterioară, comisia de evaluare a dat dovadă de formalism în a accepta orice declarație data de către contestator, fără a identifica dacă cerința este cuprinsă în Propunerea tehnică sau se află în documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește întrebarea nr. 8, răspunsul anterior a fost în sensul că analiza economică este prezentată în Formularul 5 pag. 454-455, deși, în fapt, a fost prezentat un simplu tabel de valori care este prezentată Rentabilitatea investiției.

Raportat la cerința din caietul de sarcini, comisia de evaluare a considerat că nici una dintre cerințele detaliate în Analiza economică, nu se regăsește în cadrul Propunerii tehnice dar nici în răspunsul dat. În cadrul Răspunsului la prima solicitare de clarificări, ofertantul a indicat greșit un tabel care nu era solicitat în cadrul Documentației de atribuire și fără relevanță în cadrul cerințelor privind analiza economică.

Preliminar, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de Raiffeisen Bank la data de 12.08.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000 lei, în conformitate cu prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Ulterior depunerii la dosarul cauzei a recipisei de consemnare a cauțiunii, prin adresele nr. 54658/2757/C8/28.08.2024, nr. 57170/2757/C8/ 09.09.2024, nr. 60065/2757/C8/20.09.2024 și nr. 64295/2757/C8/ 08.10.2024, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor emise în cadrul procedurii ulterior deciziei Consiliului nr. 1355/ C8/599/17.05.2024.

Prin corespondența electronică, înregistrată la CNSC cu nr. 76819/28.11.2024, ... a transmis concluzii scrise, prin care reiterează criticile din contestație. De asemenea, a atașat dovada cheltuielilor de judecată.

Autoritatea contractantă a transmis documente din dosarul achiziției, prin adresa nr. 2898/14.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 73525/ 14.11.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Construirea unui pod nou peste Pârâul de câmpie și modernizarea intersecției prin care asigura accesul la pod în Comuna Tăureni, Județul Mureș”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare SCN 1130498, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 4.992.426,55 lei, fără TVA.

În precedent, în data de 29.02.2024, ... a mai formulat o contestație, ce a fost admisă prin Decizia nr. 1355/C8/599 din 17.05.2024, Consiliul anulând raportul procedurii, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatorului. De asemenea, Consiliul a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatorului, cu luarea în considerare a acesteia pe aspectele analizate, conform celor reținute în considerente.

Contestația precedentă a fost formulată ca urmare a respingerii ofertei ..., din cauza unor pretinse răspunsuri neconcludente, ca urmare a solicitărilor de clarificare transmise prin adresa nr. 2561/01.11.2023.

Consiliul, în considerentele Deciziei nr. 1355/C8/599, rămasă definitivă, nefiind formulată plângere, a arătat următoarele:

«Analizând modul de evaluare a acestei oferte, Consiliul observă că, în procesul-verbal nr. 83/10.01.2024:

1. privitor la cerința tehnică *"Secvențierea, derularea în timp, tipul și durata încercărilor, probelor și testelor necesare fiecărui obiect al contractului pentru lucrările de construcții"*, se regăsește următorul motivul de respingere:

*„Oferta tehnică prezentată de ofertant este **una NECONFORMA**, în baza art. 137 alin 3, lit. a din HG 395/2016 - deoarece nu **satisface cerințele caietului de sarcini** și INACCEPTABILA, în baza Art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, **ofertantul si-a modificat Propunerea tehnica**, iar în baza art. 137 alin. 1 din HG 395/2016 oferta este RESPINSA;*

2. privitor la cerința tehnică *„Abordarea tuturor controalelor, testelor și inspecțiilor de calitate pentru întreg procesul de producție propus”*, comisia de evaluare

a precizat „Se consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări este unul **CONCLUDENT**”;

3. privitor la cerința tehnică „Activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora în perioada de execuție - „Se consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări este unul **CONCLUDENT**.”

Din cele de mai sus, se observă că motivele de 2 și 3, comunicate ofertantului, nu concordă cu cele decise de comisia de evaluare în procesul-verbal nr. 83/10.01.2024 și în raportul procedurii aprobat de primar.

Astfel, pentru cerințele enunțate la motivele **2 și 3 de respingere comisia de evaluare a decis că răspunsurile sunt concludente.**

Față de primul motiv de respingere în procesul-verbal se consemnează modificarea ofertei, informație inexistentă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Așadar, motivele de respingere 2 și 3 sunt externe procesului de evaluare.

Având în vedere că adresa nr. 497/21.02.2024 („Comunicare rezultat al procedurii”) cuprinde decizii care nu aparțin comisiei de evaluare și nici nu au fost aprobate de primar, aceasta nu poate reprezenta o comunicare a rezultatului procedurii, în sensul prevăzut la art. 215 din Lege nr. 98/2016.

(...)

Pentru a fi considerate motive de respingere, acestea trebuiau să se regăsească în raportul procedurii, conform art. 216 din Legea nr. 98/2016. (...)

Consiliul nu poate valida punctul de vedere al achizitorului că, din eroare, răspunsurile la **întrebările nr. 4 și 10 au fost trecute ca fiind „concludente”** în loc de „neconcludente”. Din moment ce argumentele de respingere a ofertei, din adresa de comunicare a rezultatului, nu se regăsesc în procesul-verbal de evaluare nr. 83/10.01.2024, dar nici în raportul procedurii, nu se poate lua în discuție vreo eroare de redactare. De altfel, nici autoritatea contractantă nu a identificat acele informații care ar susține presupusa eroare.

Față de inexistența, în adresa de comunicare, a respingerii ofertei pentru modificarea propunerii tehnice (așa cum s-a consemnat în procesul - verbal nr. 83), autoritatea contractantă nu formulează nicio apărare.

În fapt, adresa comunicată ofertantului contestator reflectă o analiză realizată, individual, de semnatarul adresei – președintele comisiei de evaluare. Însă, evaluarea propunerilor tehnice este o atribuție ce revine comisiei de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât trebuie remarcat faptul că același președinte al comisiei de evaluare a semnat atât procesul-verbal de evaluare, cât și raportul procedurii, dar în care s-au consemnat alte concluzii.

În consecință, **informațiile comunicate ofertantului, nefiind parte a procesului de evaluare a ofertelor, nu pot fi considerate motive de respingere.**

Astfel, respingerea ofertei pentru alte motive care nu fac parte din analiza realizată de comisia de evaluare și care nu au fost comunicate ofertantului, nu poate fi luată în considerare de ofertant, implicit nu poate fi supusă analizei ne/legalității lor de către Consiliu.

Cât privește neconcludența răspunsului la **întrebarea nr. 1** (singurul motiv de respingere care se regăsește în procesul-verbal nr. 83 și în adresa de comunicare a rezultatului), Consiliul constată că **decizia comisiei de evaluare este incorectă**, întrucât în propunerea tehnică se regăsesc detaliat informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, respectiv *”Secvențierea, derularea în timp, tipul și durata încercărilor, probelor și testelor necesare fiecărui obiect al contractului pentru lucrările de construcții”*, la 466 – 805 și 216 – 227. Tocmai pentru o identificare facilă a informațiilor, ofertantul a precizat clar, în propunerea tehnică paginile unde se regăsesc cele impuse prin fișa de date a achiziției.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 1 (unde s-ar găsi în propunerea tehnică detaliat cerințele solicitate), **ofertantul a reiterat cele din propunerea tehnică**, nicidecum nu a introdus documente noi sau și-ar fi modificat oferta.

Comisia de evaluare a stabilit neconformitatea ofertei pentru simplu motiv că nu sunt cuprinse într-un anume formular.

Însă, scopul cerinței este de a edifica beneficiarul lucrării asupra modului de realizare în timp a încercărilor, probelor și testelor, precum și durata acestora. Comisia de evaluare nu a făcut nicio obiecție în acest sens, nu a identificat vreo neconformitate sub acest aspect, ci s-a limitat la o apreciere și o respingere pur formală, respectiv pentru neincluderea informațiilor în formularul 4.

Față de ansamblul propunerii tehnice (1179 de pagini dedicate numai părții tehnice), ofertantul a prezentat explicit locul unde pot fi identificate cerințele tehnice privitoare la *"Secvențierea, derularea în timp, tipul și durata încercărilor, probelor și testelor necesare fiecărui obiect al contractului pentru lucrările de construcții"*. Referitor la acestea comisia de evaluare nu a exprimat nicio părere tehnică, ci doar una formală. În fapt, comisia de evaluare și-a exprimat opinia asupra modului de dovedire a îndeplinire a cerinței, nu asupra ne/îndeplinirii ei.

Astfel, Consiliul consideră a fi eronată decizia comisiei de evaluare privitoare la respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent.»

Consiliul observă că, după emiterea Deciziei nr. 1355/C8/599, ofertantului în cauză i-a fost transmisă solicitarea de clarificare nr. 1954/01.08.2024, care cuprinde aceleași întrebări cu cele din adresa nr. 2651/01.11.2023. La solicitarea nr. 2651/01.11.2023, ofertantul a răspuns prin adresa 976/02.11.2023, comisia de evaluare consemnând analiza răspunsurilor în procesul-verbal nr. 83/10.01.2024.

Consiliul prezintă o comparație tabelară a întrebărilor din cele două solicitări și analiza acestora de către comisia de evaluare și CNSC:

Adresa nr. 1954/01.08.2024	Adresa nr. 2561/ 01.11.2023 Comunicare nr. 497/ 21.02.2024	PV nr. 83/10.01.2024 Decizia nr. 1355/C8/599
Întrebarea nr. 1: „(...) In cadrul Propunerii tehnice prezentate, Comisia de evaluare NU a identificat abordarea cerinței solicitate: c) <i>Abordarea tuturor controalelor, testelor și inspecțiilor de calitate pentru întreg procesul de producție propus (stabilite în cadrul Caietelor de sarcini și DALI).</i> <i>Va solicitam să specificați unde anume în cadrul Propunerii tehnice ați prezentat detaliat cerințele solicitate mai sus (privitoare la abordarea tuturor controalelor, testelor și inspecțiilor de calitate pentru întreg procesul de producție propus) ???."</i>	Identică cu întrebarea nr. 4 În comunicare nr. 497/ 21.02.2024 - motivul 2 de respingere a ofertei, pentru răspuns neconcludent .	Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent , dar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii răspunsul a fost considerat neconcludent. Prin Decizia nr. 1355/C8/599: „(...) informațiile comunicate ofertantului, nefiind parte a procesului de evaluare a ofertelor, nu pot fi considerate motive de respingere."
Întrebarea nr. 2: „(...) <i>Va solicitam să specificați unde anume în cadrul Propunerii tehnice ați prezentat detaliat toate cerințele solicitate mai sus, privitoare la prezentarea și conținutul Planului de Control Calitate și Încercare - PCCVI ???."</i>	Identică cu întrebarea nr. 7	Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent . Nu a constituit motiv de respingere a ofertei.
Întrebarea nr. 3: „(...) <i>Va solicitam să specificați unde anume în cadrul Propunerii tehnice (paginație și paragrafe), ați prezentat detaliat toate</i>	Identică cu întrebarea nr. 8	Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent . Nu a constituit motiv de

cerintele solicitate mai sus ???."		respingere a ofertei.
Întrebarea nr. 4: „(...) Va solicitam sa specificati unde anume in cadrul Propunerii tehnice ati prezentat detaliat cerintele privitoare la activitatile de interfatare cu lucrarile existente (nu aflate in executie) si operarea acestora in perioada de executie) ???."	Identică cu întrebarea nr. 10 În comunicare nr. 497/21.02.2024- motivul 3 de respingere a ofertei, pentru răspuns neconcludent.	Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent. Prin Decizia nr. 1355/C8/599: „(...) informațiile comunicate ofertantului, nefiind parte a procesului de evaluare a ofertelor, nu pot fi considerate motive de respingere. "
Întrebarea nr. 5: „(...) Va solicitam sa specificati unde anume in cadrul Propunerii tehnice ati prezentat detaliat cerintele solicitate mai sus (privitoare la perioadele pentru examinarea documentelor de catre Dirigentia de santier) ???."	Identică cu întrebarea nr. 11	Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent. Nu a constituit motiv de respingere a ofertei
Întrebarea nr. 6: „(...) Va solicitam sa specificati unde anume in cadrul Propunerii tehnice ati prezentat detaliat perioadele necesare elaborarii de documentatii pentru aprobarea tuturor permiselor si acordurilor necesare cat si perioadele necesare pentru obtinerea acestora) ???."	Identică cu întrebarea nr. 12.	Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent. Nu a constituit motiv de respingere a ofertei.
Întrebarea nr. 7: „(...) Va solicitam sa specificati unde anume in cadrul Propunerii tehnice ati prezentat detaliat perioadele necesare pentru obtinerea avizelor/autorizatiilor/fazelor determinante, pe perioada executiei lucrarilor) ???."	Identică cu întrebarea nr. 13.	Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent. Nu a constituit motiv de respingere a ofertei.
Întrebarea nr. 8: „(...) Va solicitam sa specificati unde anume in cadrul Propunerii tehnice ati prezentat detaliat cerintele solicitate mai sus, privitoare la: 3. Analiza economica ???."	Identică cu întrebarea nr. 16 pct. 3.	Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent. Nu a constituit motiv de respingere a ofertei.

Așadar, răspunsurile la cele 8 întrebări din adresa nr. 1954/01.08.2024 au fost considerate concludente de comisia de evaluare, anterior, respectiv prin procesul-verbal nr. 83/10.01.2024.

Prin Decizia nr. 1355/C8/599, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei, sub aspectele deduse judecății în data de 29.02.2024, respectiv constatarea concludenței răspunsurilor aferente motivelor 2 și 3 de respingere (întrebările 4 și 10 din adresa 2561/01.11.2023, respectiv întrebările 1 și 4 din adresa nr. 1954/01.08.2024).

În plus, având în vedere că oferta contestatorului a fost evaluată, în data de 10.01.2024, exact sub aceleași aspecte consemnate în cele 8 întrebări din solicitarea de clarificări nr. 1954/01.08.2024, comisia de evaluare nu avea dreptul de a reveni pentru aceleași pretinse probleme.

Totodată, Consiliul constată lipsa oricărei motivări din partea comisiei de evaluare asupra necesității reevaluării ofertei, prin prisma celor 8 întrebări din data de 01.08.2024.

La dosarul cauzei se regăsește doar raportul expertului extern cooptat, nr. 9/01.08.2024, înregistrat la Comuna Tăureni cu nr. 2894/14.11.2024. Însă, nici în acest document nu sunt înscrise motivele care au stat la baza solicitării de clarificări nr. 1954/01.08.2024.

Cele precizate în punctul de vedere, transmis de achizitor Consiliului în data de 01.10.2024, nu pot constitui motive și dovezi ale reevaluării ofertei. Deși se susține că s-a trecut la „anularea documentelor privitoare la evaluarea Propunerii tehnice a ofertantului” și că „există aspecte care trebuie clarificate”, comisia de evaluare nu a întocmit niciun document în acest sens.

În lipsa oricărui proces-verbal în care să fie consemnate motive pertinente de reevaluare a acestei oferte, privitor la cele 8 aspecte tehnice, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile din punctul de vedere, emis în data de 01.10.2024, deoarece nu aparțin comisiei de evaluare.

Întrucât autoritatea contractantă nu a formulat plângere împotriva Decizia CNSC nr. 1355/C8/599 și nefiind motive de parcurgere a altor etape în evaluare, de reluare a procedurii de la alt moment decât cel indicat în Decizia CNSC nr. 1355/C8/599, autoritatea contractantă nu a respectat cele dispuse prin respectiva decizie. Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 – „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.”. Decizia Consiliului, fiind definitivă, autoritatea contractantă are obligația la punerea ei în aplicare, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: a) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă”, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează ex post de către persoane împuternicite în acest scop de Curtea de Conturi a României, potrivit art. 226 alin. (1) din același act normativ.

În concluzie, comisia de evaluare nu mai avea dreptul să revină asupra reevaluării ofertei tehnice, sub aspectele asupra cărora s-a decis conformitatea ofertei.

Această interdicție de reevaluare, precum în cauza dedusă judecării la Consiliu, se regăsește în Decizia nr. 66/2018 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție:

„81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ- juridicțional sau juridicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte **de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C.** sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.**

82. Inexistența vreunei dovezi care să ateste parcurgerea altor etape din procedura de evaluare în afară de cea contestată obligă și, în același timp, îndreptățește comisia de evaluare de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate a ofertei analizate, inclusiv prin solicitarea de clarificări noi cu privire la elementele tehnice și aspectele financiare propuse, fără a se putea afirma că prin anularea raportului de evaluare, care a respins o ofertă ca inadmisibilă, a fost epuizată etapa verificării admisibilității ofertei în discuție, ca urmare a prezumării verificării ei

sub toate aspectele, iar evaluarea acesteia implică numai faza finală a stabilirii clasamentului prin aplicarea factorilor de evaluare.

83. Este contrar logicii juridice ridicarea la rang de principiu de drept, specific acestei ramuri de drept, a obligativității evaluării complete a tuturor ofertelor aflate în competiție, chiar și a celor asupra cărora comisia de evaluare a ridicat obiecții de neconformitate sau de inacceptabilitate, iar ca urmare a constatării încălcării acestei obligații să fie sacrificat tocmai acest principiu prin considerarea ca evaluată și deci admisibilă a unei oferte neverificate în întregime.”

În consecință, Consiliul va admite capetele de cerere privind anularea solicitării de clarificări nr. 1954/01.08.2024 și de obligare a autorității contractante la respectarea Deciziei Consiliului nr. 1355/C8/599/17.05.2024 și continuarea procedurii conform motivării acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Cât privește capătul de cerere privind anularea raportului de evaluare ce a stat la baza transmiterii solicitării de clarificări, precum și a tuturor actelor subsecvente, Consiliul îl va respinge, întrucât la dosarul cauzei nu există astfel de documente.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația și va anula solicitarea de clarificări nr. 1954/01.08.2024 și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire conform motivării din Decizia nr. 1355/C8/599/17.05.2024, respectiv cu luarea în considerare a propunerii tehnice și analizarea propunerii financiare depuse de

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și o va obliga pe aceasta din urmă la plata către contestator a sumei de 8.883,35 lei, reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de în contradictoriu cu și anulează solicitarea de clarificări nr. 1954/01.08.2024. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire, conform motivării din Decizia nr. 1355/C8/599/17.05.2024, respectiv cu luarea în considerare a propunerii tehnice și analizarea propunerii financiare depuse de

Respinge capătul de cerere privind anularea raportului de evaluare ce a stat la baza transmiterii solicitării de clarificări, precum și a tuturor actelor subsecvente.

Admite cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și o obligă pe aceasta din urmă la plata către contestator a sumei de 8.883,35 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactat practicaua Deciziei,

....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.