



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 320/C7/3178

Data: 10.02.2023

Prin contestația datată la emitentă 23.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63576/27.12.2022, formulată de către ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal de către dl., în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 10657/19.12.2022, emis de COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Achiziționarea aparatelor de filtrare și ventilație pentru încăperi mai mici de 60 mp, pentru obiectivul de investiții «Consolidarea capacității Școlii Gimnaziale din comuna ... în vederea gestionării situației pandemiei generate de virusul Sars-Cov-2»*”, cod CPV 33191000-5 (Rev.2), se solicită următoarele:

- în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea comunicării rezultatului nr. 10657/19.12.2022 și a Raportului procedurii nr 10654/19.12.2022;

- în temeiul art. 26 alin. (10), respectiv art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, în sensul constatării conformității sale și declarării acesteia, ca acceptabilă;

- în temeiul art. 26 alin. (10), respectiv art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...S.R.L. în sensul constatării neconformității sale și declarării acesteia, ca inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție FN și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu cu nr. 81/03.01.2023, ...S.R.L., cu sediul în municipiul și punctul de lucru în municipiul reprezentată prin dl. Victor, în calitate de administrator și convențional prin Societatea Civilă de Avocați, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă de Avocați în municipiul ... solicită admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de ...S.R.L. ca fiind neîntemeiată și menținerea, ca legale și temeinice, a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă în procesul de evaluare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...S.R.L. critică respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă și declararea câștigătoare a ofertei depusă de ...S.R.L.

În susținerea *contestației sale*, autoarea acesteia aduce la cunoștință că, în perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 10092/24.11.2022 și, deși răspunsul său a fost comunicat în termenul legal, prin adresa nr. 20/28.11.2022 și însoțit de documente probante, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de acesta, ca inacceptabilă.

Astfel, contestatoarea consideră că motivul respingerii ofertei sale este unul netemeinic și nelegal și nu poate fi încadrat la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, din următoarele considerente:

- societatea sa s-a conformat în tot cerințelor cuprinse în caietul de sarcini și a răspuns, în mod concludent, la solicitările de clarificări, motivul respingerii fiind unul care nu are niciun fel de susținere și este total în contradicție cu documentele depuse în cadrul procedurii, atât cele care au însoțit oferta cât și cele depuse în procedură de răspuns la clarificări;

- motivul potrivit căruia oferta nu ar îndeplini cerința minimă conform capitolului 5.2. din caietul de sarcini, respectiv „*Sistem de purificare, filtrare și sterilizare a aerului care să asigure eliminarea virusurilor, aerosolilor, mucegaiurilor, polenului și prafului, captarea compușilor organici volatili cu cel puțin 98%*”, este contrazis de mențiunile exprese cuprinse în fișa tehnică a produsului depusă în cadrul procedurii din care rezultă că, eficacitatea produsului în sensul tuturor aspectelor menționate în cuprinsul caietului de sarcini, este de 99,95%, mai mare chiar decât cea solicitată;

- motivul potrivit căruia ...S.R.L. nu ar fi făcut dovada prezentării unor teste omologate care să certifice îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini este, de asemenea, unul nereal, așa cum rezultă din cuprinsul Certificatului de testare privind testarea eficacității de a elimina virusurile și bacteriile. Acest document face dovada deplină a unei astfel de testări și îndeplinește cerințele cadrului legislativ european în vigoare,

mai precis Decizia nr. 768/2008/CE. Contestatoarea apreciază că, atâta vreme cât s-a depus un document emis în condiții de deplină legalitate europeană care atestă efectuarea testării eficacității produsului, iar eficacitatea acestuia rezultată din fișa tehnică este de 99,95% (peste cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini);

- autoritatea contractantă nu justifică motivul pentru care a înlăturat sau a ignorat documentul intitulat „*Certificatul de testare privind testarea eficacității de a elimina virusurile și bacteriile*”, document ce a fost depus tocmai în îndeplinirea obligației de depunere a testelor pentru verificarea purificării aerului din încăperi efectuate de un laborator acreditat conform legislației în vigoare (în acord cu specificația din caietul de sarcini). Or, câtă vreme a fost depusă o dovadă certă, asumată și emisă în condiții de deplină legalitate de o entitate terță privind testarea produsului și certificarea eficienței sale, contestatoarea susține că este evident că motivul respingerii pentru nedepunerea unei astfel de dovezi este incorect;

- toate documentele depuse în susținerea ofertei tehnice sunt documente care pot fi verificate cu ușurință, fiind emise potrivit normelor europene și dovedind îndeplinirea în totalitate a condițiilor din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, susținând că acestea nu îi sunt aplicabile ofertei sale.

În ceea ce privește oferta depusă de ...S.R.L., contestatoarea menționează că toate documentele depuse de acest ofertant reprezintă simple explicații sau prezentarea unor tabele redactate în sistem x/sx., fără a exista o dovadă din care să rezulte că datele și rezultatele măsurătorilor cuprinse în aceste tabele s-au efectuat de către o anumită entitate sau de către producător.

...S.R.L. susține că nu există depus în cadrul procedurii niciun document care să reprezinte o certificare emanând de la o altă entitate decât ...S.R.L., respectiv o entitate terță care să ateste conformarea produsului cerințelor minime impuse, din analiza acestor documente rezultând niște simple tabele neasumate de către nicio entitate terță, alta decât acest ofertant.

În ceea ce privește documentul emis de Rutgers School of Environmental and Biological Sciences, depus de către ...S.R.L., contestatoarea observă că acesta nu a avut drept scop stabilirea procentului în care sistemul de purificare, filtrare și sterilizare a aerului asigură eliminarea virusurilor, aerosolilor, mușcăturilor și prafului, captarea compușilor organici volatili, scopul acestuia fiind acela de a testa performanța puricatorului de aer Airpura 600 - UV în ceea ce privește eficiența fizică, capacitatea de a elimina particulele de diferite dimensiuni din aer.

Tabelul intitulat „*Raport total de îndepărtare a bacteriilor*” este un document redactat în xlsx., care nu este asumat de nicio entitate terță, fiind o simplă enumerare de cifre, toate aceste aspecte conducând la concluzia că documentele depuse nu întrunesc cerințele tehnice impuse ci mai degrabă au fost ajustate să se apropie de întrunirea acestora.

Având în vedere cele mai sus prezentate, ...S.R.L. solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 10911/28.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 63993/28.12.2022, autoritatea contractantă COMUNA ... a comunicat *punctul de vedere* referitor la contestația formulată de ...S.R.L.

Autoritatea contractantă evidențiază documentele depuse de contestatoarea ...S.R.L. care formează propunerea tehnică și arată că, în urma evaluării documentului intitulat „PT semnat”, la pag. 9, ofertantul a menționat următoarele: *„5.2. Specificații ale aparatelor de filtroventilație pe care le ofertam, respectiv: Aparat de filtroventilație seria SPACE HTW model HTWPUR60SPA /.../ Teste: /.../. Vă atașăm declarația de sterilizare a producătorului conform căreia echipamentele oferite au eficacitatea bacteriologică conform cu <GB/T 18801- 2015> Edicion 2002 2.1.3.”.*

În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la cerințele caietului de sarcini, referitoare la teste, potrivit cărora acestea trebuie *„să demonstreze purificarea și sterilizarea aerului prin care să se asigure eliminarea virusilor, aerosolilor, polenului și prafului cu cel puțin 98% față de stadiul inițial. Ofertantul va trebui să prezinte buletine de încercare sau un alt document echivalent acestuia, din care trebuie să rezulte cerința prezentată mai sus. Buletinul de încercare, respectiv documentul echivalent acestuia, trebuie să fie eliberat de un laborator acreditat”* și învederează că autoarea contestației nu a făcut în propunerea sa tehnică nicio referire la buletine de încercare sau alte documente echivalente, ci doar la declarația de sterilizare a producătorului.

Analizând restul documentelor din propunerea tehnică a depusă de ...S.R.L., autoritatea contractantă constată următoarele:

- în documentul intitulat „Formular FT” - modelul fișei tehnice pusă la dispoziția ofertanților, ...S.R.L. indică modelul aparatului de filtroventilație - HTWPUR60SAP, cu caracteristicile tehnice;

- documentul „HTW-Certificado CE-Purificadores-Multiidioma” este în limba spaniolă, fără a avea traducere autorizată în limba română;

- documentul „HTW-Certificado de esterilizacion-PURIFICADORES-SPACE-Multiidioma” este în limba spaniolă, fără a avea traducere autorizată în limba română;

- documentul „HTW-Despiece_PURIFICADORES_SPACEJ_ingles” este în limba spaniolă fără a avea traducere autorizată în limba română;

- documentul „HTW-Fichas tecnicas-PURIFICADORES-SPACE-Ingles” are traducere în limba română în documentul intitulat HTW - fișa tehnică română. Acest document este o descriere a caracteristicilor tehnice deja preluate în modelul de fișă tehnică pus la dispoziție și nu are nicio mențiune privind testele care au fost efectuate ca să demonstreze purificarea și sterilizarea aerului prin care se asigură eficiența de filtrarea de 99,95% față de stadiul inițial împotriva virusilor, aerosolilor, a polenului și prafului.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări contestatoarei, prin adresa nr. 10092/24.11.2022, aceasta răspunzând în data de 28.11.2022, fiind atașate următoarele documente:

1. HTW-Certificado-CE-PURIFICADORES-Multiidioma sp-ro;
2. HTW-Certificado de esterilizacion-PURIFICADORES-SPACE-Multiidioma sp- ro;
3. HTW-Despiec-PURIFICADORES-SPACE-Ingles en-ro;
4. Răspuns ...;
5. User manual en RO.

În urma analizei documentelor înainte de contestatoare, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. Documentul intitulat „HTW-Certificado-CE-PURIFICADORES-Multiidioma sp- ro” a fost tradus din limba spaniolă în limba română de un traducător autorizat (Guta Roxana Diana, aut. M.J. 10899/2003) și reprezintă declarația de conformitate a importatorului Gestion Integral de Almacenes S.L. inclusiv pentru modelul HTWPUR60SPA și confirmă faptul că sunt respectate următoarele norme:

i. Directiva de Voltaj Scăzut LVS - 2014/35/EU

1. EN 60335-1:2012+A11:2014+A13:2017
2. EN60335-2-65-2003+A1:2008+A11:2012
3. EN62233:2008

ii. Directiva Compatibilității electromagnetice EMC-2014/30/EU

1. EN 55014-1:20017; EN 55014-2:2015
2. EN 61000-3-2:2014; EN 61000-3-3:2013

iii. Restricția utilizării unor substanțe periculoase RoHS-2011/65/EU

1. EN62321-1:2013; EN62321-2:2014
2. EN62321-3-1:2013; EN62321-8:2017
3. EN62321-4:2013; EN62321-5:2013
4. EN62321-7-1:2015; EN626321-7-2:2017
5. EN62321 -6:2015
6. EN626321 -8:2017

2. Documentul intitulat „HTW-Certificado de esterilizacion-PURIFICADORES- SPACE-Multiidioma sp-ro” a fost tradus din limba spaniolă în limba română de un traducător autorizat (Guta Roxana Diana, aut. M.J. 10899/2003) și reprezintă declarația de sterilizare pentru importatorul Gestion Integral de Almacenes S.L. prin care se declara că purificatoarele HTW seria SPACE au fost testate de un laborator de microbiologie independent pentru a le măsura eficacitatea de a elimina virusurile și bacteriile. Având în vedere această declarație specifică, purificatoarele au trecut satisfăcător testele realizate conform: „Eficacitate bacteriologică - <GB/T 18801/2015> Ediția 2002 2.1.3. proba de evaluare a efectului de eliminare a aerului”.

Conform mențiunilor făcute de contestatoare în documentul intitulat „PT semnat”, la pag. 9, din declarația de sterilizare a producătorului conform căreia echipamentele oferite au eficacitatea bacteriologică conform cu <GB/T 18801-2015> Edicion 2002 2.1.3, ar fi trebuit să reiasă îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini în ceea ce privește testele, și anume „*Test care să demonstreze purificarea și sterilizarea aerului prin care se asigură eliminarea virușilor, aerosolilor, polenului și prafului cu cel puțin 98% față de stadiul inițial.*” Ori, din această declarație rezultă că purificatoarele seria HTW SPACE au fost testate de un laborator

de microbiologie independent și au trecut satisfăcător testele realizate conform „Eficacitate bacteriologică - <GB/T 18801/2015> Ediția 2002 2.1.3. proba de evaluare a efectului de eliminare a aerului”.

Autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au căutat pe internet cerințele de eficacitate bacteriologică - <GB/T 18801 /2015> Ediția 2002 2.1.3. - proba de evaluare a efectului de eliminare a aerului și au constatat că este vorba despre un standard chinezesc privind purificatoarele de aer portabile mici destinate uzului casnic și altor purificatoare similar, dar nu se aplică: purificatoarelor de aer construite pentru uz industrial, pentru medii corozive și explozive sau pentru purificatoare concepute pentru spații medii.

La punctul 3.1. din standard se precizează că standardul se aplică purificatoarelor destinate mediului casnic care au capacitatea de a înlătura una sau mai multe particule, gaze poluante, microbi, etc. din aer.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației ar fi putut pune la dispoziție rezultatul testelor care stau în spatele emiterii declarației de sterilizare emisă pentru importatorul Gestion Integral de Almacenes S.L. și din care ar fi rezultat că aceste teste au fost efectuate de un laborator de microbiologie independent. De asemenea, aceste teste ar fi demonstrate procentul de 99,95 % indicat de ofertant în fișa tehnică și ar fi demonstrate îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini privind testele și procentul de purificare de cel puțin 98% față de stadiul inițial.

De asemenea, COMUNA ... arată că membrii comisiei de evaluare au reținut și următorul aspect: Declarația de sterilizare este emisă de importatorul Gestion Integral de Almacenes S.L. (GIA GROUP) care declară faptul că purificatoarele HTW seria SPACE au fost testate de un laborator de microbiologie independent, dar nu indică numele laboratorului independent și nici testele utilizate care demonstrează îndeplinirea procentului de 99,95% a purificării aerului față de stadiul inițial. Mai mult, se arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări, ...S.R.L. nu oferă niciun răspuns concludent la modalitatea prin care oferta îndeplinește cerințele privind testele pentru verificarea purificării aerului din încăperi efectuate de un laborator acreditat conform legislației în vigoare, acesta indicând faptul că documentul intitulat „HTW-Certificado de esterilizacion-PURIFICADORES-SPACE-Multiidioma sp-ro”, conform Deciziei nr. 768/2008/CE a Parlamentului European și a Consiliului European din 9 iulie 2008 privind cadru comun pentru comercializarea produselor, este suficient pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței solicitate.

Ca urmare a analizării Deciziei nr. 768/2008/CE, autoritatea contractantă concluzionează că rolul acesteia este de a stabili principiile și procedurile comune pe care trebuie să le respecte legislația din Uniunea Europeană în contextul armonizării condițiilor privind comercializarea produselor în UE și în Spațiul Economic European, reprezentând un model pentru legislația viitoare în domeniul armonizării produselor:

- stabilește cerințe privind marcajul CE;
- această cerință este menționată de autoritatea contractantă la pagina 9 la punctul privind certificările și se referă strict la certificatul CE, cerință care fost evaluată de comisia de evaluare ca fiind îndeplinită

conform cu Decizia nr. 768/2008/Ce a Parlamentului European și a Consiliului din 9 iulie 2008 privind cadru comun pentru comercializarea produselor.

În ceea ce privește cerința privind testele, autoritatea contractantă învederează că a indicat doar că buletinul de încercare sau documentul echivalent trebuie să fie eliberat de un laborator acreditat. Astfel, ofertantul, ar fi putut să înainteze comisiei de evaluare documentele care se află în spatele declarației de sterilizare emisă de importatorul Gestion Integral de Almacenes S.L. (GIA GROUP) care doar certifică faptul că purificatoarele HTW model SPACE au fost testate într-un laborator de microbiologie independent, dar nu indică numele laboratorului independent și nici testele utilizate care demonstrează îndeplinirea procentului de 99,95% a purificării aerului față de stadiul inițial.

În concluzie, din documentele existente în propunerea tehnică depusă de ofertantul ...S.R.L. dar și din documentele anexate la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10092/24.11.2022, ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind testele care să demonstreze purificarea și sterilizarea aerului prin care să se asigure eliminarea virușilor, aerosolilor, polenului și prafului cu cel puțin 98% față de stadiul inițial. Procentul de 99,95% privind purificarea și sterilizarea aerului este specificat de ofertant doar în fișa tehnică, fără a prezenta documente doveditoare conform cerinței din caietul de sarcini.

Referitor la evaluarea propunerii tehnice depusă de ...S.R.L., autoritatea contractantă aduce la cunoștință că aceasta a depus un singur document, intitulat „*Dosar propunere tehnică-semnat*”, din analizarea înscrisurilor depuse constatându-se următoarele:

- în cadrul fișei tehnice de la pag. 2-3, ofertantul prezintă modelul aparatului de filtroventilație, Airpura Industries;

- broșura de la pag. 05-11 este doar o prezentare a aparatelor de filtroventilație AirPura Industries printre care este și aparatul Airpura UV600;

- la pag. 13-20 este depus un document intitulat „Performanța unității de purificare a aerului Airpura” pregătit pentru Airpura de către dr. Wladyslaw Kowalski, datat cu data de 18.11.2015, în care este descris sistemul de purificare Airpura, sistemul de testare, rezultatele analizelor, printre care și procentul de distrugere a agenților biologici și concluzii asupra analizelor prezentate mai sus.

Analizând Anexele indicate în raportul de performanță, autoritatea contractantă a constatat că aceste documente sunt în limba engleză, fapt pentru care a solicitat clarificări asupra acestui aspect.

- la pag. 61 a fost depus un audit pentru conformitatea procedurii de testare a Filtrului - 20510 HEPA Filter@50 CFM la standardul EN 1822-5 care se referă la eficiența ridicată a filtrelor EPA, HEPA și ULPA, determinarea eficienței acestor filtre. Documentul este tradus de un traducător autorizat (Marc-Ana Luiza, c.f. nr. aut. 18665/2007) și are scopul de a evalua metodologia de testare și conformitatea la standardul BS EN 1822. Conform acestui document, filtrul 20510 respectă nivelul de eficiență MPPS de 99,995%, iar testele suplimentare pentru Filtrul Custom, realizate prin metode observate în timpul acestei evaluări, aplică condițiile

riguroase ale metodelor de testare standard și utilizează instrumente sofisticate necesare pentru respectarea standardelor BS EN 1822-3 și BS EN 1822-5 destinate evaluării Filtrelor de Aer de Eficiență înaltă. Astfel, comisia de evaluare a concluzionat că cerința din caietul de sarcini privind certificările este îndeplinită;

- la pag. 62 se află certificatul de conformitate pentru Airpura Industries (document tradus de traducătorul autorizat Marc Ana-Luiza, c.f. nr. aut. 18665/2007) care confirmă că aparatul Custom Filter LLC a fost produs conform standardelor aplicabile pentru producerea de filtre sau alte bunuri și că aceste produse sunt conforme mostrelor, conceptelor și specificațiilor furnizate și/sau aprobate de către Achizitorul care autorizează producerea acestor bunuri;

- la pag. 63-72 există un document intitulat „Report for Airpura Industries INC performance of Airpura 600-UV Indoor Air Purifier”, în limba engleză, fapt pentru care s-au solicitat clarificări;

- la pag. 72-73 există Declarația de conformitate CE pentru Airpura 600 series, pentru producătorul Airpura Industries, care este tradus în limba română de traducător autorizat (Ana Luiza Marc, C.F., nr. aut. 18665/2007) și care certifică faptul că dispozitivul Air Pura 600 series este conform cu:

- Dispozițiile 2014/35/UE ale Directivei Uniunii Europene pentru produsele de joasă tensiune;

- Dispozițiile 2014/30/UE ale Directivei Uniunii Europene pentru produse electronice.

- Normele armonizate naționale, specificațiile tehnice naționale.

În urma acestor constatări autoritatea contractantă, a solicitat clarificări ofertantei SC ...SRL, prin scrisoarea de solicitări de clarificări nr.10097/24.11.2022, la care s-a răspuns la data de 28.11.2022, ofertantul depunând următoarele documente:

- Declarație pe propria răspundere + răspuns la solicitare de clarificări;

- Apendice traducere limba română;

- Raport Airpura Industries INC traducere limba română;

- Fișa tehnică completare;

- Tabel detalii producător;

- Declarație performanță echipament;

- Grafic de livrare.

În urma analizei documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- a fost depusă declarația pe proprie răspundere privind faptul că produsele nu sunt produse EOL sau EOS;

- în răspuns, ...SRL precizează că: „testarea depusă la dosarul propunerii tehnice (Performanța unității de purificare a aerului Airpura) este efectuată sub conducerea unui reputat specialist, Dr. Wladyslaw Kowalski care a publicat peste 40 de articole și mai multe cărți pe teme legate de tehnologiile publicate, inclusiv una dintre cele mai citate cărți, *The Ultraviolet Germicidal Radiation Handbook (Springer 2009)*”.

Analizând cele menționate de ofertant, autoritatea contractantă încunoștințează că a efectuat verificări, iar conform site-ului

www.researchgate.net, a constatat că dr. Wladyslaw J. Kowalski este cercetător în domeniul avansat al tehnologiilor de dezinfectie a aerului prin ultraviolete și a dezinfectării suprafețelor, fiind identificat studiul pus la dispoziție de ofertant în cadrul propunerii tehnice (variantea tradusă în limba română) în limba engleză și cu semnătura dr. Wladislaw J. Kowalski.

Având în vedere faptul că studiul a fost realizat de un cercetător specializat în domeniu, care conduce studii de cercetare și publică articole de specialitate a studiilor efectuate conform standardelor de testare în domeniu, dar și a faptului că în cadrul studiului sunt descrise metodele de testare, sistemul de testare, cele două situații care au fost analizate, concluziile studiului și faptul că în studiu se menționează că Anexa E, Anexa F și Anexa G sunt parte din acest studiu și nu sunt doar niște tabele excel care nu au legătură cu studiul, comisia de evaluare a concluzionat că cerința minimă din caietul de sarcini privind testele este îndeplinită.

Autoritatea contractantă susține că, scopul studiului a fost de a verifica performanța unității de purificare a aerului Airpura, fiind evaluați 8 agenți patogeni și mai multe sute de agenți patogeni, inclusiv bacterii, spori, fungici și protozoare. Astfel, conform cerinței din caietul de sarcini, ofertantul trebuie să prezinte buletine de încercare sau un alt document echivalent, din care să rezulte cerința privind testarea prin care să se demonstreze purificarea și sterilizarea aerului prin eliminarea virusilor, aerosolilor, polenului și prafului de cel puțin 98% față de stadiul inițial. Buletinul de încercare, respectiv documentul echivalent acestuia, trebuie să fie eliberat de un laborator acreditat.

De asemenea, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că, în răspunsul la clarificări, ofertantul a mai precizat că a fost atașat raportul care atestă performanța purificatorului de aer pentru interior Airpura 600-UV realizat de laboratorul de cercetare al Universității de Stat New Jersey, Departamentul de Știință a mediului. Analizând acest raport, comisia de evaluare a constatat faptul că scopul acestui raport este de a testa performanța purificatorului de aer Airpura 600-UV în ceea ce privește eficiența fizică, capacitatea de a elimina particulele de diferite dimensiuni din aer. Sunt descrise condițiile experimentului, metoda de testare și procedura de lucru, rezultatele obținute și concluziile. Conform acestor concluzii, în experimentele efectuate într-o cameră de 85 m³, mai mult de 80% dintre particulele mai mici de 1 μm au fost îndepărtate în 30 de minute. De asemenea, se menționează faptul că în spații mai mici, îndepărtarea va fi mai rapidă.

Astfel, autoritatea contractantă arată că acest document a fost luat în considerare de comisia de evaluare, în ceea ce privește capacitatea de a elimina particulele din aer, considerându-se îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini privind testarea prin studiul de specialitate condus de dr. Wladislaw J. Kowalski.

Față de cele mai sus menționate, COMUNA ... solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin *cererea de intervenție* FN și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu cu nr. 81/03.01.2023, ...S.R.L., reprezentată convențional prin S.C.A. Popa, Cionca și Asociații, solicită admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de ...S.R.L. ca

fiind neîntemeiată și menținerea, ca legale și temeinice, a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă în procesul de evaluare.

Intervenienta susține că autoritatea contractantă a realizat o analiză corectă a documentelor depuse în cadrul ofertei de către contestatoare reținând neconformitatea acestora în raport de cerințele minimale și obligatorii stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Intervenienta arată că i-au fost solicitate clarificări contestatoarei, însă, contrar celor invocate de către ...S.R.L., atât oferta prezentată, cât și ulterior, răspunsul la solicitarea de clarificare, nu sunt de natură a determina inaplicabilitatea dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Sub acest aspect, intervenienta exemplifică cerințele din caietul de sarcini, de la pct. 5.2. și consideră că, din documentele depuse de contestatoare reiese, în mod evident, că aceasta nu a îndeplinit cerința minimă cu privire la filtrare și sterilizare a aerului care să asigure eliminarea virușilor, aerosolilor, mucegaiurilor, polenului și prafului, captarea compușilor organici volatili cu cel puțin 98% prin prezentarea de documente doveditoare, iar „cu rea-credință”, contestatoarea urmărește să inducă în eroare, prin susținerea prezentării unui Certificat, care, în fapt, reprezintă o simplă declarație a reprezentantului importatorului produsului că echipamentele ofertate au fost testate de un laborator.

...S.R.L. consideră că afirmația contestatoarei, potrivit căreia „purificatoarele au trecut satisfăcător testele” nu este de natură a determina îndeplinirea cerinței privind eliminarea virușilor, aerosolilor, mucegaiurilor, polenului și prafului, captarea compușilor organici volatili cu cel puțin 98%, astfel că neprezentarea unui raport de testare realizat de către laboratoare/entități specializate/acreditate conduce la faptul că, în mod evident, nu poate fi verificată respectarea cerinței formulate de către autoritatea contractantă.

Se mai arată că Standardul GB/T 18801/2015 indicat în cadrul Declarației de sterilizare este un standard național al Republicii Populare Chineze, care specifică termenii și definițiile pentru filtrele/purificatoarele de aer, modelul și metoda de denumire, cerințele, metodele de testare, metodele de inspecție, ambalajul, transportul și depozitarea, fiind aplicabil pentru:

GB/T 18801-2015_ pag. 5 _ Scope	GB/T 18801-2015_ pag. 5 _ Scop
The following products may be implemented by reference to this Standard: — Small portable cleaners, air cleaners for passenger vehicles; — Air duct cleaning devices and other similar cleaners. This Standard is not applicable to: — Air cleaners that are specially designed for industrial purposes; — Air cleaners that are used in the special environments with corrosive and explosive gases; — Air cleaners that are specially designed for medial purposes	Următoarele produse pot fi puse în aplicare prin trimitere la prezentul standard: - Aparare mici de curățare portabile, aparare de curățare a aerului pentru vehicule de pasageri; - dispozitive de curățare a conductelor de aer și alte dispozitive de curățare similare. Prezentul standard nu se aplică la: - Aparare de curățare a aerului care sunt special concepute pentru scopuri industriale; - epuratoare de aer care sunt utilizate în medii speciale cu substanțe corozive și explozive. - aparare de curățare a aerului care sunt

	special concepute pentru scopuri medicale.
--	--

Astfel, în cadrul standardului mai sus amintit, sunt descrise metode de testare pentru particule poluante și pentru poluanți gazoși, dar pentru testarea filtrării bacteriene, în cadrul Capitolului 5 - Cerințe - punctul 5.7 „Eliminarea microbilor”, se menționează următoarele: *„Capacitatea de eliminare a microbilor a aparatului de purificare trebuie să îndeplinească cerințele din GB 21551.3-2010”*; în cadrul Capitolului 6 „Metode de testare”, pct. 6.3 „Poluanți standard” este identificată cerința de mai sus, respectiv c) Microbii: sunt conforme cu specificațiile relevante din GB 21551.3-2010, ceea ce înseamnă că un alt standard - GB 21551.3-2010 este aplicabil pentru testarea eficacității de a elimina virusurile și bacteriile.

În raport de standardul indicat în cadrul Declarației importatorului - GB/T 18801/2015 se poate reține că acesta, nu numai că nu reprezintă un raport de testare, dar nici nu se raportează la standardele pentru testarea eficacității de filtrare a microbilor, ci doar pentru particulele poluante și poluanții gazoși, susține, în continuare, intervenienta.

De asemenea, ...S.R.L. menționează că, în cadrul declarației se indică faptul că purificatoarele au fost testate de către un laborator de microbiologie independent pentru a le măsura eficacitatea de a elimina virusurile și bacteriile, fără a se indica denumirea laboratorului care a realizat testările pretins efectuate.

Intervenienta face precizarea că, potrivit declarației de conformitate depusă, produsul oferit de contestatoare are marcaj CE și respectă cerințele directivei de voltaj scăzut și a compatibilității electromagnetice, fără a fi incluse aspecte specifice privind eficiența de filtrare, însă aceasta realizează o asociere forțată cu prevederile Directivei nr 768/2008/CE pentru a urmări inducerea în eroare cu privire la documente, conținutul documentelor prezentate pentru demonstrarea cerințelor.

Astfel, intervenienta concluzionează faptul că niciunul dintre documentele depuse nu întrunește cerințele solicitate, argumentând următoarele:

- Certificatul de testare privind testarea eficacității de a elimina virusurile și bacteriile HTW- Certificado de esterilization - purificadores - Spare - Multidioma reprezintă, în fapt, o declarație a importatorului produsului - Declarația de sterilizare - DECLARACION DE ESTERILIZACION. Denumirea de certificat de testare reprezintă exclusiv denumirea dată de către contestatoare documentului depus în cadrul ofertei, dar care nu reprezintă, în sine, un Certificat de testare;

- fișa tehnică a produsului, care, în fapt, reprezintă un *PLIANT DE PREZENTARE* a produsului oferat;

- Declarația de conformitate nu conține referințe exprese privind eficiența de filtrare.

În ceea ce privește oferta sa și raportat la criticile aduce de contestatoare, ...S.R.L. prezintă următoarele justificări:

- Raportul de performanță a eficacității filtrării microbiene (pag. 13-60 din propunerea tehnică) reprezintă raportul de testare a purificatorului Airpura, care demonstrează ca rata medie netă de îndepărtare a agenților patogeni testați (bacterii, virusuri, spori fungici și protozoare) depășește 99,99%. Această testare a fost efectuată ținând cont de recomandările IUAV (The International Ultraviolet Association), sub conducerea unui reputat specialist. Acest raport descrie în detaliu procedura de testare a eficacității de filtrare a dispozitivului Airpura, atât pentru lampa UV cât și pentru filtru HEPA și se găsește în original pe site-ul producătorului Airpura, ca o dovadă a faptului că este un document rezultat în urma unei testări solicitată și asumată de către producător;

- Documentul Raport testare filtru HEPA (pag. 61 din propunerea tehnică) este emis de către Applied Design Technologies Inc și vizează Auditul pentru conformitatea procedurii de testare a filtrelor HEPA la standardul EN 1822-5 High efficiency air filters (EPA, HEPA and ULPA). În cadrul Raportului de testare sunt prezentate metodologia de testare a producătorului filtrelor HEPA (Custom Filter LLC), parte componentă ale purificatorului Airpura și indicate aspectele de referință ale raportului, fiind indicată eficiența de 99,995%;

- Documentul Certificat de conformitate filtre (pag. 62 din propunerea tehnică) este emis de către Custom Filter LLC și garantează calitatea filtrelor de carbon care au are rolul de a absorbi produșii chimici, gazele și mirosurile din aer și care intră în componenta purificatoarelor Airpura;

- Raport de performanță (pag. 63- 71 din propunerea tehnică) este emis de către Universitatea de Stat New Jersey, Rutgers, Departamentul de Știință a mediului și demonstrează capacitatea purificatorului de aer Airpura de a elimina particulele de diverse dimensiuni din aer, în special cele a căror dimensiune este relevantă pentru îndepărtarea particulelor de dimensiune virală, cum ar fi SARS-CoV-2;

- Documentul denumit *Broșură* (pag. 04-11 din propunerea tehnică) reprezintă traducerea pliantului comercial emis de către producătorul Airpura (Canada), care conține date constructive și de performanță ale întregii game de sisteme de purificare a aerului.

Intervenienta susține că, înscrisurile „Tabele excel” invocate de către contestatoare reprezintă, în fapt, anexe componente ale raportului de performanță a eficacității filtrării microbiene, denumite ca atare și în care sunt prezentate rezultatele testării unității de purificare Airpura, combinația UV-filtru HEPA este eficientă în înlăturarea agenților patogeni într-un raport mediu de 99,99%.

În continuare, intervenienta face trimitere la art. 12 din Codul de procedură civilă și la jurisprudența C.J.U.E, cauza C 27/15.

...S.R.L. solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației.

Prin adresa FN/11.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 1605/11.01.2023, contestatoarea a formulat „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și la intervenția voluntară”, evidențiind, în preambul, cerințele de la cap. II.2.4 „Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele)” și cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției și cap. II.2.13 „Informații despre fondurile Uniunii Europene” din caietul de sarcini, din care rezultă că a fost solicitată dovedirea unei experiențe în furnizarea de produse din categoria echipamentelor electrice și electronice, cerința referitoare la acest tip de echipamente fiind una corectă, deoarece respectivele echipamente nu intră în categoria echipamentelor de uz medical, dispozitive medicale sau orice ar avea legătură cu domeniul medical, Ministerul Sănătății, Agenția Națională a Medicamentului.

Contestatoarea atașează print-screen de unde rezultă produsul pe care ...S.R.L. îl prezintă în ofertă și susține că aceste echipamente sunt disponibile în orice magazin de electrocasnice la prețuri accesibile și în mai multe variante, pe un site de vânzări având prețul de 950 USD, aproximativ 4.400 lei, în timp ce intervenienta are prețul, pentru acest tip de produs, de 10.406,55 lei.

Contestatoarea reiterează, în continuare, o parte din susținerile din contestație, arătând, totodată, că în oferta sa a inclus aparatele comercializate la nivelul Uniunii Europene HTWPUR60SPA care înglobează următoarele, conform fișei tehnice a producătorului:

- prefiltru;
- filtru HEPA H13 Plus (99,95% eficiență);
- filtru cu carbon activ pentru eliminarea mirosurilor urate;
- lampă cu UVC pentru sterilizarea aerului filtrat, filtrele HEPA fiind prevăzute în Standardul EN 1822-1:2009, unde filtrul H13 ofertat are eficiență mai mare sau egală cu 99,95.

BS EN 1822-1:2009 EN 1822-1:2009 (E)

After testing in accordance with Clause 7, filter elements are classified according to Table 1, on the bases of their integral (Group E) or their integral AND local (Groups H and U) MPPS efficiency or penetration.

Filters with filter media having an electrostatic charge are classified according to Table 1, on the bases of their discharged efficiency or penetration as per EN 1822-5:2009, Annex B.

Filter Group Filter Class	Integral value		Local value ^{a b}	
	Efficiency (%)	Penetration (%)	Efficiency (%)	Penetration (%)
E 10	≥ 85	≤ 15	c	c
E 11	≥ 95	≤ 5	c	c
E 12	≥ 99,5	≤ 0,5	c	c
H 13	≥ 99,95	≤ 0,05	≥ 99,75	≤ 0,25
H 14	≥ 99,995	≤ 0,005	≥ 99,975	≤ 0,025
U 15	≥ 99,999 5	≤ 0,000 5	≥ 99,997 5	≤ 0,002 5
U 16	≥ 99,999 95	≤ 0,000 05	≥ 99,999 75	≤ 0,000 25
U 17	≥ 99,999 995	≤ 0,000 005	≥ 99,999 9	≤ 0,000 1

^a See 7.5.2 and EN 1822-4.

^b Local penetration values lower than those given in the table may be agreed between supplier and purchaser.

^c Group E filters (Classes E10, E11 and E12) cannot and shall not be leak tested for classification purposes.

Astfel, cerința din caietul de sarcini putea fi îndeplinită și cu un filtru din clasa E12, aceste aspecte tehnice conferind conformitate de 100% pentru propunerea sa tehnică.

Consum de energie

- este necesar ca aparatele de filtroventilație să aibă un consum redus de energie electrică pentru a asigura eficiența energetică a utilizării lor, dar și reducerea la minim a creșterii poluării și intensificării schimbărilor climatice a mediului; echipamentul oferat de către ...SRL, respectiv HTWPUR60SPA are un consum electric de doar 65 W/h, această caracteristică fiind declarată în fișa tehnică și fiind conformă cu legislația Uniunii Europene pentru punerea în vânzare a produselor de acest tip; în oferta ...S.R.L. se menționează un consum electric declarat pentru Airpura UV600 „*Watt 120 la volum minim/40 la volum redus*”; nu se precizează dacă volumul minim este mai mare decât cel redus dar este evident că este o exprimare neclară și atehnică pentru o caracteristică foarte importantă.

Teste:

- teste care să demonstreze purificarea și sterilizarea aerului prin care să se asigure eliminarea virusilor, aerosolilor, polenului și prafului cu cel puțin 98% față de stadiul inițial. Ofertantul va trebui să prezinte buletine de încercare sau un alt document echivalent, din care să rezulte cerința de mai sus, Buletin de încercare, respectiv documentul echivalent acestuia, trebuie să fie eliberat de un laborator acreditat; ...S.R.L. nu a prezentat niciun test al unui laborator acreditat pentru întreg echipamentul ci doar pentru componente ale echipamentului oferat, respectiv filtru Hepa și lampa cu ultraviolete, iar pentru echipamentul întreg oferat, aceasta a prezentat un experiment al Universității Rutgers.

În continuare, contestatoarea supune analizei Consiliului condițiile în care a fost realizat respectivul experiment, din care rezultă o eficiență mai mare de 80%.

Contestatoarea încunoștințează că în ofertă a atașat Declarația importatorului Gestion Integral de Almacenes, S.L., din care rezultă că echipamentul oferat de către a fost testat și îndeplinește eficacitatea bacteriologică conform Standardului GB/T 18801/2015 EDIȚIA 2002 2.1.3.

Se mai adaugă și faptul că, nu există un standard internațional disponibil pentru testarea capacității acestora de a elimina particulele din aer și poluanții gazoși, multe țări folosind propriile metode de testare standard pentru a evalua performanța unor astfel de dispozitive.

Experimentul atașat de către ...S.R.L. nu are nicio valoare legală sau juridică la nivelul Uniunii Europene, fiind doar un experiment, iar nu un test efectuat în cadrul unui laborator autorizat, mai mult, în răspunsul ofertantului la clarificări, acesta depunând o Declarație pe proprie răspundere a Administratorului Victor Duhanes, prin care admite că nu există laboratoare acreditate.

Contestatoarea consideră și faptul că rapoartele despre studiul radiației UV ale anumitor filtre care intră în componența echipamentului nu

au nicio relevanță, din moment ce a fost solicitată, în mod expres, o testare a întregului echipament care include mult mai multe subansamble.

Față de cele mai sus prezentate, ...S.R.L. concluzionează următoarele:

- propunerea financiară a ...SRL este enorm de disproporționată față de aceleași produse comercializate pe piața relevantă;

- propunerea tehnică prezentată de ...S.R.L. îndeplinește toate condițiile impuse în caietul de sarcini;

- propunerea tehnică a ...SRL nu menționează în clar consumul de energie al echipamentului;

- eficiența echipamentului oferit de ...SRL este menționată ca fiind de 80%, față de 98 % solicitată în caietul de sarcini;

- volumul camerei în care a fost realizat experimentul prezentat de ...SRL și nu testul, cum în mod greșit s-a asumat, era sub cel prevăzut pentru o sală de clasă - spațiu pentru care au fost achiziționate echipamentele;

- ...SRL nu a depus un test ci doar un experiment care nu a fost realizat într-un laborator acreditat.

Prin adresa FN și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 3012/18.01.2023, intervenienta ...S.R.L. formulează „*Concluzii scrise*”, prin care aduce la cunoștință că, autoarea contestației, prin „Răspunsul” formulat, încearcă să introducă noi motive în completarea contestației, în ceea ce privește „dovedirea experienței similare”, fie „valoarea financiară a ofertei Intervenientei”, fie „consum de energie”, aspecte totală contradicție cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta consideră că, solicitarea contestatoarei de „acceptare ca atare” a conformității ofertei prezentate, în lipsa oricăror elemente probatorii relevante, demonstrează inclusiv superficialitatea demersului inițiat prin depunerea contestației, din documentele depuse și din aspectele invocate în cadrul contestației, reieșind, în mod evident, că ...S.R.L. nu a îndeplinit cerința minimă cu privire la filtrare și sterilizare a aerului care să asigure eliminarea virușilor, aerosolilor, mușcăturilor, polenului și prafului, captarea compușilor organici volatili cu cel puțin 98% prin prezentarea de documente doveditoare.

Intervenienta observă că, documentele în care se menționează filtrul H13 sunt pliantul de prezentare și documentul întocmit de către contestatoare - Formular - FT solicitat de către autoritatea contractantă, nefiind documente probatorii adecvate care să susțină aceste afirmații.

Analizând conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, intervenienta susține că nu este identificat niciun Raport/document/mijloc probant care să ateste efectuarea procesului de testare a filtrului în conformitate cu Standardul EN 1822-1. Stabilirea eficienței Filtrului HEPA trebuie realizată prin raportare la Standardul EN 1822-1 - Filtre de aer de înaltă eficiență (EPA, HEPA și ULPA) - Partea 1: Clasificare, încercări de performanță, marcare, exclusiv în urma desfășurării unui proces de testare a performanței de filtrare. În acest sens, se face trimitere la Standardul EN 1822-1, pct. 6.5 „*Performanța de filtrare*”, potrivit căruia „*Performanța de filtrare este exprimată prin eficiența sau penetrarea particulelor MPPS. După testarea în conformitate cu clauza 7, elementele filtrante sunt*

clasificate în conformitate cu tabelul 1, pe baza eficienței sau a penetrării MPPS integrale (grupa E) sau integrale si locale (grupele H si U) /.../", clasificarea în cadrul Tabelului nr. 1 implicând, în mod obligatoriu, testarea în conformitate cu clauza 7, prin care se demonstrează că performanțele filtrului sunt cele impuse prin standard.

În ceea ce privește pretinsul Certificat de testare privind eficacitatea produsului oferat, ...S.R.L. susține că, prin Răspunsul formulat, contestatoarea recunoaște că este o simplă declarație a reprezentantului importatorului produsului că echipamentele oferate au fost testate de un laborator. În condițiile în care produsul a fost supus unei astfel de testări, chiar realizate conform Standardului Republicii Populare Chineze, contestatoarea avea obligativitatea de a prezenta documentele relevante (Rapoartele de testare/Certificate/Documentele de analiză).

Intervenienta mai arată și faptul că, în cadrul Standardului sunt descrise metode de testare pentru particule poluante si pentru poluanți gazoși, dar pentru testarea filtrării bacteriene, în cadrul Capitolului 5 - Cerințe - punctul 5.7 Eliminarea microbilor, se menționează în mod expres următoarele: „Capacitatea de eliminare a microbilor a aparatului de purificare trebuie să îndeplinească cerințele din GB 21551.3-.2010”. se face trimitere și la cap. 6 „Metode de testare”, pct. 6.3 „Poluanți standard”.

De asemenea, intervenienta menționează că, în cadrul Declarației, se indică că purificatoarele au fost testate de către un laborator de microbiologie independent pentru a le măsura eficacitatea de a elimina virusurile și bacteriile, fără a se indica denumirea laboratorului care a realizat testările pretins efectuate sau prezentare în susținere a documentelor de testare (Raportul laboratorului).

Se mai arată că autoarea contestației este în eroare privind afirmația că documentul Certificat de testare privind testarea eficacității de a elimina virusurile și bacteriile „face dovada deplină a unei astfel de testări și îndeplinește cerințele cadrului legislativ în vigoare, mai precis Decizia nr. 768/2008/CE”, această decizie stabilind principii și proceduri comune pe care trebuie să le respecte legislația din Uniunea Europeană (UE) în contextul armonizării condițiilor privind comercializarea produselor în UE si în Spațiul Economic European (SEE), fiind stabilit cadrul aplicabil privind marcajul CE.

...S.R.L. subliniază că, autoarea contestației susține în mod fals că Intervenienta nu a prezentat niciun test al unui laborator acreditat pentru întreg echipamentul. Sub acest aspect, sunt reiterate justificările din cererea de intervenție, în ceea ce privește:

- (1) Raportul de performanță a eficacității filtrării microbiene
- (2) Raportul de performanță a eficacității filtrării microbiene
- (3) Raportul de testare filtru HEPA
- (4) Certificatul de conformitate filtre
- (5) Raport de performanță
- (6) Broșura produsului.

Astfel, intervenienta reiterează superficialitatea de abordare a analizei ofertei sale de către contestatoare, inclusiv din perspectiva afirmației că Raportul de performanță emis de către Universitatea de stat

New Jersey, Rutgers este un simplu „experiment de laborator” și din prezentarea denaturată a concluziilor Raportului de performanță prin indicarea unui alt procent - fără relevanță sub aspectul eficienței produsului oferit.

Sub acest aspect, intervenienta face trimitere la procedura descrisă pentru realizarea testării și apreciază că extrasul prezentat trunchiat din Raportul de performanță vizează rezultatul testului privind timpul necesar pentru a elimina particulele din spațiu și nu eficiența de filtrare (cerința de bază a caietului de sarcini) care, în conformitate cu Raportul de performanță a eficienței de filtrare microbiene (pag. 13-60 din propunerea tehnică), stabilește în mod cert eficiența la 99,99%.

Intervenienta susține că, nici aspectele invocate privind condițiile de testare efectuate nu sunt fundamentate, reprezentând simple afirmații speculative, care denotă o interpretare superficială a unor rapoarte, procedee de testare și concluzii tehnice.

În raport de cerințele formulate de către autoritatea contractantă privind produsele pe care intenționează să le achiziționeze, intervenienta învederează că toate documentele depuse susțin conformitatea tehnică a ofertei prin îndeplinirea cerințelor formulate, respectiv:

- Raportul de performanță a eficacității filtrării microbiene (pag. 13-60 din propunerea tehnică) reprezintă raportul de testare a purificatorului Airpura, care demonstrează că rata medie netă de îndepărtare a agenților patogeni testați (bacterii, virusuri, spori fungici și protozoare) depășește 99,99% (ultima coloană din anexele E-J ale raportului, care reprezintă rata totală de îndepărtare a agenților patogeni rezultată din combinarea ratei de distrugere a lămpii UV cu rata de îndepărtare a filtrului HEPA);

- Raportul de testare filtru HEPA (pag. 61 din propunerea tehnică) este emis de către Applied Design Technologies Inc și vizează Auditul pentru conformitatea procedurii de testare a filtrelor HEPA la standardul EN 1822-5 High efficiency air filters (EPA, HEPA and ULPA);

- Certificatul de conformitate filtre;

- Raportul de performanță (pag. 63- 1 din propunerea tehnică) este emis de către Universitatea de stat New Jersey, Rutgers, Departamentul de Știință a mediului.

Față de cele mai sus prezentate, ...S.R.L. solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Achiziționarea aparatelor de filtroventilație pentru încăperi mai mici de 60 mp, pentru obiectivul de investiții «Consolidarea capacității Școlii Gimnaziale din comuna ... în vederea gestionării situației pandemiei generate de virusul Sars-Cov-2»”, cod CPV 33191000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.*

Din anunțul de participare simplificat amintit, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 380.210 lei

fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 18.10.2022.

În urma derulării procesului de evaluare a ofertelor, oferta depusă de ...S.R.L. a fost respinsă ca ofertă neconformă, iar oferta depusă de ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare, toate aceste aspecte se regăsesc în cuprinsul *Raportului procedurii nr. 10654/ 19.12.2022*.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ...S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...S.R.L. a transmis, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 64500/30.12.2022, Recipisa de consemnare nr. 208730661/1 din 30.12.2022, eliberată de CEC Bank – Unitatea Băneasa, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 7.604,20 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3178/2022.

Astfel, Consiliul constată că ...S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că, după depunerea contestației de către ...S.R.L., ...S.R.L. a depus *Cererea de intervenție* înregistrată la Consiliu sub nr. 81/03.01.2023, solicitând admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de ...S.R.L. ca fiind neîntemeiată și menținerea, ca legale și temeinice, a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă în procesul de evaluare.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ...S.R.L., Consiliul are în vedere că în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare, conform *Raportului procedurii nr. 10654/19.12.2022*, motiv pentru care va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de aceasta și o califică ca fiind accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea deciziei autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*” și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de către ...S.R.L., la data de 27.12.2022, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ofertantei ...S.R.L., împreună cu contestația formulată de ...S.R.L.

La prezenta procedură au fost depuse 6 oferte, printre care și oferta societății contestatoare ...S.R.L., în urma derulării procesului de evaluare a ofertelor, oferta depusă de ...S.R.L. a fost respinsă ca ofertă neconformă iar oferta depusă de ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare, toate aceste aspecte se regăsesc în cuprinsul *Raportului procedurii nr. 10654/19.12.2022.*

Analizând criticile formulate de ...S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează, pe de o parte, aspecte legate de pretinsa nelegalitate a motivelor reținute de membrii comisiei vizavi de respingerea ofertei depuse, iar pe de altă parte aspecte legate de pretinsa neîndeplinire către ofertanta declarată câștigătoare ...S.R.L. a cerinței de la capitolului 5.2 din caietul de sarcini respectiv *„Sistem de purificare filtrare si sterilizare a aerului care să asigure eliminarea virusilor, aerosolilor, mucegaiurilor polenului si prafului, captarea compuşilor organici volatili cu cel puțin 98%.”*

Consiliul apreciază util a reda conținutul actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10657/19.12.2022 respectiv:

„Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016 oferta depusă de SC...SRL, a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137, alin. (3), litera a), din HG nr. 395/2016, și anume:

a) nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini

Mai specific, **oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați nu îndeplinește cerința minimă conform capitolului 5.2 din Caietul de sarcini respectiv „Sistem de purificare filtrare si sterilizare a aerului care să asigure eliminarea virusilor, aerosolilor, mucegaiurilor polenului si prafului, captarea compuşilor organici volatili cu cel puțin 98%.” Iar certificările/analizele de laborator depuse de dumneavoastră în cadrul ofertei nu demonstrează eficacitatea specificată în caietul de sarcini.** De asemenea prin răspunsul la solicitarea de clarificări NR. 10092/24.11.2022, nu ați răspuns în mod concludent la solicitarea autorității contractante și nu ați făcut dovada prezentării unor teste omologate care să certifice îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini.

Oferta declarată câștigătoare a fost oferta depusă de societatea ...SRL cu oferta financiară de 262.350,00 RON.(...).”

Așadar din economia celor mai sus redate, Consiliul constată că motivul reținut de achizitoare, prin membrii comisiei de evaluare care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ...S.R.L. ca neconformă, a fost acela al neîndeplinirii cerinței minime conform capitolului 5.2 din Caietul de sarcini respectiv *„Sistem de purificare filtrare si sterilizare a aerului care să asigure eliminarea virusilor, aerosolilor, mucegaiurilor polenului si prafului, captarea compuşilor organici volatili cu cel puțin 98%.”*

Se are în vedere că pe parcursul derulării etapei de evaluare membrii comisiei de evaluare au adresat contestatoarei ...S.R.L., următoarea solicitare de clarificare:

- prin intermediul adresei nr. 10092/24.11.2022 următoarele:

” **«1. Solicitare de clarificări cu privire la testele pentru verificarea purificării aerului:**

La capitolul 5.2. din Caietul de Sarcini se precizează următoarele:

„Teste pentru verificarea purificării aerului din încăperi efectuate de un laborator acreditat conform legislației în vigoare”.

Conform ofertei dumneavoastră, s-au prezentat următoarele documente:

◇ Declarațion de esterilizacion care este în limba spaniolă și nu este tradusă în limba română, conform cerințelor din Caietul de Sarcini și din Instrucțiunile pentru ofertanți.

◇ O schemă de produs intitulată „Exploded view” care este în limba engleză și nu este tradusă în limba română, conform cerințelor din Caietul de Sarcini și din Instrucțiunile pentru ofertanți.

Prin urmare, vă solicităm să precizați modul în care oferta dumneavoastră îndeplinește cerința privind testele pentru verificarea purificării aerului din încăperi efectuate de un laborator acreditat conform legislației în vigoare.

De asemenea, este necesar să prezentați traduceri autorizate în limba română a documentelor descrise mai sus, conform cerințelor din Caietul de Sarcini și Instrucțiunile pentru ofertanți.

2. Solicitare privind certificările:

La capitolul 5.2. din Caietul de Sarcini se precizează următoarele:

„Certificări”:

- Certificat CE emis de un organism certificat în conformitate cu prevederile următoarelor: Decizia nr. 768/2008/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 9 iulie 2008 privind cadru comun pentru comercializarea produselor și de abrogare a Deciziei nr. 93/465/CEE a Consiliului, Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr.339/3 și a Directivei 2011/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2011 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice. Dacă ofertantul este producător va atașa în propunerea tehnică certificatul CE, iar dacă ofertantul este distribuitor va solicita producătorului certificatul CE pentru a putea fi atașat în propunerea tehnică”.

În urma analizei ofertei tehnice depusă de dumneavoastră am constatat că ați depus următorul document:

◇ Declaracion UE de conformidad care este în limba spaniolă și nu este tradusă în limba română, conform cerințelor din Caietul de Sarcini și din Instrucțiunile pentru ofertanți.

Prin urmare, vă solicităm să precizați modul în care oferta Dumneavoastră îndeplinește cerința privind certificările conform cerințelor din Caietul de Sarcini.

De asemenea, este necesar să prezentați traduceri autorizate în limba română a documentelor descrise mai sus, conform cerințelor din Caietul de Sarcini și Instrucțiunile pentru ofertanți.

3. Solicitare de clarificare privind manualul de utilizare

În urma analizei ofertei tehnice depusă de dumneavoastră am constatat că ați depus următorul document:

◇ Manual de usuario e instalacion care este în limba spaniolă și nu este tradus în limba română, conform cerințelor din Caietul de Sarcini și din Instrucțiunile pentru ofertanți.

Prin urmare, vă solicităm să prezentați traducerea autorizată a documentului mai sus menționat, conform cerințelor din Caietul de Sarcini și a Instrucțiunilor pentru Ofertanți.

/.../»

- ...S.R.L. a furnizat răspuns la solicitarea adresată cu actul nr. 20/28.11.2022:

”1. Solicitare de clarificări cu privire la testele pentru verificarea purificării aerului:

/.../

1. Răspuns:

Fișierele nominalizate de către Dumneavoastră au alte denumiri, dar înțelegem aceasta ca fiind o eroare de redactare și încercăm să fim proactivi și vă transmitem traduceri pentru fișierele atașate de către noi.

Vă atașăm traduceri autorizate pentru Documentele solicitate, respectiv:

a) HTW-Certificado de esterilizacion–Purificadores–Space–Multiidioma.pdf (Certificatul de testare al eficacității de a elimina virusurile și bacteriile) Conform Legislației Europene în vigoare DECIZIA NR. 768/2008/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 9 iulie 2008 privind un cadru comun pentru comercializarea produselor, acest certificat este suficient pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței solicitate. Dacă solicitarea autorității se referă la alte cadre legislative, vă rugăm să ne precizați într-o altă solicitare de clarificări ulterioară, în documentația Procedurii de achiziție nefiind indicată cu claritate la ce legislație se referă această cerință.

b) HTW-Despieces-purificadores-space-ingles.pdf, care este schema desfășurată a componentelor echipamentului care, în engleză, este exploded view (vedere explodată).

2. Solicitare privind certificările:

/.../

2. RĂSPUNS

Vă atașăm traducerea autorizată a Declarației de Conformitate CE pentru produsul oferit HTWPUR60SPA, în care se regăsește conformitatea impusă de Legislația în vigoare a Uniunii Europene cu privire la următoarele standarde:

Low Voltage Directive LVD - <2014/35/EU>

EN 60335-1:2012+A11:2014+A13:2017

3. Solicitare de clarificare privind manualul de utilizare

/.../

3. RĂSPUNS:

Vă atașăm traducerea autorizată a fișierului HTW-Manual de usuario e instalacion-Purificadores-Space-Multiidioma.pdf, care este de fapt Manualul de instrucțiuni și folosire. În mod normal acesta se înmânează tradus în limba română când se înmânează produsul viitorului Beneficiar. Cu toate acestea, vă transmitem acest document tradus, conform Cerinței.

/.../

- răspunsul furnizat de ...S.R.L. au fost analizat la data de 29.11.2022, ocazie cu care a fost încheiat *Procesul-verbal nr. 10193/29.11.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, concluzia la care au ajuns membrii comisiei urmare a analizei efectuate a fost de declarare a ofertei depuse de ...S.R.L. ca ofertă neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin (2) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și pe cale de consecință respingerea ofertei în cauză, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, fiind relevant de redat analiza efectuată și consemnată de membrii comisiei de evaluare, respectiv:

" Nota nr. 1 precizează următoarele: „specificatiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, cu brevet de invenție, o licență de fabricație sau menționează despre standarde, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a caracteristicilor produselor ce urmează a fi achiziționate și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor echipamente. Aceste specificații vor fi interpretate că având mențiune de «sau echivalent»”.

Astfel, Autoritatea Contractantă a permis ofertanților să prezinte orice documente care pot fi echivalente cu teste emise de laboratoare acreditate, pentru a demonstra faptul că sistemul de purificare, filtrare și sterilizare a aerului asigură eliminarea virusilor, aerosolilor, mucegaiurilor, polenului și prafului, captarea compușilor organici volatili, cu până la 98%.

Din declarația de sterilizare tradusă în limba română, rezultă că purificatoarele au trecut satisfăcător - testele realizate conform „eficacitate bacteriologică - Ediția 2002 2.1.3. proba de evaluare a efectului de eliminare a aerului”. Din acest document nu rezultă că sistemul de purificare a aerului este de cel puțin 98% conform cerințelor din caietul de sarcini.

De asemenea, ofertantul nu a descris în răspuns modalitatea prin care îndeplinește această cerință minimă din document și nici nu a atașat rezultatul testelor efectuate din care să reiasă îndeplinirea cerinței minime.

În ceea ce privește răspunsul ofertantului prin care solicita Autorității contractante să indice printr-o altă solicitare de Clarificări alte cadre legislative decât Decizia nr. 768/2008/CE a Parlamentului European, considerăm că în temeiul prevederilor art. 134 alin. (2) din H.G. 395/2019, Autoritatea contractantă a solicitat clarificări oferind ofertantului posibilitatea de a explica modalitatea prin care propunerea tehnica îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini referitoare la testele pentru demonstrarea eficienței sistemului de purificare, filtrare și sterilizare a aerului.

Deoarece răspunsul ofertantului este neconcludent și nu a fost prezentat nici un document prin care să fie probată eficiența de 99,95% a aparatului HTW-Spania Model HTWPUR60SPA, în temeiul art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137, alin. (3), litera a) din H.G. 395/2016 oferta tehnică nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ...S.R.L. Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul

documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul acordului-cadru de furnizare a cărui atribuire face obiectul procedurii în cauză îl reprezintă achiziționarea aparatelor de filtroventilație pentru încăperi mai mici de 60 mp, pentru obiectivul de investiții "Consolidarea capacității Școlii Gimnaziale din comuna ... în vederea gestionării situației pandemiei generate de virusul Sars-Cov-2" astfel cum este precizat în fișa de date, la pct. II.1 **Obiectul achizitiei:**

"Comuna ... dorește să achiziționeze aparate de filtroventilație care sunt necesare prevenirii infectării și răspândirii COVID-19 în cadrul proiectului „ Consolidarea capacității Școlii Gimnaziale din comuna ... în vederea gestionării situației pandemiei generate de virusul Sars-Cov-2” cofinanțat din Fondul European Dezvoltare Regională - REACT-EU prin POIM 2014-2020, Componenta 1: REACT-EU-Consolidarea capacității unităților de învățământ de stat în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2, Axa prioritară: Protejarea sănătății populației în contextual crizei sanitare cauzate de COVID-19, creșterea eficienței energetice și utilizarea surselor regenerabile de energie, cu finanțare din REACTEU."

În cuprinsul caietului de sarcini achizițarea a argumentat necesitatea achiziției în cauză astfel:

"3. Contextul realizării acestei achiziții de echipamente

Aparatele de filtroventilație ce urmează a fi achiziționate prin proiectul „Consolidarea capacității Școlii Gimnaziale din comuna ... în vederea gestionării situației de pandemie generate de virusul Sars-Cov-2" finanțat prin Pr...mul Operațional Infrastructură Mare 2014-2020, Axa Prioritară 10 Protejarea sănătății populației în contextul pandemiei cauzate de COVID-19, Obiectiv specific 10.1. Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 vor ajunge în 30 unități de învățământ preuniversitar de stat, la 299 de elevi și 38 de cadre didactice, astfel activitățile didactice desfășurate fizic în unitățile de învățământ, vor diminua mult riscul de infectare COVID 19, diminuând/anulând stresul cauzat de pandemie, și astfel vor ajuta la dezvoltarea competențelor elevilor, fixarea și consolidarea cunoștințelor, educația remediata, pregătirea elevilor pentru susținerea evaluărilor și examenelor naționale.

Astfel prin realizarea acestei achiziții se urmărește dotarea școlilor cu materiale/echipamente igienico-sanitare, respectiv: filtro-ventilatoare care vor avea rolul de ventilație, sterilizare și purificare a aerului. Acest proiect are ca scop final consolidarea capacității unităților de învățământ de stat din comuna ... în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2, prin scăderea numărului de infectări în școli, prin mai puține infectări în familii și deci prin scăderea cazurilor în sistemului sanitar, a scăderii numărului de bolnavi cu COVID 19 din spitale și secțiile ATI."

Cerința a cărei neîndeplinire este reclamată se regăsește în caietul de sarcini, la secțiunea dedicată descrierii produselor solicitate, respectiv specificațiilor tehnice ale acestora:

" Specificații ale aparatelor de filtroventilație:

5.2. Sistem de purificare, filtrare și sterilizare a aerului care să asigure eliminarea virusilor, aerosolilor, polenului și prafului, captarea compușilor organici volatili cu până la 98%.

Sistemul de filtrare și purificare:

> Tehnologie patentată care să asigure filtrarea, purificarea și sterilizarea aerului prin care să se asigure eliminarea virusilor, aerosolilor, polenului și prafului, cu minim 98%.

Consum de energie:

> Este necesar ca aparatele de filtroventilație să aibă un consum redus de energie electrică pentru a asigura eficiența energetică a utilizării lor, dar și reducerea la minim a creșterii poluării și a intensificării schimbărilor climatice a mediului.

Teste:

> **Teste care să demonstreze purificarea și sterilizarea aerului prin care să se asigure eliminarea virusilor, aerosolilor, polenului și prafului cu cel puțin 98% față de stadiul inițial. Ofertantul va trebui să prezinte buletine de încercare sau un alt document echivalent, din care să rezulte cerința prezentată mai sus . Buletinul de încercare, respectiv documentul echivalent acestuia, trebuie să fie eliberat de un laborator acreditat.**

Certificări:

- Certificat CE în conformitate cu prevederile următoarelor: Decizia nr. 768/2008/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 9 iulie 2008 privind cadru comun pentru

comercializarea produselor și de abrogare a Deciziei nr. 93/465/CEE a Consiliului, Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/3 și a Directivei 2011/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2011 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice. Dacă ofertantul este producător va atașa în propunerea tehnică certificatul CE, iar dacă ofertantul este distribuitor va solicita producătorului certificatul CE pentru a putea fi atașat în propunerea tehnică.

> Dacă aparatele de filtroventilație sunt dotate cu filtre de aer, se vor prezenta certificate de conformitate pentru filtrele de aer.

(...)."

Notă:

4. Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, cu brevet de invenție, o licență de fabricație sau menționează despre standarde sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a caracteristicilor produselor ce urmează a fi achiziționate și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor echipamente. Aceste specificații vor fi interpretate ca având mențiune de „sau echivalent”.

5. Ori de câte ori, **când specificațiile tehnice** fac referire la un anumit producător, o anumită origine sau **un anumit procedeu care caracterizează produsele**, când se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine **sau la o producție specifică sau la standarde, aceste descrieri se înțeleg cu mențiunea „sau echivalent”**.

6. Toate echipamentele trebuie să fie noi. Ofertantul va oferi numai produse noi. Nu se acceptă echipamente refolosite/refurbished/second hand sau de generații depășite. Pentru a demonstra calitatea și faptul că nu sunt de generații depășite, ofertantul va prezenta la data depunerii ofertei o declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că produsele oferite nu sunt EOL (End Of Life) sau EOS (End of Sales/Support). În cazul în care această cerință se dovedește a fi neîndeplinită (la data depunerii ofertei, menționată mai sus), ofertantul va fi descalificat."

Prezintă relevanță și precizările din cuprinsul *Instrucțiunilor pentru ofertanți*, la secțiunea dedicată modului de elaborare a propunerii tehnice unde s-au făcut următoarele precizări:

"3. INSTRUCȚIUNI PRIVIND OFERTA

A. Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

- 1) Propunere Tehnică, incluzând toate informațiile solicitate;
- 2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri. (Certificat CE, Certificate de conformitate pentru filtre de aer dacă este cazul, **buletine de încercare sau documente echivalente**)

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile Autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului."

De asemenea prezintă relevanță în cauză și precizările din cuprinsul fișei de date, în referire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, respectiv:

"IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

- 1) Propunere Tehnică, incluzând toate informațiile solicitate;
- 2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri. (Certificat CE, Certificate de conformitate pentru filtre de aer dacă este cazul, **buletine de încercare sau documente echivalente**)

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile

prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile Autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței vizavi de *testele solicitate în vederea demonstrării că aparatele de filtrare și ventilație asigură purificarea și sterilizarea aerului prin care să se asigure eliminarea virusilor, aerosolilor, polenului și prafului cu cel puțin 98% față de stadiul inițial* se constată că aceasta a solicitat ofertanților probarea îndeplinirii respectivei cerințe prin depunerea de buletine de încercare sau documente echivalente. S-a adăugat de achiziție și faptul că buletinul de încercare, respectiv documentul echivalent acestuia, trebuie să fie eliberat de un laborator acreditat.

Așadar este important de punctat rigoarea acordată de autoritatea contractantă vizavi de **probarea** îndeplinirii cerinței privind purificarea și sterilizarea aerului, iar întinderea/înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerinței nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la această etapă în care se află procedura de atribuire, respectiv etapa de comunicare a rezultatului, inclusiv sub aspectul legalității respectivei cerințe.

Raționamentul conturat de autoarea contestației potrivit căruia *"motivul potrivit căruia oferta nu ar îndeplini cerința minimă conform capitolului 5.2. din Caietul de sarcini, respectiv "Sistem de purificare, filtrare și sterilizare a aerului care să asigure eliminarea virusurilor, aerosolilor, mușcăturilor, polenului și prafului, captarea compușilor organici volatili cu cel puțin 98%", este contrazis de **mențiunile exprese cuprinse în Fisa Tehnică a produsului** pe care am depus-o în cadrul procedurii din care rezulta în mod expres ca eficacitatea produsului în sensul tuturor aspectelor menționate în cuprinsul caietului de Sarcini este de 99,95%, mai mare chiar decât cea solicitată de Autoritatea Contractantă"* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Așa cum a fost anterior reținut, membrii comisei de evaluare, luând la cunoștință despre faptul că în cuprinsul propunerii tehnice depuse de ...S.R.L. nu se regăsește niciun document/înscriș de natura celor solicitate respectiv *buletine de încercare sau documente echivalente* care să dovedească îndeplinirea cerinței privind purificarea și sterilizarea aerului, în mod judicios prin clarificarea adresată au solicitat prezentarea de către ofertantă a modalității de îndeplinire a cerinței privind testele efectuate pentru verificarea purificării aerului din încăperi.

Documentele depuse prin răspunsul transmis de ofertanta ...S.R.L. sunt următoarele:

- Documentul intitulat *"HTW-Certificado-CE-PURIFICADORES-Multiidioma sp-ro"* a fost tradus din limba spaniolă în limba română de un traducător autorizat (Guta Roxana Diana, aut.M.J. 10899/2003) și reprezintă **declarația de conformitate a importatorului Gestion Integral de Almacenes S.L.** inclusiv pentru modelul HTWPUR60SPA, și confirmă că sunt respectate următoarele norme:

i. Directiva de Voltaj Scăzut LVS - 2014/35/EU

1. EN 60335-1:2012+A11:2014+A13:2017
2. EN60335-2-65-2003+A1:2008+A11:2012
3. EN62233:2008

ii. Directiva Compatibilității electromagnetice EMC-2014/30/EU

1. EN 55014-1:20017; EN 55014-2:2015

2. EN 61000-3-2:2014; EN 61000-3-3:2013
- iii. Restricția utilizării unor substanțe periculoase RoHS- 2011/65/EU
1. EN62321-1:2013; EN62321-2:2014
2. EN62321-3-1:2013; EN62321-8:2017
3. EN62321-4:2013; EN62321-5:2013
4. EN62321-7-1:2015; EN62321-7-2:2017
5. EN62321 -6:2015
6. EN62321 -8:2017

- Documentul intitulat "*HTW-Certificado de esterilizacion-PURIFICADORES- SPACE-Multiidioma sp-ro*" a fost tradus din limba spaniolă în limba română de un traducător autorizat (Guta Roxana Diana, aut.M.J. 10899/2003) si reprezintă **declarația de sterilizare pentru importatorul Gestion Integral de Almacenes S.L.** prin care se declara că purificatoarele HTW seria SPACE au fost testate de un laborator de microbiologie independent pentru a le măsura eficacitatea de a elimina virusurile si bacteriile. Având în vedere această declarație specifică, purificatoarele au trecut satisfăcător testele realizate conform: "Eficacitate bacteriologica - <GB/T 18801/2015> Ediția 2002 2.1.3. proba de evaluare a efectului de eliminare a aerului".

În răspunsul transmis ...S.R.L. nu oferă niciun răspuns concludent la modalitatea prin care oferta îndeplinește cerințele privind testele pentru verificarea purificării aerului din încăperi efectuate de un laborator acreditat conform legislației în vigoare.

Ofertantul indică în răspunsul său că documentul intitulat "*HTW-Certificado de esterilizacion-PURIFICADORES-SPACE-Multiidioma sp-ro*" , conform Deciziei nr.768/2008/CE a Parlamentului European și a Consiliului European din 9 iulie 2008 privind cadru comun pentru comercializarea produselor, **este suficient pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței solicitate**. Ofertanta mai menționează și că dacă solicitarea autorității se referă la alte "*cadre legislative*", achiziția trebuie să precizeze într-o altă solicitare de clarificări, în documentația procedurii de achiziție nefiind indicată cu claritate la ce legislație se referă această cerință.

Din examinarea răspunsului transmis de ...S.R.L. se constată faptul că nu este prezentată, în mod concret, modalitatea de îndeplinire a cerinței privind testele efectuate pentru verificarea purificării aerului din încăperi, fiind indicate aspecte generale cu referire la experiența vastă a contestatoarei.

Prin răspunsul formulat, ...S.R.L. susține conformitatea produsului oferat **prin simpla menționare** că filtrul cuprins în cadrul ofertei are o eficiență mai mare de 99,95 %, fără a fi prezentate elemente probatorii concrete. Documentele în care se menționează filtrul Hepa H13 sunt pliantul de prezentare si documentul întocmit de către Contestator - Formular - FT solicitat de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii, aceste înscrisuri nefiind de natura documentelor probante adecvate care să susțină cele menționate în respectivele înscrisuri.

Nici în cuprinsul propunerii tehnice și nici urmare a răspunsului furnizat ulterior nu se regăsește niciun raport / document/ mijloc probant care să ateste efectuarea procesului de testare a filtrului.

Simpla afirmație "*aceste aspecte tehnice conferă conformitate 100% pentru oferta tehnică*" nu echivalează nici cu efectuarea procesului de testare conform cerințelor standardului aplicabil si nici cu demonstrarea cerinței privind eficiența filtrului.

Fisa tehnică a produsului (pliantul de prezentare) și Declarația de sterilizare - DECLARACION DE ESTERILIZACION nu sunt de natură a îndeplini cerința privind prezentarea unor *rapoarte de testare, care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind eliminarea virușilor, aerosolilor, mucegaiurilor, polenului și prafului, captarea compușilor organici volatili cu cel puțin 98%* și nici a unor mijloace probatorii adecvate care să ateste îndeplinirea cerințelor.

În ceea ce privește pretinsul *Certificat de testare privind eficacitatea produsului oferat*, din răspunsul formulat, se determină că în fapt este vorba despre declarația reprezentantului importatorului produsului, Gestion Integral de Almacenes S.L. **prin care se declară** că purificatoarele HTW seria SPACE au fost testate de un laborator de microbiologie independent pentru a le măsura eficacitatea de a elimina virusurile și bacteriile.

Practic autoarea contestației se prevalează de propria culpă, respectiv de a nu depune niciun raport / document/ mijloc probant care să ateste efectuarea procesului de testare a filtrului, pentru a-i reproșa achizitoarei netemeinicia neluării în considerare documentul intitulat ca fiind pretinsul *Certificat de testare* privind testarea eficacității de a elimina virusurile și bacteriile, în condițiile în care așa cum a fost anterior reținut reprezintă o simplă declarație, care emană de la importator (nu de la producător) precum că echipamentele oferate au fost testate de un laborator.

În concluzie, din documentele existente în propunerea tehnică depusă de ofertanta S.C. ...S.A. dar și din documentele anexate la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10092/24.11.2022, ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind testele care să demonstreze purificarea și sterilizarea aerului prin care să se asigure eliminarea virușilor, aerosolilor, polenului și prafului cu cel puțin 98% față de stadiul inițial.

Procentul de 99,95% privind purificarea și sterilizarea aerului este specificat de ofertant doar în fișa tehnică, fără a prezenta documente doveditoare conform cerinței din caietul de sarcini.

Astfel cum în mod corect a reținut achizitoarea, prin membrii comisiei în procesul de evaluare, *o simplă susținere a importatorului nu este de natura a echivala cu un raport de testare, care trebuie să conțină atât descrierea procedurii de testare cât și rezultatele testării.*

Simpla declarație de conformitate nu constituie certificat, nici dosar tehnic al producătorului și nici nu menționează în ce au constat rezultatele testării, în consecință, autoritatea contractantă nu poate stabili conformitatea ofertei în absența unui document doveditor, nu a unei simple declarații, în acord cu dispozițiile art. 158 și art. 159 din Legea nr. 98/2016.

Afirmația că *"purificatoarele au trecut satisfăcător testele"* nu este de natură a determina îndeplinirea cerinței privind eliminarea virușilor, aerosolilor, mucegaiurilor, polenului și prafului, captarea compușilor organici volatili cu cel puțin 98%.

În raport de cele anterior reținute se constată temeinicia concluziei la care au ajuns membrii comisiei de evaluare în cuprinsul *Procesul-verbal de*

evaluare tehnică nr. 10193/29.11.2022, respectiv faptul că cerința minimă din caietul de sarcini privind testele prin care să demonstreze purificarea și sterilizarea aerului care să asigure eliminarea virușilor, aerosolilor, polenului și prafului cu cel puțin 98% nu este îndeplinită și potrivit dispozițiilor art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a articolului 137, alin. (3) litera a) din H.G. 395/2016 oferta este neconformă deoarece nu satisface corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

Cerința reclamată care a constituit motivul de respingere a ofertei îi era cunoscută contestatoarei, încă de la data publicării documentației de atribuire, astfel că a fost riscul acesteia să nu depună documente edificatoare în sensul solicitat.

ici cu ocazia solicitării de clarificare adresată, ...S.R.L. nu a depus niciun raport / document/ mijloc probant care să ateste efectuarea procesului de testare a filtrului.

Mai mult, cu ocazia formulării contestației în cauză, ...S.R.L. susține că *motivul potrivit căruia subscrisa nu ar fi făcut dovada prezentării unor teste omologate care să certifice îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini este de asemenea unul nereal, așa cum rezulta din cuprinsul documentelor depuse în cadrul procedurii mai precis din cuprinsul Certificatului de testare privind testarea eficacității de a elimina virusurile și bacteriile. Acest document face dovada deplina a unei astfel de testări și îndeplinește cerințele cadrului legislativ european în vigoare, mai precis Decizia nr. 768/2008/CE. Câtă vreme s-a depus un document emis în condiții de deplină legalitate europeană care atesta efectuarea testării eficacității produsului, iar eficacitatea acestuia rezultată din fisa tehnică este de 99,95% (peste cerința minimă prevăzută în Caietul de Sarcini).*

Cu alte cuvinte, și cu ocazia demersului inițiat prin depunerea contestației, ofertanta contestatoare solicită acceptarea conformității ofertei, respectiv îndeplinirea cerinței prin raportare la fisa tehnică a produsului (pliantul de prezentare) și declarația de sterilizare documente care, așa cum a fost anterior reținut, nu sunt de natură a îndeplini cerința privind prezentarea unor *rapoarte de testare, care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind eliminarea virușilor, aerosolilor, mușcăturilor, polenului și prafului, captarea compușilor organici volatili cu cel puțin 98%* și nici a unor mijloace probatorii adecvate care să ateste îndeplinirea cerințelor.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autoarei intervenției, potrivit cărora:

„De asemenea, solicitarea Contestatorului de "acceptare ca atare" a conformității ofertei prezentate, în lipsa oricăror elemente probatorii relevante, demonstrează inclusiv superficialitatea demersului inițiat prin depunerea Contestației.”

Motivul care a stat la baza deciziei de respingere l-a constituit lipsa **probării/dovedirii** îndeplinirii cerinței privind purificare și sterilizarea aerului, în condițiile în care achizițarea a punctat rigoarea acordată vizavi de **probarea** îndeplinirii respectivei cerințe, aspect regăsit în cuprinsul documentației de atribuire și luat la cunoștință de ofertanta contestatoare.

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate și nu pe asigurările date de un ofertant.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând

să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată neconcludența răspunsului formulat, prin raportare la cerințele din cadrul solicitării de clarificare adresate și a celor prevăzute în cuprinsul documentelor depuse.

Așadar societatea contestatoare la momentul depunerii propunerii tehnice și ulterior prin răspunsul la clarificarea solicitată nu a probat îndeplinirea cerinței vizavi de demonstrarea cerinței privind eficiența filtrului.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din H.G. nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din H.G. nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Practica constantă a Consiliului, dar și a instanțelor de judecată stabilește obligativitatea pentru ofertanți ca oferta depusă să fie conformă cu cerințele minimale obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea/exigențele autorității contractante.

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate a ofertei depusă de ...S.R.L., în cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care **„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”**.

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și în referire la oferta ...S.R.L. declarată câștigătoare, vizavi de pretinsa neîndeplinire a cerinței privind eficiența filtrului.

Sunt reclamate aspecte legate de faptul că, în aprecierea contestatoarei toate documentele depuse de către ...S.R.L. în cadrul procedurii reprezintă *simple explicații ale acestora sau prezentarea unor tabele redactate în sistem excel, fără a exista o dovada din care sa rezulte ca datele si rezultatele măsurătorilor cuprinse în aceste tabele s-au efectuat de către o anumita entitate sau de către producător.*

S-a adăugat de contestatoare și că nu exista depus în cadrul procedurii niciun document care sa reprezinte o certificare emanând de la o alta entitate decât ...S.R.L., respectiv o entitate terță care sa ateste conformarea produsului cerințelor minime impuse, respectiv *Din analiza acestor documente, va rugam sa observați ca ele reprezintă simple tabele neasumate de către nicio entitate terță, alta decât ...S.R.L.*

Se reține că, în mod similar ofertantei contestatoare, membrii comisiei de evaluare au adresat și ofertantei ...S.R.L. prin intermediul adresei nr. 10097/24.11.2022 următoarea solicitare de clarificare:

"(...)

5. Solicitare de clarificări cu privire la testele pentru verificarea purificării aerului:

La capitolul 5.2. din Caietul de Sarcini se precizează următoarele:

„Teste pentru verificarea purificării aerului din încăperi efectuate de un laborator acreditat conform legislației în vigoare”.

Conform ofertei dumneavoastră, se prezintă următoarele:

- > Raport de performanța de confirmare a eficacității microbiene - pag. 13-60
- > Raport testare filtru HEPA - pag.61
- > Certificat de conformitate filtre - pag.62.
- > Raport performanța - pag.63-71

Analizând Raportul de performanță de confirmare a eficacității microbiene de la paginile 13-60, am constatat că de la pagina 13 la pagina 28 este depus un document intitulat "Performanța unității de purificare a aerului Airpura", document care nu are nici o dovadă că este emis de un laborator acreditat conform legislației în vigoare.

De la pagina 29 la pagina 60 sunt atașate mai multe apendice care sunt în limba engleză și nu sunt traduse în limba română, conform cerințelor din Caietul de Sarcini.

La pagina 61 este atașat un audit pentru conformitatea procedurii de testare a Filtrului - 20510 Hepa Filter@CFM la standardul EN-1822-5, tradus de către traducătorul autorizat Marc Ana Luiza, nr. autorizație 18665/2007.

La pagina 62 este atașat un certificat de conformitate pentru Airpura Industries tradus de către traducătorul autorizat Marc Ana Luiza, nr. autorizație 18665/2007.

La paginile 63-71 este atașat un document intitulat "Report for AirPura Industries INC. Performance of AirPura 600-UV Indoor Air Purifier" care este în limba engleză și nu este tradus în limba română conform cerințelor din Caietul de Sarcini.

Prin urmare, vă solicităm să precizați modul în care oferta Dumneavoastră îndeplinește cerința privind testele pentru verificarea purificării aerului din încăperi efectuate de un laborator acreditat conform legislației în vigoare.

De asemenea, este necesar să prezentați traduceri autorizate în limba română a documentelor descrise mai sus care nu au traducere în limba română, conform cerințelor din Caietul de Sarcini și Instrucțiunile pentru ofertanți."

În termenul acordat ...S.R.L. a furnizat la data de 28.11.2022, ora 15:33 "**Răspuns Synttergy semnat**" care cuprinde următoarele documente:

- Declarație pe propria răspundere + răspuns la solicitare de clarificări
- Apendice traducere limba romana
- Raport Airpura industries INC traducere limba română
- Fisa tehnica completare
- Tabel detalii producător
- Declarație performanță echipament

- Grafic de livrare.”

Răspunsul furnizat de ...S.R.L. a fost analizat la data de 29.11.2022, ocazie cu care a fost încheiat *Procesul-verbal nr. 10193/29.11.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* concluzia la care au ajuns membrii comisiei urmare a analizei efectuate a fost de concludență a răspunsului transmis și de stabilire a admisibilității ofertei depuse de ...S.R.L.

Consiliul reține din analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare astfel cum este precizată în cuprinsul *Procesul-verbal nr. 10193/29.11.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice* următoarele mențiuni:

Analizând răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

” Ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime din caietul de sarcini privind tehnologia patentată care să asigure filtrarea, purificarea și sterilizarea aerului prin care să se asigure eliminarea virusilor, aerosolilor, Mucegaiurilor, polenului și prafului, captarea compușilor organici volatili, cu până la 98%.

Ofertantul a prezentat **două studii întocmite de experți independenți**, respectiv profesorul dr. Wladislaw Kowalski, care este cercetător și expert în dezinfectarea aerului și a suprafețelor, dar și un raport care atestă performanța purificatorului de aer pentru Interior Airpura 600-UV realizat de laboratorul de cercetare al Universității de stat New Jersey, Rutgers, Departamentul de Știință a mediului, fiind atașat raportul în limba română.

Din cele două documente rezultă faptul că este îndeplinită cerința minimă de filtrare, purificare și sterilizare a aerului prin care să se asigure eliminarea virusilor, aerosolilor, mucegaiurilor, polenului și prafului, captarea compușilor organici volatili, cu până la 98%.

Conform Notei din Caietul de Sarcini de la pagina 9, prin care se precizează că „specificatiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, cu brevet de invenție, o licență de fabricație sau menționează despre Standarde, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a caracteristicilor produselor ce urmează a fi achiziționate și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor echipamente. Aceste specificații vor fi interpretate ca având mențiunile de «sau echivalent»”.

Sunt acceptate cele două studii Independente prezentate de ofertant ca fiind considerate echivalente cu teste efectuate de un laborator acreditat conform legislației în vigoare.”

Astfel, conform celor menționate în *Procesul-verbal nr. 10193/29.11.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice*, comisia de evaluare a considerat îndeplinite toate cerințele minime din caietul de sarcini de către ofertantul ...S.R.L. pe baza documentelor depuse în cadrul depunerii ofertelor și în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 10097/24.11.2022.

Astfel, conform cerinței din caietul de sarcini, ofertantul trebuie să prezinte buletine de încercare sau un alt document echivalent, din care să rezulte cerința privind testarea prin care să se demonstreze purificarea și sterilizarea aerului prin eliminarea virusilor, aerosolilor, polenului și prafului de cel puțin 98% față de stadiul inițial. Buletinul de încercare, respectiv documentul echivalent acestuia, trebuie să fie eliberat de un laborator acreditat.

Autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, astfel cum au fost precizate mai sus, fără o condiționare exclusivă expresă, care să probeze îndeplinirea cerințelor anterior menționate.

În acest context, relevante vor fi reținute prevederile art. 158 și art. 159 din Legea nr. 98/2016, respectiv:

„Art. 158. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze **un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor**, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, **aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității**.

(3) În sensul alin. (1) și (2), un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.

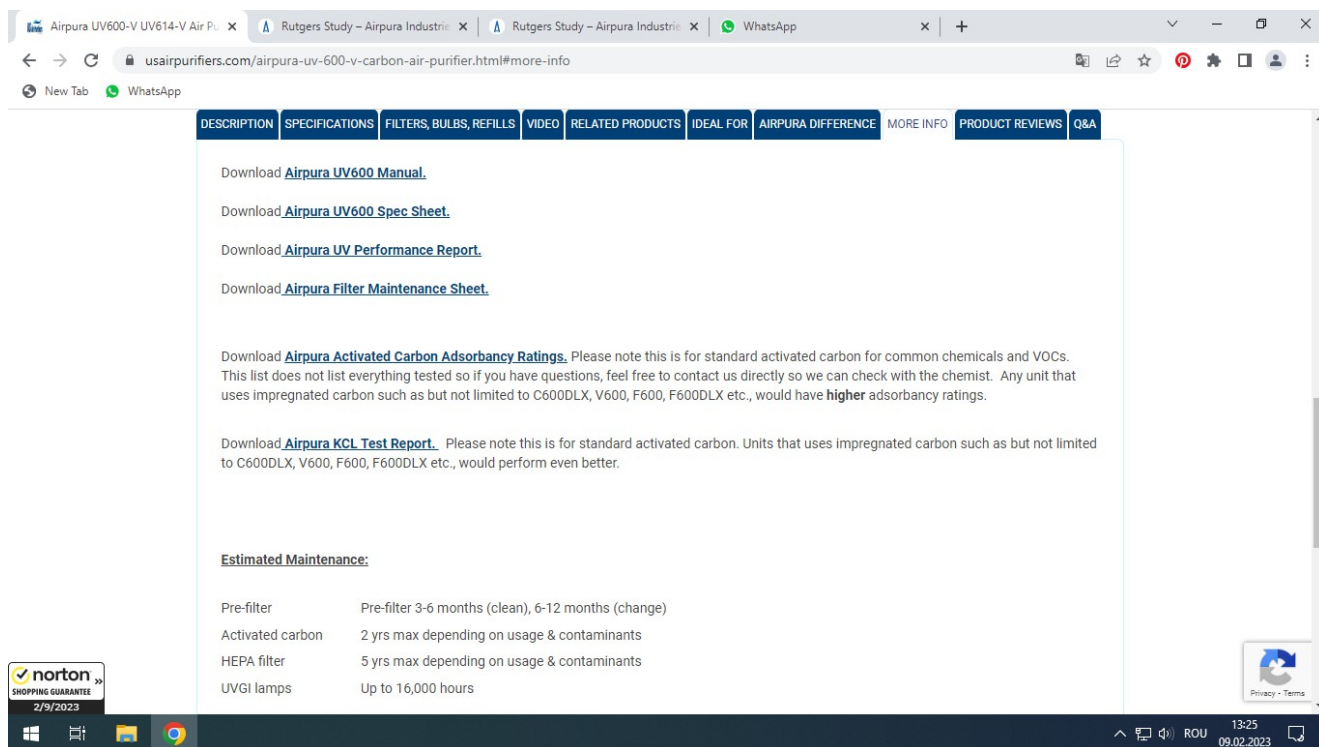
Art. 159. - **În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1)** sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, **autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.**

Prin urmare, rolul atât al raportului de încercare/certificatului emis de un organism de evaluare a conformității este de a servi drept mijloc de probă care să ateste **conformitatea produselor**, serviciilor sau lucrărilor oferite cu **cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice**, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

Totodată, se constată că legiuitorul a reglementat și situația în care operatorii economici participanți la o procedură de achiziție publică nu dețin rapoartele de testare sau certificatele solicitate stabilind că, într-un asemenea caz, autoritatea contractantă **are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.**

Cu alte cuvinte, conformitatea produselor/serviciilor/lucrărilor oferite poate fi demonstrată prin intermediul unui *certificat sau* a unui *raport de încercare* emis de un organism abilitat, cum a fost acesta definit, iar, în lipsa acestora, **prin orice alte mijloace de probă adecvate**.

Făcând propria verificare, Consiliul accesând website-ului producătorului produsului AIRPURA INDUSTRIES linkul <https://www.usairpurifiers.com/media/airpura/Airpura-UV-PerformanceReport.pdf>, constată că la secțiunea dedicată rapoartelor de performanță poate fi vizualizat *Raportul tehnic de performanță* realizat sub conducerea dr. Wladyslaw J. Kowalski (întreg procesul de testare a fost efectuat ținând cont de recomandările IUAV (The International Ultraviolet Association) prezentat în susținerea specificațiilor produsului, respectiv a eficienței, reprezentând un document rezultat în urma unei testări solicitate și asumate de către producător, astfel cum rezultă din captura de ecran mai jos prezentată:



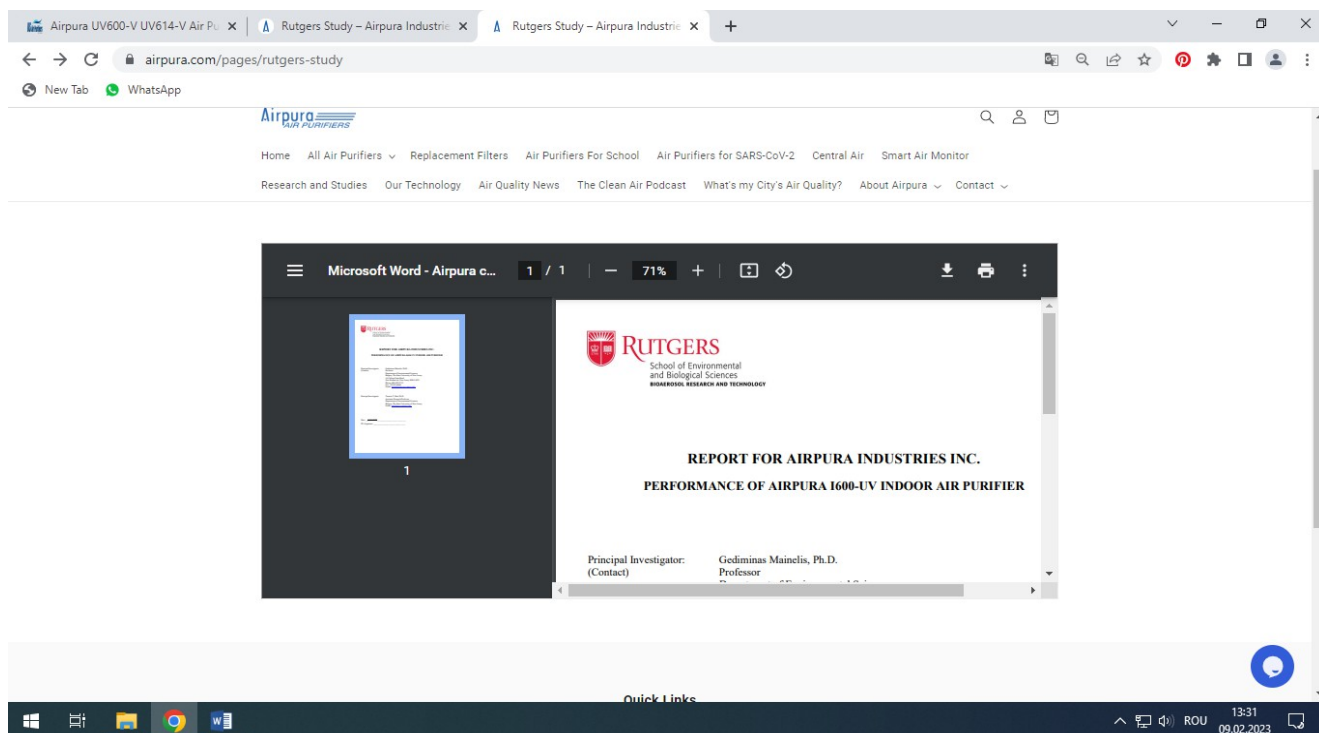
Cu alte cuvinte Raportul de performanță a eficacității filtrării microbiene este un raport de specialitate tehnic, solicitat și asumat de către producător, ca parte componentă a dosarului tehnic al producătorului privind produsul AIRPURA, care descrie în detaliu procedura de testare a eficacității de filtrare a dispozitivului Airpura, atât pentru lampa UV cât și pentru filtru HEPA.

Sunt prezentate o serie de tabele în care sunt înscrise rezultatele tehnice ale procesului de testare efectuat asupra produsului AIRPURA, care formează obiectul raportului de performanță a eficacității filtrării microbiene.

Toate aceste informații cuprinse în tabelele din cadrul Raportului de performanță a eficacității microbiene sunt de natură a consolida specificitatea procesului de testare în raport de evaluarea performanței practice a produsului și respectarea metodologiei declarate și aplicate a procesului de testare aplicat, toate aceste informații regăsindu-se la paginile 13-60 din propunerea tehnică depusă de ...S.R.L.

Concluzia Raportului tehnic de performanță este aceea că unitatea de purificare UV (combinația UV-filtru HEPA) este eficientă în înlăturarea agenților patogeni într-un raport mediu de 99,99%.

În mod similar, accesând link-ul <https://www.airpura.com/pages/rutgers-study>, la secțiunea dedicată rapoartelor (PerformanceReport.pdf) poate fi vizualizat Raportul tehnic de performanță (pag 63- 71 din *Dosarul Propunerii tehnice*) emis de către Universitatea de stat New Jersey, Rutgers, Departamentul de Știința a mediului și demonstrează capacitatea purificatorului de aer AIRPURA de a elimina particulele de diverse dimensiuni din aer, în special cele a căror dimensiune este relevantă pentru îndepărtarea particulelor de dimensiune virală, cum ar fi SARS- CoV-2, reprezentând un document rezultat în urma unei testări solicitate și asumate de către producător, astfel cum rezultă din captura de ecran mai jos prezentată:



Raportul de performanță reprezintă un raport de specialitate tehnic, parte componentă a dosarului producătorului privind produsul AIRPURA, raport de performanță solicitat și asumat de către producător, inclusiv prin prezentarea acestuia în mod public în susținerea specificațiilor produsului.

Tot în cuprinsul propunerii tehnice se regăsește, la pagina 61 și Raportul de testare filtru HEPA emis de către Applied Design Technologies Inc și vizează Auditul pentru conformitatea procedurii de testare a filtrelor HEPA la standardul EN 1822-5 High efficiency air filters (EPA, HEPA and ULPA).

În cadrul Raportului de testare este prezentată metodologia de testare a-filtrelor HEPA (Custom Filter LLC), parte componentă a purificatorului Airpura și sunt indicate aspectele de referință ale raportului, fiind demonstrată eficiența de 99,995% a produsului.

Așadar se constată că documentele/înscrisurile depuse de ...S.R.L. provin de la Universitatea de stat New Jersey, Rutgers, Departamentul de Știința a mediului, dr. Wladyslaw J. Kowalski și Applied Design Technologies Inc, contrar celor susținute de contestatoare, precum că toate documentele sunt emise de către ...(astfel cum susține în cadrul contestației):

"Toate documentele depuse de către ...S.R.L. în cadrul procedurii reprezintă simple explicații ale acestora sau prezentarea unor tabele redactate în sistem excel, fără a exista o dovadă din care să rezulte că datele și rezultatele măsurărilor cuprinse în aceste tabele s-au efectuat de către o anumită entitate sau de către producător.

Nu există depus în cadrul procedurii niciun document care să reprezinte o certificare emanând de la o altă entitate decât ...S.R.L., respectiv o entitate terță care să ateste conformarea produsului cerințelor minime impuse. Din analiza acestor documente, vă rugăm să observați că ele reprezintă simple tabele neasumate de către nicio entitate terță, altă decât ...S.R.L."

În mod similar aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute și față de susținerile contestatoarei privind faptul că *...nu a prezentat niciun test al unui laborator acreditat.*

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că cerința din cuprinsul caietului de sarcini impunea, într-adevăr, depunerea unui *buletin de încercare/document echivalent eliberat de un laborator acreditat* însă scopul pentru care acesta a fost solicitat, respectiv demonstrarea conformității produselor cu parametrii impuși, este asigurat în aceeași măsură și prin prezentarea unui *raport de încercare*, echivalență stabilită chiar de legiuitor prin textele legale anterior citate.

Interpretarea dată de autoarea contestației este contrară inclusiv principiului proporționalității, un principiu care se aplică pe întreg procesul de atribuire și care presupune că oricare decizie sau măsură adoptată urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

În susținerea acestei concluzii stă însuși faptul că legiuitorul a instituit o obligație, iar nu un drept, în sarcina autorității contractante de a accepta *orice mijloc de probă adecvat* pentru demonstrarea conformității produselor, astfel că depunerea celor trei rapoarte de specialitate, provenind de la entități specializate și care fac parte din dosarul tehnic al producătorului se înscrie în situația prevăzută de dispozițiile art. 158-159 din Legea nr. 98/2016 mai sus redată.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține, raportat la informațiile și documentele supuse analizei, că ofertanta ...S.R.L. prin înscrisurile depuse a făcut dovada conformității acesteia cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv a îndeplinirii cerinței reclamate privind eficiența filtrului, astfel Consiliul determină temeinicia analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare.

Pe cale de consecință, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului referitoare la neîndeplinirea, de către ...S.R.L. a cerinței anterior precizată.

Criticile aduse de ...S.R.L., vizavi de "*dovedirea experienței similare*", "*valoarea financiară a ofertei Intervenientei*", "*consum de energie*" aduse prin intermediul concluziilor scrise nu vor fi reținute în soluționare prin raportare la dispozițiile art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 care stabilesc în mod expres "*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*".

Conform principiului disponibilității statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, limitele contestației sunt determinate de societatea contestatoare care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în dispozițiile art. 2 alin. (1) din aceeași normă juridică, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită și neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a solicitat, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

Luând în considerare cele mai sus precizate, decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ...S.R.L. se dovedește a fi întemeiată, iar criticile aduse evaluării acesteia nefondate, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de către ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

În ceea ce privește cererea de intervenție FN și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu cu nr. 81/03.01.2023, aparținând ...S.R.L. având în vedere soluția de respingere adoptată cu privire la contestația formulată de ...S.R.L., pe cale de consecință, Consiliul admite această cerere de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție FN și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu cu nr. 81/03.01.2023, formulată de ...S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactată în 5 exemplare originale, conține 36 (treizecișicinci) pagini