CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 122/18.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 3106/25.01.2019, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Prestări servicii de intervenție, pază și protecție timp de 4 ani la unitățile de învățământ preuniversitar, unitățile sanitare publice de pe raza sectorului 1 București și sediul ... - Sector 1", cod CPV 79713000-2 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea valorii estimate cu respectarea prevederilor legale, precum și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, SC ...SRL aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a stabilit pentru procedura ce face obiectul cauzei o valoare estimată cuprinsă între 110.639.120 lei și 121.593.920 lei, pe care aceasta o consideră nelegală, solicitând modificarea acesteia, raportat la prevederile art. 137 alin. (2) lit. d), e), f) și g) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea face trimitere și la prevederile art. 9, art. 11 și art. 12 din Legea nr. 98/2016 și la cele ale Codului muncii, din care rezultă faptul că valoarea estimată reprezintă însumarea tuturor sumelor plătibile legale pentru îndeplinirea contractului.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale mai sus menționate, un tarif de 14,50 lei/oră/post fiind nelegal.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, o serie de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de SC ...SRL, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 3255/108 C5/28.01.2019, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul de 220.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a mai solicitat prezentarea dovezii înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, comunicarea detalierii calculului prezentat în contestație referitor la tariful de 16,93 lei/oră, precum și toate mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

SC ...SRL a confirmat primirea acestei corespondențe, prin remiterea ei, având număr de înregistrare la sediul său 187/28.01.2019 și la CNSC, sub nr. 3791/31.01.2019.

Prin adresa nr. 314/01.02.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 4110/04.02.2019, autoritatea contractantă ... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere referitor la contestație, prin care a solicitat, în principal, respingerea contestației ca inadmisibilă pentru neconstituirea în prealabil a cauțiunii, iar în secundar, respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Prestări servicii de intervenție, pază și protecție timp de 4 ani la unitățile de învățământ preuniversitar, unitățile sanitare publice de pe raza sectorului 1 București și sediul ... - Sector 1”, cod CPV 79713000-2 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 14.02.2019, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 110.639.120 lei și 121.593.920 lei, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind stabilită la 30.398.480 lei fără TVA.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul analizează

inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, întrucât la data de **04.06.2018** a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care a modificat Legea nr. 101/2016, în sensul că a introdus art. 61^1, potrivit căruia *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (…)”.*

Prin adresa nr. 3255/108 C5/28.01.2019, transmisă prin fax la aceeași dată, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 220.000 lei. Adresa indicată a fost transmisă spre știință și autorității contractante, prin aceleași mijloace de comunicare.

Contestatoarea nu a dat curs acestei solicitări, deși primirea acesteia a fost confirmată de SC ...SRL, prin remiterea ei, la data de 31.01.2019, prin fax, fiind înregistrată la sediul său sub nr. 187/28.01.2019 și la CNSC sub nr. 3791/31.01.2019.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61^1 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2016, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează: (...)

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv”;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform cărora:

„(2) Ordonanţele de urgenţă ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiţia depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.

În prezenta cauză se constată că SC ...SRL a formulat și înaintat Consiliului contestația la data de 18.01.2019, fiind înregistrată sub nr. 3106/25.01.2019, deci după intrarea în vigoare a OUG nr. 45/2018, astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 din

Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET
...

MEMBRU COMPLET
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.