

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29165/06.05.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ... – Societate Civilă de Avocați, cu sediul în ..., sediu procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de *furnizare microbuze electrice pentru transportul elevilor din învățământul preuniversitar, pentru proiectul „Microbuze electrice pentru elevii din județul ...”*, cod CPV 34144900-7 Vehicule electrice (Rev.2), de JUDEȚUL ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire, în vederea evitării unei pagube iminente prin semnarea contractului de achiziție publică înainte de soluționarea contestației; anularea raportului procedurii prin care în mod netemeinic și nelegal a fost respinsă oferta sa, precum și a tuturor actelor care stau la baza acestuia (procesul-verbal de evaluare tehnică 3 nr. 14.331/15.04.2025, procesul-verbal de evaluare financiară 4 nr. 14.450/16.04.2025); anularea adresei de comunicare a rezultatului, prin care a fost adusă la cunoștință respingerea ofertei sale; obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată efectuate în vederea formulării și soluționării contestației.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită acordarea accesului la dosarul cauzei, precum și fotocopierea înscrisurilor de la dosar.

Prin cererea de intervenție nr. 14768/16.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 32214/16.05.2025, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, s-a solicitat: admiterea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție în favoarea autorității contractante CONSILIUL JUDEȚEAN ...; respingerea contestației formulate de ... SRL și menținerea ca legal și temeinic a

raportului procedurii nr. 14848/2309/2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 19898/1/ 23.04.2025; obligarea ... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

În baza art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 solicită accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Prin Încheierea nr. 1674/C9/.../09.05.2025, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de ... SRL.

### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică respingerea ofertei sale, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Susține că motivele invocate de către achizitoare în vederea respingerii ofertei sale nu subzistă în ceea ce privește susținerea neconformității ofertei în raport cu cerințele caietului de sarcini, astfel cum a fost argumentată.

În cuprinsul raportului procedurii se menționează lacunar că oferta este respinsă, deoarece a fost considerată neconformă și inacceptabilă, întrucât se pretinde o neîndeplinire a cerinței privind numărul de locuri, fără să se detalieze motivele concrete pentru care s-a apreciat inacceptabilă și neconformă oferta sa, astfel că societatea contestatoare apreciază că aceste împrejurări de fapt sunt de natură a încălca principiile generale ale achizițiilor publice.

Motivele respingerii au fost: *La data de 08.04.2025 s-a solicitat să se clarifice numărul permanent de locuri pe scaune fixe (necesar transportului elevilor fără dizabilități), având în vedere cerința din caietul de sarcini conform căreia capacitatea de transport trebuie să fie de 16 locuri permanente din care 1 loc să poată fi adaptat pentru transportul temporar al unei persoane ce utilizează cărucior cu roțile; termenul de răspuns a fost data de 10.04.2025. Ofertantul prin răspuns prezintă o variantă constructivă cu doar 15 locuri permanente pe scaune pentru pasageri fără dizabilități față de solicitarea din caietul de sarcini referitoare la capacitatea permanentă de transport de 16 locuri pe scaun pentru pasageri.*

Contestatoarea afirmă că motivele de respingere a unei oferte, declararea ei ca neconformă sau inacceptabilă, trebuie să rezulte cu claritate din actul autorității contractante.

Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul autorității contractante, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită exercitarea controlului de legalitate.

Pe parcursul întregului proces de achiziție, la adoptarea oricărei decizii trebuie avut în vedere și principiul proporționalității, astfel încât să rezulte dacă măsura dispusă de către autoritatea contractantă este proporțională cu scopul urmărit prin procedura de achiziție (respectiv atribuirea contractului către ofertantul care întrunește cerințele de atribuire), prin raportare la preținsele carențe identificate în urma evaluării propunerii tehnice și/sau a propunerii financiare.

În caietul de sarcini se prevede în mod cert că achizițarea solicită ofertarea microbuzelor cu o capacitate maximă de 16 locuri pe scaune, din care 1 loc pentru persoane cu dizabilități + 1 loc conducător auto.

Cu toate acestea, în cuprinsul raportului procedurii, achizițarea a înțeles să modifice cerința respectivă, în sensul în care pretinde că s-ar fi solicitat ofertarea unui microbuz cu 16 locuri permanente, din care 1 loc să poată fi adaptat pentru transportul temporar al unei persoane ce utilizează cărucior cu roțile, specificații care nu se regăsesc în documentația de atribuire.

În susținere, se invocă dispozițiile Regulamentului UE 858/2018 privind omologarea și supravegherea pieței autovehiculelor și remorcilor acestora, precum și ale sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate destinate vehiculelor respective, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 715/2007 și (CE) nr. 595/2009 și de abrogare a Directivei 2007/46/CE.

Față de aceste împrejurări, apreciază că oferta sa a fost de natură a îndeplini integral specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, respectiv ofertarea unor microbuze prevăzute cu 16 locuri pe scaune, din care un loc pentru persoane cu dizabilități, prevăzându-se posibilitatea amenajării sau adaptării acestuia pentru persoanele cu dizabilități.

Faptul că a confirmat, atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări menționată de către autoritatea contractantă, că microbuzele ofertate sunt prevăzute cu 15 locuri pe scaune fixe (necesar transportului elevilor fără dizabilități), adăugându-se 1 loc pentru transportul unei persoane cu dizabilități, rezultând un număr total de 16 locuri așezate, nu poate conduce la concluzia unei preținse neconformități prin raportare la acest descriptor tehnic.

În sprijinul celor afirmate mai sus, atașează un model de CIV emis cu privire la alt microbuz care este prevăzut cu o configurație similară, respectiv 16 locuri așezate, la care se adaugă locul șoferului, rezultând un număr total de 17 locuri (pasageri + șofer).

Raționamentul prezentat de achizitoare în cuprinsul raportului procedurii conduce la modificarea numărului de locuri, din 17 (16+1 cum este prevăzut în caietul de sarcini), în 18 locuri totale (16 locuri „pe scaun”, la care s-ar adăuga un loc temporar pentru persoane cu dizabilități, la care se adaugă locul șoferului).

Contestatoarea consideră că maniera în care s-a desfășurat evaluarea tehnică de către autoritatea contractantă este nelegală, fiind de natură a încălca principiile procedurilor de achiziție publică referitoare la tratamentul egal și nediscriminatoriu, rezultând într-o conduită lipsită de transparență manifestată printr-o soluție de respingere a ofertei, ce este atât disproportționată, cât și nejustificată.

Autoritatea contractantă se abate de la cerințele stabilite prin caietul de sarcini. Astfel, după cum a menționat mai sus, în caietul de sarcini se prevede în mod cert că achizitoarea solicită ofertarea microbuzelor cu o capacitate maximă de 16 locuri pe scaune, din care 1 loc pentru persoane cu dizabilități + 1 loc conducător auto.

Rezultă faptul că locul destinat persoanelor cu dizabilități este inclus în calculul total de 16 locuri așezate/pe scaune, astfel cum solicită autoritatea contractantă.

Documentația elaborată de către achizitoare îi impune acesteia să urmeze cu strictețe prescripțiile stabilite.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod Rejust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod Rejust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod Rejust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod Rejust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod Rejust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod Rejust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod Rejust 8988379e).

În cazul în care autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și

Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Faptul că solicită prin caietul de sarcini ofertarea unor microbuze prevăzute cu 16 locuri pe scaune, din care 1 loc pentru persoane cu dizabilități, însă respinge oferta sa pe motiv că microbuzul oferat este prevăzut cu 15 locuri pe scaune fixe (necesar transportului elevilor fără dizabilități), adăugându-se 1 loc pentru transportul unei persoane cu dizabilități, rezultând un număr total de 16 locuri așezate, nu poate conduce decât la concluzia unei evidente încălcări a principiului privind tratamentul egal și al transparenței.

Raportat la temeiurile de fapt și de drept invocate mai sus, apreciază că se impune admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 16365/1/07.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 30461/12.05.2025, Consiliul Județean ... formulează punctul său de vedere prin care solicită, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației depuse, ca nefondată.

Sustține că, în conformitate cu atribuțiile ce îi revin, comisia de evaluare a trecut la analizarea ofertelor depuse, fapte concretizate în procesele verbale de analiză pe care le enumeră.

Referitor la criticile cu privire la *"Modalitatea prin care autoritatea contractantă a înțeles să motiveze decizia de respingere a ofertei subscrisei, ca inacceptabilă și neconformă, este lacunară, generică, nefiind de natură a determina cu claritate cauza pentru care se apreciază ca fiind inacceptabilă și neconformă oferta subscrisei."* și *„Simpla afirmație lacunară, pur formală și neprobată din cuprinsul căreia nu rezultă în ce mod a fost neconformă oferta subscrisei, nu poate fi acceptată ca o motivare suficientă a deciziei de respingere."*, achizitoarea solicită a se constata faptul că societatea contestatoare, în calitate de ofertant, nu a înțeles sau nu dorește să înțeleagă ceea ce este solicitat prin caietul de sarcini, care sunt dotările minime impuse prin documentația de atribuire, astfel încât oferta sa fie declarată conformă.

În cadrul caietului de sarcini, cap. 3.6 - Specificații tehnice și cerințe funcționale minime, subcap. 3.6.4 Descrierea constructivă generală a microbuzului electric, este precizat în mod clar că Microbuzele electrice (Categ.M2/M3) vor avea o capacitate de încărcare permanentă de 16 pasageri cu locuri pe scaune, din care 1 loc amenajat/adaptat destinat persoanelor cu dizabilități + 1 loc pentru conducătorul auto, condiție care nu este îndeplinită de produsul oferat de contestatoare. În momentul în care nu există pasageri cu dizabilități acest microbuz nu este în măsură să transporte 16 persoane pe scaune permanente.

Cerința caietului de sarcini este foarte clară, cele 16 locuri trebuie să fie permanente, iar unul din cele 16 locuri trebuie să fie detașabil/pliabil/adaptat astfel încât să permită persoanei cu dizabilități

(cărucior) să poată fi pus lângă el sau în locul lui. În cadrul fișei tehnice a producătorului aferentă produsului ofertat de ... SRL este precizat clar: "*CAPACITATEA DE TRANSPORT este de 15+1+1 loc cărucior rulant*", de unde rezultă că produsul ofertat are 15 locuri permanente și că există un loc pentru cărucior rulant, dar nu există scaun, astfel încât, dacă nu există o persoană cu dizabilități în microbuz, acesta nu poate transporta 16 persoane. Produsul ofertat este inferior celui solicitat, are 15 locuri permanente și nu 16 locuri permanente.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu a putut prezenta explicații concludente.

Referitor la mențiunea făcută de ... SRL, la cap. III.2, achizițoarea invocă prevederile OUG nr. 195/2002, Anexa 1 "Categorii de vehicule pentru care se eliberează permisul de conducere", lit. I).

Numărul de locuri permanente pe scaune destinate transportului pasagerilor trebuie să rămână constant de 16 locuri, la care se adaugă 1 loc pentru conducătorul autovehiculului. Această cerință tehnică poate fi îndeplinită fără a depăși numărul de locuri de 16+1, dacă 1 loc destinat pasagerilor este ocupat alternativ prin: loc pe scaun obișnuit, sau convertit, prin rabatarea șezutului acestui scaun și utilizarea spațiului astfel creat, pentru ancorarea - fixarea în podea a unui scaun cu roțile, astfel încât capacitatea de transport pasageri să rămână constantă de 16 locuri permanente.

Dacă erau neclarități asupra cerințelor documentației de atribuire, contestatoarea avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la cerințele acesteia; contestatoarea a solicitat clarificări cu privire la alte aspecte, la care autoritatea contractantă afirmă că a postat în SEAP răspunsul consolidat cu adresa nr. 9177/11.03.2025. Ca atare, atât timp cât nu au existat clarificări cu privire la acest aspect, cerințele documentației de atribuire devin obligatorii atât pentru cei care le impun, cât și pentru ofertanți.

Pentru motivele expuse mai sus, solicită Consiliului respingerea contestației depuse de ... SRL, ca nefondată.

Prin cererea de intervenție nr. 14768/16.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 32214/16.05.2025, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei. Susține, în esență, că microbuzele solicitate trebuiau să fie prevăzute cu o capacitate de transport permanentă de 16 locuri în total pentru pasageri, dintre care unul dintre aceste locuri fixe să poată fi modificat pentru a facilita transportul unei persoane cu dizabilități și 1 loc pentru conducătorul auto, iar cele propuse de către ... SRL dispun de o capacitate permanentă de 15 locuri pentru pasageri fără dizabilități (care nu deține specificațiile tehnice pentru a constitui un loc fix adaptabil) și un loc pentru conducătorul auto. De asemenea, arară că dispozițiile cuprinse în anexa II a Regulamentului UE 858/2018 – *Definiții Generale, Criterii pentru clasificarea vehiculelor, Tipuri de vehicule și tipuri de caroserii* nu sunt

relevante contextului evaluării ofertei cu cerințele caietului de sarcini. Interpretarea propusă de contestatoare este artificială, fără temei în documentația de atribuire.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr. 16365/1/07.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 30461/12.05.2025.

Contestatoarea și intervenienta au studiat dosarul cauzei în datele de 21.05.2025, respectiv 22.05.2025.

Nu au fost formulate concluzii scrise ulterior studierii dosarului cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de *furnizare microbuze electrice pentru transportul elevilor din învățământul preuniversitar, pentru proiectul „Microbuze electrice pentru elevii din județul ...”*, cod CPV 34144900-7 Vehicule electrice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../18.02.2025, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 31.03.2025, ora 15.00; valoarea estimată a contractului de furnizare fiind 3.768.279,07 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a înaintat contestația în analiză, prin care a solicitat și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 75.365,59 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211277336/1 eliberată de CEC Bank - Sucursala Victoria, la data de 07.05.2025, fiind înregistrată în Registrul cauțiuni sub nr. 1464/07.05.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. 14768/16.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 32214/16.05.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de societatea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 14898/23.04.2025. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție în interesul autorității contractante.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în

termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termen legal, la data de 16.05.2025, către Consiliu, contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de 06.05.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei ... SRL, motivele respingerii, comunicate cu adresa nr. 14.331/1/15.04.2025 fiind: La data de 08.04.2025 s-a solicitat să se clarifice numărul permanent de locuri pe scaune fixe (necesar transportului elevilor fara dizabilitati) avand in vedere cerința din caietul de sarcini conform careia capacitatea de transport trebuie să fie de **16 locuri permanente** din care 1 loc să poată fi adaptat pentru transportul temporar al unei persoane ce utilizează cărucior cu roțile, cu termen de răspuns data de 10.04.2025. Ofertantul prin răspuns, prezintă o variantă constructivă cu doar **15 locuri permanente** pe scaune pentru pasageri fără dizabilități față de solicitarea din caietul de sarcini referitoare la capacitatea permanentă de transport de 16 locuri pe scaun pentru pasageri.

Vizavi de criticile aduse raportului procedurii de atribuire, potrivit căroră se pretinde o neîndeplinire a cerinței privind numărul de locuri, fără să se detalieze motivele concrete pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, mai întâi este de reținut că oferta a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, deoarece nu satisface cerințele minime ale caietului de sarcini.

În al doilea rând, se constată că au fost explicate în concret motivele respingerii, respectiv microbuzul electric trebuia să aibă o capacitate de 16 locuri permanente din care 1 loc să fie adaptat pentru persoanele cu dizabilități, în timp ce produsul ofertat de contestatoare are 15 locuri permanente pe scaune. De altfel, chiar din cuprinsul contestației rezultă că operatorul economic a înțeles motivele pentru care produsul a fost considerat neconform, combătându-le în consecință.

Astfel fiind, se constată caracterul nefondat al criticilor mai sus expuse.

În ceea ce privește caracterul neconform al ofertei, se poate observa că litigiul se poartă relativ la modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, mai exact a specificației tehnice: 3.3. Descrierea produselor solicitate

#### 3.3.1. Produsele solicitate

- 4 bucăți "Microbuz electric (Categorie M2/M3, autovehicul accesibil scaunelor rulate cu o capacitate maximă de **16 locuri pe scaune**, din care 1 loc pentru persoane cu dizabilități acest loc va fi amenajat/adaptat pentru persoane cu dizabilități +1 loc conducătorul auto 1".

De asemenea, este de reținut că, la cap. 3.6 Specificații tehnice și cerințe funcționale minime, subcap. 3.6.4 Descrierea constructivă

generală a Microbuzului electric, s-a prevăzut: Microbuzele electrice (Categ. M2/M3) vor avea o capacitate de încărcare **permanentă de 16 pasageri cu locuri pe scaune, din care 1 loc amenajat/adaptat destinat persoanelor cu dizabilități** + 1 loc pentru conducătorul.

Contestatoarea a susținut că a confirmat, atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări menționată de către autoritatea contractantă, faptul că microbuzele ofertate sunt prevăzute cu **15 locuri pe scaune fixe** (necesar transportului elevilor fără dizabilități), adăugându-se 1 loc pentru transportul unei persoane cu dizabilități, rezultând un număr total de **16 locuri așezate**, astfel că nu se poate ajunge la concluzia unei pretense neconformități prin raportare la acest descriptor tehnic.

De cealaltă parte, autoritatea contractantă a arătat că Numărul locuri permanente pe scaune destinate transportului pasagerilor trebuie să rămână constant de **16 locuri**, la care se adaugă 1 loc pentru conducătorul autovehiculului. Această cerință tehnică poate fi îndeplinită fără a depăși numărul de locuri de 16+1, dacă 1 loc destinat pasagerilor este ocupat alternativ prin: loc pe scaun obișnuit, sau convertit, prin rabaterea șezutului acestui scaun și utilizarea spațiului astfel creat, pentru ancorarea - fixarea în podea a unui scaun cu roțile, astfel încât capacitatea de transport pasageri să rămână **constantă de 16 locuri permanente**.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că, în fișa tehnică, s-a prevăzut la *capacitatea de transport: Locuri pasageri: 15 + 1 șofer; +1 loc cărucior rulant*.

Urmare solicitării de clarificări a autorității contractante, prin adresa nr. ord: 28/09.04.2025, au fost aduse la cunoștință următoarele: Numarul permanent de locuri pe scaune fixe (necesar transportului elevilor fara dizabilitati) este de **15 locuri pe scaune**, adaugandu-se **1 loc adaptat** pentru transportul unei persoane ce utilizeaza carucior cu rotile rezultand capacitatea totala solicitata prin caietul de sarcini de **16 locuri permanente din care 1 loc este adaptat pentru transportul unei persoane ce utilizeaza carucior cu rotile**.

Locul adaptat pentru transportul unei persoane ce utilizeaza carucior cu rotile este considerat loc permanent conform Regulamentul (UE) 2018/858 al Parlamentului European și al Consiliului, atasam extras din Regulamentul (UE) 2018/858 al Parlamentului European și al Consiliului privind locul adaptat transportului persoanei ce utilizeaza carucior cu rotile.

Se poate observa, atât din verificarea documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice, cât și din răspunsul la clarificări și din conținutul contestației, că produsul ofertat de ... SRL are o capacitate de *15 locuri pe scaune*, nu 16 câte a solicitat ca cerință minimă autoritatea contractantă.

Într-adevăr, cerința din caietul de sarcini a fost completată în sensul în care din cele 16 pasageri cu locuri pe scaune, un loc trebuia să fie amenajat/adaptat destinat persoanelor cu dizabilități, însă numărul de locuri pe scaune urma a rămâne permanent 16, cum a explicat și achizitoarea. Microbuzul ofertat de contestatoare beneficiază de un loc

special amenajat pentru un cărucior rulant, care nu reprezintă un *loc pe scaun amenajat/adaptat pentru persoanele cu dizabilități*.

Din întregul caiet de sarcini rezultă că se urmărește achiziția unui microbuz electric cu numărul de locuri de pasageri pe scaune 16, nu 15, cum este cazul produsului oferat în cauză. Amenajarea/adaptarea scaunului pentru persoanele cu dizabilități nu trebuia să conducă la modificarea cerinței.

Aspectele aduse în discuție de către contestatoare potrivit cărora *locurile așezate, sau pe scaun cum formulează achizitoarea, includ și zona destinată unui scaun rulant ocupat (art. 2.1.6)*, invocând prevederile Regulamentului UE 858/2018 privind omologarea și supravegherea pieței autovehiculelor și remorcilor acestora, precum și ale sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate destinate vehiculelor respective, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 715/2007 și (CE) nr. 595/2009 și de abrogare a Directivei 2007/46/CE (2.1.6 O zonă destinată unui scaun rulant ocupat este considerată un loc așezat) nu sunt judicioase și nu vor fi reținute în cauză, raportat la modul în care a fost impusă cerința în caietul de sarcini și care se referă la dotarea cu *16 locuri pe scaune*.

Separat de faptul că, potrivit celor citate, scaunul rulant *ocupat* reprezintă un *loc așezat*, sens în care sunt și explicațiile achizitoarei din punctul său de vedere concluzionând asupra produsului contestatoarei că *în momentul în care nu există pasageri cu dizabilități, acest microbuz nu este în măsură să transporte 16 persoane pe scaune permanente*, este de reținut că, în aceeași anexă 1 a regulamentului amintit (pct. 1.2) „Scaun” este definit ca fiind *o structură completă cu tapițerie, care poate să fie integrată sau nu în structura vehiculului, destinată să primească o persoană în poziția șezând*. Or, cerința era tocmai în sensul în care să existe o capacitate de încărcare a microbuzului permanentă de *16 pasageri cu locuri pe scaune*.

Cele de mai sus formează convingerea Consiliului că, în mod corect, oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, neîndeplinind o cerință expresă a caietului de sarcini.

În contextul celor expuse, Consiliul are în vedere că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că

ofertanții și au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ... SRL a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării

conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparentă - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Raportat la situația factuală și de drept mai sus reținută se constată caracterul nefondat al criticilor din contestație, contestația urmând a fi respinsă. Astfel fiind, va fi respinsă cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației. În plus, la dosarul cauzei, nu au fost depuse dovezi în susținerea cererii.

În ceea ce privește cererea de acces la studierea dosarului cauzei, cu aplicarea prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a permis atât contestatoarei, cât și intervenientei accesul la dosarul cauzei, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Fiind respinsă contestația, pentru motivele arătate anterior, va fi admisă cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Cererea intervenientei privind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației va fi respinsă nefiind depuse dovezi în susținere.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ....

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o admite.

Respinge cererile formulate de contestatoare și intervenientă privind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**  
...

**MEMBRU,**  
...

**MEMBRU,**  
...