CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. .../13.06.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 23897/14.06.2018, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ... – director general, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3178/30.05.2018, comunicată de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etap, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„PROIECTARE FAZELE PT + CS + DE + PAC ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII – ASFALTARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ȘI STRĂZI ÎN ...”*, s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării nr. 3178/20.05.2018, anularea răspunsului autorității contractante nr. 3353/08.06.2018 în urma formulării notificării, precum și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere și reanalizarea ofertei depuse de contestatoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PROIECTARE FAZELE PT + CS + DE + PAC ȘI ASISTENȚĂ

TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII – ASFALTARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ȘI STRĂZI ÎN ...”, inițiată prin publicarea invitației de participare nr. ... , a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării nr. 3178/20.05.2018, anularea răspunsului autorității contractante nr. 3353/08.06.2018 în urma formulării notificării, precum și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere și reanalizarea ofertei depuse de contestatoare.

Potrivit contestatoarei, prin adresa nr. 2947/15.05.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de 17 clarificări cu privire la oferta depusă, solicitare căreia i s-a răspuns prin adresa nr. .... Prin adresa nr. 3141/25.05.2018, autoritatea contractantă a revenit cu aceleași solicitări de clarificări, față de care a fost transmis un răspuns prin care a fost menținut punctul de vedere anterior, din cuprinsul adresei de răspuns nr. .... Cu toate acestea, prin adresa nr. 3178/30.05.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Contestatoarea consideră nelegale motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, sens în care arată următoarele:

1. Referitor la motivul privind faptul că nu s-a făcut dovada deținerii unui soft specializat în activitatea de proiectare de drumuri, fără de care nu poate fi proiectată investiția propusă în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, arată că, astfel cum rezultă din Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice de proiectare, ele sunt suficiente pentru proiectarea drumurilor și străzilor. Cu programul AutoCAD pot fi realizate toate elementele privind proiectarea drumurilor și străzilor, comisia de evaluare neavând competența de a își exprima părerea cu privire la utilizarea sau neutilizarea unui program de proiectat drumuri.

Contestatoarea mai precizează că executarea serviciilor de proiectare pentru toate lucrările executate sunt aceleași cu aceeași listă cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice de proiectare, depusă în cadrul propunerii tehnice. De asemenea, precizează cp, astfel cum reiese din DUAE prezentat, ... a executat servicii de proiectare și execuție drumuri și că prin reprezentantul său inginer CFDP Guriţoiu Ilie are o vastă experiență de proiectare de drumuri și poduri, a căror proiectare și realizare au fost efectuate pe baza softurilor prezentate în ofertă, proiecte care au fost avizate inclusiv de către Inspectoratele de Stat în Construcții din județele unde ... a prestat servicii de proiectare și execuție lucrări, fapt care poate fi dovedit oricărei persoane sau autorități contractante.

În plus, arată că, prin documentația de atribuire, nu a fost impusă nicio regulă privind echipamentele necesare serviciilor de proiectare. Astfel, softurile prezentate în ofertă permit, printre altele, reanalizarea aliniamentelor și curbelor, calculul liniei roșii, care se face la profilul longitudinal, calculul volumelor de terasamente, calculul deverelor s.a, elemente obligatorii în activitatea de proiectare de drumuri.

2. Cu privire la motivul de respingere constând în faptul că nu a fost făcută dovada deținerii utilajelor necesare și obligatorii în vederea realizării investiției lipsind freza de asfalt, instalația de tunat rigole, macara pe pneuri și placa vibratoare, contestatoarea precizează că, prin răspunsul la solicitările de clarificări a fost făcută dovada deținerii utilajelor prezentate în propunerea tehnică cu pondere semnificativă necesare în vederea realizării investiției.

Cu privire la instalația de turnat rigole, aceasta se află în lista de cantități prezentată în propunerea tehnică (finisor beton Wirtgen – poziția 41 din tabel din propunerea tehnică) fila 178 din răspunsul la clarificarea nr. 2947/15.05.2018, de unde se poate deduce faptul că răspunsul la clarificări a fost analizat superficial.

În ceea ce privește placa vibratoare, arată că se pot folosi atât un cilindru compactor cât și un mai compactor, prezentate în lista cu utilaje, acestea prezentând caracteristici tehnice net superioare plăcii vibratoare.

Referitor la macaraua pe pneuri și la freza asfalt, contestatoarea arată că acesta sunt utilaje ce reprezintă o pondere mică în cadrul investiției și la care a făcut dovada deținerii lor, prin prezentarea contratelor de închiriere nr. ... (freza de asfalt) și nr. ... (închiriere macara pe pneuri).

3. În ceea ce privește critica privind lipsa din graficul de execuție a activității de pichetare, contestatoarea precizează că, în cadrul graficului de execuție, nu a prevăzut perioada de timp necesară pentru desfășurarea acestei activități, deși în cadrul metodologiei de execuție, a identificat această activitate ca activitate absolut necesară în vederea realizării obiectivului de investiții, deoarece conform fișei de date a achiziției, cap. IV. 4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, a fost solicitată prezentarea graficului la nivel de categorie de lucrări (deviz), lucru care a fost respectat, la pag. 484-485 din propunerea tehnică, fiind prezentat Graficul Gantt la nivel de categorie de lucrări.

Acest lucru duce la imposibilitatea detalierii normei de pichetare pentru vizualizarea acestuia de către comisia de evaluare, deoarece pichetarea se află în cadrul unui deviz ca normă, iar specificația din fișa de date a achiziției a impus prezentarea graficului la nivel de categorie de lucrări(deviz) și nu la nivel de normă de deviz, pentru a putea fi vizualizată.

Contestatoarea nu înțelege de ce a fost sancționată pentru lipsa din graficul de execuție a activității de pichetare atât timp cât, prin clarificarea nr. 4 se permite realizarea unui grafic fizic de execuție în locul unui grafic Gantt. Graficul fizic de execuție nu ar fi permis identificarea clară a activităților, subactivităților lucrărilor, identificarea și durata în timp a testelor, drumul critic sau pichetarea, graficul prezentat fiind net superior cerințelor din solicitarea de clarificări.

Mai mult, arată că, în cadrul listelor de cantități, la pag. 379-483, din propunerea tehnică, au fost cuprinse toate categoriile de lucrări necesare în ducerea la îndeplinire a obiectivului de investiții propus cu respectarea tuturor normelor și normativelor în vigoare.

Prin punctul de vedere nr. 3644/22.06.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 25699/25.06.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației .... În susținerea arată că autoarea contestației încearcă inducerea în eroare a Consiliului cu privire la motivele de fapt și drept în vaza cărora oferta sa a fost respinsă. Astfel, precizează că, motivul principal pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă a fost faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări ce au vizat întrebările 9, 11, 13 și 14 au fost neconcludente.

Cu privire la criticile punctuale din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. dovada deținerii macaralei pe pneuri și a frezei de asfalt a fost făcută ulterior deciziei de respingere a ofertei, odată cu depunerea notificării prealabile; aceste utilaje reprezintă în mod evident utilaje cu pondere semnificativă, absolut necesare în vederea realizării investiției, contrar susținerilor contestatoarei.

Lista privind consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, include și lista utilajelor necesare și obligatorii în vederea realizării investiției, freza de asfalt, instalația de turnat rigole, macara pe pneuri 20-29,9 tf, macara pe pneuri până la tf și placa vibratoare. Dat fiind faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce avizat acest aspect, contestatoarea a precizat că în conținutul propunerii tehnice se regăsesc dispunerea de instalații/echipamente necesare realizării investiției la pag. 58-59 din cadrul resurselor cât și la pag. 203-205 din cadrul planului calității, comisia de evaluare a considerat că nu a fost înlăturată situația de neconformitate a ofertei, ofertantul nefăcând dovada privind deținerea tuturor utilajelor necesare și obligatorii în vederea realizării investiției lipsind freza de asfalt, instalație de turnat rigole, macara pe pneuri și placa vibratoare, deși acestea sunt incluse în lista cu utilaje necesare prezentată la pag. 481 din cadrul propunerii tehnice.

2. cu programul AutoCAD nu se pot realiza toate elementele privind proiectarea drumurilor și străzilor, pentru aceasta fiind

nevoie de un soft specializat în activitatea de proiectare de drumuri; softurile prezentate de contestatoare în lista de utilaje nu permit proiectarea de drumuri în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu cerințele legale în vigoare. Printre altele, acestea nu permit realizarea aliniamentelor și curbelor, calculul liniei roșii, calculul volumelor de terasamente, calculul deverelor, toate acestea fiind elemente obligatorii în activitatea de proiectare de drumuri.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect, contestatoarea a făcut referire doar la dotările hard de care dispune nu și la softuri. Astfel, prin acest răspuns nu a fost înlăturată situația de neconformitate constând în lipsa deținerii unui soft specializat în activitatea de proiectare.

Faptul că prin programul AutoCAD nu se pot realiza toate elementele privind proiectare de drumuri, este recunoscut chiar de către contestatoare care, la pag. 108 din propunerea tehnică, a precizat că serviciile de proiectare trebuie realizate cu un soft specializat AdriRoad și nu cu AutoCAD. Totodată, din descrierea modului în care trebuie realizate serviciile de proiectare, reiese că autoarea contestației face distincție între softul AdriRoad și Auto CAD, identificând faptul că cele două programe se vor folosi separat.

Cu toate acestea în lista cu utilaje și echipamente prezentată de contestatoare nu a fost făcută dovada deținerii softului AdriRoad sau a oricărui alt soft specializat în proiectarea de drumuri.

3. regula impusă privind echipamentele necesare serviciilor de proiectare este ca acestea să permită îndeplinirea contractului conform cerințelor din documentația de atribuire și legislației în vigoare; pentru respectarea prevederilor din fișa de date a achiziției, era necesar ca ofertanții să dețină un soft specializat în activitatea de proiectare de drumuri. Proiectarea manuală sau desenarea la planșetă nu asigură îndeplinirea acestor cerințe. Ceea ce nu a fost impus a fost deținerea unui anumit soft, în sensul că ofertanții puteau folosi orice soft, cea ce nu echivalează cu lipsa oricărui soft.

4. utilajul finisor beton Wirtgen la care face referire contestatoarea este un utilaj cu caracteristici diferite de instalația de turnat rigole. Pentru ca finisorul să execute operațiunile necesare, solicitate prin caietul de sarcini, pentru instalația de turnat rigole, este necesar ca, pe lângă acesta să existe și alte utilaje adiacente, respectiv cofraje glisante. Fără aceste echipamente nu se pot executa lucrările specifice instalației de turnat rigole. În plus, utilajul nominalizat de ofertat în cadrul listei de utilaje este o instalație de turnat rigole și nu un finisor beton Wirtgen.

5. întradevăr, pentru placa vibratoare se pot folosi cilindru compactor sau mai compactor, numai că în formularul privind lista de utilaje, contestatoarea a nominalizat placa vibratoare. Utilajele necesare sunt rezultatul încadrării activităților necesare realizării obiectivului de investiții în articole de deviz, operațiune în urmă

căreia sunt generate extrasele C6, C7, C8 și C9. Utilizarea altor utilaje ar conduce la modificarea articolelor de deviz în favoarea contestatoarei, situație care ar conduce la un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

6. pichetarea este activitatea care se execută prima din punct de vedere cronologic, abia apoi trecându-se la execuția celorlalte lucrări. Acest aspect este relevant deoarece, în graficul de execuție prezentat de contestatoare, activitatea suprastructură începe după finalizarea activității Terasamente. În această situație, graficul de execuție prezentat ar fi imposibil de realizat deoarece pichetarea trebuie realizată obligatoriu înainte de activitatea terasamente.

Din analizarea ofertei depuse de contestatoare, s-a constatat că, în graficul de execuție, nu a fost precizată perioada de timp necesară pentru desfășurarea activității de pichetare, deși în cadrul metodologiei de execuție a fost identificată această activitate. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect, contestatoarea nu a precizat că lucrările temporare se referă la organizarea de șantier, nefăcând nicio referire la activitatea de pichetare și, implicit, la durata de timp aferentă realizării acestei activități, comisia de evaluare a solicitat o nouă solicitare de clarificări. Dat fiind faptul că autoarea contestației și-a menținut răspunsul dat inițial comisia de evaluare a considerat că răspunsurile transmise nu au fost concludente, activitatea de pichetare apărând atât în listele de cantități cât și în cadrul metodologiei de execuție, dar nefiind menționată în graficul de execuție, existând astfel neconcordanțe între informațiile cuprinse în propunerea tehnică legate de această activitate.

În ceea ce privește faptul că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, prin notificarea prealabilă, contestatoarea a făcut dovada deținerii frezei de asfalt, a macaralei pe pneuri 20-19,9 tf și a macaralei pe pneuri până la 9.9 tf, prezentând contracte de închiriere pentru acestea și a precizat că instalația de turnat rigole este finisor beton iar pentru placa vibratoare se pot folosi cilindru compactor și mai compactor, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- pentru a se considera finisorul beton drept instalație de turnat rigole, ar fi trebuit atașată și dovada deținerii de cofraje glisante, ceea ce nu s-a întâmplat;
- dovada deținerii frezei de asfalt și a celor două macarale a fost făcută abia la data depunerii notificării prealabile, ceea ce întărește decizia comisiei de evaluare privind faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări ce au vizat acesta aspect au fost neconcludente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată într-o singură etapă, a fost inițiată de entitatea contractantă, ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PROIECTARE FAZELE PT + CS + DE + PAC ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII – ASFALTARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ȘI STRĂZI ÎN ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... .

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind 4.404.080 lei, fără TVA.

La punctul IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, se precizează că:

” Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8)

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

2. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

3. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

(...)

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini/proiect conform art 133 din HG 395/2016 și se va corela cu propunerea financiară sub sancțiunea

respingerii ofertei ca neconformă în baza art 137 alin 3 litera d din HG 395/2006.”

Conform procesului verbal nr. 3176/30.05.2018, au fost depuse 3 oferte cea aparținând contestatoarei fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă deoarece propunerea tehnică nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, iar răspunsurile la clarificări au fost considerate neconcludente, în ceea ce privește următoarele elemente:

- softurile prezentate în ofertă nu permit proiectarea de drumuri;
- nu a făcut dovada deținerii tuturor utilajelor necesare și obligatorii, respectiv freză asfalt, instalație turnat rigole, macara pe pneuri 20-29,9 tf, macara pe pneuri până la 9,9 tf, placă vibratoare;
- din graficul de execuție lipsește activitatea de pichetare.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, susținând că oferta și răspunsurile la solicitările de clarificări au fost analizate dând dovadă de un formalism exagerat, oferta fiind respinsă pentru motive nereale sau nesemnificative.

Consiliul reține că autoritatea contractantă are ca scop semnarea contractului de achiziție publică, nu respingerea ofertelor primite, ca urmare prin modul de analiză și de evaluare, aceasta trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerințelor tehnice și de calitate enunțate în caietul de sarcini, fiind eliminate orice inadevertențe nesemnificative, precum și să confere o securitate juridică sporită deciziei sale prin solicitarea de clarificări explicite din punct de vedere al obiectului, motivate, prin raportarea la prevederile documentației de atribuire și cu un termen de răspuns adaptat.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, clarificări, prin adresele nr. 2947/15.05.2018 și nr. 3141/25.05.2018, utilizând formulări de tipul ”Vă solicităm să precizați unde anume în conținutul propunerii tehnice...” sau ”vă rugăm să precizați dacă echipamentele specializate... asigură realizarea investiției...”, lăsând la latitudinea și înțelegerea ofertantului dacă transmite sau nu documente suplimentare sau dacă detaliază sau nu elemente ale propunerii tehnice, în aceste condiții, răspunsurile contestatoarei nu pot fi considerat neconcludente, aceasta referindu-se strict la ceea ce i s-a solicitat și în forma în care i s-a solicitat, fără a cunoaște posibile inadvertențe constatate de către autoritatea contractantă.

Consiliul reține că, în fapt, motivele de respingere, menționate mai sus, se referă la conținutul propunerii tehnice, răspunsurile la clarificări neavând relevanță din acest punct de vedere decât în măsura în care contestatoarea a considerat necesar să mai transmită

alte documente din proprie inițiativă, mai ales în condițiile în care cererile de clarificări nu erau punctuale și nu făceau referiri la inadvertențe sesizate de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește motivele concrete de respingere, Consiliul reține că acestea se bazează pe interpretările date de autoritatea contractantă prevederilor documentației de atribuire sau pe elemente ce nu se regăsesc în mod concret în solicitările de clarificări, cum ar fi:

- softurile prezentate în ofertă nu permit proiectarea de drumuri:
  în prima solicitare de clarificări se cere: unde se regăsesc informații privind dotările soft și hard, în cea de a doua solicitare de clarificări se cere: dotările soft și hard prezentate asigură realizarea serviciilor de proiectare;
- nu a făcut dovada deținerii tuturor utilajelor necesare și obligatorii, respectiv freză asfalt, instalație turnat rigole, macara pe pneuri 20-29,9 tf, macara pe pneuri până la 9,9 tf, placă vibratoare:
  în prima solicitare de clarificări se cere: unde se regăsesc documentele justificative pentru instalații/echipamente, în cea de a doua solicitare de clarificări se cere: instalațiile/echipamentele prezentate respectă specificațiile din proiectul tehnic și asigură realizarea investiției la parametrii cantitativi și calitativi solicitați:
- din graficul de execuție lipsește activitatea de pichetare:
  în prima solicitare de clarificări se cere: unde se regăsesc lucrările permanente și lucrările temporare, în cea de a doua solicitare de clarificări se cere: răspunsurile la clarificările 13 și 14 respectă prevederile proiectului tehnic.

În acest sens, trecând peste referirile autorității contractante la proiectul tehnic, care, în fapt, reprezintă o parte din obiectul prezentului contract de achiziție publică, Consiliul reține, în ceea ce privește motivele concrete de respingere, următoarele:

- în solicitările de clarificări nu există referiri concrete la inadvertențele mai sus menționate, ci numai exprimări generale, fiind încălcate prevederile legale privind claritatea acestora;
- în documentația de atribuire nu se regăsește obligația de a deține soft de un anumit nivel, sau de a întocmi proiectul utilizând soft specializat, ofertantul având obligația de prezenta un proiect tehnic care să respecte cerințele caietului de sarcini;
- în documentația de atribuire nu se regăsește obligația de a prezenta documente privind deținerea la momentul derulării procedurii de atribuire a tuturor echipamentelor existente în extrasul de privind consumuirle de ore de funcționare;
- numărul de ore de funcționare aferent echipamentelor pentru care contestatoarea nu a prezentat documente de deținere

reprezintă mai puțin de 5% din numărul total de ore de funcționare;
- lipsa operațiunii de pichetare nu poate constitui motiv de neconformitate, ci cel mult un viciu de formă confirmat de listele de cantități de lucrări, în condițiile în care, pe de o parte, s-a solicitat un grafic la nivel de categorie de lucrări, iar, pe de altă parte, indiferent de ordinea din graficul Gantt, activitate de pichetare pentru a fi utilă, trebuie executată la început;
- capabilitatea unui ofertant de a presta servicii de proiectare și de a executa lucrări se verifică și se stabilește prin criteriile de calificare, în cerințele caietului de sarcini urmând a se regăsi numai eventuale completări strict legate de obiectul contractului.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică depusă de contestatoare dând dovadă de lipsă de transparență, în sensul că nu a precizat explicit inadvertențele cu privire la care solicită clarificări și de proporționalitate, prin raportare la gradul de complexitate al obiectului contractului de achiziție publică în cauză și la relevanța respectivelor inadvertențe și fără a se raporta exclusiv la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale incidente, recunoscut fiind însă dreptul acesteia de a solicita ofertanților, clar și concret, eventuale informații suplimentare ce pot clarifica, confirma sau detalia propunerea tehnică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula procesul verbal nr. 3176/30.05.2018 și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluare propunerii tehnice depuse de ... și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea acesteia.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează procesul verbal nr. 3176/30.05.2018 și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluare propunerii tehnice depuse de ... și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 11 (unsprezece) pagini.