CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1731/19.07.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29501/19.07.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva raportului procedurii nr. 7180/04.07.2017, emis de către , cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul ...”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea în parte a raportului procedurii nr. 7180/04.07.2017 și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește declararea ca admisibilă a ofertei S.C. ... S.R.L., obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu luarea în considerare a motivelor ce determină respingerea acestei oferte ca inadmisibilă și neconformă, precum și obligarea autorității contractante la întocmirea raportului procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, conform legislației aplicabile și criteriilor de evaluare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ... S.R.L. critică decizia autorității contractante de declarare ca și câștigătoare a ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L.

În preambulul contestației, S.C. ... S.R.L. arată că prin raportul procedurii nr. 7180/04.07.2017, publicat în SEAP la data de 12.07.2017, autoritatea contractantă a declarat drept câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., iar prin adresa nr. 7186/04.07.2017, publicată în SEAP la data de 05.07.2017, s-a comunicat rezultatul procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

În continuare, contestatorul arată că prin adresele nr. 1632/13.07.2017 și 1634/13.07.2017 a formulat notificarea prealabilă, respectiv completare la notificarea prealabilă, la care, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 7515/14.07.2017, arătând că nu adoptă măsuri de remediere, întrucât notificarea a fost formulată la data de 13.07.2017, în timp ce comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost transmis prin adresa din data de 05.07.2017, caz în care termenul de depunere a expirat la data de 10.07.2017.

S.C. ... S.R.L. consideră că în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat drept tardivă notificarea sa nr. 1632/13.07.2017, susținând că deși comunicarea rezultatului procedurii a fost transmis la data de 05.07.2017, raportul procedurii nu a fost publicat în SEAP decât în urma insistențelor sale, la data de 12.07.2017.

Astfel, contestatorul precizează că la data de 06.07.2017, a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1547/06.07.2017, să permită accesul la documentele din dosarul achiziției publice. Neprimind răspuns din partea autorității contractante, a revenit la solicitare prin adresa nr. 1593/11.07.2017. Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 7405/11.07.2017, arătând ca la data de 12.07.2017 ora 11.00, contestatorul este invitat pentru studierea dosarului achiziției publice.

La data de 12.07.2017, contestatorul arată că s-a prezentat la sediul autorității contractante și, analizând documentația de atribuire și raportul procedurii, au constatat că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost inițial declarată neconformă.

Contestatorul precizează că a solicitat autorității contractante o copie a raportului procedurii, solicitare refuzată, dar, în aceeași zi, 12.07.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 7180/04.07.2017. A doua zi, contestatorul a formulat notificarea prealabilă nr. 1632/13.07.2017, completată prin adresa nr. 1634/13.07.2017, prin care a solicitat măsuri de remediere în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L.

În aceste condiții, contestatorul susține că până la data de 12.07.2017, nu a cunoscut motivele pentru care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, neputând solicita autorității contractante adoptarea unor măsuri de remediere, iar la data de 13.07.2017 a formulat notificarea prealabilă, apreciind faptul că aceasta a fost formulată in termenul legal, față de data luării la cunoștință de actul considerat vătămător.

Procedând la soluționarea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a

excepției inadmisibilității contestației, astfel că sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea acestei excepții.

Prin adresele nr. 29770/2525/C7/20.07.2017 și nr. 29771/2525/C7/20.07.2017, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, C.N.S.C. a solicitat ... și S.C. ... S.R.L. să transmită un punct de vedere referitor la tardivitatea notificărilor prealabile, raportat la adresa autorității contractante nr. 7515/14.07.2017 de răspuns la notificarea prealabilă și invocat din oficiu.

Prin adresa nr. 1756/21.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29945/21.07.2017, S.C. ... S.R.L., răspunde solicitării acestuia, solicitând respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă și admiterea contestației sale, pentru următoarele motive:

Contestatorul arată că nu avea posibilitatea reală de a contesta rezultatul procedurii de atribuire până la data comunicării raportului procedurii în SEAP, având insuficiente detalii în legătură cu oferta desemnată câștigătoare. Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7186/04.07.2017, autoritatea contractantă a încunoștințat contestatorul în legătură cu declararea ca admisibilă, dar necâștigătoare a ofertei sale, singurul detaliu precizat în legătură cu oferta câștigătoare fiind prețul.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 215 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și susține faptul că numai după data studierii dosarului achiziției publice și a raportului procedurii, a constatat că oferta declarată câștigătoare a fost inițial respinsă ca neconformă și a formulat respectiva notificare prealabilă.

Pentru motivele prezentate, S.C. ... S.R.L. solicită respingerea excepției invocate și admiterea contestației sale așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 7783/21.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29968/21.07.2017, ... transmite punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității notificărilor prealabile, în care arată următoarele:

- la data de 05.07.2017 ora 9:33, prin intermediul SEAP, prin adresa nr. 7186 a informat contestatorul cu privire la rezultatul procedurii de atribuire și în cuprinsul căreia este precizat faptul că poate fi atacată cu notificare prealabilă în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință. Prin urmare, contestatorul avea posibilitatea de a formula o notificare prealabilă, până la data de 10.07.2017 ora 24:00;
- la data de 06.07.2017, contestatorul solicită, prin adresa nr. 1547, transmisă prin e-mail, accesul la documentele dosarului achiziției publice, cu termen la data de 07.07.2017;
- la data de 07.07.2017, contestatorul nu s-a prezentat în vederea studierii dosarului achiziției publice;
- la data de 11.07.2017, contestatorul transmite prin fax, adresa nr. 1593, prin care revine la solicitarea anterioară de studiere a

dosarului achiziției publice, invocând faptul că nu a primit niciun răspuns la adresa sa anterioară;
- prin adresa nr. 7405/11.07.2017, autoritatea contractantă invită contestatorul la studiul dosarului achiziției publice în data de 12.07.2017 ora 11:00, acesta prezentându-se la ora și data indicată;
- prin adresele nr. 1632/13.07.2017 și nr. 1634/13.07.2017, contestatorul transmite prin fax, notificarea prealabilă, respectiv completarea la aceasta;
- prin adresa nr. 7515/14.07.2017, autoritatea contractantă răspunde notificării prealabile a contestatorului, arătând faptul că aceasta a fost depusă la o dată în afara termenului legal prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă apreciază că notificarea prealabilă este tardiv formulată, contestația S.C. ... S.R.L. fiind inadmisibilă, potrivit de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea cauzei, ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere verificarea îndeplinirii de către contestatorul S.C. ... S.R.L., a procedurii prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, unde se prevede că: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...*)". De asemenea, la art. 6 din legea de remedii se prevede că *„(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."*

Față de cele menționate anterior și prin raportare la înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere că din cuprinsul contestației nr. 1731/19.07.2017, rezultă că actul autorității contractante pe care S.C. ... S.R.L., l-a considerat nelegal și pe care l-a contestat, este reprezentat de raportul procedurii nr. 7180/04.07.2017.

Consiliul constată, din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 7186/04.07.2017 a fost transmisă contestatorului de către autoritatea contractantă la data de 05.07.2017, prin publicarea în SEAP.

Totodată, Consiliul constată că notificarea prealabilă și completarea la notificare au fost transmise de către contestator prin adresele nr. 1632/13.07.2017 și 1634/13.07.2017, după ce a studiat dosarul achiziției publice la sediu autorității contractante la data de 12.07.2017.

În aceste condiții, formularea de către S.C. ... S.R.L., a unei notificări prealabile către autoritatea contractantă în vederea luării unor măsuri de remediere, conform Legii nr. 101/2016, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, raportat la data la care contestatorului i-a fost

transmis acest rezultat, trebuia efectuată **până la data de 10.07.2017, inclusiv.**

Un argument în plus a faptului că însuși contestatorul confirmă transmiterea notificării prealabile și completării la notificare prin adresele nr. 1632 și 1634 la data de 13.07.2017, îl constituie faptul că S.C. ... S.R.L., nu a combătut acest fapt, ci motivează că, despre modul de evaluare și stabilire a ofertei câștigătoare, a luat la cunoștință la data de 12.07.2017, când a avut acces la dosarul achiziției publice.

Or, o astfel de apărare nu poate fi primită de către Consiliu, în condițiile în care legislația în materia achizițiilor publice nu prevede nicio excepție de la regula privind calcularea termenului de formulare a notificării prealabile.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. (...)”*, motiv pentru care face aplicarea acestora și respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., ca inadmisibilă.

În consecință, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... , ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.