CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ...., depusă în original la dosarul cauzei, împotriva procedurii simplificate, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii nr. ..., și a adresei nr. ...;
- anularea contractului nr. ...;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., de ..., cu sediul în .... în calitate de administrator, a depus înscrisul denumit Cerere de intervenție în interes propriu, formulat în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică și a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de ..., în principal, ca inadmisibilă și, în secundar, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată, organizată de ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV ..., inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, precizând că, în data de ..., autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. FN/FD, pe care a înregistrat-

o sub nr. ..., prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către operatorul economic ....

Față de acest aspect, contestatoarea subliniază că a formulat notificarea prealabilă nr. ...., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ..., la care a primit răspuns din partea ..., prin adresa nr. ..., în sensul că înțelege să adopte măsuri de remediere. Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat măsurile dispuse, urmare a notificării prealabile, respectiv: „Reevaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertanți la procedura de achiziție; anularea raportului procedurii şi a comunicărilor privind rezultatul procedurii".

Întrucât, autoritatea contractantă a hotărât reevaluarea tuturor ofertelor și nu doar a celei câștigătoare, contestatoarea precizează că a formulat, la Consiliu, contestația înregistrată sub nr. ... soluționată prin Decizia CNSC nr. ..., aceasta fiind respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatoarea arată că de la 19.12.2016 și până la data prezentei, nu a mai primit nicio comunicare din partea autorității contractante cu privire la procedura de atribuire în cauză, pe SEAP fiind și la această dată publicată starea procedurii: „în desfășurare".

Referitor la adresa nr. ..., contestatoarea evidențiază că autoritatea contractantă nu a procedat conform dispozițiilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) și art. 123 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care specifică în mod clar faptul că „Toate comunicările în cadrul unui sistem dinamic de achiziții se realizează exclusiv prin mijloace electronice, în conformitate cu dispozițiile art. 64 alin. (1) și (2), art. 65, art. 66 și ale normelor metodologice de aplicare a prezentei legi", coroborat cu art. 142 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016. Raportat la aceste prevederi, aplicabile prin analogie, autoritatea contractantă trebuia să facă dovada confirmării primirii de către ... a adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Totodată, menționează că, adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă către ofertantul declarat câștigător a fost înregistrată sub nr. ..., iar contractul de achiziție publică a fost semnat la data de ..., la două zile de la data comunicării, fără a se mai aștepta perioada de notificare/contestare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat societății ... să-și completeze contestația, adică să precizeze actul atacat și data luării la cunoștință despre acesta, în conformitate cu prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea anulării acesteia. Totodată, în temeiul art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să comunice dovada parcurgerii procedurii notificării prealabile cu autoritatea contractantă, copia răspunsului acesteia, precum și dovada

transmiterii/primirii documentelor mai sus menționate, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (5) teza finală, din același act normativ. În situația în care aceste documente nu există, să comunice punctul de vedere cu privire excepția inadmisibilității contestației, prin raportare la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ... contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului menționând că actele atacate sunt: raportul procedurii nr. ...; adresa nr. ...; contractul de lucrări nr. ..., documente despre care a luat la cunoștință în data de ..., data la care autoritatea contractantă i-a comunicat, în copie, dosarul de achiziției.

Totodată, a subliniat faptul că a formulat notificarea prealabilă nr. ..., la care nu a primit nici un răspuns din partea ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere cu privire excepția inadmisibilității contestației, prin raportare la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., precum și dosarul achiziției, în copie.

În cuprinsul punctului de vedere, ... menționează că a decis să verifice cele constatate de contestatoare, motiv pentru care, la data de ..., având ca obiect prestarea serviciilor „de consultanță în domeniul achizițiilor publice.

Totodată, precizează că, prin Dispoziția Primarului Comunei Andrășești nr. ... și reevaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertanți la procedura de atribuire în cauză, iar în data de ... s-a transmis de către comisia de evaluare, spre aprobare ordonatorului principal de credite, Raportul procedurii nr. 58.

Referitor la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 202, menționează că aceasta nu este din data de ... și nici din data ... (așa cum se invocă în contestația formulată), ci este din data de ....

De asemenea, afirmă că dintr-o eroare, în comunicarea nr. ...s-a trecut data de ....

În consecință, comunicarea nr. ... a fost întocmită la data de ..., după întocmirea raportului procedurii din data de ....

În susținerea afirmației sale, anexează extras din Registrul (din data de ...) pentru a dovedi eroarea.

Totodată, evidențiază că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. .., i s-a comunicat ofertantului declarat câștigător că „semnarea contractului poate fi efectuată începând cu data de ... la sediul ...". Pentru a readuce aminte ofertantului câștigător că pe data de ... are loc semnarea contractului de achiziției publica, a retransmis aceeași comunicare și în data de 20.06.2017, având nr. 1073.

Autoritatea contractantă menționează că, contractul de lucrări nr. ..., nu a fost semnat, așa cum afirmă contestatoarea la 2 zile după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ci la aproximativ 3 luni de la prima comunicare, după raportul procedurii de atribuire nr. ....

Referitor la netransmiterea comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă afirmă că a încălcat prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care va dispune, în zilele ce urmează, luare unor măsuri împotriva persoanelor implicate în derularea achiziției publice în cauză.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca inadmisibilă.

Prin adresa nr. ..., menționând următoarele:

- garanția de participare a ofertantului ... nu mai era valabilă la data depunerii contestației nr. ...;

- polița de asigurare și Instrumentul de garantare nr. ...

- contestatoarea, pentru a putea contesta un act al autorității și pentru a putea solicita toate capetele de cerere invocate în contestația nr. ..., avea obligația de a-și prelungi, din oficiu, valabilitatea ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire și a garanției de participare;

- în absenta prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare, se prezumă renunțarea la ofertă.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca inadmisibilă, deoarece aceasta a fost introdusă de o persoană fără calitate ca urmare a neprelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., de ..., a depus înscrisul denumit Cerere de intervenție în interes propriu formulat în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică și a solicitat Consiliului cele precizate în partea introductivă.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... aduce argumente de natură a susține cele precizate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat cu privire la contestația depusă de ..., solicitând Consiliului și respingerea acesteia ca fiind introdusă de o persoană fără calitate.

Având în vedere că, ..., aceasta a fost invitată la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. ..... a formulat note scrise reiterând cele precizate în cuprinsul contestației și solicitând Consiliului obligarea autorității contractante și a intervenientei la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta procedură, constând în onorariul de avocat.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă și-a completat punctul de vedere precizând că își menține susținerile cu privire la excepția lipsei calității procesuale active a ....

Prin adresa nr. .... a formulat note scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. ..., menținându-și solicitările adresate Consiliului și depunând OP-ul prin care dovedește plata prelungirii poliței de asigurare.

Cererea de intervenție voluntară formulată de ... conform art. 61 din Codul de procedură civilă este admisibilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației, având în vedere că prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a dispus că, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 Cod procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție voluntară, formulată de ..., întrucât, aceasta și-a dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă, a ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ....

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului este de ..., fără TVA, termenul limită de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru ....

Prin Decizia nr. ...Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Consiliul reține că, prin prezenta contestație, ... solicită anularea raportului procedurii nr. ..., a adresei nr. ... și a contractului nr. ... și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse, confirmând, urmare a solicitării de precizare că actele atacate sunt raportul procedurii nr. ..., adresa nr. ... și contractul de lucrări nr. ..., documente despre care a luat la cunoștință în data de ... data la care autoritatea contractantă i-a comunicat, în copie, dosarul de achiziției.

De asemenea, Consiliul reține că, în susținerile sale, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, încălcând prevederile legale legate de comunicarea acestuia, precum și existența unor inadvertențe privind atât datele de emitere a documentelor mai sus menționate, cât și intervalul de timp nejustificat de lung, în opinia sa, între data raportului procedurii de atribuire și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și semnarea contractului la 2 zile de la această dată.

Consiliul constată că, în susținerile sale, pe de o parte, contestatoarea nu motivează, în mod concret, solicitările sale, respectiv nu evidențiază elementele nelegale sesizate în actele atacate deși, conform propriilor susțineri, a studiat dosarul achiziției anterior depunerii contestației, iar, pe de altă parte, critică modul de derulare de către autoritatea contractantă a procedurii de atribuire fără a solicita remedierea acestuia.

Totodată, relevante în situația de fapt dată sunt prevederile cuprinse în art. 58 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora constatarea nulității absolute a contractului poate fi invocată doar în fața instanței de judecată și nu în fața Consiliului, astfel încât cererea contestatoarei vizând anularea contractului de lucrări nr. 1106 din 22.06.2017 va fi respinsă ca inadmisibilă.

Având în vedere faptul că, în conținutul contestației nu se regăsesc elemente care să justifice anularea raportului procedurii nr. ... și a adresei nr. ..., deși au fost formulate solicitări și clarificări, Consiliul constată netemeinicia solicitărilor contestatoarei în acest sens și apreciază, referitor la susținerile concrete ale acesteia, că nu se impun măsuri de remediere a inadvertențelor sesizate, deoarece, pe de o parte, nu au fost solicitate, iar, pe de altă parte, nu ar conduce la înlăturarea unui eventual prejudiciu suferit de aceasta, prejudiciu la care ... nu face referire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară depusă de ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție voluntară depusă de ... în ceea ce privește contestația depusă de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

...