CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 43/09.01.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul …, având CUI …, fiind înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. …, reprezentată legal prin …, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 115/04.01.2019, a raportului procedurii și a actelor subsecvente**,** emise de către ..., cu sediul în municipiul …, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singura etapă, derulată online, prin intermediul SICAP, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„…”*, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), (anunț de participare simplificat …), s-au solicitat următoarele: *„1. Admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată; 2. Anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei depusă de SC ... SRL drept câștigătoare a procedurii de atribuire, decizie conținută în comunicarea privind rezultatul procedurii emisă sub nr. 115/04.01.2019, în raportul procedurii emis sub nr. 113/04.01.2019, precum și în toate actele subsecvente; 3. Obligarea autorității contractante la continuare procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL”.*

Prin contestația nr. 150/09.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. …, completată prin adresa nr. 249/14.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, având CUI …, fiind înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. …, reprezentată legal prin administrator …, împotriva raportului procedurii nr. 113/04.01.2019 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 118/04.01.2018, emise de ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele: *anularea raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului,*

precum și a actelor subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertelor și stabilirea clasamentelor, cu consecința înlăturării ofertelor inacceptabile sau neconforme și a reevaluării ofertelor și refacerii clasamentului final, ca fiind ce realizat în urma ultimei solicitări de clarificări, ținând cont și de prevederile H.G. nr. 937/2018.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin.(2) din Legea nr.101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 43/09.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 115/04.01.2019, a raportului procedurii și a actelor subsecvente**,** emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singura etapă, derulată online, prin intermediul SICAP, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„…”*, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire susmenționată, cu valoarea estimată de … lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat fiind „…”

Menționează că, ulterior evaluării celor șase oferte depuse în cadrul procedurii, oferta sa s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară în valoare de 1.156.352,40 lei, fără TVA, în timp ce oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL, cu prețul de 1.091.047,20 lei, fără TVA, reprezentând 80,22% din valoarea estimată prevăzută în documentația de atribuire.

Autoarea contestației arată că, ulterior studierii documentelor dosarului achiziției publice la entitatea contractantă, în data de 08.01.2019, a luat la cunoștință, potrivit Anexei 1 la Formularul 3, că tariful orar ofertat de SC ... SRL pentru servicii de pază este de 13,58 lei, fără TVA, astfel că multiplicând acest tarif cu numărul total de ore de pază, respectiv 78 840 ore, rezultă că, din valoarea totală a ofertei de 1.091.047,20 lei, fără TVA, ponderea majoră a prețului ofertat (98%) este constituită de serviciile de pază în valoare de 1.070.647,20 lei fără TVA.

Contestatoarea susține că rezultatul procedurii de atribuire este nelegal, întrucât oferta depusă de SC ... SRL nu întrunește condițiile legale de admisibilitate, sens în care argumentează că această ofertă are un preț insuficient pentru a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoarea contestației menționează că tariful orar pentru serviciile de pază de 13,58 lei, fără TVA, ofertat de SC ... SRL nu acoperă nici valoarea cheltuielilor minime salariale, conform legislației în vigoare, prezentând un calcul în acest sens:

- Salariul minim legal brut, conform HG nr. 846/2017 este: 11,40 lei /oră, calculat după cum urmează: 1.900 lei lună/ 166,666 h;
- Sporul de noapte este: 0,950 lei /oră, calculat după cum urmează: la un număr de 8 ore/24 ore x 365 zile x 9 posturi = 26280 ore noapte x 11,40 lei x 25% = 74.898 lei/78840 ore (total contract);
- Spor de week-end de 1% din salariul minim brut: 0,104 lei/ oră, calculat după cum urmează: 1% din salariul de bază, din valoarea acestuia scăzându-se suma neacordată salariaților aflați în concediu de odihnă (aproximativ 8,4% din salariați)= 11,40 lei x 1% = 0,114 lei-8,4% = 0,104 lei;
- Spor de zile libere declarate oficial 100% : 0,468 lei/oră, calculat după cum urmează: 15 zile libere declarate oficial x 24 ore x 9 posturi = 3240 ore x 11,40 lei= 36.897,12 lei/78840 ore contract;
- Concediul de odihnă obligatoriu: 0,848 lei/oră, calculat după cum urmează: 20,36 zile în medie/salariat x 36 persoane =732.96 zile x 8 ore = 5863,68 ore/an x 11,40 lei/ora= 66.856,32 lei/78840 ore contract = 0,848 lei/ora contract;
- Total cost brut cu salariile agenților pentru un post permanent: 13,770lei/oră;
- Orice societate de pază are obligația să plătească la BUGET (Rețineri angajator) următoarele:

- Contribuția asiguratorie pentru muncă 2.25 %
- Total rețineri angajator: 2,25 % x 13,770 lei/oră = 0,310 lei/oră.

Așadar, costul minim cu salariul unui agent de pază este de 14,08 lei/oră (13,77 lei + 0,31 lei).

Raportat la cele expuse, contestatoarea opinează că orice preț pentru servicii de paza cu agent (pază umană), practicat de o societate de pază din România, aflat sub valoarea de 14,08 lei/oră+TVA, nu respectă prevederile legislației în vigoare.

Susține că acest preț nu este îndestulător pentru îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, întrucât nu cuprinde și cheltuieli indirecte, precum uniforme agenți, telefoane, stații, dotări, posturi, documente tipizate, asigurări medicale, combustibil și întreținere autoturisme, personal TESA la sediul administrativ.

De asemenea, susține că tariful de „13,58 lei/oră fără + TVA” nu cuprinde vărsămintele de la persoane juridice pentru persoană cu handicap neîncadrate, obligatorii conform Legii nr. 448/2006, actualizată, dar nici profitul pentru care orice societate comercială își desfășoară activitatea economică.

Concluzionează că prețul ofertei SC ... SRL nu este suficient pentru a acoperi toate cheltuielile necesare executării contractului, motiv pentru care autoritatea contractată avea obligația să-i solicite justificări conform art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Arată că, în pofida celor menționate, potrivit raportului procedurii, entitatea contractantă nu a solicitat ofertantului SC ... SRL absolut nicio clarificare privind justificarea prețului ofertat. În condițiile în care acesta

este „vădit neîndestulător” pentru îndeplinirea contractului, încălcând astfel dispozițiile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, în cazul în care entitatea contractantă și-ar fi îndeplinit, în mod corect, obligațiile privitoare la evaluarea ofertei, aceasta ar fi trebuit să respingă oferta SC ... SRL în temeiul art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) și (2) lit. (g) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere împrejurările de fapt și de drept evocate mai sus autoarea contestației consideră că rezultatul procedurii de atribuire este nelegal, motiv pentru care se impun a fi dispuse măsuri de remediere din partea Consiliului care să elimine neregulile sesizate, respectiv anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL cu respectarea legislației în vigoare.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 4 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate celelalte texte legale menționate. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 43/09.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. …, contestatoarea a transmis originalul recipisei de consemnare nr. …, a sumei de …, emisă de …, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. 150/09.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. …, completată prin adresa nr. 249/14.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL împotriva raportului procedurii nr. 113/04.01.2019 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 118/04.01.2018, emise de ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat cele prezentate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, în data de 04.01.2018, entitatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul IV, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL.

Opinează că evaluarea ofertelor financiare și stabilirea clasamentului final s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale.

1. Un prim aspect privește modalitatea de stabilire a clasamentului final pe baza unor oferte neactualizate și neluarea în calcul a ofertelor actualizate, conform prevederilor legale în vigoare.

Contestatoarea menționează că, întrucât se prefigura modificarea legislației în ceea ce privește salariul minim brut garantat, în data de 03.12.2018, entitatea contractantă a solicitat, sub sancțiunea respingerii, ca inacceptabilă, o nouă propunere financiară cu denumirea de „simulare”, iar ulterior publicării în Monitorul Oficial a modificărilor efective privind salariul minim brut garantat de la 01.01.2019, respectiv a H.G. nr. 937/2018, a solicitat o nouă propunere financiară, însă tot cu titlu de „simulare”.

Autoarea contestației apreciază că, după intrarea în vigoare a H.G. nr. 937/2018 și a adaptării propunerilor financiare în conformitate cu prevederile acesteia, propunerile financiare nu mai pot avea caracter de „simulare”, întrucât a devenit incidentă legislația în materia salariului minim brut garantat, care trebuie respectată atât de către entitatea contractantă,

cât și de către ofertanți, astfel ofertele depuse urmând a fi analizate în vederea întocmirii clasamentului final.

Prin urmare, apreciază contestatoarea, clasamentul final al ofertelor nu este cel inițial, ci cel actualizat în baza ofertelor depuse, ținând cont și de prevederile H.G. nr. 937/2018, clasament în cadrul căruia oferta SC ... SRL s-a clasat pe locul al doilea, cu o propunere financiară în valoare de 1.251.214,68 lei.

Autoarea contestației învederează faptul că, în raportul procedurii, deși figurează în acest clasament „simulat" pe locul al doilea, propunerea financiară consemnată în dreptul SC ... SRL nu-i aparține, fiind vorba de o eroare materială, oferta sa fiind consemnată în dreptul societății clasată pe locul IV.

2. De asemenea, SC ... SRL arată că, în cadrul procedurii de atribuire, entitatea contractantă a întocmit un clasament al ofertelor, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", fiind validate ofertele depuse de contracandidații societății sale, care conțineau tarife orare/agent foarte mici, specifice pentru o concurență neloială.

Susține că analiza ofertelor s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 99/2016, a principiului respectării legii, prin decizia sa entitatea contractantă validând practicarea unor tarife specifice concurenței neloiale, care nu pot fi justificate prin raportare la costurile impuse de specificul activității și obligațiile de plată ale prestatorului.

În sprijinul susținerilor sale invocă dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Opinează că nerespectarea de către ofertanți a condițiilor privind prețul ar fi trebuit sancționată de către comisia de evaluare, care trebuia să respingă ofertele cu prețuri neobișnuit de scăzute, după caz, inacceptabile, în temeiul art. 143 alin. 2 lit. g) sau neconforme, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. c).

De asemenea, apreciază că entitatea contractantă trebuia, încă de la început, să aibă prefigurată contravaloarea unui preț corect și totodată legal al serviciului ce urmează a fi prestat și, astfel, trebuia să fie în măsură să identifice un preț neserios.

Contestatoarea susține că asumarea, eventuală, la nivel declarativ, de către ofertantul câștigător a respectării prevederilor legate de salariul minim și de obligațiile către bugetele de stat, nu înlătură obligația achizitorului de a verifica modalitatea de stabilire a tarifului și caracterul scăzut al ofertei comparativ cu prețul minim calculat conform dispozițiilor legale.

Subliniind faptul că, începând cu data de 01.01.2019, conform H.G. nr. 937/2018, salariul minim brut a crescut de la 1900 lei/lună la 2080 lei/lună, contestatoarea apreciază că tariful minim ar fi trebuit calculat astfel:

- Salariul minim legal brut 2080 lei lună/167,333 h = 12,43 lei/oră/brut;
- Salariul anual brut, fără sporuri (24 ore/zi x 365 zile/an x 12,43 lei/oră) = 108.887 lei;
- Sporul de noapte 25% (8 ore/noapte x 365 zile/an x 12,43 lei/oră x 25%) = 9.074 lei;

- Spor de weekend 1% (52,14 săptămâni/an x 48 ore/săptămână x 12,43 lei/oră x 1%) = 311 lei;
- Spor de zile libere declarate oficial 100% (15 zile/an x 24 ore/zi x 12,43 lei/oră) = 4.475 lei;
- Concediul de odihnă obligatoriu (salariul anual/12 luni – echivalent cu al 13 lea salariu – 108.887/12 luni = 9.074 lei.

Total cost brut cu salariile agenților pentru un post permanent: 131.821 lei.

Societatea de pază are obligația să plătească la buget (rețineri angajator) contribuția asiguratorie pentru muncă 2,25%.

Total rețineri angajator: 2,25% x 131.821 lei = 2.966 lei; Cost ce ține strict de salarii: 131.821 lei + 2.966 lei = 134.787 lei/an/post cu program permanent.

Tarif orar minim calculat doar la salariul minim brut pe țară: (134.787 lei/an/365 zile/24 ore/zi) = 15,39 lei/oră.

Contestatoarea precizează că, având în vedere experiența sa în domeniu și faptul că multe dintre cheltuielile sale cu logistica sunt deja amortizate, nefiind necesare investiții noi, a calculat un tarif de 15,02 lei/oră.

Susține că, în pofida faptului că societatea câștigătoare a ofertat sub acest tarif, aceasta *„nu a oferit clarificări de o manieră care să confere posibilitatea verificării în concret a justificărilor invocate”.*

Totodată consideră că și în ipoteza în care ceilalți operatori economici au inclus în cheltuielile directe un anumit cost, tariful ofertat de către aceștia este mult prea mic pentru a acoperi toate cheltuielile.

Precizează că, în cazul în care vreunul dintre ofertanții clasați pe primele trei locuri prezintă documente justificative pentru reduceri/ deduceri de la stat, solicită să-i fie puse la dispoziție, întrucât, ulterior studierii dosarului, a constatat că acestea nu există.

Apreciază că, din punct de vedere al respectării dispozițiilor art. 78 alin. (1) și (2) din Legea nr. 448/2016 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, respectiv angajarea persoanelor cu handicap în procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, pentru a putea beneficia de scutirea de la plata către bugetul de stat *„a unei sume reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”,* nu sunt îndeplinite condițiile incidenței acestor facilități, întrucât astfel de persoane încadrate în diverse grade de handicap nu pot fi angajate ca agenți de securitate, iar angajarea lor pe alte posturi suport, suplimentar agenților de securitate, nu a fost prinsă în structura de costuri din cadrul ofertei. Astfel, susține contestatoarea, în lipsa existentei acestor facilități, ofertanții trebuiau să evidențieze drept costuri și sumele datorate conform art. 78.

Opinează că nici facilitățile acordate de Legea nr. 76/2002 nu sunt incidente, deoarece, la momentul depunerii ofertei, niciunul dintre ofertanți nu avea angajat personal în condițiile art. 80 și art. 85 din acest act

normativ, precizând că, *„verificând documentația depusă de toți ofertanții”*, a constatat că aceste societăți nu aveau angajate persoane aflate în șomaj, cu studii superioare sau peste 45 ani, astfel încât să devină aplicabile prevederile Legii nr. 76/2002, care să susțină prețul scăzut al vreunei oferte.

Învederând faptul că, pe lângă tariful neobișnuit de scăzut pe partea de pază umană, în cadrul acestui contract, trebuie efectuate și servicii de monitorizare, intervenție și mentenanță pentru 34 obiective (case bilete, dispecerate, etc.) aparținând ..., contestatoarea apreciază că, deși ultimele servicii sunt contra cost, pentru a avea acest preț foarte mic pe contract, ofertanții nu au prezentat toate cheltuielile, iar entitatea contractantă a ignorat acest aspect, deși era menționat foarte clar un număr nelimitat de intervenții rapide, un număr nelimitat de intervenții tehnice și verificări periodice, conform legislației în vigoare (Legea nr. 333/2003).

Contestatoarea susține că nici societățile clasate pe locurile 2 și 3 nu respectă întru totul structura de tarif, iar potrivit raportului procedurii, nu li s-a solicitat nicio clarificare privind justificarea tarifului neobișnuit de scăzut a acestor oferte.

Pe cale de consecință, apreciază ca fiind *„necesară anularea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertelor și stabilirea clasamentelor, stabilind totodată clasamentul oficial, ca fiind cel realizat în urma ultimei solicitări de clarificări, în conformitate cu incidența prevederilor H.G. nr. 937/2018 și înlăturând ofertele neconforme ce nu pot justifica și dovedi prețul neobișnuit de scăzut”.* În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. …, Consiliul, în temeiul ar. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să prezinte, în termen de 3 zile, dovada constituirii cauțiunii. Totodată, în temeiul prevederilor art. 11 alin. (1) din același act normativ, contestatoarei i-a solicitat să completeze contestația cu elementele prevăzute la art. 10 lit. d) și e) din legea nr. 101/2016, în sensul indicării, în clar, a obiectului contestației și a actului atacat, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de 11.01.2019, conform actelor aflate la dosar.

Cu adresa nr.172/10.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a depus recipisa de consemnare a cauțiunii nr. … pentru suma de … Ron, emisă de …, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 369/11.01.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... solicită respingerea contestațiilor formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, ca nefondate și neîntemeiate, cu consecința menținerii raportului procedurii de atribuire nr. 113/04.01.2019, cât și a comunicărilor rezultatului (nr. 118/04.01.2019, nr. 115/04.01.2019; nr. 114/ 04.01.2019).

Entitatea contractantă menționează că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a decis că propunerile financiare depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL sunt conforme și acceptabile, împrejurare în care a procedat la aplicarea

criteriului de atribuire „…”, ținând cont de pct. 8 din caietul de sarcini, respectiv pct.II.2.5. Astfel, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de SC ... SRL are prețul cel mai scăzut.

... … precizează că, în urma comunicatului Guvernului, din data de 23.10.2018, privind creșterea salariului minim brut garantat în plată, prin adresa nr. 14588/03.12.2018, a solicitat ofertanților să prezinte o simulare a propunerilor financiare, iar în urma publicării în Monitorul Oficial al României a H.G. nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, a solicitat, prin adresa nr. 15041/11.12.2018, o nouă simulare a ofertei financiare.

Menționează că, analizând răspunsurile primite de la ofertanți, comisia de evaluare a apreciat că toate ofertele sunt conforme, iar oferta cea mai bună din punct de vedere a prețului ofertat este cea depusă de către SC ... SRL.

Entitatea contractantă învederează faptul că *„nu deține competențele legale de verificare în spețe particulare care țin de Inspectoratul Teritorial de muncă, ANAF sau Consiliul Concurenței”,* iar propunerile financiare prezentate de ofertanți sunt întocmite și semnate cu semnătură electronică extinsă, ofertanții asumându-și întreaga responsabilitate pentru legalitatea acestora.

Organizatoarea procedurii precizează că, la determinarea valorii estimate, a avut în vedere toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu fie puși în situația de a prezenta oferte de preț care să vicieze rezultatul procedurii. Totodată, consideră că este dreptul fiecărui ofertant de a-și stabili tariful prestației ofertate conform politicii comerciale interne.

Afirmă că, în calitate de entitate contractantă, are dreptul, conform art. 47 din H.G. nr. 394/2016, ca, în cazul în care furnizorul de servicii nu își îndeplinește obligațiile contractuale, să rețină parțial sau total garanția de bună execuție în limita eventualului prejudiciu creat.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificate, într-o singură etapă, derulată online, prin intermediul SICAP, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„…”,* cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. …, atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului sectorial este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *„…”*.

Potrivit raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 113/04.01.2019, filele 75 – 80, în urma evaluării, au fost declarate admisibile 5 (cinci) oferte, propunerile financiare inițiale fiind următoarele:

Ofertant Elementele principale ale ofertei	Preț (lei):	Locul
SC ... SRL	*1.091.047,20*	*1*
SC ... SRL	*1.156.352,40*	*2*
SC …	*1.158.855,60*	*3*
SC ... SRL	*1.198.639,62*	*4*
SC … SRL	*1.222.314,00*	*5*

De asemenea, în cadrul aceluiași document, se precizează că, în urma comunicatului guvernului, din data de 23.10.2018, privind creșterea salariului minim brut garantat în plată, prin adresa nr.14588/03.12.2018, entitatea contractantă a solicitat ofertanților o simulare a propunerilor financiare, urmare răspunsurilor primite, cel de-al doilea preț fiind:

Ofertant	*Preț (lei):*	*Locul*
SC ... SRL	1.162.003,20	*1*
SC … SRL	1.262.574,00	*2*
SC ... SRL	1.264.363,20	*3*
SC ... SRL	1.301.162,31	*4*
… S.R.L.	1.330.894,68	*5*

În raportul procedurii, menționat anterior, se mai consemnează și faptul că, în urma publicări în Monitorul Oficial a H.G. nr.937/2018 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tară garantat în plată, prin adresa nr. 15041/11.12.2018, entitatea contractantă a solicitat ofertanților o a altă simulare a ofertei financiare, cu următoarele prețuri:

Ofertant	*Preț (lei):*	*Locul*
SC ... SRL	*1.162.003,20*	*1*
SC ... SRL	1.259.317,44	***2***
SC ... SRL	1.262.574,00	*3*
…	1.251.214,68	*4*
… S.R.L.	1.325.478,30	*5*

Ulterior, oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică a fost cea depusă de către SC ... SRL cu o propunere financiară în valoare de 1.091.047,20 lei, fără T.V.A. Rezultatul obținut a fost comunicat astfel: prin adresa nr. 118/04.01.2019 ofertantului SC ... SRL; prin adresa nr. 115/04.01.2019 ofertantului SC ... SRL și, respectiv, prin adresa nr. 114/04.01.2019 ofertantului SC ... SRL.

În urma luării la cunoștință a conținutului celor două adrese, ofertanții în cauză au formulat contestațiile deduse soluționării, ambii susținând că ,,entitatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare privind justificarea tarifului''.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Anterior soluționării cauzelor, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele norme juridice:

- art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor - ,,Pentru a se asigura pronunţarea unei soluţii unitare, contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire se soluţionează astfel (...)'';
- art. 139 alin. (1) din Noul Cod de Procedură Civilă care statuează că, pentru asigurarea unei bune judecăți în prima instanță, este posibilă conexarea mai multor procese în care sunt aceleași părți sau chiar împreună cu alte părți și al căror obiect și cauză au între ele o strânsă legătură.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va proceda la soluționarea celor două contestații, pornind de la critica comună a celor doi contestatori potrivit căreia ,,entitatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare privind justificarea tarifului''.

Procedând la verificarea dosarelor cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 14588/03.12.2018, fila 141, entitatea contractantă transmite ofertanților următoarele: ,,(...) **vă solicităm să refaceți oferta financiară** și să o transmiteți ca răspuns la prezenta ținând cont de comunicatul de presă al guvernului din data de 23.10.2018 (...) după următorul scenariu: salariul minim brut garantat în plată pe economie – 2080 lei/lună; salariul minim brut garantat în plată pe economie pentru persoane cu studii superioare sau cu vechime mai mare de 15 ani – 2350 lei/lună (...)''.

Ulterior, prin adresa nr. 15041/11.12.2018, fila 115, entitatea contractantă transmite acelorași ofertanți solicitarea ,,de a transmite o simulare a ofertei financiare ținând cont de Hotărârea de Guvern nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată''.

În urma primirii celor două seturi de răspunsuri, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. 113/04.01.2019, au fost consemnate, pentru fiecare ofertant în parte, propuneri financiare diferite. Spre exemplu, SC ... SRL – 1.091.047,20 lei/1.162.317,20 lei – mai mare cu 72.270 lei; SC ... SRL – 1.156.352,40 lei/1.264.363,20 lei – mai mare cu 108.010,80 lei,etc.

De asemenea, tot solicitările entității contractante au condus și la modificarea clasamentului; spre exemplu, locul al doilea a fost ocupat pe rând de către SC ... SRL, ASOCIEREA SC … SRL, SC ... SRL.

În opinia Consiliului, relevante sunt pentru soluționarea fondului cauzei, dispozițiile art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică motivat în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale,*

clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile", precum și cele ale art. 130 alin. (1) din același act normative potrivit cărora: *„**Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă şi asumată de ofertant**".*

De asemenea, demne de reținut sunt și prevederile art. 140 alin. (6) lit. b) din cadrul H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, care, în mod clar, stipulează faptul că ,, Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos: b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar **o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi** la procedura de atribuire''.

Prin urmare, odată ce oferta a fost depusă aceasta nu mai poate fi modificată decât în condițiile precizate, în mod expres, de legea în vigoare, care, astfel cum reiese din motivarea de mai sus nu a fost respectată de către entitatea contractantă.

În acest sens, Consiliul reiterează și dispozițiile art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016, potrivit cărora ,,În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă''.

Față de circumstanțele de mai sus, Consiliul apreciază că entitatea contractantă, referitor la propunerile financiare, nu a respectat dispozițiile art. 139 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 394/2016, conform cărora ,,(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie sectorială respectiv, să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, ***să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 222 din Lege*** sau să nu reprezinte o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor sectoriale''.

Potrivit art. 222 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, ,,(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus; (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie

utilizate; b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 64 alin. (1); e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 232; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. (3) Entitatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele prevăzute la alin. (2). (4) Entitatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 64 alin. (1). (5) Atunci când entitatea contractantă constată că o ofertă are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de entitatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal. (6) În cazul în care entitatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenţei''.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art 64 din cadrul aceluiași act normativ - ,,(1) Entitatea contractantă precizează în documentaţia de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social şi al **relaţiilor de muncă**, stabilite prin legislaţia adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislaţia naţională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convenţiile şi acordurile internaţionale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial sau să indice instituţiile competente de la care operatorii economici pot obţine informaţii detaliate privind reglementările respective; (2) În cazul prevăzut la alin. (1), entitatea contractantă are totodată obligaţia de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ţinut cont de obligaţiile relevante din domeniile mediului, social şi al **relaţiilor de muncă**''.

În plus față de dispozițiile legii, referitor la modificarea propunerii financiare, există inclusive propriile reguli stabilite de către entitatea contractantă, secțiunea 7, fila 216, conform cărora ,,(…) În orice situație, prețul conytractului nu poate fi majorat/diminuat decât în măsura strict necesară pentru acoperirea creșterii/scăderii **costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului**''.

Or, pentru verificarea sustenabilității propunerilor financiare, entitatea contractantă nu trebuie să ceară ofertanților ,,simulări'' ale prețurilor, care conduc la modificarea propunerii financiare, respectiv la modifcarea clasamentului ofertenaților, ci numai să le solicite acestora, în temeiul art. 140 din H.G. nr. 394/2016, clarificări cu privire la prețurile/costurile pe baza cărora s-a fundamentat **propunerea financiară inițială**.

Conform normei juridice în cauză, ,,(1) Comisia de evaluare va stabili termenul- limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum o zi lucrătoare; (2) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită la nivel de zile lucrătoare şi în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte; (3) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare; (4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condiţiile art. 221 din Lege, clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă; (5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite cele două contestații și va anula raportului procedurii nr. 113/04.01.2019 și actele subsecvente acestuia și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea propunerilor financiare inițiale ale tuturor ofertanților, conform motivării de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de către SC ... SRL, cu sediul în … și SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în … și anulează raportului procedurii nr. 113/04.01.2019 și actele subsecvente acestuia.

Obliga entitatea contractantă la reevaluarea propunerilor financiare inițiale ale tuturor ofertanților, conform motivării de mai sus, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte, **Membru,** **Membru,**

...	...	...
...	...	...

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține … pagini.