CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40451/03.10.2018, formulată de ..., lider al asocierii ... cu sediul în .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... - administrator, formulată „împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire” emisă de către PRIMĂRIA ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „ELABORARE STUDIU DE TRAFIC, EXPERTIZĂ TEHNICĂ, STUDIU GEOTEHNIC, STUDIU TOPOGRAFIC, STUDIU DE FEZABILITATE (S.F.) ȘI/SAU DOCUMENTAȚII DE AVIZARE A LUCRĂRILOR DE INTERVENȚII (D.A.L.I.), INCLUSIV ELABORAREA DOCUMENTAȚIEI NECESARE OBȚINERII UNOR AVIZE, ACORDURI SPECIFICE UNDE ESTE CAZUL” - defalcate pe 2 loturi/obiective de investiție. Număr de referință:1, s-a solicitat:

- „-anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii și a Raportului de anulare nr 56198/2389 din 28.09.2018;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse admisibile cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea către ofertanți a deciziei autorității contractante”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ... SRL, în calitate de operator economic ofertant la procedura simplificată, într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică, organizată de ..., în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „ELABORARE STUDIU DE TRAFIC, EXPERTIZĂ TEHNICĂ, STUDIU GEOTEHNIC, STUDIU TOPOGRAFIC, STUDIU DE FEZABILITATE (S.F.) ȘI/SAU DOCUMENTAȚII DE AVIZARE A LUCRĂRILOR DE INTERVENȚII (D.A.L.I.), INCLUSIV ELABORAREA DOCUMENTAȚIEI NECESARE OBȚINERII UNOR AVIZE, ACORDURI SPECIFICE UNDE ESTE CAZUL” - defalcate pe 2 loturi/obiective de investiție. Număr de referință:1, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat ..., a solicitat cele precizate în preambulul prezentei decizii.

... contestă decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 1 „Sistem de management al traficului în ...” susținând că motivația autorității contractante este falsă, întrucât, certificatele de atestare fiscală prezentate sunt valabile la data prezentării, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției și cu prevederile legale.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 54745/2335/24.09.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări „suplimentare”, dar și redepunerea certificatelor de atestare fiscală „din care să reiasă obligațiile fiscale de plată la zi către bugetele de stat și bugetele locale (adică pentru luna anterioară celei în care sunt solicitate în cazul bugetului de stat...)” și susține că, în data de 25.09.2018, a depus clarificările și documentele solicitate și a redepus certificatul fiscal nr. 747094, eliberat de către Agenția Națională de Administrare Fiscală în data de 29.08.2018.

În susținerea considerațiilor sale privind valabilitatea certificatelor fiscale prezentate atât de liderul de asociere, cât și de asociat, contestatoarea invocă dispozițiile art. 111 din Codul fiscal, mențiunile înscrise pe certificatele fiscale privind termenul de valabilitate al acestora.

Contestatoarea susține totodată că, măsura autorității contractante de a anula procedura cu motivația ca certificatele fiscale „nu reflectă îndeplinirea obligațiilor de plată cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat de stal la momentul prezentării acestora” este abuzivă și în totală contradicție cu cerințele fișei de date, dar și cu dispozițiile art. 165 alin. (3) din Legea 98/2016.

Prin adresa nr. .../04.10.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, să comunice, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva cauțiune este constituită pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin adresa nr. .../04.10.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, copia ofertei depusă de …, pentru Lotul nr. 1, punctul de vedere cu privire la contestație, dovada comunicării acestuia către contestatoare, precum și orice alte documente pe care le consideră edificatoare.

Autoritatea contractantă a transmis, prin fax, punctul de vedere nr. 58181/2481/08.10.2018, privind contestația formulată de ..., corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 41104/08.10.2018.

La data de 12.10.2018, autoritatea contractantă a transmis prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 58181/2481/08.10.2018 și în copie certificată, dosarul achiziției, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 41104/08.10.2018.

Prin punctul de vedere nr. 58181/2481/08.10.2018, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, susținând că, singura ofertă depusă în cadrul procedurii a fost cea a contestatoarei și că a arătat toată deschiderea și bunăvoința și a întreprins toate diligențele până la limita maximă permisă de cadrul legal incident în materia achizițiilor publice, hotărând, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr.98/2016 coroborat cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, solicitându-i asocierii ofertante foarte clar, explicit și detaliat, prin adresa nr. 54745/2335 din 24.09.2018, clarificările și completările ce trebuie să le prezinte în vederea verificării cerințelor privind neîncadrarea în situațiile de excludere prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, capacitatea de exercitare a activității profesionale și experiența similară, solicitate la secțiunea III Informații juridice, economice, financiare si tehnice din cadrul Fișei de date a achiziției.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizării documentelor prezentate de către liderul asocierii ..., în SEAP/SICAP, ca răspuns la clarificările și completările solicitate prin adresa nr. 54745/2335 din 24.09.2018, a constatat că nici de această dată nu sunt prezentate certificatele de cazier judiciar pentru Ionescu Mihaela Natalia având calitatea de asociat persoană fizică în cadrul structurii organizatorice a liderului ..., respectiv pentru Stan Ioana Smaranda având calitatea de asociat persoană fizică în cadrul ...L după cum reiese din certificatele constatatoare emise de Oficiul Național al Registrului Comerțului nr. 512751/26.09.2018, respectiv nr. 513241/26.09.2016 depuse într-o formă actualizată în urma clarificărilor solicitate, cu toate că aceste informații au fost solicitate în mod expres atât la pct.2 secțiunea. III. 1.1. a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului".

Autoritatea contractantă mai arată că, asocierea ofertantă a refuzat efectiv să prezinte certificatele de atestare fiscală din care să reiasă obligațiile fiscale de plată către bugetul de stat la momentul prezentării acestora, procedând la redepunerea celor prezentate anterior din care reies obligațiile de plată restante la data de 31.07.2018, motivându-și decizia prin Scrisoarea de înaintare a răspunsului la clarificări în care a menționat că *„certificatele care atesta plata datoriilor la bugetul de stat prezentate au fost valabile atât la data lansării procedurii (07.09.2018) cât și la data prezentării documentelor în urma solicitării de clarificări".*

Astfel, în urma parcurgerii în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, a etapei de verificare a documentelor justificative care probează îndeplinirea cerințelor asumate prin completarea DUAE, raportându-se la cerințele solicitate atât prin fișa de date a achiziției - Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice, cât și prin adresa nr. 53326/2266 din 17.09.2018, respectiv, adresa nr. 54745/2335 din 24.09.2018, autoritatea contractantă a hotărât respingerea ofertei contestatoarei, ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece lipsesc cu desăvârșire certificatele de cazier judiciar pentru Ionescu Mihaela Natalia, respectiv Stan Ioana Smaranda care au calitatea de asociat persoană fizică în cadrul structurii organizatorice a celor doi operatori economici după cum reiese din certificatele emise de O.N.R.C., iar certificatele constatatoare emise de A.N.A..F. redepuse, nu reflectă îndeplinirea obligațiilor de plată cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor restante la bugetul general consolidat de stat la momentul prezentării acestora, după cum s-a solicitat foarte clar, explicit și detaliat atât la secțiunea III. 1.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pct.1 din Fișa de date a achiziției parte integrantă a documentației de atribuire cât și ulterior, prin adresa de clarificare nr. 54745/2335 din 24.09.2018.

Referitor la afirmația contestatoarei din cuprinsul motivării contestației, că prin adresa nr. 54745/2335/24.09.2018 au fost solicitate o serie de clarificări „suplimentare”, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat clarificări suplimentare, ci depunerea unor documente care, fie nu au fost prezentate deloc, în urma solicitării prin adresa nr. 53326/2266 din 17.09.2018, fie au fost prezentate într-o formă necorespunzătoare (în sensul că informațiile conținute în cadrul acelor documente nu erau reale/actuale la momentul prezentării).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, prin conținutul adresei nr. 54745/2335/24.09.2018 nu s-a solicitat redepunerea certificatelor de atestare fiscală, după cum afirmă contestatoarea, ci s-au solicitat „certificate de atestare fiscală din care să reiasă obligațiile fiscale de plată la zi către bugetul de stat ...etc”, adică din a căror conținut să reiasă obligațiile fiscale restante de plată reale/actuale existente în evidențele organului fiscal central la momentul prezentării acestor certificate conform cerințelor de la pct.1 secțiunea III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la faptul că certificatele constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul de stat prezentate inițial și redepuse în urma clarificărilor solicitate, sunt valabile la momentul prezentării, în sensul că reflectă situația obligațiilor fiscale existente în evidența organului fiscal actuale la data prezentării acestora, pentru simplul motiv că „...nu trecuseră cele 30 de zile de valabilitate a certificatelor, acestea erau în termen și valabile la momentul prezentării...etc.” coroborat cu invocarea prevederilor art. 111 din Codul fiscal, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt de natură a demonstra că raționamentul acesteia este eronat, aflându-se într-o gravă eroare de interpretare a prevederilor legale care reglementează forța probantă și scopul documentelor respective în sensul reglementat de legiuitor, prin raportare la cerințele de la pct.1 secțiunea III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, deoarece, din expunerea prezentată de contestatoare, reiese fără tăgadă faptul că se contrazice singură, atât certificatul nr. 747094 eliberat de A.N.A.F. la data de 29.08.2018 prezentat de liderul asocierii, cât și certificatul nr. 747104 eliberat de A.N.A.F. la data de 04.09.2018 ca urmare a cererii formulate la data de 28.08.2018 de către asociatul ..., reflectă îndeplinirea obligațiilor fiscale la data de 31.07.2018. reprezentând situația contribuțiilor restante aferente lunii iunie 2018 virate până cel târziu la data de 25 a lunii iulie 2018, ceea ce evident că nu reflectă situația obligațiilor fiscale actuale, existente în

evidența organului fiscal la momentul prezentării documentelor/certificatelor antemenționate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Elaborare studiu de trafic, expertiză tehnică, studiu geotehnic, studiu topografic, studiu de fezabilitate (S.F.) și/sau documentații de avizare a lucrărilor de intervenții (D.A.L.I.), inclusiv elaborarea documentației necesare obținerii unor avize, acorduri specifice unde este cazul” - defalcate pe 2 loturi/obiective de investiție. Număr de referință:1, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoare estimată totală fiind de 218.487,34 lei, fără TVA din care valoare estimată a Lotului nr. 1 (lotul contestat) este de 117.647 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ..., lider al asocierii ... a înaintat contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare nr. 204952220/1 eliberată de CEC BANK, unitatea Domenii, în data de 03.10.2018, în cuantum de 2.352,94 lei, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziţie publică în cauză, ... a primit din partea autorităţii contractante adresa nr. 56201/2390 din data de 28.09.2018, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziţie publică. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, fiind considerată inacceptabilă, motivat de faptul că "certificatele constatatoare redepuse în urma clarificărilor formulate prin adresa nr. 54745/2335 din 24.09.2018 nu reflectă îndeplinirea obligațiilor de plată cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat de stat la momentul prezentării acestora, după cum s-a solicitat foarte clar, explicit și detaliat atât la secțiunea III.1.1.a Situația personală a candidatului sau ofertantului, pct. 1 din Fișa de date a achiziției, parte integrantă a documentației de atribuire, cât și ulterior, prin adresa de clarificare nr. 54745/2335 din 24.09.2018, astfel, refuzul dumneavoastră de a prezenta documentele antemenționate în forma solicitată au pus autoritatea contractantă în imposibilitatea de a efectua verificările cu privire la motivele de excludere prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016, ca atare, comisia de evaluare

consideră că documentele/răspunsurile prezentate inițial și redepuse a doua oară în urma clarificărilor solicitate sunt neconcludente.". Prin aceeași adresă, autoritatea contractantă comunică și decizia de anulare a procedurii în temeiul art. 212. alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva deciziei autorităţii contractante, ... formulează contestație şi solicită cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Prin fișa de date, parte a documentaţiei de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziţie publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare şi tehnice", subpunctul III.1.1.a) – „Situaţia personală a candidatului sau ofertantului", s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„1. Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat (bugetul local, bugetul de stat, etc.), la momentul prezentării;

2. Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ORC/actul constitutiv."

Consiliul constată că, anterior declarării ca inacceptabilă şi neconformă a ofertei depusă de societatea contestatoare, autoritatea contractantă a solicitat acesteia, în referire la aspectele precizate, prin adresa nr. 54745/2335 din 24.09.2018, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei și asociatului său ..., prezentarea certificatelor de atestare fiscală din care să reiasă obligațiile fiscale de plată la zi către bugetul de stat și bugetele locale; ofertanții trebuiau să probeze modul de îndeplinire a obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor şi a altor venituri exigibile la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință, adică data de 31.08.2018 - în cazul bugetului de stat – respectiv, la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatelor – în cazul bugetelor locale.

Analizând documentele depuse de ... în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind situaţia personală a ofertantului, Consiliul reţine că autoarea contestaţiei nu a îndeplinit această cerință privind obligațiile la bugetul general consolidat, așa cum a fost formulată de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, depunând/redepunând următoarele documente:

- Certificat de atestare fiscală nr. 747094 din 29.08.2018, emis de Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF) – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice

București – Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii – DGRFP București, în care se precizează faptul că ..., nu figurează în evidențele organului fiscal central cu obligații de plată exigibile în sold la data de 31.07.2018.

- Certificat de atestare fiscală nr. 747104 din 04.09.2018, emis de Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF) – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii – DGRFP București, în care se precizează faptul că ..., nu figurează în evidențele organului fiscal central cu obligații de plată exigibile în sold la data de 31.07.2018.

Cu alte cuvinte, atât contestatoarea, cât și asociatul său, au depus certificate de atestare fiscală emise de ANAF ce reflectă obligațiile fiscale exigibile existente în sold la data de 31.07.2018, ceea ce evident că nu reflectă situația obligațiilor fiscale existente în evidența organului fiscal central la momentul solicitării autorității contractante.

Din interpretarea cerinței din fișa de date, astfel cum este ea redactată, și a solicitărilor de prezentare a documentelor, reiese cu certitudine că autoritatea contractantă a impus ofertanților obligaţia de a prezenta certificate de atestare fiscală care să le confirme situaţia financiară la momentul prezentării acestora, în speță, data de 07.09.2018 și 24.09.2018.

Consiliul reţine că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 158 alin. (1) și alin. (2) din Codul de Procedură Fiscală, cu modificările şi completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziţie publică, care stabilesc următoarele:

" (1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal central competent la solicitarea contribuabilului/plătitorului. Certificatul se emite şi din oficiu sau la solicitarea altor autorități publice, în cazurile şi în condiţiile prevăzute de reglementările legale în vigoare, precum şi la solicitarea oricărei persoane care deține titluri de participare la o societate.

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidență creanțelor fiscale a organului fiscal central competent şi *cuprinde obligațiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii şi nestinse până la data eliberării acestuia*, precum şi alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii şi existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării".

Consiliul reţine că, pentru creanțele fiscale datorate bugetului general consolidat, certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent la solicitarea contribuabililor pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent şi cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a

lunii anterioare depunerii cererii şi neachitate până la data eliberării acestuia.

Așadar, în pofida prevederilor clare şi obligatorii redate mai sus, contestatoarea a înţeles să depună, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în mod greșit, un certificat de atestare fiscală emis de organul fiscal, ce cuprinde obligațiile fiscale exigibile existente în sold la data de 31.07.2018, din care nu reiese că au fost achitate obligațiile fiscale devenite exigibile în luna august, cerința autorității contractante nefiind îndeplinită.

Nu poate fi reținută în soluționare susținerea contestatoarei privind valabilitatea de 30 zile a certificatului prezentat, deoarece nu s-a solicitat prezentarea unui certificat de atestare fiscală valabil (precizarea din document se referă la perioada în care poate fi utilizat, nu la valabilitate), ci a unui document care să confirme lipsa datoriilor exigibile la data solicitării de clarificări, contestatoarea având posibilitatea de a solicita eliberarea unui nou certificat în luna septembrie care s-ar fi referit la datoriile exigibile la 31.08.2018.

Consecinţa depunerii unui certificat de atestare fiscală emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală aferent obligațiilor fiscale existente în evidența organului fiscal central la data de 31.07.2018 și nu 31.08.2018, în condițiile în care autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, de a solicita clarificări în referire la aspectele analizate, constă în respingerea fără ezitare a ofertei, căreia îi sunt incidente dispoziţiile art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei, din cauza expusă.

În considerarea celor evocate, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, documentul prezentat de aceasta neconfirmând îndeplinirea cerinței de calificare în cauză privind obligațiile la bugetul general consolidat, așa cum a fost aceasta precizată în documentația de atribuire.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la certificatul de atestare fiscală depus de ofertanta contestatoare în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata a impozitelor şi taxelor către bugetul general consolidat, depus de ..., este de prisos examinarea celeilalte critici din contestație, caracterul inacceptabil al acestei oferte neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., lider al asocierii ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., lider al asocierii ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**....**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.