



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 48/18.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40184/18.09.2020, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3822/14.09.2020 și a raportului procedurii nr. 3856/14.09.2020, acte emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Modernizare drum comunal DC 130 ...*”, se solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și a actelor care au stat la baza emiterii acestui act administrativ, precum și reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu documentația de atribuire și legislația privind achizițiile publice.

II. Prin contestația nr. 108/18.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40300/18.09.2020, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3821/14.09.2020, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, se solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3821/14.09.2020 și a raportului procedurii nr. 3816/14.09.2020, precum și reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatorului în condiții de legalitate și cu raportare strictă la conținutul comunicat al documentației de atribuire.

III. Prin contestația nr. 70/21.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40485/21.09.2020, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3860/14.09.2020, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, se solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3860/14.09.2020, prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, a raportului procedurii nr. 3856/14.09.2020, precum și reevaluarea ofertei contestatorului cu consecința stabilirii conformității și admisibilității acesteia.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexe dosarele nr. ..., ... și nr. ..., contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40184/18.09.2020, 40300/18.09.2020 și cu nr. 40485/21.09.2020 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația nr. 48/18.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40184/18.09.2020, ... contestă comunicarea rezultatului procedurii nr. 3822/14.09.2020 și raportul procedurii nr. 3856/14.09.2020, acte emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că a depus ofertă la prezenta procedură, iar prin adresa nr. 3195/04.08.2020, autoritatea contractantă a comunicat faptul că solicită clarificări, respectiv:

1. Nu a regăsit listele de cantități și consumuri fără valori.
2. Nu a regăsit în graficul fizic de execuție a lucrărilor datele de început și finalizare a lucrărilor.
3. Nu a regăsit descrierea distinctă pentru organizarea de șantier și o schiță aferentă.
4. Sistem de asigurare a calității - Formularul nr. 20 nu conține întreg personalul, utilajele și echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului.
5. Nu a regăsit prezentată modalitatea de acces la logistică, utilajele și mijloacele de transport și modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta execuție.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 43/07.08.2020 a adus următoarele clarificări:

„1. Vă transmit listele de cantități fără valori, acestea nu se regăsesc în propunerea tehnică deoarece nu au fost cerute în fișa de date sau în caietul de sarcini.

2. Vă redepunem graficul fizic cu data de începere și data de finalizare a lucrărilor. Aceste date fiind orientative, în cazul în care oferta noastră este declarată câștigătoare, data de începere a lucrărilor va fi odată cu emiterea ordinului de începere a lucrărilor.

3. În cadrul propunerii tehnice la pag. 7 pct. e apare o descriere a organizării de șantier iar la pag. 64-68 a fost depusă o descriere distinctă a organizării de șantier. Vă redepunem descrierea organizării de șantier și o schiță aferentă.

4. În propunerea tehnică depusă la pag. 242-243 există o descriere completă a personalului, utilajelor și echipamentelor care vor fi utilizate la execuția lucrării, iar la pag. 224-254 există o descriere a rolurilor și responsabilităților a personalului implicat în execuția lucrărilor.

5. La pag. 239-243 a fost depusă o prezentare completă a accesului la logistică, utilaje și mijloace de transport și la pag. 238 a fost depusă o declarație privind modalitatea accesului la specialiști cheie în execuția lucrărilor.”

Contestatorul arată că, prin comunicarea nr. 3822/14.09.2020 privind rezultatul procedurii, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă raportat la dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, în sensul că nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări, cu mențiunea că nu a depus răspunsuri concludente la cererea de clarificări.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și apreciază că răspunsul său la solicitările de clarificări a fost concludent, răspunzând punctual, așa cum s-a solicitat.

Contestatorul reiterează că, prin adresa nr. 43/08.08.2020 a adus următoarele clarificări:

„1. Vă transmitem listele de cantități fără valori, acestea nu se regăsesc în propunerea tehnică deoarece nu au fost cerute în fișa de date sau în caietul de sarcini.”, contestatorul precizând că, în condițiile în care nu au fost solicitate în fișa de date or în caietul de sarcini, a răspuns corect și în termen la cele solicitate de autoritatea contractantă și nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

„2. Vă redepunem graficul fizic cu data de începere și data de finalizare a lucrărilor. Aceste date fiind orientative, în cazul în care oferta noastră este declarată câștigătoare, data de începere a lucrărilor va fi odată cu emiterea ordinului de începere a lucrărilor.” – contestatorul arată că autoritatea contractantă consideră răspunsul neconcludent deoarece a menționat pe graficul de lucrări datele pe întreg proiectul și nu pe activități și subactivități, ceea ce este neîntemeiat deoarece, pe de o parte nu se solicită prin caietul de sarcini, iar pe de altă parte nu se solicită nici prin adresa de clarificări nr. 3195/04.08.2020 graficul datat pe activități/subactivități.

„3. În cadrul propunerii tehnice la pag. 7 pct. e apare o descriere a organizării de șantier iar la pag. 64-68 a fost depusă o descriere distinctă a organizării de șantier. Vă redepunem descrierea organizării de șantier și o schiță aferentă.” – contestatorul consideră că, atât în proiectul tehnic, cât

și în răspunsul la clarificări a răspuns foarte clar la cele solicitate de autoritatea contractantă.

„4. În propunerea tehnică depusă la pag. 242-243 există o descriere completă a personalului, utilajelor și echipamentelor care vor fi utilizate la execuția lucrării, iar la pag. 224-254 există o descriere a rolurilor și responsabilităților a personalului implicat în execuția lucrărilor.” - se arată că autoritatea contractantă menționează că propunerea tehnică nu conține întreg personalul, utilajele și echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului și consideră că, atât în proiectul tehnic, cât și în răspunsul la clarificări a răspuns foarte clar la cele solicitate de autoritatea contractantă, respingerea ofertei sale fiind nelegală și netemeinică.

„5. La pag. 239-243 a fost depusă o prezentare completă a accesului la logistică, utilaje și mijloace de transport și la pag. 238 a fost depusă o declarație privind modalitatea accesului la specialiști cheie în execuția lucrărilor.” - se precizează că autoritatea contractantă menționează că propunerea tehnică nu conține întreg personalul, utilajele și echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului și consideră că, atât în proiectul tehnic, cât și în răspunsul la clarificări a răspuns foarte clar la cele solicitate de autoritatea contractantă, respingerea ofertei sale fiind nelegală și netemeinică.

Contestatorul consideră că solicitările din cererea de clarificare sunt nefondate ori reprezintă cel mult erori materiale, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a modificat propunerea tehnică și financiară depusă inițial, astfel încât nu a încălcat prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Se precizează că sunt aplicabile dispozițiile alin. (7), (8), (9) ale art. 134 din H.G. nr. 395/2016, respectiv răspunsul/clarificările aduse se încadrează la situațiile de excepție prevăzute la aceste alineate, iar micile erori cu privire la cantitățile ofertate nu reprezintă o modificare a conținutului propunerii tehnice sau financiare.

Contestatorul subliniază că oferta sa de 2.385.121,08 de lei + TVA este mult mai mică decât oferta câștigătoare de 3.030.388,06 lei, care este asemănătoare cu valoarea estimată de autoritatea contractantă, iar diferența de aproape 700.000 lei între cele două oferte reprezintă o treime din oferta sa și reprezintă un prejudiciu la bugetul de stat doar pentru niște motive neîntemeiate de respingere a ofertei sale.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. b), art. 10, art. 12, art. 16, art. 18, art. 61 indice 1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 4083/25.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41614/25.09.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care solicită respingerea acesteia pentru următoarele considerente:

La procedura mai sus menționată au depus oferte următorii:

1. ...

2. ...
3. ...
4. ...
5. ...
6. ...

Se arată că, în urma evaluării propunerilor tehnice transmise până la data limită de depunere s-a consemnat faptul că există anumite neclarități cu privire la propunerea tehnică depusă de către ... raportat la cerințele documentației de atribuire, cu modificările și completările ulterioare, și anume:

Nr. crt.	Documente solicitate în cadrul „ofertei tehnice”	Concluzii/Observații
1	Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora.	Depus, Cerința indeplinită
2	Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții. Descrierea completă a sistemului calității aplicat la lucrare și a listelor cuprinzând procedurile aferente sistemului calității trebuie să aibă la baza cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții, precum și prevederile legale în materie. Ofertantul va prezenta în mod rezonabil și realist descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, listele cu procedurile aferente sistemului calității și un program de realizare a contractului conform specificațiilor tehnice, programării acestora, coordonării și personalului alocat precum și listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție ale categoriilor de lucrări privind realizarea contractului, planul de control al calității, verificări și încercări. În acest sens, ofertantul trebuie să asigure și să prezinte modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru execuția lucrărilor.	Depus, Cerința indeplinită
3	Lista și descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a procedurilor succesive tehnice de execuție specifice, acestea se vor efectua în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, Hotărârea nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, Catalogul Standardelor Române - ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.	Depus, Cerința indeplinită
4	Planul de control al calității, verificări și încercări, în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a planului de control al calității, verificări și încercări, acesta se va întocmi în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile Legii nr. 10/1995 (republicată) privind calitatea în construcții, Hotărârea nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, Hotărârea nr. 492/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind controlul de stat al calitatii în construcții, Hotărârea nr. 925 /1995 pentru aprobarea	Depus, Cerința indeplinită

	Regulamentului de verificare si expertizare tehnica de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor si a construcțiilor și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.	
5	Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care sa identifice in mod clar tot personalul si echipamentele pe care Ofertantul intentioneaza sa le utilizeze la realizarea lucrărilor. Aceasta organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilităților personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei, care trebuie sa fie corelat cu drumul critic al investitiei.	Depus, Cerința indeplinita
6	Descrierea calitatii principalelor materiale de constructii ce urmeaza a fi utilizate pe parcursul execuției lucrărilor, inclusiv o lista cu principalii furnizori propuși. Ofertantul va include in propunerea tehnica o lista cu principalele materiale ce urmeaza a fi puse in opera, cu indicarea furnizorilor acestora, in conformitate cu modelul prezentat in documentația de atribuire. Acest document va fi insotit de certificate de conformitate/declarații de conformitate/ declarații de performanta sau alte documente similare (echivalente) prin care sa se probeze asigurarea unui nivel de calitate corespunzător in privința materialelor ce urmeaza a fi puse in opera, în conformitate cu prevederile art. 11 si art. 12 din Legea nr. 10/1995 (republicata) privind calitatea in constructii si prevederile art. 4 alin. (1) din Regulamentul (UE) nr. 305/2011. Nu se accepta documente la nivel declarativ.	Depus, Cerința indeplinita
7	Planul de management de mediu în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a Planului de management de mediu se vor avea în vedere prevederile următoarelor acte normative: OUG nr. 195/2005 privind protectia mediului, Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, HG 856/2002 privind evidenta gestiunii deșeurilor si pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, Legea nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor si a deșeurilor de ambalaj, STAS 6156/1986 Protecția împotriva zgomotului în construcții civile și social - culturale - limite admisibile și parametri de izolare acustică și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.	Depus, Cerința indeplinita
8	Planul de management SSM în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a Planului de management SSM se vor avea în vedere prevederile următoarelor acte normative: Legea nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă. Hotararea nr. 1.425/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securitatii si sanatatii in munca nr. 319/2006, Hotararea nr. 1048/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru utilizarea de către lucrători a echipamentelor individuale de protecție la locul de muncă, Reglementările tehnice C3000-94 „Norme de protectie contra incendiilor” și alte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.	Depus, Cerința indeplinita
9	Grafic fizic de execuție a lucrărilor conform Formular F6. In oferta tehnica, graficele nu vor conține valori. Graficul fizic de îndeplinire a contractului va cuprinde execuția lucrărilor și se va întocmi pe categorii de activități si subactivități aferente, identificate în succesiunea logică de realizare a acestora (identificate conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile, după cum rezultă din prevederile caietului de sarcini) și în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și de	Depus, Necesită clarificări - nu sunt prezentate datele de inceput si finalizare.

	finalizare. Principalul element al graficului fizic va fi termenul de execuție a contractului în care ofertantul se obligă să execute lucrările aferente. Graficul fizic de îndeplinire a contractului va fi însoțit de o secțiune descriptivă în cadrul căreia se vor explicita elementele cuprinse în graficul fizic (detaliere grafic fizic de îndeplinire a contractului) și se va fundamenta durata de execuție ofertată, prin prezentarea metodologiei și a programului de lucru conceput pentru execuția lucrărilor, pentru toate categoriile de activități și subactivități înscrise în graficul fizic, conținând descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic (conform normativelor aplicabile fiecărei categorii de lucrări în parte), precum și prin luarea în considerare a termenelor de livrare a dotărilor /echipamentelor /utilajelor tehnologice din partea producătorilor/furnizorilor acestora. astfel încât să rezulte fezabilitatea/sustenabilitatea propunerii tehnice sub aspectul duratei ofertate. Maxim 12 luni.	
10	Ofertantul va prezenta graficul Gantt și drumul critic aplicate la contract corelate cu graficul de execuție. Graficul va fi însoțit de o secțiune descriptivă în cadrul căreia se vor explicita elementele cuprinse în acesta și se va fundamenta durata de execuție ofertată prin alocarea de resurse umane și utilaje generate, corespunzătoare din punct de vedere al tehnologiei de execuție și suficiente pentru executarea în termen a lucrărilor. Această secțiune va cuprinde, după caz și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de fiecare asociat/subcontractant în parte. Maxim 12 luni.	Depus, Cerința indeplinită
11	Se va prezenta Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.	Depus, Cerința indeplinită
12	Ofertantul va prezenta o Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate. Garanția lucrărilor executate va fi de minim 36 de luni de la data recepției la terminarea lucrărilor.	Depus, Cerința îndeplinită
13	Prezentarea măsurilor prin care se asigură respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin alte convenții și acorduri internaționale. Operatorii economici vor trebui să indice în cadrul propunerii tehnice faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante ce le revin potrivit legislației adoptate în domeniul muncii, mediului și al celei sociale. În acest scop, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, operatorii economici vor anexa propunerii tehnice, Declarația referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă în cazul în care la momentul ofertării, operatorul economic decide să subcontracteze anumite părți din contractul de achiziție publică, sau să se asocieze, atunci Declarația referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă se va completa și de către subcontractant/tert sustinator sau asociat. Prezentarea declarației pe propria răspundere privind respectarea reglementărilor naționale de mediu (http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie).	Depus, Cerința indeplinită
14	Se va prezenta declarația pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va	Depus, Cerința indeplinită

	respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii se pot obține de la Inspectia Muncii sau de pe site-ul: http://www.inspectmun.ro / Legislație/legislație.html. Se va prezenta declarația pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că Ia elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile relevante din domeniul social și al relațiilor de muncă care sunt în vigoare în România, precum și că Ie va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la domeniul social și la relațiile de muncă se pot obține de la Inspectia Sociala sau de pe site-ul: http://www.mmanpis.ro/legislatie .	
15	Listele de cantități și consumuri fără valori. Ofertantul va prezenta centralizatoarele FI, F2 și listele cantităților de lucrări pentru obiectivul de investiție, precum și pentru organizarea de șantier (5.1 Organizare de șantier și 5.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier): a. Liste cuprinzând cantitățile de lucrări - Formular F3 a. Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - Formular C6 b. Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - Formular C7 c. Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - Formular C8 d. Lista cuprinzând consumurile privind transporturile - Formular C9.	NU SE REGĂSESC, Necesită clarificări
16	Descriere distinctă pentru organizarea de șantier și o schiță aferentă.	Nu a fost depus, Necesită clarificări
17	PROGRAM - Formularul nr. 17	Depus, Cerința indeplinită
18	ORGANIZAREA LUCRĂRILOR - Formularul nr. 18	Depus, Necesită clarificări
19	RESURSE - Formularul nr. 19	Depus, Cerința indeplinită
20	SISTEM DE ASIGURARE A CALITĂȚII - Formularul nr. 20	Depus, Necesită clarificări
21	Ofertantul va prezenta modalitatea de acces la logistica, utilajele și mijloacele de transport și de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului (pentru execuția lucrărilor), în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, a Legii 50/1991 și a altor legi incidente.	Nu a fost depus, Necesită clarificări
22	Ofertantul va prezenta modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta componenta execuție, conform Legii 10/1995 și a altor legi incidente.	Nu a fost depus, Necesită clarificări
23	PRINCIPALII FURNIZORI - Formularul nr. 21	Depus, Cerința indeplinită
24	DECLARAȚIE - acordul ca Autoritatea contractantă să publice prin mijloace electronice denumirea și datele de identificare ale firmei pe care o reprezintă.	Depus, Cerința indeplinită
Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconforma. Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din prezentul caiet de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspect de formă sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate. Orice propunere tehnică elaborată		

prin copierea caietului de sarcini sau a documentațiilor tehnice puse la dispoziție pe SEAP va fi respinsă ca neconformă. Nota: Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele Autorității Contractante. Formularele care trebuie prezentate de către ofertant, sunt prezentate în anunțul de participare la secțiunea - Documentație și clarificări Documentația de atribuire - Formulare. Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme.

Conformă/Neconformă/Necesită clarificări

Necesită clarificări

Comisia de evaluare are obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea tuturor necarităților avute în legătură cu ofertele depuse, iar nu să ia măsura total disproporționată a respingerii ofertei ca inacceptabilă. Ca urmare, comisia de evaluare a dispus solicitarea de clarificări din punct de vedere al propunerii tehnice. Contestatoarei i-a fost transmisă solicitarea de clarificări 3195 din 04.08.2020, respectiv:

„Vă solicităm justificarea și prezentarea modului de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire cu modificările și completările ulterioare, cu privire la următoarele:

1) Nu am regăsit Listele de cantități și consumuri fără valori.

1) Nu am regăsit în Grafic fizic de execuție a lucrărilor datele de început și finalizare a lucrărilor.

2) Nu am regăsit Descriere distinctă pentru organizarea de șantier și o schiță aferentă.

3) SISTEM DE ASIGURARE A CALITĂȚII - Formularul nr. 20 nu conține întreg personalul, utilajele și echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului.

4) Nu am regăsit prezentat modalitatea de acces la logistică, utilajele și mijloacele de transport și modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta execuție.”

Se arată că, în urma acestei solicitări de clarificări, contestatoarea a lansat răspunsul 43 din 07.08.2020 prin care transmite următoarele:

„1. Vă transmitem listele de cantități fără valori, acestea nu se regăsesc în propunerea tehnică deoarece nu au fost ceruți în fișa de date sau în caietul de sarcini.

2. Vă redeponem graficul fizic cu data de începere și data de finalizare a lucrărilor. Aceste date fiind orientative, în cazul în care oferta noastră este declarată câștigătoare data de începere a lucrărilor va fi odată cu emiterea ordinului de începere a lucrărilor.

3. În cadrul propunerii tehnice la pag. 7 pct. e apare o descriere a organizării de șantier iar la pag. 64-68 a fost depusă o descriere distinctă a organizării de șantier.

Vă redeponem descrierea organizării de șantier și o schiță aferentă.

4. În propunerea tehnică depusă la pag. 242-243 există o descriere completă a personalului, utilajelor și echipamentelor care vor fi utilizate la execuția lucrării, iar la pag. 224-254 există o descriere a rolurilor și responsabilităților a personalului implicat în execuția lucrărilor.

5. La pag. 239-243 a fost depusă o prezentare completă a accesului la logistică, utilaje și mijloace de transport și la pag. 238 a fost depusă o

declarație privind modalitatea accesului la specialiști cheie în execuția lucrărilor, anexând documentele aferente.”

Autoritatea contractantă subliniază că, analizând răspunsurile la solicitările de clarificări a constatat următoarele:

1) Ofertantul a transmis listele de cantități și remarcă faptul că nu se regăsesc în propunerea tehnică depusă până la data limită.

1) Ofertantul a transmis graficul fizic cu data de începere și data de finalizare a lucrărilor, însă datele sunt de început și sfârșit pentru tot proiectul, nu pe activități/subactivități.

2) Ofertantul a transmis unde se regăsește descrierea organizării de șantier, însă a transmis acum schița aferentă acestuia, care trebuia depusă în propunerea tehnică până la data limită.

3) Ofertantul a transmis unde se regăsește prezentată modalitatea de acces la logistica, utilajele și mijloacele de transport și modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta execuție, însă acesta nu conține întreg personalul, utilajele și echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului.

Cu titlu de exemplu, lipsește autobetoniera necesară transportului betonului, autobasculantele/autocamioanele necesare transportului materialelor și autoturismul cu care se deplasează personalul muncitor și tesa (RTE, CQ, etc.).

Autoritatea contractantă a concluzionat că oferta este neconformă/inacceptabilă din punct de vedere al propunerii tehnice, deoarece nu a prezentat listele de cantități fără valori în propunerea tehnică transmisă până la data limită de depunere și le-a transmis ulterior, modificând conținutul propunerii tehnice, nu a prezentat schița aferentă organizării de șantier în propunerea tehnică transmisă până la data limită de depunere și a transmis-o ulterior, modificand conținutul propunerii tehnice, modalitatea de acces la logistica, utilajele și mijloacele de transport și modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta execuție nu conține întreg personalul, utilajele și echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului, cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, în baza art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) din H.G. 395/2016.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de S.C. ...

II. Prin contestația nr. 108/18.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40300/18.09.2020, S.C. ... contestă comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3821/14.09.2020, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40796/22.09.2020, contestatorul comunică faptul că renunță la contestația nr. 108/18.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40300/18.09.2020 și la toate aspectele solicitate prin aceasta.

III. Prin contestația nr. 70/21.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40485/21.09.2020, S.C. ...

contestă comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3860/14.09.2020, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 3860/14.09.2020 prin care l-a informat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, iar oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ..., cu o valoare a propunerii financiare de 2.998.445,98 lei fără TVA.

Comunicarea rezultatului procedurii nr. 3856/14.09.2020 și raportul procedurii nr. 3860/14.09.2020 emise de autoritatea contractantă sunt nelegale și netemeinice, în ceea ce privește evaluarea ofertei S.C. ..., pentru următoarele considerente:

S.C. ... precizează că, prin solicitarea de clarificări nr. 3196 din 04.08.2020, autoritatea contractantă a transmis o serie de clarificări privind propunerea tehnică, iar prin răspunsul nr. 65/07.09.2020 a răspuns în mod detaliat, complet și concludent. Cu toate acestea, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat că oferta a fost respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, considerând neconcludente clarificările transmise de ofertant.

S.C. ... consideră că evaluarea ofertei sale s-a realizat în mod superficial atât timp cât respingerea acesteia a fost întemeiată pe neconcludența răspunsurilor la solicitarea de clarificări. Un răspuns al ofertantului la solicitarea de clarificări ar putea fi calificat drept neconcludent numai în măsura în care, din răspuns, nu ar reieși clarificările solicitate.

Contestatorul invocă prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și precizează că autoritatea contractantă are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. În lipsa unei solicitări de clarificare, care să respecte prevederile art. 134 alin. (1) și alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, se poate constata că evaluarea realizată de autoritatea contractantă conține abateri de la cadrul legislativ.

S.C. ... consideră că maniera de evaluare a ofertei sale este contrară prevederilor art. 49 din Legea nr. 98/2016 conform cărora autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională. Respectarea de către autoritatea contractantă a principiului egalității de tratament și transparenței trebuie să constituie temeiul directivelor comunitare privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică pe parcursul derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cu condiția ca astfel de măsuri să nu depășească ceea ce este necesar pentru a atinge acest obiectiv. Din acest motiv, conformitatea cu dreptul comunitar a reglementării naționale trebuie să fie examinată și în raport cu principiul proporționalității.

Se arată că autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare temeinică a ofertei prin prisma propunerii tehnice și financiare și a clarificărilor transmise de ofertant la solicitarea comisiei de evaluare, iar respingerea unei oferte motivat de aspecte pur formale sau de neconcludența clarificărilor în condițiile în care ofertantul a răspuns solicitării de clarificări, este în mod evident abuzivă.

S.C. ... precizează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și școlaristice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său și raportat la răspunsul la clarificări, ca un tot unitar și sistematic.

S.C. ... consideră că motivele pentru care autoritatea contractantă a respins oferta sa sunt neîntemeiate, astfel:

Referitor la primul motiv - privind presupusa nerespectare a răspunsului la solicitările de clarificări cu privire la transportul pământului, contestatorul învederează că, prin solicitarea de clarificare nr. 2 (întrebarea nr. 2), autoritatea contractantă a solicitat: *„Vă solicităm justificarea și prezentarea modului de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire cu modificările și completările ulterioare, cu privire la următoarele: transportul pământului/molozului a fost prevăzut la 1 km și nu la 5 km conform răspunsului la solicitările de clarificări”*.

S.C. ... precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare a arătat: *„Răspuns la clarificarea nr. 2: Transportul pământului/molozului provenit din săpătură a fost prevăzut a fi transportat la o distanță de maxim 5 km de amplasamentul lucrării. Aceste aspecte rezultă în mod evident din prețul ofertat la articolele de transport pământ din cadrul propunerii financiare”*. Totodată, a inserat răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări aferente documentației de atribuire, din care reiese în mod clar că distanța de transport pentru materialele provenite din excavații este de maximum 5 km, prin asta înțelegând distanțe cuprinse între 0,1 km și 5,0 km: *„Răspuns: Materialele rezultate din excavații se vor depozita pe un teren pus la dispoziție de către autoritatea contractantă aflat la o distanță de maxim 5 km și nu se percepe taxa aferentă depozitării acestuia.”*

Se arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a menționat: *„Având în vedere răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, coroborate cu informațiile existente în cadrul propunerii tehnice, oferta este neconformă baza art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 365/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016, pentru următoarele motive: nu ați respectat răspunsul la solicitările de clarificări cu privire la transportul pământului.”*

S.C. ... subliniază că, astfel, considerentele autorității contractante sunt nefondate, considerând neconcludente clarificările transmise. Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă solicită justificarea și prezentarea modului de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire cu modificările și completările ulterioare, cu privire la transportul pământului. Contestatorul arată că a răspuns la solicitarea autorității

contractante și a specificat că a respectat precizarea autorității contractante cu privire la depozitarea pământului provenit din excavații la o distanță de maximum 5 km. Deși clarificarea autorității contractante cu privire la distanța de „maxim 5 km” nu poate fi considerată o cerință a „documentației de atribuire cu modificările și completările ulterioare”, S.C. ... a precizat prin răspunsul la solicitarea de clarificare, că distanța de transport a molozului reiese din cadrul propunerii financiare, de unde se poate observa în mod evident sau dacă era necesar, în cazul unor solicitări de clarificare, contestatorul putea să justifice prețul ofertat pentru distanța de transport a pământului rezultat din excavații care, în niciun caz, nu este de 1 km.

Se arată că, totodată, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unor calcule sau documente care să susțină cele prezentate anterior, ci s-a limitat la a solicita „prezentarea modului de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire cu modificările și completările ulterioare”. Mai mult, autoritatea contractantă a considerat răspunsul S.C. ... ca fiind neconcludent, deoarece nu ar fi prezentat informații/calcule/documente financiare, în condițiile în care etapa era de evaluare a propunerii tehnice, iar solicitarea de clarificare se referă la propunerea tehnică, nu la cea financiară. Solicitățile de clarificări care au ca și tematică informații legate de prețuri sau valori se transmit la etapa de evaluare financiară și nu la etapa tehnică, aspect punctat prin răspunsul la solicitarea de clarificare. Astfel, autoritatea contractantă susține, în mod eronat, faptul că nu s-a respectat răspunsul la solicitările de clarificări cu privire la transportul pământului, întrucât omite vizualizarea și luarea în considerare a unei părți din ofertă, respectiv și oferta financiară, de unde se poate observa că au fost prevăzute cheltuieli pentru transportul pământului cu respectarea precizărilor din răspunsul autorității contractante cu privire la o distanță de transport de maximum 5 km.

S.C. ... învederează că, dacă autoritatea contractantă nu era lămurită și considera că sunt necesare clarificări suplimentare, avea obligația ca, înainte de a lua o decizie privind respingerea ofertei, să solicite clarificări sau completări, conform prevederilor art. 134 alin. (2) din H.G. 395/2016. În concluzie, evaluarea autorității contractante și decizia sa de a respinge oferta pe acest considerent, al pretenției nerespectări a răspunsului de clarificări cu privire la transportul pământului, este superficială, pur formală și nefondată.

Referitor la al doilea motiv de respingere, privind nerespectarea listelor de cantități/articole puse la dispoziție de autoritatea contractantă cu modificările și completările ulterioare, se precizează că, deși motivul respingerii este unul superficial, fără prea multe detalii, transmis în mod precar la modul general, în Raportul procedurii s-a consemnat:

Contestatorul arată că, prin solicitarea de clarificare nr. 1 (întrebarea nr. 1), autoritatea contractantă solicită: *„Vă solicităm justificarea și prezentarea modului de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire cu modificările și completările ulterioare, cu privire la următoarele: Nu am regăsit Listele de cantități și consumuri fără valori aferente Cheltuielilor*

conexe organizării de șantier”, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare, a arătat: „Deși, conform documentelor licitației, nu a fost cerință expresă transmiterea listelor de cantități și a extraselor cu consumurile aferente Cheltuielilor conexe organizării de șantier, aceste liste de cantități fără valori, se regăsesc în cadrul propunerii tehnice depuse la pagina 613-615, inclusiv extrasele de resurse C6, C7, C8, C9, aferente.”

Se învederează că, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a menționat: *„Având în vedere răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, coroborate cu informațiile existente în cadrul propunerii tehnice, oferta este neconformă baza art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 365/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016, pentru următoarele motive: nu ați respectat listele de cantități/articole puse la dispoziție de autoritatea contractantă cu modificările și completările ulterioare”.* Și pentru acest motiv, considerentele autorității contractante sunt nefondate, considerând, în mod superficial, clarificările transmise ca nedoncludente. Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă înștiințează că nu au găsit listele de cantități și consumuri fără valori aferente Cheltuielilor conexe organizării de șantier. Contestatorul precizează că a răspuns la solicitarea autorității contractante și a specificat că a precizat unde se găsesc acele liste de cantități, respectiv la paginile 613-615 ale Propunerii tehnice depusă.

Contestatorul precizează că, prin solicitarea de clarificare nr. 3 (întrebarea nr. 3), autoritatea contractantă solicită: *„Vă solicităm justificarea și prezentarea modului de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire cu modificările și completările ulterioare, cu privire la următoarele: La devizul STRUCTURA RUTIERĂ a fost ofertat art. 6 cu cantitatea 3.648,47 mc și nu 3.468,47 mc conform listelor de cantități”,* iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare a arătat: *„Facem precizarea că, dintr-o regretabilă eroare de redactare, au fost inversate cifrele și s-a tastat cantitatea de 3.648,47 mc în loc de 3.468,47 mc. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (8) din H.G. 395/2016, aprobată cu modificările și completările ulterioare, eroarea poate fi considerată o abatere tehnică minoră, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei indusă de aceste corectări, nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților, deoarece cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri este sub 1% din prețul total al ofertei, iar modificarea nu ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială. Menționăm că răspunsul nostru la solicitarea de clarificări din partea comisiei de evaluare nu conduce la modificarea elementelor esențiale ale procedurii de atribuire, respectiv a propunerii tehnice depusă, inclusiv a necesităților și cerințelor stabilite în anunțul de participare simplificat. Răspunsul are rol de confirmare/clarificare a unor informații existente inițial în cadrul ofertei depusă.”*

Contestatorul precizează că, dintr-o eroare de redactare a ofertat cu 180 de mc de piatră spartă mai mult decât listele de cantități estimate de proiectantul de specialitate, iar această eroare nu influențează calitatea lucrării cu atât mai mult cu cât și-a luat angajamentul ferm că va respecta

cerințele caietului de sarcini și, prin urmare, se va deconta doar cantitatea de piatră spartă pusă în operă, nicidecum o cantitate mai mare, cu atât mai mult cu cât cantitățile se acceptă la plată numai după aprobarea inginerului. Totodată, motivul de respingere este nefondat, valoarea fiind infimă raportat la valoarea contractului.

S.C. ... subliniază că, prin solicitarea de clarificare nr. 4 (întrebarea nr. 4), autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„Vă solicităm justificarea și prezentarea modului de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire cu modificările și completările ulterioare, cu privire la următoarele: La devizul STRUCTURA RUTIERĂ a fost ofertat art 12 TRA01A... și nu TRA05A conform listelor de cantități”,* iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare a arătat: *„Dintr-o regretabilă eroare de redactare s-a tastat TRA01A... în loc de TRA05A. Facem precizarea că, în cadrul propunerii financiare articolul de deviz ofertat este tot un articol de transport materiale care conține toate elementele necesare realizării transportului de emulsie bituminoasă necesare realizării lucrărilor propuse prin proiectul tehnic și caietul de sarcini.”*

În acest sens, S.C. ... nu consideră un motiv de respingere a ofertei, această eroare de redactare putând fi corectată și nu influențează calitatea lucrării, cu atât mai mult cu cât și-a luat angajamentul ferm că va respecta cerințele caietului de sarcini și, prin urmare, se vor deconta doar cantitățile existente în listele de cantități ale proiectului tehnic.

Se arată că, prin solicitarea de clarificare nr. 5 (întrebarea nr. 5) autoritatea contractantă a solicitat: *„Vă solicităm justificarea și prezentarea modului de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire cu modificările și completările ulterioare, cu privire la următoarele: La articolul AMENAJARE ACCESE PROPRIETĂȚI a fost ofertat art. 9 PC01A1 și nu PC02A1 conform listelor ele cantități”,* iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul a arătat: *„Dintr-o regretabilă eroare de redactare, s-a tastat PC01A1 în loc de PC02A1. Facem precizarea că, în cadrul propunerii financiare articolul de deviz ofertat este tot un articol de cofraje care conține toate elementele necesare realizării lucrărilor de cofraje propuse prin proiectul tehnic și caietul de sarcini. În plus, articolul de deviz ofertat conține o normă de deviz acoperitoare celei din listele de cantități.”*

În acest sens, S.C. ... nu consideră un motiv de respingere a ofertei, această eroare de redactare putând fi corectată și nu influențează calitatea lucrării cu atât mai mult cu cât și-a luat angajamentul ferm că va respecta cerințele caietului de sarcini și, prin urmare, se vor deconta doar cantitățile existente în listele de cantități ale proiectului tehnic.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei sale, trebuia să solicite clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial, cu atât mai mult cu cât, prin răspuns a specificat faptul că în cadrul propunerii financiare, articolul ofertat este similar celui solicitat și conține o normă de deviz acoperitoare celei din listele de cantități. Astfel, înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei, trebuia să efectueze verificările necesare ale ofertei depuse în

ansamblul ei, deci, să verifice în cadrul propunerii financiare corespondența acesteia cu propunerea tehnică.

Contestatorul concluzionează că evaluarea autorității contractante și decizia sa de a-i respinge oferta pe acest considerent, al pretensei nerespectări a răspunsului de clarificări cu privire la nerespectarea listelor de cantități, este superficială, pur formală și nefondată.

Referitor la al treilea motiv, respectiv că modalitatea de acces la logistică, utilajele și mijloacele de transport și modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta execuție, nu conține întreg personalul, utilajele și echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului, S.C. ... precizează că, prin solicitarea de clarificare nr 11 (întrebarea nr. 11), autoritatea contractantă a solicitat: „Vă solicităm justificarea și prezentarea modului de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire cu modificările și completările ulterioare, cu privire la următoarele: Nu am regăsit prezentat modalitatea de acces la logistica, utilajele și mijloacele de transport și modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta execuție.”, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare a arătat: *„Conform cerinței din fișa de date, în cadrul PROPUNERII TEHNICE, CAPITOLUL 2, DESCRIEREA SISTEMULUI CALITAȚII, la pagina 35-37 se află Formularul 20 cu prezentarea detaliată pentru întreg personalul mobilizat, utilajele și echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului. De asemenea, în cadrul PROPUNERII TEHNICE la CAPITOLUL 4 - PLANUL DE CONTROL AL CALITĂȚII - se regăsește ORGANIGRAMA DE PERSONAL ȘI ORGANIGRAMA ECHIPAMENTE. Totodată, în cadrul PROPUNERII TEHNICE la CAPITOLUL 5 ORGANIZAREA DE PROIECT, se regăsește Formularul 19 Resurse cu cerințele solicitate prin documentele licitației.”*

Contestatorul arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a menționat: *„Având în vedere răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, coroborate cu informațiile existente în cadrul propunerii tehnic, oferta este neconformă baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 365/2016 și inacceptabilă în baza art.134 alin. (5) din HG 395/2016, pentru următoarele motive: nu ați respectat răspunsul la solicitările de clarificări cu privire la modalitatea de acces la logistică, utilajele și mijloacele de transport și modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta execuție, nu conține întreg personalul, utilajele și echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului”*. Astfel, considerentele autorității contractante sunt nefondate, considerând superficial clarificările transmise ca fiind neconcludente, respectiv oferta tehnică nu conține întreg personalul, utilajele și echipamentele care vor fi necesare pentru îndeplinirea contractului. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă este în eroare, pentru această cerință nefiind solicitate clarificări în perioada de ofertare și, implicit, nici răspuns din partea autorității contractante.

Contestatorul arată că a răspuns la solicitarea autorității contractante și a specificat că a respectat cerințele cu privire la solicitarea acesteia, indicând capitolul și paginile unde se regăsesc cele solicitate. Pe de altă

parte, prin documentele licitației, autoritatea contractantă nu a nominalizat anumite categorii de personal tehnic, de supervizare a lucrării sau un număr de specialiști și nici nu a definit sau detaliat în vreun fel prin documentația de atribuire, sintagmele „modalitatea de acces la logistica, utilajele și mijloacele de transport” sau „modalitatea de acces la specialiști cheie”, ci doar s-a limitat prin a solicita prin Formularul 19 o declarație: *„Ofertantul va prezenta o declarație detaliată pentru întreg personalul, utilajele și echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului”*. Declarația va conține: numărul și categoriile de personal tehnic, de supervizare, respectiv personal muncitor calificat și necalificat care va fi disponibilizat, respectiv: *„Ofertantul va prezenta modalitatea de acces la logistica, utilajele și mijloacele de transport și de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului (pentru execuția lucrărilor), în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, a Legii 50/1991 și a altor legi incidente”*. Mai mult, autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, declarând în mod superficial, oferta neconformă și incompletă deoarece *„nu conține întreg personalul, utilajele și echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului”*, neprecizând ce tip de personal, utilaj sau echipament trebuiau mobilizate în plus față de cele deja cuprinse în propunerea tehnică sau ce categorie de personal utilaj sau echipament lipsesc, deși, prin cerințele documentației procedurii de achiziție publică acestea nu au fost nominalizate.

Se arată că la pagina 35, în cadrul PROPUNERII TEHNICE, CAPITOLUL 2, DESCRIEREA SISTEMULUI CALITĂȚII, se află Formularul 20 cu prezentarea numărului și categoriilor de personal tehnic și de supervizare - specialiști cheie. La paginile 36-37 din cadrul PROPUNERII TEHNICE, CAPITOLUL 2, DESCRIEREA SISTEMULUI CALITĂȚII, se află prezentarea cu întreg personalul, utilajele și echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului, aspect ce se poate proba prin compararea cu extrasele cu manopera și utilajele (C6, C7). De asemenea, în cadrul PROPUNERII TEHNICE la CAPITOLUL 4 - PLANUL DE CONTROL AL CALITĂȚII - se regăsește ORGANIGRAMA DE PERSONAL ȘI ORGANIGRAMA UTILAJE ECHIPAMENTE, de unde reiese modalitatea de acces la logistica societății, precum și la specialiștii cheie pentru acest obiectiv de investiție. Totodată, în cadrul PROPUNERII TEHNICE la CAPITOLUL 5 ORGANIZAREA DE PROIECT, la paginile 252-255 se regăsește Formularul 19 Resurse cu cerințele solicitate prin documentele licitației, unde este prezentată structura de participare și pozițiile de realizare a proiectului pentru specialiștii cheie propuși pentru acest obiectiv de investiție, precum și prezentarea principalelor responsabilități ale acestora.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă susține, în mod eronat, că propunerea tehnică nu conține întreg personalul, utilajele și echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului, întrucât omite vizualizarea și luarea în considerare a ofertei în totalitatea ei, mai cu seamă că cerințelor din documentația procedurii achiziției publice de lucrări

privind modalitatea de acces s-a răspuns în mod repetat, respectiv au fost dublate, fiind prezentate în cadrul mai multor secțiuni ale propunerii tehnice. Prin oferta depusă, s-au respectat întocmai indicațiile din documentația de atribuire cu privire la modalitatea de acces la logistica, utilajele și mijloacele de transport și modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta execuție, indicând detaliat modul de acces, deși prin documentele achiziției s-a solicitat modul de acces la nivel declarativ, iar oferta depusă conține întreg personalul, utilajele și echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului. Autoritatea contractantă nu poate imagina motive derizorii de respingere a unor oferte, mai ales în condițiile în care astfel de oferte sunt sustenabile și avantajoase, întrucât ar încălca, practic, principiile care trebuie să stea la baza oricărei proceduri de achiziție publică și ar denatura scopul procedurii de la cel legal stabilit.

S.C. ... concluzionează că evaluarea autorității contractante și decizia sa de a respinge a ofertei pe acest considerent, al pretensei nerespectări a răspunsului de clarificări cu privire la nerespectarea *„răspunsului la solicitările de clarificări cu privire la modalitatea de acces la logistica, utilajele și mijloacele de transport și modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta execuție, nu conține întreg personalul, utilajele și echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului”* este superficială, nelegală și nefondată.

Referitor la al patrulea motiv de excludere a ofertei, se arată că, prin solicitarea de clarificare nr. 9 (întrebarea nr. 9), autoritatea contractantă a solicitat: *„Vă solicităm justificarea și prezentarea modului de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire cu modificările și completările ulterioare, cu privire la următoarele: „Graficul Gantt conține valori”*”, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul a arătat: *„Graficul Gantt nu conține valori, dintr-o eroare drumul critic a fost prezentat cu valori în cadrul propunerii tehnice. Considerăm că acest aspect nu are nicio influență asupra conținutului ofertei depuse și, ulterior, a calității execuției lucrărilor, respectiv nu reprezintă o influență de niciun fel pentru comisia de evaluare și nici nu suntem în vreun avantaj față de alți ofertanți, în condițiile în care nu sunt cunoscute și alte valori ale ofertelor depuse. Conform cerinței din documentația de atribuire, Graficul Gantt respectă solicitările autorității contractante.”*

Contestatorul învederează că, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a menționat: *„Având în vedere răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, coroborate cu informațiile existente în cadrul propunerii tehnice, oferta este neconformă baza art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016, pentru următoarele motive: graficul prezentat conține valori”*.

S.C. ... subliniază că, considerentele autorității contractante sunt nefondate, considerând în mod superficial și pur formal că *„graficul conține valori”*, deși a răspuns la clarificare și a specificat că a respectat precizarea autorității contractante cu privire la depunerea unui grafic Gantt corelat cu graficul fizic de execuție.

Se arată că, potrivit cerinței fișei de date de la punctul 10).- „Ofertantul va prezenta graficul Gantt și drumul critic aplicate la contract corelate cu graficul de execuție. Graficul va fi însoțit de o secțiune descriptivă în cadrul căreia se vor explicita elementele cuprinse în acesta și se va fundamenta durata de execuție oferită prin alocarea de resurse umane și utilaje generate, corespunzătoare din punct de vedere al tehnologiei de execuție și suficiente pentru executarea în termen a lucrărilor. Această secțiune va cuprinde, după caz și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de fiecare asociat/subcontractant în parte.”

Se arată că, pe de altă parte, autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, mai precis în cadrul cerinței 10) din fișa de date, aferentă graficului Gantt, nu a precizat sau detaliat o cerință expresă cu sintagma „cu valori” versus „fără valori”. Mai mult, niciunde în legislația în vigoare în domeniu, nu este interzis și, implicit nu este instituit vreun cadru legal de respingere a unei oferte pe motiv că în cadrul propunerii tehnice au fost depuse documente care conțin valori.

S.C. ... susține că a îndeplinit cerința privind prezentarea graficului Gantt (diagrama Gantt) întrucât, potrivit definiției graficului Gantt, acceptată la nivel național și internațional, conform Ghidului Ansamblului de Cunoștințe ale Managementului de Proiect ediția a 4-a, Graficul Gantt are următoarea definiție: „Diagramă Gantt: o diagramă bară cu informații despre planificare, în cadrul căreia activitățile sunt enumerate pe axă verticală, datele sunt afișate pe axă orizontală și duratele activităților sunt afișate ca bare orizontale pozitionate în funcție de datele de început și sfârșit”.

Astfel, graficul Gantt este o diagramă cu bare care arată relația dintre activități de-a lungul timpului, iar în cadrul diagramei, pe verticală sunt listate activitățile componente ale proiectului, iar în orizontală, prin bare, sunt reprezentate duratele acestora la scara timpului în ordinea de desfășurare impusă de relațiile de precedență. În general, în diagrama Gantt, activitățile sunt clasificate în două categorii, și anume activitățile critice și activitățile necritice. Activitățile a căror rezervă de timp este nulă se numesc activități critice, iar drumul complet de activități critice formează drumul critic. Drumul critic este drumul complet de lungime maximă sau acea succesiune de activități care dă durata totală minimă a procesului. Activitățile care se găsesc pe acest drum se numesc activități critice. Metoda drumului critic urmărește să determine activitățile critice și drumul lor, deoarece acestea pot să perturbe procesul. Astfel, diagrama drumului critic se realizează pe baza diagramei Gantt. Dintr-o eroare de redactare, a rămas un tabel de lucru, care a stat la baza calculării diagramei stabilirii drumului critic.

Contestatorul subliniază că, dacă autoritatea contractantă ar fi analizat în mod corespunzător diagrama Gantt depusă de societatea sa, întocmită cu un program specializat, ar fi constatat că graficul Gantt prezentat de S.C. ... nu conține valori.

Se arată că scopul legislației în materia achiziției publice îl reprezintă asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri/servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială - art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și nu faptul că un anume grafic ar conține valori. Totodată, printre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică se numără transparența - art. 2 alin. (2) lit. d), proporționalitatea - art. 2 alin. (2) lit. e) și asumarea răspunderii - art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Urmare celor antementionate, S.C. ... consideră că respingerea ofertei sale este nelegală, iar menținerea acestei măsuri ar reprezenta validarea unei conduite abuzive și disproportionate a autorității contractante, motiv pentru care se impune remedierea imediată a celor sesizate și constatarea caracterului conform și admisibil al ofertei.

Contestatorul subliniază că oferta sa este net inferioară ofertei de preț a ofertantului declarat câștigător, iar orice eventuale corectări a unor omisiuni/abateri tehnice minore sau vicii de formă nu sunt de natură a modifica clasamentul ofertanților.

Urmare celor antementionate, S.C. ... solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3860/14.09.2020, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, a raportului procedurii nr. 3856/14.09.2020 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ..., cu consecința stabilirii conformității și admisibilității acesteia.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 din Legea 101/2016, ale Legii 98/2016 și ale H.G. 395/2.016.

Prin adresa nr. 4082/25.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41615/25.09.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ..., prin care solicită respingerea acesteia pentru următoarele considerente:

În urma evaluării propunerilor tehnice transmise până la data limită de depunere am consemnat faptul ca exista anumite neclaritati cu privire la propunerea tehnica depusa de către S.C. ... raportat la cerințele documentației de atribuire, cu modificările și completările ulterioare, și anume:

Nr. crt.	Documente solicitate în cadrul „ofertei tehnice”	Concluzii/Observații
1	Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora.	Depus, Cerința indeplinită
2	Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții. Descrierea completă a sistemului calității aplicat la lucrare și a listelor cuprinzând procedurile aferente sistemului calității trebuie să aibă la baza cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții, precum și prevederile legale în materie. Ofertantul va prezenta în mod rezonabil și realist descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, listele cu procedurile aferente sistemului calității și un program de realizare a	Depus, Cerința indeplinită

	contractului conform specificațiilor tehnice, programarii acestora, coordonării și personalului alocat precum și listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție ale categoriilor de lucrări privind realizarea contractului, planul de control al calității, verificări și încercări. În acest sens, ofertantul trebuie să asigure și să prezinte modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru execuția lucrărilor.	
3	Lista și descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a procedurilor succesive tehnice de execuție specifice, acestea se vor efectua în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, Hotărârea nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, Catalogul Standardelor Române - ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.	Depus, Cerința indeplinită
4	Planul de control al calității, verificări și încercări, în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a planului de control al calității, verificări și încercări, acesta se va întocmi în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile Legii nr. 10/1995 (republicată) privind calitatea în construcții, Hotărârea nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, Hotărârea nr. 492/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind controlul de stat al calității în construcții, Hotărârea nr. 925 /1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.	Depus, Cerința indeplinită
5	Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Aceasta organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, care trebuie să fie corelat cu drumul critic al investiției.	Depus, Cerința indeplinită
6	Descrierea calitatii principalelor materiale de construcții ce urmează a fi utilizate pe parcursul execuției lucrărilor, inclusiv o listă cu principalii furnizori propuși. Ofertantul va include în propunerea tehnică o listă cu principalele materiale ce urmează a fi puse în opera, cu indicarea furnizorilor acestora, în conformitate cu modelul prezentat în documentația de atribuire. Acest document va fi însoțit de certificate de conformitate/ declarații de conformitate/ declarații de performanță sau alte documente similare (echivalente) prin care să se probeze asigurarea unui nivel de calitate corespunzător în privința materialelor ce urmează a fi puse în opera, în conformitate cu prevederile art. 11 și art. 12 din Legea nr. 10/1995 (republicată) privind calitatea în construcții și prevederile art. 4 alin. (1) din Regulamentul (UE) nr. 305/2011. Nu se accepta documente la nivel declarativ.	Depus, Cerința indeplinită
7	Planul de management de mediu în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a Planului de management de mediu	Depus, Necesită clarificări - furnizor de apă

	se vor avea în vedere prevederile următoarelor acte normative: OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, HG 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, Legea nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaj, STAS 6156/1986 Protecția împotriva zgomotului în construcții civile și social - culturale - limite admisibile și parametrii de izolare acustică și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.	Comuna Sinteia Mare
8	Planul de management SSM în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a Planului de management SSM se vor avea în vedere prevederile următoarelor acte normative: Legea nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă, Hotărârea nr. 1.425/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, Hotărârea nr. 1048/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru utilizarea de către lucrători a echipamentelor individuale de protecție la locul de muncă, Reglementările tehnice C3000-94 „Norme de protecție contra incendiilor” și alte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.	Depus, Cerința indeplinită
9	Grafic fizic de execuție a lucrărilor conform Formular F6. În oferta tehnică, graficele nu vor conține valori. Graficul fizic de îndeplinire a contractului va cuprinde execuția lucrărilor și se va întocmi pe categorii de activități și subactivități aferente, identificate în succesiunea logică de realizare a acestora (identificate conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile, după cum rezultă din prevederile caietului de sarcini) și în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și de finalizare. Principalul element al graficului fizic va fi termenul de execuție a contractului în care ofertantul se obligă să execute lucrările aferente. Graficul fizic de îndeplinire a contractului va fi însoțit de o secțiune descriptivă în cadrul căreia se vor explicita elementele cuprinse în graficul fizic (detaliere grafic fizic de îndeplinire a contractului) și se va fundamenta durata de execuție ofertată, prin prezentarea metodologiei și a programului de lucru conceput pentru execuția lucrărilor, pentru toate categoriile de activități și subactivități înscrise în graficul fizic, conținând descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic (conform normativelor aplicabile fiecărei categorii de lucrări în parte), precum și prin luarea în considerare a termenelor de livrare a dotărilor /echipamentelor /utilajelor tehnologice din partea producătorilor/furnizorilor acestora, astfel încât să rezulte fezabilitatea/sustenabilitatea propunerii tehnice sub aspectul duratei ofertate. Maxim 12 luni.	Depus, Necesită clarificări graficul depus conține valori
10	Ofertantul va prezenta graficul Gantt și drumul critic aplicate la contract corelate cu graficul de execuție. Graficul va fi însoțit de o secțiune descriptivă în cadrul căreia se vor explicita elementele cuprinse în acesta și se va fundamenta durata de execuție ofertată prin alocarea de resurse umane și utilaje generate, corespunzătoare din punct de vedere al tehnologiei de execuție și suficiente pentru executarea în termen a lucrărilor. Aceasta secțiune va cuprinde, după caz și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de fiecare asociat/subcontractant în parte. Maxim 12 luni.	Depus, Necesită clarificări graficul depus conține valori
11	Se va prezenta Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordată. Documentul prezentat	Depus, Cerința indeplinită

	va avea in vedere precizarea modalitatilor, termenului de interventie si a duratelor de remediere a potențialelor defectiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice si de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.	
12	Ofertantul va prezenta o Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate. Garanția lucrărilor executate va fi de minim 36 de luni de la data recepției la terminarea lucrărilor.	Depus, Cerința indeplinită
13	Prezentarea masurilor prin care se asigura respectarea reglementarilor obligatorii în domeniile mediului, social si al relațiilor de munca, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin alte convenții si acorduri internaționale. Operatorii economici vor trebui sa indice în cadrul propunerii tehnice faptul ca la elaborarea acesteia au tinut cont de obligațiile relevante ce le revin potrivit legislației adoptate în domeniul muncii, mediului si al celei sociale. In acest scop, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabila, operatorii economici vor anexa propunerii tehnice, Declarația referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social si al relațiilor de munca In cazul în care la momentul ofertării, operatorul economic decide sa subcontracteze anumite parti din contractul de achiziție publica, sau sa se asocieze, atunci Declarația referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social si al relațiilor de munca se va completa si de către subcontractant/tert sustinator sau asociat. Prezentarea declarației pe propria răspundere privind respectarea reglementarilor naționale de mediu (http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie).	Depus, Cerința indeplinită
14	Se va prezenta declarația pe proprie răspundere din care sa rezulte faptul ca Ia elaborarea ofertei, ofertantul a tinut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind sanatatea si securitatea muncii care sunt în vigoare în România, precum si ca le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național si se refera la condițiile privind sanatatea si securitatea muncii se pot obține de la Inspekția Muncii sau de pe site-ul: http://www.inspectmun.ro / Legislatie/legislatie.html. Se va prezenta declarația pe proprie răspundere din care sa rezulte faptul ca Ia elaborarea ofertei, ofertantul a tinut cont de obligațiile relevante din domeniul social si al relațiilor de munca care sunt în vigoare în România, precum si ca Ie va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național si se refera la domeniul social si la relațiile de munca se pot obține de la Inspekția Sociala sau de pe site-ul: http://www.mmanpis.ro/legislatie .	Depus, Cerința indeplinită
15	Liste de cantitati si consumuri fara valori. Ofertantul va prezenta centralizatoarele FI, F2 si listele cantităților de lucrări pentru obiectivul de investitie, precum și pentru organizarea de șantier (5.1 Organizare de șantier si 5.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier): a. Liste cuprinzând cantitățile de lucrări - Formular F3 b. Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - Formular C6 c. Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - Formular C7 d. Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - Formular C8 e. Lista cuprinzând consumurile privind transporturile - Formular C9.	NU SE REGĂSESC Cheltuieli conexe organizării de șantier, transportul pamantului a fost prevăzut la lkm. la devizul STRUCTURA RUTIERA a fost ofertat art.6 cu cantitatea 3.648,47mc si nu 3.468,47mc conf. Listelor de cantitati la devizul STRUCTURA RUTIERA a fost ofertat

		art. 12 TRA01A... si nu TRA05A... conf. Listelor de cantitati la devizul AMENAJARE ACCESE PROPRIETATI a fost ofertat art.9 PC01A1 si nu PC02A1 conf. Listelor de cantitati la devizul AMENAJARE ACCESE PROPRIETATI a fost ofertat art.23 TRA01A... si nu TRA05A... conf. Listelor de cantitati Necesită clarificări
16	Descriere distincta pentru organizarea de şantier si o schiţa aferenta.	Depus, Cerinţa indeplinita
17	PROGRAM - Formularul nr. 17	Depus, Cerinţa indeplinita
18	ORGANIZAREA LUCRĂRILOR - Formularul nr. 18	Depus, Cerinţa indeplinita
19	RESURSE - Formularul nr. 19	Depus, Cerinţa indeplinita
20	SISTEM DE ASIGURARE A CALITATII - Formularul nr. 20	Depus, Necesită clarificări
21	Ofertantul va prezenta modalitatea de acces la logistica, utilajele si mijloacele de transport si de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii în vederea asigurarii nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului (pentru execuţia lucrărilor), în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, a Legii 50/1991 si a altor legi incidente.	Nu a fost depus, Necesită clarificări
22	Ofertantul va prezenta modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta componenta execuție, conform Legii 10/1995 si a altor legi incidente.	Nu a fost depus, Necesită clarificări
23	PRINCIPALII FURNIZORI - Formularul nr. 21	Depus, Necesită clarificări
24	DECLARAȚIE - acordul ca Autoritatea contractantă să publice prin mijloace electronice denumirea și datele de identificare ale firmei pe care o reprezintă.	Nu a fost depus, Necesită clarificări

Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompleta are ca efect respingerea ofertei ca neconforma. Nu este permisa completarea ulterioara a propunerii tehnice cu noi documente/informatii, neprezentarea propunerii tehnice in conformitate cu cerințele din prezentul caiet de sarcini si documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitări de clarificari vor viza doar aspect de forma sau de confirmare a informatiilor/documentelor deja prezentate. Orice propunere tehnica elaborata prin copierea caietului de sarcini sau a documentațiilor tehnice puse la dispoziție pe SEAP va fi respinsa ca neconforma. Nota: Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei. Propunerea tehnica trebuie sa indeplineasca in mod corespunzător cerințele Autoritatii Contractante. Formularele care trebuie prezentate de către ofertant, sunt prezentate in anunțul de participare la secțiunea - Documentație si clarificari Documentația de atribuire - Formulare. Ofertele care nu detalieaza si asigura corelarea informațiilor solicitate in cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se considera neconforme.

Comisia de evaluare a dispus solicitarea de clarificări cu privire la propunerea tehnică, respectiv solicitarea de clarificări nr. 3196 din 04.08.2020 prin care s-a solicitat:

„Vă solicităm justificarea și prezentarea modului de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire cu modificările și completările ulterioare, cu privire la următoarele:

1) Nu am regăsit Listele de cantități și consumuri fără valori aferente Cheltuielilor conexe organizării de șantier.

2) transportul pământului/molozului a fost prevăzut la 1km și nu 5km conf. răspunsului la solicitările de clarificări.

3) la devizul STRUCTURA RUTIERĂ a fost oferat art. 6 cu cantitatea 3.648,47mc și nu 3.468,47 mc conf. Listelor de cantități.

4) la devizul STRUCTURA RUTIERĂ a fost oferat art. 12 TRA01 A... și nu TRA05A... conf. Listelor de cantități.

5) la devizul AMENAJARE ACCESE PROPRIETĂȚI a fost oferat art. 9 PC01A1 și nu PC02A1 conf. Listelor de cantități.

6) la devizul AMENAJARE ACCESE PROPRIETĂȚI a fost oferat art. 23 TRA01A... și nu TRA05A... conf. Listelor de cantități.

7) SISTEM DE ASIGURARE A CALITĂȚII - Formularul nr. 20 nu conține întreg personalul, utilajele și echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului.

8) Ați declarat că furnizorul de apă este Comuna Șintea Mare, când prin răspunsul la clarificări s-a specificat că aceasta nu oferă aprovizionarea cu apă pentru execuția lucrărilor de la rețeaua locală.

9) Graficul Gantt depus conține valori.

10) Nu am regăsit DECLARAȚIE - acordul ca Autoritatea contractantă să publice prin mijloace electronice denumirea și datele de identificare ale firmei pe care o reprezintă.

11) Nu am regăsit prezentat modalitatea de acces la logistica, utilajele și mijloacele de transport și modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta execuție.”

Autoritatea contractantă învederează că, în urma acestei solicitări de clarificări, contestatoarea a lansat răspunsul nr. 65 din 07.08.2020 prin care transmite:

„Răspuns la solicitarea nr. 1:

Deși, conform documentelor licitației, nu a fost cerință expresă transmiterea listelor de cantități și a extraselor cu consumurile aferente Cheltuielilor conexe organizării de șantier, aceste liste de cantități fără valori, se regăsesc în cadrul propunerii tehnice depuse la pagina 613-615, inclusiv extrasele de resurse C6, C7, C8, C9 aferente.

Răspuns la solicitarea nr. 2:

Conform răspunsului Dvs. postat în SICAP, la solicitările de clarificări:

Răspuns: Materialele rezultate din excavații se va depozita pe un teren pus la dispoziție de către autoritatea contractantă aflat la o distanță de maxim 5 km și nu se percepe taxa aferentă depozitării acestuia.

De unde rezultă clar că distanța până la teren este de maxim 5 km, nefiind limitată la o distanță fixă, astfel transportul pământului/molozului provenit din săpătură a fost prevăzut a fi transportat la o distanță de maxim 5 km de amplasamentul lucrării. Aceste aspecte rezultă în mod evident din prețul ofertat la articolele de transport pământ din cadrul propunerii financiare.

Răspuns la solicitarea nr.3:

Facem precizarea că, dintr-o regretabilă eroare de redactare, au fost inversate cifrele și s-a tastat cantitatea de 3.648,47 mc în loc de 3.468,47 mc.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (8) din H.G. 395/2016, aprobată cu modificările și completările ulterioare, eroarea poate fi considerată o abatere tehnică minoră, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei indusă de aceste corectări, nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților, deoarece cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri este sub 1% din prețul total al ofertei, iar modificarea nu ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială.

Menționăm că răspunsul nostru la solicitarea de clarificări din partea comisiei de evaluare nu conduce la modificarea elementelor esențiale ale procedurii de atribuire, respectiv a propunerii tehnice depusă, inclusiv a necesităților și cerințelor stabilite în anunțul de participare simplificat. Răspunsul are rol de confirmare/clarificare a unor informații existente inițial în cadrul ofertei depusă.

Răspuns la solicitarea nr. 4:

Dintr-o regretabilă eroare de redactare s-a tastat TRA01A... în loc de TRA05A.

Facem precizarea că, în cadrul propunerii financiare articolul de deviz ofertat este tot un articol de transport materiale care conține toate elementele necesare realizării transportului de emulsie bituminoasă necesare realizării lucrărilor propuse prin proiectul tehnic și caietul de sarcini.

Răspuns la solicitarea nr. 5:

Dintr-o regretabilă eroare de redactare, s-a tastat PC01A1 în loc de PC02A1.

Facem precizarea că, în cadrul propunerii financiare articolul de deviz ofertat este tot un articol de cofraje care conține toate elementele necesare realizării lucrărilor de cofraje propuse prin proiectul tehnic și caietul de sarcini. În plus, articolul de deviz ofertat conține o normă de deviz acoperitoare celei din listele de cantități.

Răspuns la solicitarea nr. 6:

Dintr-o regretabilă eroare de redactare, s-a tastat TRA01A... în loc de TRA05A...

Facem precizarea că, în cadrul propunerii financiare articolul de deviz ofertat este tot un articol de transport materiale care conține toate elementele necesare realizării transportului de emulsie bituminoasă

necesare realizării lucrărilor propuse prin proiectul tehnic și caietul de sarcini.

Răspuns la solicitarea nr. 7:

În cadrul PROPUNERII TEHNICE, CAPITOLUL 2, DESCRIEREA SISTEMULUI CALITĂȚII, la pagina 35-37 se află Formularul 20 cu prezentarea detaliată pentru întreg personalul mobilizat, utilajele și echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului.

Răspuns la solicitarea nr. 8:

În cazul în care societatea noastră va semna contractul pentru obiectivul de investiție „Modernizare drum comunal DC 130 Șintea Mare - Adea, comuna Șintea mare, Județul Arad”, intenționăm să ne aprovizionăm cu apa necesară realizării lucrărilor pe raza comunei Șintea Mare, ori prin încheierea unui contract de livrare apă cu persoane juridice sau fizice, ori prin executarea de foraje în subteran, cu obținerea autorizației de gospodărire a apelor conform legislației în vigoare.

În acest sens, elaborarea ofertei financiare s-a realizat cu cuantificarea tuturor elementelor necesare aprovizionării cu apa pentru realizarea lucrărilor prevăzute în proiectul tehnic și caietul de sarcini.

Răspuns la solicitarea nr. 9:

Graficul Gantt nu conține valori, dintr-o eroare drumul critic a fost prezentat cu valori în cadrul propunerii tehnice. Considerăm că acest aspect nu are nicio influență asupra conținutului ofertei depuse și, ulterior, a calității execuției lucrărilor, respectiv nu reprezintă o influență de niciun fel pentru comisia de evaluare și nici nu suntem în vreun avantaj față de alți ofertanți, în condițiile în care nu sunt cunoscute și alte valori ale ofertelor depuse.

Conform cerinței din documentația de atribuire, Graficul Gantt respectă solicitările autorității contractante.

Răspuns la solicitarea nr. 10:

Declarația solicitată se regăsește deja în oferta depusă, în cadrul Documentelor de calificare, la pagina 4.

Răspuns la solicitarea nr. 11:

Conform cerinței din fișa de date, în cadrul PROPUNERII TEHNICE, CAPITOLUL 2, DESCRIEREA SISTEMULUI CALITĂȚII, la pagina 35-37 se află Formularul 20 cu prezentarea detaliată pentru întreg personalul mobilizat, utilajele și echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului.

De asemenea, în cadrul PROPUNERII TEHNICE la CAPITOLUL 4 - PLANUL DE CONTROL AL CALITĂȚII - se regăsește ORGANIGRAMA DE PERSONAL ȘI ORGANIGRAMA UTILAJE ECHIPAMENTE.

Totodată, în cadrul PROPUNERII TEHNICE la CAPITOLUL 5 ORGANIZAREA DE PROIECT, se regăsește Formularul 19 Resurse cu cerințele solicitate prin documentele licitației.”

Autoritatea contractantă subliniază că, analizând răspunsurile la solicitările de clarificări a constatat următoarele:

1) Ofertantul a justificat prin faptul că a avut în vedere organizarea de șantier și listele de cantități aferente cheltuielilor conexe organizării de

șantier se regăsesc în cadrul listelor de cantități de lucrări de construcții aferente organizării de șantier.- răspuns considerat concludent.

2) Ofertantul și-a prezentat punctul de vedere, însă acesta a prevăzut transportul pământului la 1km și nu 5km (care era distanța maximă) conform răspunsurilor la solicitările de clarificări. Ofertantul nu a respectat răspunsul la solicitarea de clarificări și a jonglat între explicații care nu sunt relevante, pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent, distanța ofertată de 1km nu iese din ampriza lucrării sau din localitate. Iar prin răspuns se specifică clar că distanța maximă până la locul de depozitare este de 5km, distanță care conferă ieșirea din intravilanul localității, și nu a lăsat la latitudinea ofertantului aprecierea distanței.

3) Ofertantul și-a prezentat punctul de vedere și transmite faptul că se încadrează în procentul de 1%, fiind o eroare de redactare care produce efecte în prețul total a ofertei. - răspuns considerat concludent, sub rezerva deschiderii, îndreptării erorilor și verificării propunerii financiare.

4) Ofertantul și-a prezentat punctul de vedere, iar într-adevăr ambele articole se referă la transport materiale, însă una (TRA01A...) se referă la transportul cu autobasculanta și alta (TRA05A...) la transportul cu autovehicule speciale (cisterne, etc.).

Se arată că societatea contestatoare a jonglat între explicații care nu sunt relevante, pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent, (TRA01A...) se referă la transportul cu autobasculanta și (TRA05A...) la transportul cu autovehicule speciale (cisterne, etc.).

Poziție Raport	Simbolul normei	Denumire	UM	Consum unitar de	Cantitate inclusiv
	TRA01A10	Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.=10 km	tona	1.00000	1.00000
.1	TRA01A10	Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.=10 km	tona	1.00000	1.00000
	TRA05A10	Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autovehic. Speciale (cisterna, beton. Etc) pe dist.=10 km	tona	1.00000	1.00000
.1	TRA05A10	Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autovehic. Speciale (cisterna, beton. Etc) pe dist.=10 km	tona	1.00000	1.00000

5) Ofertantul și-a prezentat punctul de vedere, iar într-adevăr ambele articole se referă la cofrat, însă conform Normelor de deviz, componenta acestora diferă.

Contestatoarea a jonglat între explicații care nu sunt relevante, pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent, articolele nu corespund conform normelor de deviz:

Poziție Raport	Simbolul normei	Denumire	UM	Consum unitar de	Cantitate inclusiv
	PC01A1	Cofraje pentru betoane fundații, radiere execut... din panouri cu placaj tip p	mp	1.00000	1.00000
.1	2901167	Manele D = 7-11cm L = 2-6m rășinoase s.1040	mc	0.00060	0.00060
.2	2903969	Scindura rasin lunga tiv cls D gR =	mc	0.00060	0.00060

		18mm L = 6,00m s 942			
.3	2928347	Panou de cofraj tip p fag g 15mm pentru pereți	mp	0.06000	0.06000
.4	5886954	Cuie cu cap conic tip al 3 x 80 OL 34 s 2111	kg	0.01300	0.01300
.5	6311528	Scoaba otel pentru constructii din lemn, latime= 65-90mm, 1 ->nn_2nn mm	kg	0.07300	0.07300
.6	7315789	Decofrol	kg	0.15000	0.15000
.7	10711	Dulgher constructii categoria 1	ora	0.17998	0.17998
.8	10721	Dulgher constructii categoria a II-a	ora	0.48998	0.48998
.9	10731	Dulgher constructii categoria a III-a	ora	0.25999	0.25999

Poziție Raport	Simbolul normei	Denumire	UM	Consum unitar de	Cantitate inclusiv
	PC02A1	Cofraje pentru beton elevație și ziduri sprijin, din panouri cu placaj p cu suprafețe plane	mp	1.00000	1.00000
.1	2901167	Manele D = 7-11cm L = 2-6m rășinoase s.1040	mc	0.00180	0.00180
.2	2903969	Scîndură rășin. lungă tiv cls D gR = 18mm L = 6,00m s 942	mc	0.00040	0.00040
.3	2908737	Grindă rășin. Cu 2 fețe plane gros = 10/12-35/35 L=4-6m	mc	0.00130	0.00130
.4	2928335	Panou de cofraj tip p fag g 8 mm pentru pereți	mp	0.06000	0.06000
.5	3803269	Sârmă moale obișnuită D = 3 mm, OL 32 s 889	kg	0.07100	0.07100
.6	6311528	Scoabă oțel pentru construcții din lemn, lățime = 65-90mm, L 200-300mm	kg	0.04200	0.04200
.7	7315789	Decofrol	kg	0.15000	0.15000
.8	10711	Dulgher constructii categoria I	ora	0.22698	0.22698
.9	10721	Dulgher constructii categoria a II-a	ora	0.26373	0.26373
.10	10731	Dulgher constructii categoria a III-a	ora	0.34624	0.34624
.11	10741	Dulgher constructii categoria a IV-a	ora	0.11499	0.11499

Autoritatea contractantă arată că, prin compararea celor două tabele se poate observa diferența, iar prin proiect s-a solicitat un articol net superior celui oferit.

5) Ofertantul și-a prezentat punctul de vedere, iar într-adevăr ambele articole se referă la transport materiale, însă una (TRA01A...) se referă la transportul cu autobasculanta și alta (TRA05A...) la transportul cu autovehicule speciale (cisterne, etc.). Contestatoarea a jonglat între explicații care nu sunt relevante, pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent, (TRA01A...) se referă la transportul cu autobasculanta și (TRA05A...) la transportul cu autovehicule speciale (cisterne, etc.).

Poziție Raport	Simbolul normei	Denumire	UM	Consum unitar de	Cantitate inclusiv
	TRA01A10	Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.=10 km	tona	1.00000	1.00000
.1	TRA01A10	Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.=10 km	tona	1.00000	1.00000
	TRA05A10	Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autovehic. speciale (cisterna, beton. etc) pe	tona	1.00000	1.00000

		dist. de 10 km			
.1	TRA05A10	Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autovehic. Speciale (cisterna, beton. Etc) pe dist. de 10 km	tona	1.00000	1.00000

7) Ofertantul a transmis unde se regăsește prezentat modalitatea de acces la logistica, utilajele și mijloacele de transport și modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta execuție, însă acesta nu conține întreg personalul, utilajele și echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului, care este impus prin lucrările necesare a fi realizate. Cu titlu de exemplu, lipsește autobetoniera necesară transportului betonului, autobasculantele/autocamioane necesare transportului materialelor și autoturism cu care se deplasează personalul muncitor și tesa (RTE, CQ, etc).

7) Ofertantul și-a prezentat punctul de vedere, însă acesta a prevăzut în cadrul propunerii tehnice la pagina 303 că furnizorul de apă este Comuna Șintea Mare, iar conform răspunsurilor la solicitările de clarificări aceasta a specificat clar că nu oferă aprovizionarea cu apă pentru execuția lucrărilor.

Referitor la întrebarea „3. Vă rugăm să ne specificați dacă se oferă aprovizionarea cu apă pentru execuția lucrărilor de la rețeaua locală, respectiv tariful apei [LEI/mc].”, se arată că răspunsul a fost: „Nu se oferă aprovizionarea cu apă pentru execuția lucrărilor de la rețeaua locală.” Ofertantul nu a respectat răspunsul la solicitarea de clarificări și a jonglat între explicații care nu sunt relevante, pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent și oferta neconformă.

8) Ofertantul și-a prezentat punctul de vedere, însuși acesta atestă faptul că graficele intitulate grafic gantt de la paginile 564-578 conțin valori, această valoare fiind valoare pe obiecte și pe obiectiv total, ofertată fiind 2.208.167,64 lei fără TVA, iar conform caietului de sarcini, graficele din cadrul propunerii tehnice nu vor conține valori. - răspuns considerat neconcludent, iar oferta neconformă pentru motivul că a prezentat grafic cu valori în cadrul propunerii tehnice.

9) Ofertantul a transmis faptul că această declarație se regăsește în cadrul documentelor de calificare. - răspuns considerat concludent.

10) Ofertantul a transmis unde se regăsește prezentat modalitatea de acces la logistica, utilajele și mijloacele de transport și modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta execuție, însă acesta nu conține întreg personalul, utilajele și echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului, care este impus prin lucrările necesare a fi realizate. Cu titlu de exemplu, lipsește autobetoniera necesară transportului betonului, autobasculantele/ autocamioanele necesare transportului materialelor și autoturismul cu care se deplasează personalul muncitor și tesa (RTE, CQ, etc).

Autoritatea contractantă învederează că erorile constatate și semnalate nu pot fi încadrate conform legii nici ca vicii de formă și nici ca erori aritmetice și, drept urmare, oferta a fost declarată neconformă/inacceptabilă din punct de vedere al propunerii tehnice, pentru

următoarele motive: nu a respectat răspunsul la solicitările de clarificări cu privire la transportul pământului, nu a respectat listele de cantități/articole puse la dispoziție de autoritatea contractantă cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de acces la logistica, utilajele și mijloacele de transport și modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta execuție, nu conține întreg presonalul, utilajele și echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului, graficul conține valori. Ca urmare, în baza art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016, a art. 137 alin. (3) din H.G. 395/2016, în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că, drept urmare, a fost transmisă comunicarea privind rezultatul procedurii, în care este motivată în clar respingerea ofertei contestatorului. Astfel, propunerea tehnică a fost depusă incompletă până la data limită de depunere a ofertelor, iar în cazul completării acesteia s-ar produce un avantaj incorect pentru contestator față de ceilalți participanți la procedură, care au depus oferte pentru procedura mai sus menționată, încălcând H.G. nr. 395/2016, normele imperative cu rang de principiu prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, Legea 98/2016, precum și toate actele normative privind achizițiile publice.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de S.C. ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Modernizare drum comunal DC 130 ...*”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Prin contestația nr. 108/18.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40300/18.09.2020, S.C. ... contestă comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3821/14.09.2020, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40796/22.09.2020, contestatorul comunică faptul că **renunță** la contestația nr. 108/18.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40300/18.09.2020 și la toate aspectele solicitate prin aceasta.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Potrivit *Procesului-verbal nr. 2517/17.06.2020 de vizualizare a ofertelor*, la procedura au depus oferte un număr de 6 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, 5 dintre cele 6 oferte au

fost respinse, printre care și ofertele depuse de S.C. ... și S.C. ..., câștigătoare a procedurii de atribuire ..., toate aceste aspecte fiind consemnate în cuprinsul Raportului procedurii de atribuire nr. 3816/14.09.2020.

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii, S.C. ... și S.C. ... au formulat contestațiile în analiză.

Analizând criticile formulate de autoarele contestațiilor, Consiliul constată că acestea vizează motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor depuse, respectiv aspecte legate de evaluarea propunerilor tehnice.

Trecând la soluționarea contestațiilor, în ordinea în care acestea au fost formulate, se are în vedere că potrivit actului de comunicare nr. 3822/14.09.2020 motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. ... au fost următoarele:

"Avand in vedere răspunsurile transmise la solicitările de clarificari, coroborate cu informațiile existente in cadrul propunerii tehnice, oferta este neconforma, in baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 365/2016, si inacceptabila in baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, pentru urmatoarele motive:

- *nu ati prezentat listele de cantitati fara valori in propunerea tehnica transmisa pana la data limita de depunere, acestea fiind transmise ca anexa in cadrul răspunsului la solicitările de clarificari se considera ca astfel se modifica continutul propunerii tehnice;*

- *nu ati prezentat schița aferenta organizarii de șantier in propunerea tehnica transmisa pana la data limita de depunere, aceasta fiind transmisa ca anexa in cadrul răspunsului la solicitările de clarificari se considera ca astfel se modifica continutul propunerii tehnice:*

- *modalitatea de acces la logistica, utilajele si mijloacele de transport si modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta componenta execuție, nu conține intreg presonalul, utilajele si echipamentele care vor fi folosite pentru indeplinirea contractului."*

S.C. ... reclamă faptul că achizitoarea în mod neîntemeiat a respins oferta depusă de acesta, apreciind că raspunsul la solicitarile de clarificari a fost concludent raspunzand punctual la solicitările adresate. Autoarea contestației a adăugat că cel mult aspectete identificate de autoritatea contractantă reprezintă cel mult erori materiale, apreciind că dispozițiile alin. (7), (8) și (9) ale art. 134 din H.G. nr. 395/2016 sunt aplicabile în speță, astfel cum precizează *"ne-am referit la faptul ca raspunsul nostru/clarificarile aduse se incadreaza la situatiile de exceptie prevazute alin 7, 8, 9 din cadrul aceluasi articol antementionat, respectiv micile erori cu privire la cantitatile ofertate nu reprezinta o modificare a continutului propunerii tehnice sau financiare."*

În replică la cele reclamate, autoritatea contractantă precizează că *"propunere tehnica a fost depusa incompleta pana la data limita de depunere a ofertelor, iar in cazul acceptarii completatii acesteia s-ar produce un avantaj incorect pentru contestatoare fata de ceilalți participanți la procedura care au depus oferte pentru procedura mai sus mentionata incalcand HG nr. 395/2016, a normelor imperative cu rang de principiu*

prevăzute de art. 2, alin. (2) din Legea 98/2016, a Legii 98/2016, și a tuturor actelor normative privind achizițiile publice”.

Se are în vedere că pe parcursul derulării etapei de evaluare a propunerii tehnice, achizitoarea a adresat ofertantei S.C. ... o solicitare de clarificare prin intermediul adresei nr 3195 din 04.08.2020 respectiv:

”Va solicitam justificarea si prezentarea modului de indeplinire a cerințelor documentației de atribuire cu modificările si completările ulterioare, cu privire la următoarele:

- 1) Nu am regăsit Listele de cantitati si consumuri fara valori.
- 2) Nu am regăsit in Grafic fizic de execuție a lucrărilor datele de inceput si finalizare a lucrărilor.
- 3) Nu am regăsit Descriere distincta pentru organizarea de șantier si o schița aferenta.
- 4) SISTEM DE ASIGURARE A CALITATII - Formularul nr. 20 nu conține intreg personalul, utilajele si echipamentele care vor fi folosite pentru indeplinirea contractului.
- 5) Nu am regăsit prezentat modalitatea de acces la logistica, utilajele si mijloacele de transport si modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta componenta execuție.”

Răspunsul furnizat de S.C. ... a fost transmis cu actul nr. 43 din 07.08.2020 prin care ofertanta a precizat:

”Alaturat va prezentam răspunsul la solicitarea de clarificare:

1. Va transmitem listele de cantitati fara valori, acestea nu se regesc in propunerea tehnica deoarece nu au fost cerute in fisa de date sau in caietul de sarcini.
2. Va redepunm graficul fizic cu data de incepere si data de finalizare a lucrarilor. Aceste date fiind orientative, in cazul in care oferta noastra este declarata castigatoare data de incepere a lucrărilor va fi odata cu emiterea ordinului de incepere a lucrărilor.
3. In cadrul propunerii tehnice la pag.7 pct e apare o descriere a organizarii de șantier iar la pag. 64-68 a fost depusa o descriere distincta a organizarii de șantier. Va redepunem descrierea organizarii de șantier si o schița aferenta.
4. In propunerea tehnica depusa la pag. 242-243 exista o descriere completa a personalului,utilajelor si echipamentelor care vor fi utilizate la execuția lucrării, iar la pag .224-254 exista o descriere a rolurilor si responsabilităților a personalului implicat in execuția lucrărilor.
5. La pag. 239-243 a fost depusa o prezentare completa a accesului la logistica, utilaje si mijloace de transport si la pag. 238 a fost depusa o declarație privind modalitatea accesului la specialisti cheie in execuția lucrărilor.

Totodata consideram ca prin aceste abateri minore si prin răspunsul enuntat de a nu modifica oferta tehnica, ne incadreaza in prevederile articolul 134 alin. (8) din H.G. nr.395/ 2016.”

Răspunsul transmis de S.C. ... a fost analizat în data de 24.08.2020, cu ocazia ședinței de evaluare ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 4 al ședinței de evaluare a ofertelor –evaluare propuneri tehnice, înregistrat sub nr. 3478/24.08.2020* concluzia membrilor comisiei de evaluare asupra răspunsului transmis de contestatoare fiind consemnat în cuprinsul procesului amintit, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. ... fiind comunicate ofertantei contestatoare și mai sus redade de Consiliu.

Referitor la primul motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. ... în referire la prezentarea listelor de cantități care conduce la modificare conținutului propunerii tehnice, Consiliul constată netemenicia acestuia. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere

că în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

"4. LISTA DE CANTITATI

Listele de cantitati de lucrări se vor prezenta pentru toate capitolele si subcapitolele de cheltuieli din Devizul general, respectiv:

12 Amenajarea terenului, daca este cazul;

1.3 Amenajari pentru protectia mediului si aducerea la starea inițiala, daca este cazul;

4.1 Cheltuieli pentru investitia de baza

5.1 Organizare de șantier

5.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier

(..).

In proiectul tehnic atașat in SEAP se regăsesc cantitățile de lucrări. In cadrul propunerii tehnice se vor prezenta listele de cantitati si consumuri fara valori.

Ofertantul va prezenta listele cantităților de lucrări completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări, cu respectarea integrală a cerințelor calitative și cantitative prevăzute în documentația tehnica și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Ofertantul va prezenta centralizatoarele FI, F2 si listele cantităților de lucrări pentru obiectivul de investitie, precum și pentru organizarea de șantier:

a. Liste cuprinzând cantitățile de lucrări - Formular F3

b. Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - Formular C6

c. Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - Formular CI

d. Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții

- Formular C8

e. Lista cuprinzând consumurile privind transporturile - Formular C9.

(...)

II. PROPUNERE FINANCIARA

(...)

Ofertantul va prezenta listele cantitatilor de lucrări cu valori, pentru obiectivul de investitie:

a. Liste cuprinzând cantitatile de lucrări - Formular F3

b. Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - Formular C6

c. Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - Formular C7

d. Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de constructii

- Formular C8

e. Lista cuprinzând consumurile privind transporturile - Formular C9

Graficul general de realizare a investitiei publice (cu valori) - Formular F6. Pe baza graficului de execuție oferat, ofertantul va intocmi un flux de numerar propus pentru proiect.

De asemenea în cadrul fișei de date a achiziției, precum și în cuprinsul caietului de sarcini achizitoarea a stabilit obligația operatorilor economici a de depune listele de cantități, în secțiunea dedicată modului de prezentare a propunerii financiare:

" IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

(...)

Ofertantul va prezenta listele cantitatilor de lucrari cu valori, pentru obiectivul de investitie:

a. Liste cuprinzând cantitatile de lucrari – Formular F3

b. Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale – Formular C6

c. Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru – Formular C7

d. Lista cuprinzând consumurile de ore de functionare a utilajelor de constructii –

Formular C8

e. Lista cuprinzând consumurile privind transporturile – Formular C9

f. Graficul general de realizare a investiției publice (cu valori) – Formular F6. Pe baza graficului de execuție oferit, ofertantul va întocmi un flux de numerar propus pentru proiect.”

În raport de cele mai sus reținute susținerile contestatoarei precum că *respectivul listă de cantități fără valori nu au fost solicitate în fișa de date ori în caietul de sarcini* sunt neîntemeiate.

Așa cum a fost mai sus reținut, se are în vedere că urmare a solicitării de clarificare, prin intermediul adresei nr. 43 din 07.08.2020, S.C. ... a depus listele de cantități, fără valori-F1,F2,F3 și C6-C9.

Așadar, atâta vreme cât respectivele liste de cantități–formularele F1,F2,F3 și C6-C9 au fost depuse urmare a clarificării adresate și trebuiau depuse și în cuprinsul propunerii financiare, măsura respingerii ofertei depuse de S.C. ..., motivat de *”neprezentarea listelor de cantitati fara valori in propunerea tehnica transmisa pana la data limita de depunere, acestea fiind transmise ca anexa in cadrul raspunsului la solicitarile de clarificari se considera ca astfel se modifica continutul propunerii tehnice”* este disproporționată față de scopul și principiile prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, scopul legislației în materia achiziției publice îl reprezintă asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri/servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială - art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, printre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică se numără transparența - art. 2 alin. (2) lit. d), proporționalitatea - art. 2 alin. (2) lit. e) și asumarea răspunderii - art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Achiziția avea pârghiile necesare și putea lesne să determine dacă respectivele liste de cantități se regăsesc în cuprinsul propunerii financiare și să verifice incidența dispozițiilor art. 134 și art. 135 respectiv: - potrivit art. 134 alin. (6)-(9) din H.G. nr. 395/2016:

”(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), **oferta va fi considerată admisibilă** în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu **propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din preț total al ofertei;

(..),

iar art. 135 alin. (3) definește *viciile de formă* ca reprezentând acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, respectiv:

"Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

În lumina acestor texte evocate, rezultă că legiuitorul a prevăzut, în mod expres, situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice.

Așadar Consiliul determină că se impune reluarea procesului de evaluare a propunerii tehnice depuse de S.C. ..., sub aspectul contestat, impunându-se că achizitoarea trebuie să analizeze incidența dispozițiilor art. 135 alin. () din H.G. nr. 295/2016

Referitor la cel de-a doilea motiv reclamat, motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. ..., vizavi de *schiza aferenta organizarii de șantier*, Consiliul constată netemeinicia acestuia din considerentele mai jos expuse.

Autoritatea contractantă a solicitat în cuprinsul caietului de sarcini operatorilor economici:

"5. EXECUȚIA LUCRĂRILOR

Execuția lucrărilor se va realiza în conformitate cu prevederile actelor normative, reglementărilor tehnico-economice din domeniu și Proiectului tehnic (parti scrise si parti desenate) incarat in SEAP. Propunerea tehnica va cuprinde o descriere distincta pentru organizarea de șantier si o schiza aferenta."

Se are în vedere că potrivit răspunsului transmis la solicitarea de clarificare adresată, S.C. ... a retransmis descrierii procedurii tehnice de execuție pentru organizarea de șantier și a atașat schiza aferentă.

Raționamentul conturat de Consiliu anterior, cu ocazia analizării primului motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei este valabil și în cazul celui de-al doilea motiv, atâta vreme cât în cuprinsul propunerii tehnice, S.C. ... a alocat la filele 255-259 o secțiune aferentă descrierii procedurii tehnice de execuție pentru organizarea de șantier în cuprinsul căreia a abordat o serie de aspecte cum ar fi: scop, domeniu de aplicare, documente de referință, procedura de execuție aferentă organizării de șantier, controlul calității lucrărilor, recepția lucrărilor, responsabilități și înregistrări.

Informații vizavi de organizarea de șantier se regăsesc și la filele 7-8, pct. e) organizarea de șantier, în cadrul propunerii tehnice unde apare o descriere a organizarii de șantier.

Din niciun document/înscriș întocmit de autoritatea contractantă nu reiese analiza membrilor comisiei de evaluare a informațiilor transmise de S.C. ... în răspunsul transmis, respectiv dacă prezentarea *schizei aferenta organizarii de șantier* poate fi asimilată sau nu unui viciu de formă, astfel cum este definit de dispozițiile legale.

Așadar Consiliul nu poate îmbrățișa aboradarea achizitoarei de a considera oferta inacceptabilă/neconformă motivat de faptul că *nu ati*

prezentat schița aferentă organizării de șantier în propunerea tehnică transmisă până la data limită de depunere, aceasta fiind transmisă ca anexă în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări se considera ca astfel se modifica conținutul propunerii tehnice.

În speța de față este de interes dacă toate datele care se regăsesc consemnate în cuprinsul respectivei schițe se regăsesc în documentele prezentate în cadrul ofertei depuse, Consiliul apreciind că respectiva schiță ar trebui să reprezinte, într-o formă grafică, date deja existente în cuprinsul propunerii tehnice depuse.

În lumina textelor legale mai sus redată, rezultă că autoritatea trebuia să determine dacă deficiența sesizată în oferta petentei cu privire la nedepunerea schiței aferente organizării de șantier constituie sau nu un viciu de formă, încadrabilă la art. 134 alin. (6)-(7) și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, impunându-se reanalizarea răspunsului transmis de S.C.

...

În mod similar se constată netemeinicia și celui de-al treilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. ..., din considerentele mai jos prezentate.

Este important de reținut în soluționare modul de elaborare a cerinței reclamate, a cărei pretinsă neîndeplinire a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ..., respectiv în cuprinsul fișei de date autoritatea contractantă a precizat la capitolul dedicat modului de elaborare a propunerii tehnice printre documentele care trebuie cuprinse în cadrul acestuia și:

"2. Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții. Descrierea completă a sistemului calității aplicat la lucrare și a listelor cuprinzând procedurile aferente sistemului calității trebuie să aibă la baza cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții, precum și prevederile legale în materie.

Ofertantul va prezenta în mod rezonabil și realist descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, listele cu procedurile aferente sistemului calității și un program de realizare a contractului conform specificațiilor tehnice, programării acestora, coordonării și personalului alocat precum și listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție ale categoriilor de lucrări privind realizarea contractului, planul de control al calității, verificări și încercări. În acest sens, ofertantul trebuie să asigure și să prezinte modalitatea de asigurare a specialistilor cheie pentru executia lucrarilor."

Iar în cadrul Formularului nr. 20 "SISTEM DE ASIGURARE A CALITATII" s-au solicitat următoarele informații:

”Operator economic

.....

(denumirea/numele)

SISTEM DE ASIGURARE A CALITATII

”Ofertantul va prezenta o declaratie detaliata pentru intreg presonalul, utilajele si echipamentele care vor fi folosite pentru indeplinirea contractului.

Declaratia va contine :

- numarul si categoriile de personal tehnic, de supervizare, respectiv personal muncitor calificat si

necalificat care va fi disponibilizat;

Nr.c	Pozitie propusa	Pregatire profesionala/ calificarea	Numarul de personal alocat
rt.			

1			
2			

- numarul si categoriile de utilaje si echipamente care vor fi utilizate pentru indeplinirea

contractului;

Nr.c	Denumire utilaj/echipament	Caracteristica tehnica utilaj/echipament	Numarul de utilaj/ echipament alocat
rt.			
1			
2			

Ofertantul va prezenta modalitatea de acces la logistica, utilajele si mijloacele de transport si de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii în vederea asigurarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse în obiectul contractului (pentru executia lucrarilor), în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, a Legii 50/1991 si a altor legi incidente.

Ofertantul va prezenta modalitatea de asigurare a specialistilor cheie pentru componenta executie, conform Legii 10/1995 si a altor legi incidente.

Ofertant,

(Numele si prenumele in clar a persoanei care semnează, ștampila)

*Nota: personalul, utilajele si echipamentele declarate vor fi in numar suficient pentru indeplinirea totala a lucrarilor aferente prezentei achizitii."

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței reclamate, Consiliul constată că achizitoarea dorește ca operatorii economici să facă dovada că dispun de dotări, utilaje, mijloace de transport și specialiști în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului (pentru executia lucrărilor), în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, a Legii 50/1991 și a altor legi incidente, nefiind stabilit niciun număr vizavi de personal sau capacitate vizavi de utilaje, fiind astfel în responsabilitatea operatorilor economici, ca, luând la cunoștință despre cerințele din caietul de sarcini, să își dimensioneze resursele umane, materiale, utilajele și echipamentele în vederea îndeplinirii tuturor cerințelor stabilite în proiectul tehnic.

Se are în vedere că în răspunsul furnizat la solicitarea de clarificare adresată, S.C. ... a precizat următoarele:

"4. In propunerea tehnica depusa la pag.242-243 exista o descriere completa a personalului, utilajelor si echipamentelor care vor fi utilizate la execuția lucrării, iar la pag.224-254 exista o descriere a rolurilor si responsabilităților a personalului implicat in execuția lucrărilor.

5. La pag. 239-243 a fost depusa o prezentare completa a accesului la logistica, utilaje si mijloace de transport si la pag. 238 a fost depusa o declarație privind modalitatea accesului la specialisti cheie in execuția lucrărilor."

Din examinarea filelor și secțiunilor indicate de ofertanta contestatoare, Consiliul reține că S.C. ... a depus următoarele înscrisuri:

- documentul intitulat *Declarație privind modalitatea accesului la specialisti cheie in execuția lucrărilor*, potrivit căreia S.C. ... are încheiate contracte de muncă permanent cu următoarele persoane: 1 RTE, 1CQ și 1 SSM;

- documentul intitulat *"Resurse"*;

- documentul intitulat *"Lista consumurilor de muncă"* în care sunt nominalizate un număr de 17 categorii de persoane;

- documentul intitulat *"Lista consumurilor de ore e funcționare a utilajelor de construcții"* în care sunt nominalizate un număr de 20 utilaje și echipamente;

- documentul intitulat *"Rolurile și responsabilitățile personalului implicat în execuția lucrărilor"*.

Din niciun document elaborat de achizitoare, raport de specialitate întocmit de expertul cooptat sau proces-verbal de evaluare întocmit de membrii comisiei de evaluare nu reiese analiza care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. ..., motivat de faptul că *"modalitatea de acces la logistica, utilajele si mijloacele de transport si modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta componenta execuție, nu conține întreg personalul, utilajele si echipamentele care vor fi folosite pentru indeplinirea contractului."*

Motivele aduse la cunoștință Consiliului de autoritatea contractantă prin intermediul punctului de vedere formulat potrivit căroră *"Ofertantul a transmis unde se regasește prezentat modalitatea de acces la logistica,*

utilajele si mijloacele de transport si modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta execuție, insa acesta nu conține intreg personalul, utilajele si echipamentele care vor fi folosite pentru indeplinirea contractului.

Cu titlu de exemplu, lipseste autobetoniera necesara transportului betonului, autobasculantele/ autocamioane necesare transportului materialelor si autotorism cu care se deplaseaza personalul muncitor si tesa (RTE,CQ, etc)” nu pot fi reținute ca fiind judicioase în soluționare, atâta vreme cât aceste motive nu au fost comunicate și ofertantei S.C. ..., nefiind astfel respectat principiul contradictorialității și dreptul asigurării la apărare.

Necunoscând în concret modul în care a fost analizată propunerea tehnică depusă, societatea contestatoare nu și-a putut construi o motivare corespunzătoare. Așa cum a fost mai sus reținut, prin modul în care autoritatea contractantă a procedat, a fost afectat și principiul transparenței, informațiile pentru analizarea legalității modului de evaluare a cerinței reclamate a căror neîndeplinirea i-a fost adusă la cunoștință .

Ține de domeniul evidenței că achizitoarea nu își poate întemeia decizia de respingere a unei oferte ca neconformă tehnic pe neîndeplinirea unor cerințe care nu au fost stipulate în caietul de sarcini. În baza art. 137 alin. (3) lit. a), art. 133 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. f) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini;
- oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- comisia de evaluare are obligația de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund prevederilor din caietul de sarcini.

Așadar, autoritatea nu poate respinge o ofertă pe temeiul neîndeplinirii unei condiții care nu este scrisă în caietul de sarcini și care nici nu se putea deduce în mod rezonabil din clauzele acestuia. După cum s-a reținut mai sus, achizitoarea nu a stabilit un anumit număr sau categorie privind personalul necesar sau anumite categorii, respectiv un anumit număr sau capacități pentru utilaje și echipamente, acestea fiind lăsate la latitudinea ofertanților. Redactarea caietului de sarcini intră în răspunderea și ține de culpa exclusivă a autorității, nu a ofertanților chemați să se conformeze acestuia.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele din documentație, nu la altele (chiar dacă ele corespund voinței interne neexprimate a autorității beneficiare).

Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (a se vedea, de pildă, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată). Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care

îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată (Hotărârea Medipac-Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, punctul 54).

Deosebit de relevant este raționamentul Curții de Justiție a Uniunii Europene din Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată** (Hotărârea Medipac – Kazantzidis, cauza C-6/05, pct. 54).

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18 nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale tratatului, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Ceea ce era de interes pentru autoritatea contractantă era proba faptului dacă S.C. ... prin înscrisurile prezentate face dovada că dispune de dotări, utilaje, mijloace de transport și specialiști în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului (*pentru executia lucrarilor*), în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, a Legii 50/1991 și a altor legi incidente, iar analiza membrilor comisiei fiind realizată prin raportarea la cerința prevăzută în cuprinsul documentației de atribuire.

Așadar în raport de toate aspectele mai sus redate, Consiliul constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, impunându-se reluarea analizării modului de îndeplinire de către S.C. ... a cerinței în discuție, prin reanalizarea răspunsului furnizat și eventual solicitarea de clarificări suplimentare dacă se impune.

Este adevărat că achiziția a avut un rol activ și a făcut aplicarea dispozițiilor art 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu cea ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și solicitând clarificarea anumitor aspecte, însă în analiza efectuată asupra răspunsului transmis s-a rezumat la constatarea faptului că cerințele reclamate nu au fost îndeplinite în mod **formal**, asupra conținutului informațiilor și a sustenabilității acestora nefiind făcute verificări detaliate.

Se impunea ca autoritatea să manifeste un rezonabil rol activ în a primi de la ofertanta contestatoare informațiile necesare în vedere stabilirii conformității/neconformității ofertelor.

Maniera în care achiziția a adresat solicitarea de clarificare, neindicând ce categorie de personal, utilaj și echipament lipsește și respectiv *"5) Nu am regăsit prezentat modalitatea de acces la logistica, utilajele si mijloacele de transport si modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta execuție"*, în condițiile în care așa cum a fost mai sus reținut S.C. ... a abordat aspectele solicitate

de achizitoare în cadrul cerințelor precizate la modul de întocmire a propunerii tehnice (*vizavi de personal, utilaje si echipamente care vor fi utilizate la execuția lucrării, precum și modul de acces la logistica, utilaje si mijloace de transport si de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate*) nu poate fi primita de Consiliu în soluționare ca fiind judicioasă.

Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Cu alte cuvinte, în absența unei analize temeinice pe de o parte vizavi de răspunsul furnizat, iar pe de altă parte în absența solicitării unor clarificări relevante și punctuale, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu, mai cu seamă că aceasta nu întârzia exagerat și nu afecta evaluarea ofertelor, ci servea exercitării dreptului ofertanților de a își demonstra cu claritate calificarea și realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertelor.

Dreptul în discuție al ofertantului nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care se impunea solicitarea de clarificări.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă trebuia să acorde ofertanților efectiv dreptul de a își demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează în parte *Procesul-verbal nr. 4 al ședinței de evaluare a ofertelor-evaluare propuneri tehnice, înregistrat sub nr. 3478/24.08.2020*, în partea care privește oferta S.C. ... și toate actele subsecvente acestuia precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ..., pentru considerentele din motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

Trecând la soluționarea contestației secunde, Consiliul reține că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. ... au fost comunicate prin intermediul adresei nr. 3820/14.09.2020:

"Avand in vedere răspunsurile transmise la solicitările de clarificari, coroborate cu informațiile existente in cadrul propunerii tehnice, oferta este

neconforma, in baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 365/2016, si inacceptabila in baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, pentru urmatoarele motive:

- nu ati respectat raspunsul la solicitările de clarificari cu privire la transportul pamantului.

- nu ati respectat listele de cantitati/articole puse la dispozitie de autoritatea contractanta cu modificările si completările ulterioare

- modalitatea de acces la logistica, utilajele si mijloacele de transport si modalitatea de asigurare a specialistilor cheie pentru componenta componenta executie, nu contine intreg presonalul, utilajele si echipamentele care vor fi folosite pentru indeplinirea contractului.

- graficul prezentat contine valori."

S.C. ... reclamă că achizitoarea în mod neîntemeiat a respins oferta depusă de acesta, apreciind că raspunsurile transmise la solicitările de clarificare au fost concludente raspunzand punctual la solicitările adresate. Autoarea contestației a adăugat că analiza efectuată de autoritatea contractantă este *superficială, pur formală si nefondată*.

În replică la cele reclamate, autoritatea contractantă precizează că *"propunere tehnica a fost depusa incompleta pana la data limita de depunere a ofertelor, iar in cazul completării acesteia s-ar produce un avantaj incorect pentru contestatoare fata de ceilalți participanți la procedura care au depus oferte pentru procedura mai sus mentionata incalcand HG nr.395/2016, a normelor imperative cu rang de principiu prevăzute de art. 2, alin. (2) din Legea 98/2016, a Legii 98/2016, și a tuturor actelor normative privind achizițiile publice."*

Se are în vedere că pe parcursul derulării etapei de evaluare a propunerii tehnice, achizitoarea a adresat ofertantei S.C. ... o solicitare de clarificare prin intermediul adresei nr. 3196 din 04.08.2020 respectiv:

"Va solicitam justificarea si prezentarea modului de indeplinire a cerințelor documentației de atribuire cu modificările si completările ulterioare, cu privire la urmatoarele:

1) Nu am regăsit Listele de cantitati si consumuri fara valori aferente Cheltuielilor conexe organizării de șantier.

2) Transportul pamantului/molozului a fost prevăzut la 1km si nu 5km conf. răspunsului la solicitările de clarificari.

3) La devizul STRUCTURA RUTIERA a fost ofertat art.6 cu cantitatea 3.648,47mc si nu 3.468,47mc conf. Listelor de cantitati.

4) La devizul STRUCTURA RUTIERA a fost ofertat art.12 TRA01 A... si nu TRA05A... conf. Listelor de cantitati.

5) La devizul AMENAJARE ACCESE PROPRIETATI a fost ofertat art.9 PC01A1 si nu PC02A1 conf. Listelor de cantitati.

6) La devizul AMENAJARE ACCESE PROPRIETATI a fost ofertat art.23 TRA01A... si nu TRA05A... conf. Listelor de cantitati.

7) SISTEM DE ASIGURARE A CALITATII - Formularul nr. 20 nu contine întreg presonalul, utilajele si echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului.

8) Ati declarant ca furnizorul de apa este Comuna Sinteia Mare, cand prin răspunsul la clarificari s-a specificat ca aceasta nu oferă aprovizionarea cu apa pentru execuția lucrărilor de la rețeaua locala.

9) Graficul Gantt depus contine valori.

10) Nu am regăsit DECLARAȚIE - acordul ca Autoritatea contractantă să publice prin mijloace electronice denumirea și datele de identificare ale firmei pe care o reprezintă.

11) Nu am regăsit prezentat modalitatea de acces la logistica, utilajele si mijloacele de transport si modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta componenta execuție."

Răspunsul furnizat de S.C. ... a fost transmis cu actul nr. 65/07.08.2020 prin care ofertanta a precizat:

" Prin prezenta răspundem solicitării comisiei de evaluare, astfel:

Solicitare de clarificare nr. 1;

1) Nu am regăsit Listele de cantitati si consumuri fara valori aferente Cheltuielilor conexe organizării de șantier.

Răspuns la solicitarea nr.1:

Deși, conform documentelor licitației, nu a fost cerință expresă transmiterea listelor de cantități și a extraselor cu consumurile aferente Cheltuielilor conexe organizării de șantier, aceste liste de cantități fără valori, se regăsesc în cadrul propunerii tehnice depuse la pagina 613-615, inclusiv extrasele de resurse C6, C7, C8, C9 aferente.

Solicitare de clarificare nr. 2

2) transportul painautului/molozului a fost prevăzut la 1km si nu 5 km conf. răspunsului la solicitările de clarificari.

Răspuns la solicitarea nr.2:

Conform răspunsului Dvs. postat in SICAP, la solicitările de clarificări:

Răspuns:Materialele rezultate din excavații se va depozita pe un teren pus la dispoziție de către autoritatea contractanta aflat la o distanta de maxim 5km si nu se percepe taxa aferenta depozitarii acestuia.

De unde rezultă clar că distanța până la teren este de maxim 5 km, nefiind limitată la o distanță fixă, astfel transportul pământului/molozului provenit din săpătură a fost prevăzut a fi transportat la o distanță de maxim 5 km de amplasamentul lucrării. Aceste aspecte rezultă în mod evident din prețul ofertat la articolele de transport pământ din cadrul propunerii financiare.

Solicitare de clarificare nr. 3

3) la devizul STRUCTURA RUTIERA a fost ofertat art.6 cu cantitatea 3.648,47mc si nu 3.468,47mc conf. Listelor de cantitati

Răspuns la solicitarea nr.3:

Facem precizarea că, dintr-o regretabilă eroare de redactare, au fost inversate cifrele și s-a tastat cantitatea de 3.648,47 mc în loc de 3.468,47 mc.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.134 alin.(7) lit.b) și alin.(8) din H.G. 395/2016, aprobată cu modificările și completările ulterioare, eroarea poate fi considerată o abatere tehnică minoră, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei indusă de aceste corectări, nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților, deoarece cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri este sub 1% din prețul total al ofertei, iar modificarea nu ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială.

Menționăm că răspunsul nostru la solicitarea de clarificări din partea comisiei de evaluare nu conduce la modificarea elementelor esențiale ale procedurii de atribuire, respectiv a propunerii tehnice depusă, inclusiv a necesităților și cerințelor stabilite în anunțul de participare simplificat. Răspunsul are rol de confirmare/clarificare a unor informații existente inițial în cadrul ofertei depusă.

Solicitare de clarificare nr. 4

4) ia devizul STRUCTURA RUTIERA a fost ofertat art.12 TRA01A... si nu TRA05A... conf. Listelor dc cantitati

Răspuns la solicitarea nr.4:

Dintr-o regretabilă eroare de redactare s-a tastat TRA01A... în loc de TRA05A.

Facem precizarea că, în cadrul propunerii financiare articolul de deviz ofertat este tot un articol de transport materiale care conține toate elementele necesare realizării transportului de emulsie bituminoasă necesare realizării lucrărilor propuse prin proiectul tehnic și caietul de sarcini.

Solicitare de clarificare nr. 5

5) la devizul AMENAJARUL ACCESE PROPRIETATI a fost oferit art.9 PC01A1 si nu PC02A1 conf. Listelor de cantitati

Răspuns la solicitarea nr.5:

Dintr-o regretabilă eroare de redactare, s-a tastat PC01A1 în loc de PC02A1.

Facem precizarea că, în cadrul propunerii financiare articolul de deviz oferit este tot un articol de cofraje care conține toate elementele necesare realizării lucrărilor de cofraje propuse prin proiectul tehnic și caietul de sarcini. În plus, articolul de deviz oferit conține o normă de deviz acoperitoare celei din listele de cantități.

6) la devizul AMENAJARE ACCESE PROPRIETAT1 a fost oferit art.23 TRA01A... si nu TRA05A... conf. Listelor de cantitati

Răspuns la solicitarea nr.6:

Dintr-o regretabilă eroare de redactare, s-a tastat TRA01A... în loc de TRA05A...

Facem precizarea că, în cadrul propunerii financiare articolul de deviz oferit este tot un articol de transport materiale care conține toate elementele necesare realizării transportului de emulsie bituminoasă necesare realizării lucrărilor propuse prin proiectul tehnic și caietul de sarcini.

Solicitare de clarificare nr. 7

7) SISTEM DE ASIGURARE A CALITATII - Formularul nr. 20 mi conține întreg președintele, utilajele și echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului.

Răspuns la solicitarea nr.7:

În cadrul PROPUNERII TEHNICE, CAPITOLUL 2, DESCRIEREA SISTEMULUI CALITĂȚII, la pagina 35-37 se află Formularul 20 cu prezentarea detaliată pentru întreg președintele mobilizat, utilajele și echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului.

Solicitare de clarificare nr. 8

7) SISTEM DE ASIGURARE A CALITATII - Formularul nr. 20 nu conține întreg președintele, utilajele și echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului,

Răspuns la solicitarea nr.8:

În cazul în care societatea noastră va semna contractul pentru obiectivul de investiție Modernizare drum comunal DC 130 Sinte Mare - Adea, comuna Sinte mare, Județul Arad intenționăm să ne aprovizionăm cu apa necesară realizării lucrărilor pe raza comunei Sinte Mare, ori prin încheierea unui contract de livrare apă cu persoane juridice sau fizice, ori prin executarea de foraje în subteran, cu obținerea autorizației de gospodărire a apelor conform legislației în vigoare.

În acest sens, elaborarea ofertei financiare s-a realizat cu cuantificarea tuturor elementelor necesare aprovizionării cu apa pentru realizarea lucrărilor prevăzute în proiectul tehnic și caietul de sarcini.

Solicitare de clarificare nr. 9

9) Graficul Gantt depus conține valori

Răspuns la solicitarea nr.9:

Graficul Gantt nu conține valori, dintr-o eroare drumul critic a fost prezentat cu valori în cadrul propunerii tehnice. Considerăm că acest aspect nu are nicio influență asupra conținutului ofertei depuse și, ulterior, a calității execuției lucrărilor, respectiv nu reprezintă o influență de niciun fel pentru comisia de evaluare și nici nu suntem în vreun avantaj față de alți ofertanți, în condițiile în care nu sunt cunoscute și alte valori ale ofertelor depuse.

Conform cerinței din documentația de atribuire, Graficul Gantt respectă solicitările autorității contractante.

Solicitare de clarificare nr. 10

10) Nu am regăsit DECLARAȚIE - acordul ca Autoritatea contractantă să publice prin mijloace electronice denumirea și datele de identificare ale firmei pe care o reprezintă.

Răspuns la solicitarea nr.10:

Declarația solicitată se regăsește deja în oferta depusă, în cadrul Documentelor de calificare, la pagina 4.

Solicitare de clarificare nr. 11

11) Nu am regăsit prezentat modalitatea de acces la logistica, utilajele si mijloacele de transport si modalitatea de asigurare o specialistilor cheie pentru componenta componenta execuție.

Răspuns la solicitarea nr.11:

Conform cerinței din fișa de date, în cadrul PROPUNERII TEHNICE, CAPITOLUL 2, DESCRIEREA SISTEMULUI CALITĂȚII, la pagina 35-37 se află Formularul 20 cu prezentarea detaliată pentru întreg presonalul mobilizat, utilajele și echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului.

De asemenea, în cadrul PROPUNERII TEHNICE la CAPITOLUL 4 - PLANUL DE CONTROL AL CALITĂȚII - se regăsește ORGANIGRAMA DE PERSONAL SI ORGANIGRAMA UTILAJE ECHIPAMENTE.

Totodată, în cadrul PROPUNERII TEHNICE la CAPITOLUL 5 ORGANIZAREA DE PROIECT, se regăsește Formularul 19 Resurse cu cerințele solicitate prin documentele licitației.

Răspunsul nostru la solicitarea de clarificări din partea comisiei de evaluare nu conduce la modificarea elementelor esențiale ale procedurii de atribuire, respectiv ale propunerii tehnice, inclusiv ale necesităților și cerințelor stabilite în anunțul de participare simplificat. Răspunsul are rol de confirmare/clarificare a unor informații existente inițial în cadrul ofertei depuse."

Răspunsul transmis de S.C. ... a fost analizat în data de 24.08.2020, cu ocazia ședinței de evaluare ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 4 al ședinței de evaluare a ofertelor –evaluare propuneri tehnice, înregistrat sub nr. 3478/24.08.2020* concluzia membrilor comisiei de evaluare asupra răspunsului transmis de contestatoare fiind consemnat în cuprinsul procesului amintit, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. ... fiind comunicate ofertantei contestatoare și mai sus redade de Consiliu.

Referitor la primul motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. ..., în referire la pretinsa nerespectare a *răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificari cu privire la transportul pamantului*, Consiliul constată netemenicia acestuia. În stabilirea acestei finalități, se are în vedere că pe perioada elaborării ofertelor, autoritatea contractantă a publicat prin intermediul adresei nr. 2342/03.06.2020 următoarea precizare adusă documentației de atribuire, urmare a solicitării adresate de un operator economic:

"1. Conform prevederilor din Legea 211/2001 privind regimul deșeurilor cu toate modificările si completările ulterioare, va rugam sa specificați unde se vor depozita materialele rezultate din excavații si taxa aferenta depozitarii acestuia.

*Răspuns: Materialele rezultate din excavații se vor depozita pe un teren pus la dispoziție de către autoritatea contractanta **aflat la o distanta de maxim 5km** si nu se percepe taxa aferenta depozitarii acestuia."*

Din economia celor precizate reiese că intenția autorității contractante este ca oferanții să depoziteze materialele rezultate din excavații pe un teren pe care aceasta îl va pune la dispoziție, distanța pe care ofertanții trebuie să o oferteze fiind de maximum 5 km.

Se are în vedere că la solicitarea adresată, referitoare la *"transportul pamantului/molozului a fost prevăzut la 1km si nu 5 km conform răspunsului la solicitările de clarificari"*, S.C. ... a comunicat că: *"Răspuns: Materialele rezultate din excavații se va depozita pe un teren pus la*

dispoziție de către autoritatea contractanta aflat la o distanță de maxim 5km și nu se percepe taxa aferentă depozitării acestuia. De unde rezultă clar că distanța până la teren este de maxim 5 km, nefiind limitată la o distanță fixă, astfel transportul pământului/molozului provenit din săpătură a fost prevăzut a fi transportat la o distanță de maxim 5 km de amplasamentul lucrării. Aceste aspecte rezultă în mod evident din prețul oferit la articolele de transport pământ din cadrul propunerii financiare.”

Ori prin raportare la cele precizate de achizitoare, este sub semnul întrebării aspectul reținut ca fiind motiv de neconformitate, precum că S.C. ... nu a respectat răspunsul la solicitările de clarificări cu privire la transportul pământului.

În cazul în care autoritatea contractantă aprecia că răspunsul la solicitarea de clarificare adresată nu era lămuritor pe deplin trebuia să continue acțiunea de clarificare.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante a fi punctate cele susținute de societatea contestatoare, potrivit cărora:

Deși clarificarea autorității contractante cu privire la distanța de „maxim 5 km” nu poate fi considerată o cerință a „documentației de atribuire cu modificările și completările ulterioare”, subscrisă am precizat prin Răspunsul la solicitarea de clarificare, că distanța de transport a molozului reiese din cadrul propunerii financiare, de unde se poate observa în mod evident sau dacă era necesar, în cazul unor solicitări de clarificare, subscrisă putea să justifice prețuri oferite pentru distanța de transport a pământului rezultat din excavații care, în niciun caz, nu este de 1 km.

Totodată Autoritatea Contractantă nu a solicitat prezentarea unor calcule sau documente care să susțină cele prezentate anterior, ci pur și simplu s-a limitat la a solicita „prezentarea modului de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire cu modificările și completările ulterioare”.

Mai mult de atât, Autoritatea Contractantă a considerat răspunsul ... ca fiind neconcludent, deoarece nu am fi prezentat informații/calcule/documente financiare, în condițiile în care ne aflăm în etapa de evaluare a propunerii tehnice, iar solicitarea de clarificare se referă la propunerea tehnică, nu la cea financiară. Solicitățile de clarificări care au ca și tematică informații legate de prețuri sau valori se transmit la etapa de evaluare financiară și nu la etapa tehnică, aspect de altfel punctat de subscrisa prin Răspunsul la solicitarea de clarificare.”

Așadar sub aspectul reclamat analizat, Consiliul constată temeinicia criticii formulate și determină că se impune clarificarea cu ofertanta S.C. ... a aspectului reclamat.

Cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. ... l-a constituit nerespectarea listelor de cantități/articole puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Ca un prim aspect Consiliul reține caracterul general al motivului reținut de achizitoare, prin necomunicarea în mod concret a articolelor care a căror nerespectare se invocă.

Așa cum a fost mai sus reținut achizitoarea a solicitat ofertantei S.C. ... clarificări vizavi de necuantificarea întocmai a anumitor articole pentru care s-au identificat diferențe.

Din economia celor precizate în răspunsul transmis de S.C. ..., Consiliul reține că acesta explică că este vorba despre erori de redactare, cu titlu de exemplu *"s-a tastat TRA01A... în loc de TRA05A"*. S-a adăugat că, în cadrul propunerii financiare articolul de deviz ofertat este tot un articol de transport materiale care conține toate elementele necesare realizării transportului de emulsie bituminoasă necesare realizării lucrărilor propuse prin proiectul tehnic și caietul de sarcini.

În mod similar S.C. ... a argumentat și pentru celelalte articole:

- *dintr-o regretabilă eroare de redactare, s-a tastat PC01A1 în loc de PC02A1. Facem precizarea că, în cadrul propunerii financiare articolul de deviz ofertat este tot un articol de cofraje care conține toate elementele necesare realizării lucrărilor de cofraje propuse prin proiectul tehnic și caietul de sarcini. În plus, articolul de deviz ofertat conține o normă de deviz acoperitoare celei din listele de cantități;*

- *Dintr-o regretabilă eroare de redactare, s-a tastat TRA01A, în loc de TRA05A. Facem precizarea că, în cadrul propunerii financiare articolul de deviz ofertat este tot un articol de transport materiale care conține toate elementele necesare realizării transportului de emulsie bituminoasă necesare realizării lucrărilor propuse prin proiectul tehnic și caietul de sarcini.*

Argumentele aduse de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere formulat, precum că *"Contestatoarea a jonglat între explicații care nu sunt relevante, pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent, (TRA01A...) se refera la transportul cu autobasculanta și (TRA05A...) la transportul cu autovehicule speciale (cisterne, etc.) și "Prin compararea celor doua articole se poate observa clar diferența, iar prin proiect s-a solicitat un articol net superior celui ofertat"* nu pot fi primite de Consiliu în lipsa efectuării unei analize detaliate asupra conținutului articolelor a căror nerespectare este reclamată.

Din compararea articolelor menționate se constată că acestea diferă în ceea ce privește simbolul, respectiv cea de-a doua cifră și diferă conținutul articolului din punct de vedere al sintagmelor utilizate. Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind eronată judecata comisiei de evaluare de a considera că ofertantul nu a respectat lista de cantități (se are în vedere că ofertantul a respectat cantitățile din listele puse la dispoziție) în condițiile nerespectării simbolului articolului **identic**, anterior verificării dacă acest aspect reprezintă o abatere de formă sau de fond, în sensul verificării dacă respectivul articol corespunde cerințelor stabilite de articolul aferent documentației de atribuire. Astfel Consiliul apreciază că în mod netemeinic autoritatea contractantă a analizat acest aspect și a considerat că nerespectarea simbolului identic al articolului de deviz reprezintă o neconformitate, fără a verifica dacă conținutul articolelor ofertate îndeplinesc cerințele tehnice exprimate prin textul articolelor de deviz.

Ceea ce este de interes pentru autoritatea contractantă este proba faptului că ofertantul prin articolul ofertat respectă cerința tehnică exprimată prin textul articolului de deviz din listele de cantități puse la dispoziție.

În considerarea celor antementionate sunt relevante susținerile autoarei contestației, respectiv *"Considerăm că Autoritatea contractantă, înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei subscrisei, trebuia să solicite clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial, cu atât mai mult cu cât, prin răspunsul nostru am specificat în mod clar faptul că în cadrul propunerii financiare articolul ofertat este similar celui solicitat și conține o normă de deviz acoperitoare celei din listele de cantități. Astfel, înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei, trebuia să efectueze verificările necesare ale ofertei depuse în ansamblul ei, deci, să verifice în cadrul propunerii financiare corespondența acesteia cu propunerea tehnică."*

Așadar se impune clarificarea cu S.C. ... din punct de vedere al modului în care articolele de deviz corespund cerințelor din proiectul tehnic și caietul de sarcini, Consiliul apreciind că solicitarea analizelor de preț pentru articolele respective este relevantă în analizarea conținutului articolelor ofertate raportat la cerințele tehnice exprimate prin textul articolelor de deviz din cuprinsul listelor de cantități puse la dispoziție.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. ... vizavi de pretinsa neîndeplinire a cerinței referitoare la *modalitatea de acces la logistica, utilajele și mijloacele de transport și modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta componenta execuție* motivat de faptul că *nu conține întreg personalul, utilajele și echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului*, raționamentul conturat de Consiliu cu ocazia analizării aceluiași motiv identificat de achizitoare și în cazul ofertei depuse de S.C. ..., este incident și în situația ofertantei S.C. ..., astfel Consiliul nu îl va mai relua.

Ca și în cazul precedent analizat, se are în vedere că la solicitarea de clarificare adresată de achizitoare contestatoarei S.C. ..., aceasta a argumentat că pentru îndeplinirea respectivei solicitări a depus o serie de înregistrări în cuprinsul cărora a abordat aspectele solicitate, astfel:

"Conform cerinței din fișa de date, în cadrul PROPUNERII TEHNICE, CAPITOLUL 2, DESCRIEREA SISTEMULUI CALITĂȚII, la pagina 35-37 se află Formularul 20 cu prezentarea detaliată pentru întreg personalul mobilizat, utilajele și echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului."

De asemenea, în cadrul PROPUNERII TEHNICE la CAPITOLUL 4 - PLANUL DE CONTROL AL CALITĂȚII - se regăsește ORGANIGRAMA DE PERSONAL SI ORGANIGRAMA UTILAJE ECHIPAMENTE.

Totodată, în cadrul PROPUNERII TEHNICE la CAPITOLUL 5 ORGANIZAREA DE PROIECT, se regăsește Formularul 19 Resurse cu cerințele solicitate prin documentele licitației.

Răspunsul nostru la solicitarea de clarificări din partea comisiei de evaluare nu conduce la modificarea elementelor esențiale ale procedurii de

atribuire, respectiv ale propunerii tehnice, inclusiv ale necesităților și cerințelor stabilite în anunțul de participare simplificat. Răspunsul are rol de confirmare/clarificare a unor informații existente inițial în cadrul ofertei depuse.”

Procedând la analizarea propunerii tehnice depuse de S.C. ..., la filele și secțiunile indicate de aceasta în răspunsul transmis, Consiliul reține următoarele înscrisuri:

- la filele 35-37 se află Formularul 20 -Sistem de asigurare a calitatii, cu prezentarea detaliată pentru întreg personalul mobilizat, utilajele și echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului;

- la fila 203 în cadrul propunerii tehnice la capitolul 4 - Planul de control al calității - se regăsește organigrama de personal si organigrama utilaje/ echipamente;

- la fila 252 documentul intitulat "Resurse", reprezentând în fapt Formularul 19.

Din economia înscrisurilor mai sus redată nu se poate susține că S.C. ... nu a prezentat în mod detaliat modalitatea de acces la logistica, utilajele si mijloacele de transport si modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta componenta execuție.

Așadar, așa cum a fost anterior reținut de Consiliu, cu ocazia analizării contestației precedente, ceea ce era de interes pentru autoritatea contractantă, era proba faptului dacă S.C. ... prin înscrisurile prezentate face dovada că dispune de dotări, utilaje, mijloace de transport și specialiști în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului (pentru executia lucrarilor), în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, a Legii 50/1991 si a altor legi incidente, iar analiza membrilor comisiei fiind realizată prin raportarea la cerința prevăzută în cuprinsul documentației de atribuire.

Maniera în care achizițtoarea a adresat solicitarea de clarificare, neindicând ce categorie de personal, utilaj și echipament lipsește și respectiv *"5) Nu am regăsit prezentat modalitatea de acces la logistica, utilajele si mijloacele de transport si modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta componenta execuție"*, în condițiile în care, așa cum a fost mai sus reținut S.C. ... a abordat aspectele solicitate de achizițtoare în cadrul cerințelor precizate la modul de întocmire a propunerii tehnice (vizavi de *personal, utilaje si echipamente care vor fi utilizate la execuția lucrării, precum și modul de acces la logistica, utilaje si mijloace de transport si de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate*) nu poate fi primita de Consiliu în soluționare ca fiind judicioasă.

Sunt judicioase precizările societății contestatoare, potrivit cărora *"Mai mult de atât, Autoritatea Contractantă a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, declarând în mod superficial, oferta neconformă și incompletă deoarece „nu conține întreg personalul, utilajele și echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului", neprecizând ce tip de personal, utilaj sau echipament trebuiau mobilizate în*

plus față de cele deja cuprinse în propunerea tehnică sau ce categorie de personal utilaj sau echipament lipsesc, deși, prin cerințele documentației procedurii de achiziție publică acestea nu au fost nominalizate."

Cu alte cuvinte, în absența unei analize temeinice pe de o parte vizavi de răspunsul furnizat, iar pe de altă parte în absența solicitării unor clarificări punctuale, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu, impunând-se reanalizarea răspunsului furnizat și dacă este cazul solicitarea unor clarificări relevante și punctuale.

Referitor la ultimul motiv reținut de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depuse de S.C. ... respectiv *"graficul prezentat conține valori"*, Consiliul constata netemeinicia acestuia.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere că aspectul precizării în cadrul graficului prezentat și a valorilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat operatorilor în vederea elaborării propunerilor tehnice un grafic fără valori, nu este de natură a conduce la neconformitatea ofertei sub niciun aspect, din contră se poate aprecia că, S.C. ..., prin comunicarea valorilor din proprie inițiativă, încă de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice i-ar crea acestuia un dezavantaj vizavi de cunoașterea valorilor, anterior finalizării etapei de evaluare tehnică.

Se are în vedere că ofertanta a explicat cu ocazia răspunsului furnizat că dintr-o eroare drumul critic a fost prezentat cu valori în cadrul propunerii tehnice. S-a adăugat de S.C. ... că *acest aspect nu are nicio influență asupra conținutului ofertei depuse și, ulterior, a calității execuției lucrărilor, respectiv nu reprezintă o influență de niciun fel pentru comisia de evaluare și nici nu suntem în vreun avantaj față de alți ofertanți, în condițiile în care nu sunt cunoscute și alte valori ale ofertelor depuse.*

Conform cerinței fișei de date de la punctul 10) *"Ofertantul va prezenta graficul Gantt și drumul critic aplicate la contract corelate cu graficul de execuție. Graficul va fi insosit de o secțiune descriptivă în cadrul careia se vor explicita elementele cuprinse în acesta și se va fundamenta durata de execuție ofertată prin alocarea de resurse umane și utilaje generate, corespunzătoare din punct de vedere al tehnologiei de execuție și suficiente pentru executarea în termen a lucrărilor. Aceasta secțiune va cuprinde, după caz și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de fiecare asociat/subcontractant în parte."*

Așadar important în speța pentru autoritatea contractantă era dacă graficul elaborat de S.C. ... respecta precizările autorității contractante cu privire la depunerea unui grafic Gantt corelat cu graficul fizic de execuție.

Sunt important de redat argumentele autoarei contestației în favoarea faptului că în mod netemeinic achizițarea a respins oferta sub aspectul reclamat, respectiv: *"Mai mult, niciunde în legislația în vigoare în domeniu, nu este interzis, și, implicit nu este instituit vreun cadru legal de respingere a unei oferte pe motiv că, în cadrul propunerii tehnice, au fost depuse documente care conțin valori."*

Subscrisa, susținem că am îndeplinit cerința privind prezentare graficului Gantt (diagramă Gantt), întrucât, potrivit definiției graficului

Gantt, acceptată la nivel național și internațional, conform Ghidului Ansamblului de Cunoștințe ale Managementului de Proiect ediția a 4-a, Graficul Gantt are următoarea definiție: "Diagramă Gantt: o diagramă bară cu informații despre planificare, în cadrul căreia activitățile sunt enumerate pe axă verticală, datele sunt afișate pe axă orizontală și duratele activităților sunt afișate ca bare orizontale poziționate în funcție de datele de început și sfârșit".

În raport de cele mai sus reținute se constată temeinicia criticii formulate de S.C. ... sub aspectul îndeplinirii cerinței vizavi de graficul Gantt.

Deficiențele din propunerea tehnică a S.C. ... nu poate determina automat sancționarea ofertei cu respingerea, întrucât autoritatea nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni/neconcordanțe minore, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 134 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. Sunt acceptabile modificări și completări ale propunerii tehnice constând în corectări ale viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore. Prin urmare, scăpările minore în întocmirea propunerilor tehnice numai sunt sancționate cu neconformitatea ofertei. Totuși, sarcina stabilirii dacă abaterile reprezintă sau nu abateri minore aparține autorității contractante care evaluează ofertele.

În speță, niciunde, autoritatea contractantă nu explică de ce neregulile sesizate din ofertele depuse de contestatoare nu ar putea fi încadrate în categoria abaterilor minore corectabile/vicii de procedură, respectiv că atrag sancționarea ofertantelor cu respingerea ofertelor depuse.

Conform art. 134 alin. (7)-(9) precitate:

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), **oferta nu va fi considerată neconformă** în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

În lumina acestor texte, rezultă că autoritatea trebuia să determine dacă deficiența sesizată în oferta petentelor constituie sau nu abateri tehnice minore/vicii de procedură și față de care se impunea solicitarea de

clarificări de la ofertante, pentru a afla dacă acestea acceptă să le corecteze fără a își modifica oferta.

Inclusiv instanțele judecătorești acționează în această direcție, *exempli gratia* fiind decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care instanța a statuat că: "Autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios. Conform poziției exprimate de autoritate prin întâmpinare, solicitarea de lămuriri reprezintă un drept și nu o obligație pentru aceasta. Principiul în sine este corect și justificat prin prisma dispozițiilor art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, însă aplicarea acestuia trebuie circumstanțiată la datele fiecărui caz. Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidentei, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare."

Elocventă este și decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, în care Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a precizat că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproportionat în raport cu celelalte elemente ale procedurii.

Teama autorității de a avantaja societățile ofertante prin solicitarea explicării anumitor elemente ale ofertei nu este fondată, întrucât trebuie să li se acorde dreptul de a își demonstra conformitatea ofertelor lor, iar revenirea autorității nu are ca scop avantajarea în vreun fel a ofertantelor S.C. ... și S.C. ..., ci dobândirea acelor informații ce nu au putut fi extrase din documentele depuse inițial. Stabilirea caracterului (in-)acceptabil și/sau (ne-)conform al ofertelor depuse de S.C. ... și S.C. ... urmează a se determina ulterior analizei efectuate de membrii comisiei și primirii și examinării clarificărilor relevante din partea acesteia, iar nu la acest moment.

Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea celor două oferte.

Nu poate fi reținută poziția precum că orice modificare a propunerii tehnice inițiale conduce la sancționarea ofertei cu respingerea ca neconformă. Din cele expuse se observă cu ușurință că legiuitorul a reglementat expres posibilitatea ca o propunere tehnică să fie modificată, în măsura în care se datorează corectării unor abateri tehnice minore/vicii de procedură. În altă ordine de idei, propunerea tehnică inițială poate face obiect al modificării, atunci când modificarea este întemeiată pe corectarea unor deficiențe minore ale ei. Poziția amintită ar fi valabilă numai dacă legislația nu ar permite corectarea propunerii tehnice, or, astfel cum s-a arătat mai sus, există această posibilitate în anumite condiții.

O respingere a ofertei pentru abateri nesemnificative este disproporționată în raport cu cauza pe care se sprijină. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă trebuia să acorde ofertanților efectiv dreptul de a își demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei.

Luând în considerare ansamblul considerentelor mai sus expuse în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestațiile formulate de către S.C. ... și de S.C. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează în parte Procesul-verbal nr. 4 al ședinței de evaluare a ofertelor-evaluare propuneri tehnice, înregistrat sub nr. 3478/24.08.2020, în partea care privește ofertele S.C. ... și S.C. ..., și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii, în partea care privește ofertele amintite și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ... și de S.C. ..., în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite contestația formulată de către S.C. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează în parte Procesul-verbal nr. 4 al ședinței de evaluare a ofertelor-evaluare propuneri tehnice, înregistrat sub nr. 3478/24.08.2020, în partea care privește ofertele S.C. ... și S.C. ..., și toate actele subsecvente acestuia inclusiv raportul procedurii, în partea care privește ofertele amintite și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ... și de S.C. ..., în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...