

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 286/C3/3266,3310

Data: 09.02.2022

Prin contestația nr. 2887/15.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65502/16.12.2021, înaintată de S. SRL, cu sediul în, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator și asistată juridic de "....." CABINET DE AVOCAT, formulată împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 35251/06.12.2021 și a rezultatului procedurii pentru lotul 5, din adresa nr. 35244/06.12.2021, a lotului 9, din adresa nr. 35250/06.12.2021 și a lotului 10, din adresa nr. 35251/06.12.2021, emise de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în licitația deschisă organizată în vederea încheierii unui „Acord-cadru de antiseptice și dezinfectante”, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1024072/29.08.2020, s-a solicitat anularea raportului și a comunicărilor amintite, în partea referitoare la loturile 5, 9 și 10 ale achiziției, obligarea la reevaluarea tehnică a ofertelor sale (la loturile 9 și 10), respectiv a ofertelor și S. "....." SRL la loturile 9 și 10, obligarea autorității contractante la reevaluarea financiară a ofertei sale și celei a S. "....." SRL la lotul 5, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de contestație (onorariu avocat, în sumă de 4.000 lei).

Prin contestația nr. 1631/16.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66503/21.12.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, director, formulată împotriva raportului procedurii nr. 35254/06.12.2021 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. 35244/06.12.2021 și nr. 35249/06.12.2021, în partea referitoare la lotul 5 și lotul 8, întocmite de autoritatea contractantă în procedura de licitație deschisă amintită, s-a solicitat anularea actelor atacate, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și a documentelor depuse de ofertanții contracandidați și obligarea autorității contractante la

continuarea procedurii de atribuire, prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unui nou rezultat al procedurii.

Prin adresa nr. 69/13.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 2192/14.01.2022, S. SRL a înaintat cerere de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante, în contradictoriu cu, referitor la lotul 8, solicitând admiterea ei, respingerea contestației, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat, în sumă de 2.200 lei).

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 2887/15.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65502/16.12.2021, ... SRL atacă raportul procedurii de atribuire nr. 35251/06.12.2021 și rezultatul procedurii pentru lotul 5, lotul 9 și lotul 10, consemnat în adresele nr. 35244/06.12.2021, nr. 35250/06.12.2021 și nr. 35251/06.12.2021, emise de autoritatea contractantă, în procedura arătată, considerând că autoritatea contractantă a evaluat ofertele în mod greșit.

Referitor la Lotul 5 - *Dezinfectant special destinat dezinfecției aerului prin pulverizare și prin nebulizare, de nivel înalt lipsit de toxicitate* (se interzice utilizarea aldehydilor de orice natură cu excepția dezinfecției terminale în caz de bolnavi eliminatori de BK, conf. OMS nr. 961/2016, contestatoarea contestă modul în care autoritatea contractantă a evaluat financiar ofertele societății sale și ale

Prezentând datele relevante din caietul de sarcini de lot, inclusiv regulile de analiză comparativă a ofertelor din erata nr. 22956/30.09.2021, contestatoarea arată că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere prețul unui litru de dezinfectant gata de utilizare, necesar dezinfecției unui metru cub aer, pe întregul spectru de activitate solicitat.

De asemenea, citând din raportul procedurii, paginile 23-24, contestatoarea consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a stabilit prețul ofertei sale (produsul AD) la valoarea de 0,42 lei/cantitate produs gata de utilizare, necesar pentru realizarea dezinfecției unui m.c. aer. Calculul corect al prețului ofertei sale ar fi următorul:

- preț per cantitate lot (1.200 litri) - 67.200 lei;
- prețul unui litru produs gata de utilizare este (67.200 lei : 1.200 litri) = 56 lei - conform ofertei din etapa electronică, valoare confirmată și de autoritatea contractantă în raportul procedurii (pag. 34-35);

- cantitatea necesară dezinfecției unui m³ este de 7 ml/m³ (0,007 litru/m.c. aer) - pag. 15 din oferta tehnică;
- prețul cantității necesară dezinfecției unui m³ aer: 56 lei/litru x 0.007 l/m³ = 0.392 lei/cantitatea necesară dezinfecției unui m³ aer.

Referitor la evaluarea financiară a ofertei, contestatoarea susține că a fost efectuată în mod greșit, această ofertă fiind una condiționată de achiziționarea nebulizatorului, cu care este compatibil dezinfectantul, citând din avizul nr. 1501 BIQ/02/01.20/30.01.2018.

Așadar, contestatoarea arată că oferta prezintă doar prețul dezinfectantului, fără să arate necesitatea utilizării nebulizatorului pentru a putea fi folosit (ceea ce determină alte costuri ulterioare ale autorității contractante pentru achiziționarea acestui nebulizator sau neputința folosirii dezinfectantului achiziționat).

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că evaluarea financiară în sine este greșită, respectiv autoritatea contractantă a evaluat financiar oferta (produsul) luând în considerare cantitatea de 1 ml produs gata de utilizare, necesară dezinfecției unui m.c. aer, pe întreg spectrul de activitate specificat în caietul de sarcini.

Contestatoarea precizează că, în avizul nr. 1501 B10/02/01.20/30.01.2018, nu este indicată activitatea biocidă, testată conform unei norme de dezinfecție pe cale aeriană (NF T 72-281 sau EN 17272), ci doar așa cum rezultă din standardele EN 14885:2015 destinate certificării eficienței dezinfectantului pentru acțiunea sa pe suprafețe.

Așa cum se precizează în standardul general EN 14885:2015 (pag. 14-15), dezinfectanții destinați dezinfecției suprafețelor sunt aplicați prin mijloace mecanice (tehnică de ștergere) sau fără mijloace mecanice (tehnică pulverizării). Aceasta nu poate să se refere decât la testările menționate în aviz (insuficiente pentru demonstrarea eficacității cuplului DEZINFECTANT - DISPOZITIV DIFUZARE/NEBULIZARE), fără a rezulta dacă respectiva cantitate este valabilă pentru toate efectele descrise în aviz.

Or, pentru acoperirea spectrului solicitat prin caietul de sarcini, la acest lot (bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virucid, sporicid), produsul se utilizează în cantitate de 7 ml/m³ (raport de testare 15- 1806/04.06.2015).

Contestatoarea susține că singurul raport de testare care confirmă cantitatea de 1 ml/m³ este Raportul 15- 1823/10.06.2015, care însă nu indică eficiența produsului în urma utilizării cantității de 1ml/m³, ci eficiența în urma utilizării, în 2 zile consecutive, a dozei de 1ml/m³ și nu pe spectrul solicitat, ci doar pe efectul SPORICID (și aici doar pe tulpina Clostridium difficile).

Oricum, contestatoarea arată că 1 ml/m.c. aer este o apreciere stabilită în raport de condiția de utilizare a nebulizatorului pentru difuzarea dezinfectantului, concluzionând că se impune obligarea

autorității contractante la reevaluarea financiară a ofertelor societății sale și a

Referitor la Lotul 9 - *Dezinfectant igienic pentru mâini și tegumente cu acțiune bactericidă (inclusiv MRSA) fungicidă, virucidă (HIV, HVB, HCV, VACCINIA VIRUS) utilizare prin spălare* - titlatură stabilită prin erata nr. 22956/30.09.2020, contestatoarea susține că oferta sa (produsul) a fost considerată neconformă, citând motivarea de la pag. 14-15 din raport.

Contestatoarea precizează că, potrivit datelor privind activitatea virucidă a dezinfectantului aferent lotului 9 al achiziției, rezultând din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

- *virucidă (HIV, HVB, HCV, VACCINIA VIRUS) - în titlatura lotului,*
- *virucidă: EN 14476 (2,1) timp de contact între 0.5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$.*

Contestatoarea susține că a oferat un produs care dovedește activitatea VIRUCIDĂ pe tulpinile BVDV (HCV), HERPES VIRUS, VRS și VACCINIA VIRUS, prin testări conform metodologiei standardului EN 14476 (pag. 46-103 ofertă).

Potrivit acestei metodologii, art. 5.2.1 c) standard EN 14476, dovedirea eficacității asupra VACCINIA VIRUS (tulpina pentru care s-a depus raport de testare în oferta sa), este suficientă pentru probarea eficacității asupra tuturor virușilor anvelopați, deci și asupra tulpinilor HIV și HVB. Solicită contestatoarea reevaluarea tehnică a ofertei sale și admiterea ei la etapele ulterioare ale procedurii ce ar urma să se reia (evaluarea financiară preliminară, etapa licitației electronice, stabilirea ofertelor admisibile și câștigătoare).

Contestatoarea mai susține că societatea G & M, căreia autoritatea contractantă i-a atribuit acordul-cadru al lotului 9, a oferat produsul, produs ce a fost oferat și de, considerând că ofertele celor doi „competitori” sunt neconforme.

Citând prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, și prin raportare la datele oferite de avizul emis de C.N.P.B. pentru punerea pe piață a produsului (nr. 3980BIO/01/12.24), contestatoarea arată că acesta a fost eliberat la solicitarea G & M, producător al acestui dezinfectant.

Astfel, contestatoarea menționează că este evident că nu poate exista o competiție reală între un producător și un distribuitor al produsului său, înțelegerea dintre cei doi ofertanți rezultă cu claritate dacă se face raportare și la situația lotului 10, unde a fost singurul ofertant al produsului, în timp ce(adică producătorul acestui dezinfectant) nu a participat.

Deci a existat o înțelegere între cei doi ofertanți de împărțire a adjudecării celor două loturi: lotul 9 (cel cu o valoare mare) revenind(producătorul), iar lotul 10 (cel cu o valoare mică)

revenind (distribuitorul căruia producătorul a refuzat să-i facă concurență).

În situația în care autoritatea contractantă susține că dovedirea efectului VIRUCID trebuia să se facă pe toate tulpinile obligatorii prevăzute de standardul EN 14476, la care se adaugă și cele precizate expres în caietul de sarcini lot, contestatoarea susține că trebuie să se constate că niciuna dintre ofertele prezentate, la acest lot, nu prezintă testări pe cele 3 tulpini, prevăzute cu titlu obligatoriu de standardul EN 14746.

Astfel, potrivit standardului EN 14885:2015 (aplicabil procedurii), contestatoarea consideră că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a tuturor ofertelor prezentate la lotul 9.

Referitor la Lotul 10 - *Dezinfectant igienic și chirurgical pentru mâini cu acțiune bactericidă (inclusiv MRSA), fungicidă (C.ALBICANS), virucidă (HBV/HIV), utilizare prin spălare*, contestatoarea susține că oferta sa (produsul 4%) a fost considerată neconformă, citând motivarea de la pag. 15-16 din raport.

Contestatoarea exprimă rezerve privind modul în care autoritatea contractantă a descris corespondența prilejuită de solicitarea sa de clarificări nr. 9237/12.04.2021. Pentru exactitate, arată că pasajele din raportul procedurii nu reprezintă redarea răspunsului său la clarificarea autorității contractante. Referirile citate din raport sunt, în mod evident, preluate din situația de la precedentul lot (nr. 9), dar ele nu corespund situației ofertei sale la lotul 10, unde a depus rapoarte de testare (standard EN 14476) pe tulpinile VACCINIA VIRUS, HIV, HCV, HERPES VIRUS, ROTAVIRUS, PRV și VRS.

Deși este neclar motivul de neconformitate (doar neîndeplinirea condiției de spectru - și aici fiind chestiuni neclare sau/și cea privind lipsa indicației de utilizare „dezinfecția chirurgicală a mâinilor”), contestatoarea consideră că, față de documentul doveditor transmis (avizul de extindere din 18.04.2021), rămâne în discuție pretinsa neîndeplinire a spectrului de activitate stabilit prin caietul de sarcini lot.

Potrivit datelor privind activitatea VIRUCIDĂ a dezinfectantului lotului 10 al achiziției, așa cum rezultă din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: „virucidă (HBV/HIV)”, chiar în titulatura lotului, dar și explicit, între specificațiile tehnice – “Virucidă: EN 14476(2,1)”. Conform acestor cerințe, contestatoarea susține că a ofertat un produs care dovedește activitatea VIRUCIDĂ pe una dintre tulpinile precizate - HIV – testată prin metodologia standardului EN 14476 (pag. 41-62 din ofertă).

Contestatoarea arată că semnificația semnului ortografic „/” este “SAU” - aceasta fiind și poziția CNSC adoptată în mai multe decizii, precum decizia nr. 1531/C7/1455/08.06.2018, din care citează.

Așadar, contestatoarea consideră că a avut dreptul de a dovedi efectul VIRUCID printr-o testare conformă standardului EN 14776 pe tulpina HBV SAU pe tulpina HIV - ceea ce a făcut.

Oricum, și în cazul acestui lot, contestatoarea arată că, potrivit metodologiei standardului EN 14476 (art. 5.2.1 c) - nr. 8), dovedirea eficacității asupra VACCINIA VIRUS (tulpina pentru care s-a depus raport de testare în oferta societății sale) este suficientă pentru dovedirea eficacității asupra tuturor virusilor anvelopați, deci și asupra tulpinilor HIV și HVB.

În situația în care autoritatea contractantă susține că dovedirea efectului VIRUCID trebuia să se facă pe tulpinile obligatorii prevăzute de standardul EN 14476, la care se adaugă și cele precizate expres în caietul de sarcini lot, contestatoarea solicită să se constate că niciuna dintre ofertele prezentate la acest lot nu prezintă testări pe tulpinile prevăzute cu titlu obligatoriu de standardul EN 14746.

Astfel, potrivit standardului EN 14885:2015 (aplicabil procedurii), pag. 23, contestatoarea consideră că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor prezentate la lotul 10.

Prin adresa nr. 36585/16.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 208/04.01.2022, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de SRL și copia conformă a unor documente din cuprinsul dosarului achiziție publice, pentru loturile la care se face referire în contestație.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă a transmis un răspuns, punctual, asupra criticilor contestatoarei, amintind și că raportul procedurii a fost încărcat în SEAP în data de 10.12.2021, deoarece acesta "a dat eroare la încărcare".

Referitor la criticile pentru evaluarea ofertelor de la Lotul 5, citând date relevante din caietul de sarcini pentru acest lot și din erata nr. 22965/30.09.2021, precum și din raportul procedurii, autoritatea contractantă susține că modul de calcul, aplicat tuturor ofertelor, în urma licitației electronice, a vizat prețul pentru cantitatea de produs gata de utilizare pentru 1 metru cub aer (dezinfecțarea microaeroflorei), plecând de la valoarea întregului acord-cadru, împărțită la cantitatea totală în litri, de unde a rezultat prețul pe litru de soluție concentrată. Aflând prețul pe litru de soluție concentrată, care transformată în ml rezultă prețul pentru 1000 ml soluție concentrată, s-a calculat prețul pentru 1 ml de soluție concentrată, care s-a înmulțit cu cantitatea (în mililitri) de soluție concentrată necesară dezinfecțării unui metru cub aer.

Având în vedere faptul că în sistemul electronic de achiziții publice se lucrează cu 2 zecimale, prețurile rezultate au fost rotunjite, în funcție de rezultat.

Într-adevăr, dacă nu s-ar fi aplicat raportarea la 1 ml, care a însemnat $56 \text{ lei}/1000 = 0.0560 \text{ lei}/1 \text{ ml}$ soluție concentrată, care s-a

rotunjit la 0.06 lei și înmulțit cu 7 ml, necesari pentru dezinfectarea unui metru cub de aer, a rezultat un preț final de 0.42 lei/m³ și s-ar fi înmulțit 7ml *56 lei/1000, ar fi rezultat un preț final pe metru cub de 0.39 lei/m³.

Autoritatea contractante arată că, și în această situație, operatorul economic SC SRL s-ar fi clasat tot pe locul 3.

Autoritatea contractantă susține că va aduce modificările necesare (în cazul în care CNSC "va solicita"), atașând punctului de vedere avizele care impun modul de condiționare a produsului, evaluările și procesele verbale încheiate, în urma fiecărei etape de evaluare, pentru a se vedea modul de calcul și analiza cu privire la modul de condiționare/utilizare pentru fiecare produs în parte.

Mai arată că, din analiza operatorului economic, reiese faptul că acesta a fost interesat doar de oferta operatorului economic clasat pe primul loc, neluând în calcul și oferta depusă de operatorul economic SC SRL, clasată pe locul II.

Cât despre condiționarea autorității contractante, de către operatorul economic desemnat câștigător, în legătură cu achiziționarea nebulizatorului, cu care se pulverizează produsul, autoritatea contractantă precizează că nu este cazul, aceasta fiind o observație nefondată a contestatoarei. Chiar aceasta a câștigat, la licitația de biocide din 2017-2018, acest lot, cu produsul AD, și a oferit autorității contractante două aparate specifice nebulizării, cu titlu gratuit, fără ca să fi fost specificată o obligație de acest tip, în caietul de sarcini sau în fișa de date, adică cu costuri 0.

Autoritatea contractantă susține că același lucru își va asuma și operatorul economic SC SRL, având în vedere experiența participării la procedurile de achiziție publică finalizate cu încheierea de acorduri-cadru sau contracte de furnizare produse biocide cu autorități/instituții contractante/publice.

În ceea ce privește analiza ofertei tehnice înaintată de SC SRL, autoritatea contractantă susține că în avizul de biocid eliberat de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru Produse Biocide, nr. 1501BIO/02/01/20, eliberat la data de 30.01.2018 și în toate extinderile acestuia, la Capitolul X Indicații de Utilizare, se specifică că se utilizează ca atare 1ml/m³, timp de acțiune 60 de minute, deține și standardul NF T 72-281, valabil până la data de 27.03.2023, pentru dezinfecția pe cale aeriană.

Autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au analizat documentele și nu pot decide altfel decât așa cum este specificat în avizul de punere pe piața din România: "Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat".

În referire la criticile privind rezultatul la Lotul nr. 9, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au analizat documentele depuse de SC SRL și au observat că produsul, produs în de operatorul economic(solicitat de SC SRL ca importator), deține testele specificate, are aviz emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 956/2005 privind plasarea pe piață a produselor biocide, cu modificările și completările ulterioare nr. 1887/BIO/01/05/2014, emis în data de 09.02.2021, domeniul și aria de utilizare —unități sanitare - aria de aplicare - spălarea igienică a mâinilor, eficacitate inclusiv pentru inactivarea virusurilor conform standardului NF EN 14476, cu valabilitate până la data de 13.05.2014.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că SC SRL solicita, în 2017, Ministerului Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, avizarea produsului pentru a putea fi plasat pe piața din România. În aviz nr. de 1887BIO/01/12/2024, emis în data de 11.07.2017, capitolul IX eficacitate - nu este preluată și eficacitatea inclusiv pentru inactivarea virusurilor conform standardului NF EN 14476, cu valabilitate până la data de 31.12.2024, iar indicația de utilizare în unități sanitare are valabilitate 3 ani, de la data avizului. În consecință, comisia de evaluare i-a înaintat operatorului economic SC SRL, în SEAP, prin adresa nr. 8561 din data de 05.04.2021, solicitare să atașeze ultima modificare a avizului de biocid, care să acopere și spectrul de activitate pentru inactivarea virusurilor conform standardului NF EN 14476. Prin răspunsul nr. 731 din 14.04.2021, SC SRL susține că produsul este conform standardului EN 14476, iar înscrisurile care fac dovada că produsul acoperă spectrul solicitat sunt rapoartele de testare de la paginile 49-103 din propunerea tehnică, ce nu sunt menționate în avizul de biocid, însă pot fi luate în considerare, așa cum este indicat la art. 156 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă susține că a întocmit caietul de sarcini conform Ordinului nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide și a ținut cont de înscrisurile, aprobările, termenele de valabilitate a avizelor de punere pe piața din România a produselor biocide produse în România sau în orice altă țară, produse care necesită testări și aprobări de la Ministerul Sănătății și va reveni la evaluarea tehnică, dacă CNSC va decide acest lucru, în urma verificării tuturor documentelor.

Autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare verifică, analizează și evaluează documentele tehnice și financiare respectând aceleași reguli, pentru toți operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică și respectând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.

De asemenea, documentele depuse de operatorii economici aflați în concurență în cadrul procedurii de achiziție publică au fost analizate, verificate și declarate admisibile deoarece respectă cerințele minime din caietul de sarcini.

În continuare, autoritatea contractantă invocă faptul că SRL susține, fără dovezi din surse verificabile, fără bază legală, că între SC SRL și SC SRL ar exista o înțelegere de împărțire a adjudecării loturilor nr. 9 și nr. 10, incriminându-i de concurență neloială.

Autoritatea contractantă susține că a analizat, evaluat și a deliberat, conform raportului procedurii, toate ofertele tehnice și financiare ale tuturor operatorilor economici participanți la procedura de achiziție publică și declarați eligibili în etapa de verificare a cuantumului garanției de participare și a DUAE și va lua măsurile necesare, în urma deciziei CNSC.

În ceea ce privește criticile aduse rezultatului aferent Lotului nr. 10, autoritatea contractantă susține că SC SRL a răspuns solicitării de clarificări înaintate de autoritatea contractantă, în SEAP, într-un mod simplist, incomplet, fără argumentări bazate pe documente concrete.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în contestație sunt declarații în contradictoriu privind documentele, aprobările, avizările, rapoartele de testare, standardele pe care produsele solicitate de autoritatea contractantă și produsele cu care operatorii economici s-au înscris în cadrul procedurii de achiziție publică pentru loturile nr. 9 și nr. 10.

Având în vedere faptul că legislația privind producerea, avizarea, rapoartele și testele pe care trebuie să le dețină aceste tipuri de produse este incompletă și neclară, modelul de caiet de sarcini din Ordinul nr. 1082/2016 vine în ajutorul medicilor epidemiologi și nu este un document standard, de urmat, are certitudinea că propriul caiet de sarcini nu are lipsuri sau greșeli, ceea ce reiese și din afirmațiile contestatoarei: "În situația în care autoritatea contractantă susține că dovedirea efectului Virucid trebuie să se facă pe tulpinile obligatorii prevăzute de standardul EN 14476, la care se adaugă și cele expres indicate în CS lot, atunci trebuie să se constate că niciuna dintre ofertele prezentate la acest lot nu prezintă testări pe tulpinile prevăzute cu titlu obligatoriu de standardul EN 14476", autoritatea contractantă susține că va lua măsurile ce se vor impune prin decizia Consiliului.

În procedură a fost înaintată și contestația SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66503/21.12.2021, formulată de împotriva raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. 35244/06.12.2021 și nr. 35249/06.12.2021, în partea referitoare la lotul 5 și, respectiv lotul 8, solicitând anularea actelor criticate, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor contracandidate, menționate,

precum și la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, implicit, emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Referitor la lotul 5 - *Dezinfectant lichid de nivel înalt pentru aeromicroflora în spațiile cu risc crescut, cu acțiune bactericidă, fungicidă, micobactericidă, virucidă, sporicidă, inclusiv pe Clostridium difficile, utilizare prin nebulizare*, cu privire la cerința din titulatura lotului "Sporicidă, inclusiv pe Clostridium Difficile", contestatoarea susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta societății SC SRL, deoarece produsul câștigător, respectiv, nu îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini.

..... SRL precizează că produsul nu prezintă testare pe această tulpină solicitată de autoritatea contractantă în cerințele caietului de sarcini aferentă dezinfecției în unitățile sanitare, aspect dovedit de Avizul Sanitar al produsului emis de Comisia Națională a Produselor Biocide.

Totodată, ... SRL arată că testarea realizată pe tulpina Clostridium Difficile poate fi luată în considerare, conform avizului sanitar prezentat de respectivul ofertant, doar pentru dezinfecția în afara unităților sanitare, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare.

Referitor la Lotul 8 - *Detergent dezinfectant concentrate de nivel mediu pentru suprafețe semicritice cu acțiune bactericidă, fungicidă, levuricidă, micobactericidă, tuberculicidă, virucidă, TP2 și TP 4*, ... SRL precizează că, în mod greșit, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta societății SC SRL, deoarece produsul câștigător, respectiv, cu numărul de Aviz BIO 3324BIO/02/I2.24, nu îndeplinește cerințele standardului 14885:2015, pentru activitatea virucidă și micobactericidă.

Potrivit normelor standardului EN 14885:2015, pentru eficacitatea produsului biocid, norma virucidă, în mod obligatoriu, trebuie să aibă testare pe cele trei tulpini de referință, *Poliovirus* tip 1, LSc-2ab (...), ... tip 5, tulpina .. 75 ATCC VR- 5, ..., tulpina S99 Berlin, la un timp de contact nu mai mult de 5 minute (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai mult de 60 minute (pentru alte suprafețe).

..... SRL susține că, în urma evaluării tehnice a produselor oferite, autoritatea contractantă a declarat câștigător produsul ofertat de SC SRL, care nu prezintă testări pe cele trei tulpini de referință, amintite. Astfel, acesta nu respectă standardul EN 14885:2015, în baza căruia a fost elaborat caietul de sarcini, acesta având testare doar pe tulpina Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin.

De asemenea, precizează SRL faptul că produsul declarat câștigător nu prezintă activitate micobactericidă EN 14348 (2,1), conform standardului 14885:2015, cerință ce a fost solicitată în caietul de sarcini.

Prin urmare, ... SRL susține că produsul nu este conform spectrului de activitate solicitat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, acesta având doar testare EN 14348 - tuberculocidă pe tulpina *Micobacterium terrae* ATCCA 15755, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea câștigătoare.

În continuare, ... SRL critică ofertele clasate pe locurile 2, 3 și 4 în cadrul lotului, susținând că produsele oferite nu respectă cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește activitatea virucidă.

Astfel, pentru activitatea virucidă EN 14476, aceasta este realizată doar în condiții de curățenie, obligatorie fiind testarea în condiții de curățenie și murdărie, de asemenea lipsind și testarea pe tulpina Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin.

Potrivit normelor standardului EN 14885:2015, pentru eficacitatea produsului biocid, norma virucidă, în mod obligatoriu, trebuie să aibă testare pe cele trei tulpini de referință, Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR- 5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin la un timp de contact nu mai mult de 5 min (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai mult de 60 min (pentru alte suprafețe).

..... SRL susține că, în urma evaluării tehnice a produselor oferite, autoritatea contractantă a clasat pe locul 2 produsul oferit de SRL, care nu prezintă testări pe cele trei tulpini de referință amintite, sens în care acesta nu respectă standardul EN 14885:2015, în baza căruia a fost elaborat caietul de sarcini.

Produsul nu prezintă testările solicitate privind spectrul de activitate conform EN 14885:2015 și a Ordinului nr. 604/2017, activitatea bactericidă EN 13727 fiind testată în 2008, varianta actuală fiind EN 13727:2012+A2:2015 și EN 13697 în 2007, varianta actuală fiind EN 13697:2015, activitatea levuricidă EN 13624 a fost testată în 2012, varianta actuală fiind EN 13624:2013, activitatea virucidă a fost testată în 2007, varianta actuală fiind EN 13727:2013+A1:2015.

..... SRL arată că toate testările aferente produsului trebuiau efectuate după data apariției standardului EN 14885/2015, adică după iulie 2015, pentru a putea fi conforme cu solicitarea din caietul de sarcini: "spectru de activitate conform EN 14885/2015".

De asemenea, pentru acest lot a fost solicitat un dezinfectant biocid, încadrat în grupele principale - TP2 și TP4, iar produsul oferit de SRL este un dispozitiv medical ce nu corespunde nici acestei cerințe, și, prin urmare, ... SRL solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea SRL.

În urma evaluării tehnice a produselor oferite, ... SRL susține că autoritatea contractantă a declarat câștigător produsul oferit de SC SRL, care nu prezintă testări pe cele trei tulpini de referință amintite, lipsind tulpinile Poliovirus tip 1 și Murine Norovirus, sens în care

acesta nu respectă standardul EN 14885:2015, în baza căruia a fost elaborat caietul de sarcini.

De asemenea, precizează SRL faptul că produsul nu prezintă activitate Micobactericidă EN 14348 (2,1), conform standardului 14885:2015, prin urmare produsul nu este conform spectrului de activitate solicitat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, acesta având doar testare EN 14348 - Tuberculocidă pe tulpina *Micobacterium terrae* ATCCA I5755.

În mod similar, ... SRL critică și produsul oferat de SC SRL, ce a fost clasat pe locul 4, prezentând același critici ca la cel aflat pe locul 3.

În concluzie, ... SRL susține că membrii comisiei de evaluare aveau obligația să verifice în mod temeinic documentația depusă de fiecare ofertant, urmând să califice ofertele conforme sau neconforme.

În drept, contestatoarea SRL invocă Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, Ordinul nr. 1071/2017, Ordinul nr. 961/2016 și standardul EN 14885:2015.

Prin adresa nr. 37546/24.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 1499/11.01.2022, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de SRL și copia conformă a dosarului achiziție publice, pentru loturile criticate.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au analizat documentația tehnică pentru produsul depusă de operatorul economic SC SRL punând accentul pe avizul nr. 1501810/02/07/2021, solicitat de autoritatea contractantă, prin cererea de clarificări nr. 4804/25.02.2021.

Avizul de biocid este documentul oficial emis de o autoritate publică și anume Ministerul Sănătății, prin Comisia Națională pentru Produse Biocide, care autorizează comercializarea/punerea pe piață a produselor care fac obiectul achiziției, produse biocide înregistrate în Registrul Biocidelor, care pot fi produse/fabricate de operatori economici din România sau alte state membre ale Uniunii Europene, cu obligația de a fi testate și autorizate de laboratoare de specialitate.

Astfel, autoritatea publică cu atribuții în domeniu, prin comisiile de specialiști în microbiologie, chimie, bacteriologie și virusologie, analizează produsele cu specific, în urma solicitărilor înaintate de către operatorii economici, cu calitate de producători, comercianți/ importatori interesați de punerea pe piață a acestor produse, pentru obținerea documentelor obligatorii, solicitări însoțite de documentația tehnică și testele de laborator ale produselor de la producători.

- la Capitolul VIII DOMENIUL ȘI ARIA DE UTILIZARE - aviz biocid

A. Domeniul de utilizare - dezinfectante și algicide care nu sunt destinate aplicării directe la oameni sau animale;

B. Aria de aplicare – Dezinfecția suprafețelor și dezinfecția micobactericidă a aeromicroflorei, utilizat în unități sanitare;

- la Capitolul IX EFICACITATE - aviz biocid este descrisă activitatea substanței activă din produs, modul de testare/protocolul de testare, specia/tulpina, concentrația, timpul de acțiune:

- activitatea sporicidă a produsului, pentru specia/tulpina *Clostridium Difficile* prin metoda de testare NF TR 72-281: noiembrie 2014 la $20^{\circ}\text{C} \pm 1^{\circ}\text{C}$, utilizat ca atare, concentrație de 100%, în cantitate de 1 ml/m^3 (2 zile cu 1 tratament/zi cu 1 ml/m^3 , timp de acțiune 30 de minute.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că pentru activate sporicidă *Clostridium Difficile* se vor utiliza 2 ml/m^3), timp de acțiune 60 de minute, $2 \text{ ml} \times 0.1900 \text{ lei/ml} = 0.3800/\text{ml}$, ceea ce înseamnă că produsul se califică tot pe locul I.

- la Capitolul X INDICAȚII DE UTILIZARE, este specificată concentrația soluției gata de lucru/doza de aplicare "ca atare 1 ml/m^3 timp de acțiune 60 de minute".

Autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare nu pot decide să condiționeze produsele altfel decât este specificat în documentele oficiale emise de autorități specializate în domeniu, modul de condiționare a tuturor produselor biocide și a dispozitivelor medicale utilizate pentru spălarea și dezinfectarea tuturor spațiilor, suprafețelor, instrumentarului etc. din cadrul unităților sanitare, acest aspect fiind explicat, notat, centralizat în protocoalele interne de spălare și dezinfecție verificate de Compartimentul C.P.I.A.A.M. și comisia de verificare din cadrul Direcției de Sănătate Publică, care verifică periodic stocurile scriptice și factice de produse biocide din magazia de produse biocide, inclusiv modul de utilizare a produselor/dezinfectanților de către personalul medical și nemedical de pe secțiile, cabinetele și compartimentele spitalului, inclusiv documentele achiziției, avizele, fișele tehnice, declarațiile de conformitate.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că produsul, pe care l-a oferit operatorul economic SC SRL la lotul nr. 8, este avizat de Ministerul Sănătății Comisia pentru Produse Biocide, nr. de aviz 3324/BIO/02/12/24, tip de produs TP 2 - aria de aplicare - suprafețe (podele pereți, material medical) din unități sanitare, deține standardele solicitate în caietul de sarcini. De asemenea, mai deține și avizul nr. 3888BIO/01/12/24, ca tip produs TP4, aria de aplicare -dezinfectant pentru alimentare și hrană pentru animale, dezinfectarea și curățarea suprafețelor din industria alimentară.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, la analiza prin comparație a avizelor produsului, oferit de SC SRL, se va observa, la Capitolul IX Eficacitate - faptul că produsul deține standardul NF EN 14348:2005 în condiții de murdărie, cu activitate Tuberculocidă pe specia/tulpina MICOBACTERIUM TERRAE CIP 104 321

(ATCC 15755), concentrație 0,25%, timp de acțiune 60 de minute și MICOBACTERIUM TERRAE ATCC 15755, concentrație 0,5%, timp de acțiune 30 de minute, iar produsul ofertat de operatorul SC SRL, Trioton Rapid AFB, aviz de biocid nr. 1427BIO/02/12/2024 TP 2 și nr. 5072BIO/04/12/24 TP 4, care indică în avizul de biocid nr. 1427BIO/02/12/2024 TP 2 la «Capitolul IX Eficacitate», metoda de testare conform standardului EN 14348, activitate micobacterică pentru specia/tulpina MYCOBACTERIUM AVIUM ATCVC 15756, concentrație 0,25%, timp de acțiune 60 de minute, standard EN 14348, activitate Tuberculocidă pe specia/tulpina MYCOBACTERIUM AVIUM ATCC 15769, concentrație 0,25%, timp de acțiune 60 de minute.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, în cazul în care CNSC va constata omisiuni în modul în care a fost realizată analiza ofertelor, va avea obligația respectării deciziei.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta depusă de operatorul economic SC SRL ca admisibilă din punct de vedere tehnic, clasată pe locul 2, în conformitate cu Ordinul nr. 961/2016 și Referatul de aprobare nr. 3021/2016, pe care îl citează, autoritatea contractantă susține că a acceptat și dispozitive medicale, fiind notat în caietul de sarcini și în fișa de date.

Autoritatea contractantă arată că documentația tehnică care însoțește produsul *Virusolve* demonstrează că acesta este încadrat ca dispozitiv medical înregistrat în baza de date a Ministerului Sănătății, Direcția Generală Infrastructură și Aparatură Medicală, Direcția Patrimoniu, Aparatură Medicală și Investiții în Infrastructură, Compartiment Aparatură Medicală, cu număr de înregistrare 51529/24.04.2014, document eliberat în urma notificării înaintate de operatorul economic, în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Sănătății nr. 253/2010 privind înregistrarea dispozitivelor medicale și ale art. 31 alin. (2) din HG nr. 54/20019 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale.

Produsul deține declarație de conformitate, în care este clasificat în clasa IIb (anexa IX, regula 15) și este conform cu solicitările și prevederile principale ale Directivei Consiliului 93/42/EEC, cu amendamentele de rigoare din Directiva 2007/47/EC.

Virusolve este ideal pentru îndepărtarea riscurilor biologice din spitale, centre de sănătate, cabinete stomatologice, cabinete veterinare, case de sănătate/îngrijire, laboratoare, zone de pregătire a hranei și în orice alte spații unde riscul infecțiilor încrucișate trebuie eliminate. Este potrivit pentru curățarea și dezinfectarea suprafețelor dure, pereți, podele, produse din sticlă și a lenjeriei contaminate. De asemenea, poate fi folosit ca dezinfectant pentru instrumentarul medical și chirurgical.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că produsul poate fi clasificat ca un dezinfectant TP2 și TP4 de nivel mediu, care respectă

cerințele minime din caietul de sarcini și respectă standardele și directivele unui dispozitiv medical și deține certificate de analiză recente.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, la pagina nr. 43 din documentația tehnică, se află certificatul de analiză pentru proba primită în data de 05.01.2016, certificate în data de 10.02.2016, analiza necesară EN 14348:2005, Antiseptice și dezinfectante chimice - Testare cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității micobactericide (sau tuberculocide), a dezinfectanților chimici și a antisepticelor folosite în domeniul medical.

Autoritatea contractantă susține că nu a clasat în mod greșit pe locul 3 oferta operatorului economic SC SRL aferentă lotului nr. 8, membrii comisiei de evaluare au declarat oferta admisibilă din punct de vedere tehnic, iar locul 3 în clasament îl ocupă datorită ofertei financiare, respectiv costul/prețul pe 1 litru substanță gata de lucru.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu încalcă prevederile standardului EN 14885:2015, în baza căruia a fost elaborat caietul de sarcini, în sensul că acesta nu prevede în mod expres că pentru dezinfecția suprafețelor, activitatea virucidă să aibă eficacitate pe cele trei tulpini standardizate, polivirus tip 1, Lsc -2ab (picornavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin, ci specifică să dețină standardul pentru spectrul virucid "EN 14476 (2,1) timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg $\geq 4,0$.

Produsul ofertat de SC SRL este produs în România de către operatorul economic SC SRL și deține avize de produs biocid și pentru dezinfecția suprafețelor TP 2, aviz nr. 4449BIO/02/12/24 și pentru uz în zone alimentare TP 4, aviz nr. 2703BIO/04/12/14.

În avizul de biocid tip de produs TP 2, cu nr. 4449BIO/02/12/24, este specificată aria de acoperire în domeniul sanitar, că inactivează virușii și cei anvelopați, deține standardul EN 14476:2014+A12015 - *Poxivirus vaccinia ATCC VR-1508* cu extindere de virusurile avelopate, concentrație 2%, cu timp de contact 60 de minute.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma evaluării tehnice a produselor oferite, nu a declarat câștigător produsul ofertat de SC SRL, ci a declarat oferta admisibilă, mai exact, a declarat admisibile toate ofertele depuse pentru acest lot.

De asemenea, avizul de biocid are înscris standardul pentru activitate Micobactericidă/Tuberculocidă EN 14348, metoda de testare în condiții de curățenie și murdărie, specie/tulpina *Micobacterium Terrae* ATCC 15755 și *Micobacterium avium* ATCC 15769, că poate fi utilizat în concentrație de 2%, adică 20 ml %, ceea ce reprezintă concentrația unui litru de soluție "gata de lucru".

Autoritatea contractantă mai susține că nu a clasat greșit pe locul 4 oferta operatorului economic SC SRL, aferentă lotului nr. 8, ci

admisibilă din punct de vedere tehnic. Locul 4 în clasament îl ocupă datorită ofertei financiare, respectiv costul/prețul pe 1 litru substanță gata de lucru.

Autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare oferte au analizat și au declarat admisibilă oferta propusă de operatorul economic SC SRL pentru lotul nr. 8. Produsul *Performant D*, cu care a licitat operatorul economic, deține standardul EN 14348 - *Tuberculocidă pe tulpina Micobacterium Terrae ATCCA 15755*, înscris în avizul nr. 4489/02/12/24, aviz pentru dezinfecția suprafețelor TP 2, aria de aplicare - domeniul medical, eficacitate - Tuberculocidă, standard EN 14348:2005, în condiții de murdărie, la 20 de grade, specia/tulpina de testare *Mycobacterium Terrae CECT -3028-(ATCC 15755)*.

Prin adresa nr. 69/13.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 2192/14.01.2022, S. SRL a înaintat cerere de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante, în contradictoriu cu, referitor la lotul 8, solicitând admiterea ei, respingerea contestației formulată de, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de 2.200 lei).

Prezentând clasamentul ofertelor admisibile la lotul 8, intervenienta susține că oferta contestatoarei are prețul cel mai mare.

În ceea ce privește criticile privind oferta sa tehnică, respectiv încălcarea cerinței referitoare la prevederile standardului EN 14885:2015 privind tulpinile de testare prevăzute de standardul EN 14476, pentru dovedirea efectului VIRUCID, intervenienta susține că produsul pe care l-a oferat dovedește efectul în cauză, prin testări conform standardului EN 14476 efectuate pe tulpinile:

- *Adenovirus*- raport de testare nr. 35292/07.06.2017 (pag. 292-308 propunere tehnică);
- *Rotavirus* -raport de testare nr. 32648/19.06.2015 (pag. 309 - 325 propunere tehnică);
- *Murine Norovirus* - raport de testare nr. 35275/20.03.2017 (pag. 326- 342 propunere tehnică);
- *Vaccinia virus* - raport de testare nr. 32647/19.06.2015 (pag. 391-407 propunere tehnică).

De asemenea, intervenienta arată că cerința autorității contractante, așa cum se pretinde a fi interpretată de către, anume testări conform metodologiei standardului EN 14476 pe (toate) tulpinile de referință ale acestui standard - este una care nu figurează, ca atare, în caietul de sarcini pentru lot.

Intervenienta susține că a prezentat testări doveditoare ale efectului VIRUCID efectuate conform standardului EN 14476 (inclusiv pe două din cele trei tulpini de referință ale acestui standard - *Adenovirus*- raport de testare nr. 35292/07.06.2017 - pag. 292-308 propunerea tehnică - și

Murin Norovius - raport de testare nr. 35275/20.03.2017 - pag. 326 - 342 propunerea tehnică).

Dacă autoritatea contractantă dorea ca testările să fie efectuate pe anumite tulpini de viruși, ar fi trebuit să precizeze acest lucru în caietul de sarcini - ceea ce nu a făcut.

În susținerea apărărilor sale, intervenienta invocă jurisprudența, respectiv Hotărârea Civilă nr. 859/2021.

Intervenienta mai susține că, la pag. 252-259 din propunerea tehnică, se află raportul de testare nr. A19 11 14348, studiu nr. 37787/13.02.2019 - raport care dovedește activitatea MICOBACTERICIDĂ conform EN 14348 pe ambele tulpini de referință prevăzute de acest standard.

În concluzie, intervenienta solicită respingerea contestației SRL și admiterea cererii sale de intervenție. De asemenea, intervenienta consideră că SRL trebuie obligată la plata cheltuielilor sale de judecată - cerute, dovedite și rezonabile generate de culpa sa procesuală (în eventualitatea în care va cădea în pretenții).

Totodată, intervenienta solicită și consultarea dosarului, conform art. 19 din lege.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzelor, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 29.08.2020, o procedură de licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui „Acord-cadru de antiseptice și dezinfectante”, publicând, în SEAP, odată cu anunțul de participare nr. CN1024072, documentația de atribuire aferentă. Asupra unora dintre cerințele inițiale ale documentației de atribuire (din cuprinsul fișei de date și al caietului de sarcini), autoritatea contractantă a adus modificări, prin erata nr. 22956/30.09.2021.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, privind loturile 5, 8, 9 și 10, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 35254/06.12.2021, S. SRL și SRL au formulat contestațiile de față, solicitând anularea lui și reevaluarea ofertelor implicate, conform celor precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea S. SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207701917/1, în valoare de 1391,55 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 14.12.2021, iar contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207705978/1, în valoare de 25113 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 16.12.2021.

De asemenea, Consiliul are în vedere că S. SRL a înaintat cerere de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante, în contradictoriu cu contestatoarea, referitor la

rezultatul procedurii privind lotul 8, solicitând admiterea ei, respingerea contestației, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat, în sumă de 2.200 lei).

La analiza admisibilității de principiu a intervenției accesorii, în temeiul dispozițiilor art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul are în vedere că autoarea ei este ofertantul desemnat câștigător al lotului 8, astfel că are un interes direct în menținerea actelor emise de autoritatea contractantă. În consecință, stabilind admisibilitatea de principiu a intervenției accesorii, Consiliul va face analiza ei pe fond în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

Raportat la complexitatea cauzei și succesiunea cererilor/apărărilor formulate de părți, termenul de soluționare a contestațiilor a fost prelungit conform art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, iar Consiliul a încunoștiințat aceasta autorității contractante, la 25.01.2022.

Lotul 5

Întrucât ambele contestatoare aduc critici modului de evaluare a ofertei stabilite câștigătoare a procedurii pentru lotul 5, Consiliul face analiza lor în mod conex.

Pe de o parte, criticile SRL vizează incorecta stabilire a conformității ofertei SC SRL, deoarece produsul câștigător, ..., nu prezintă testare pe tulpina *Clostridium Difficile* așa cum a fost solicitată în caietul de sarcini. Neconformitatea ar rezulta din Avizul Sanitar al produsului, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide, care menționează că testarea asigurată produsului pe tulpina *Clostridium Difficile* poate fi luată în considerare doar pentru dezinfecția realizată în afara unităților sanitare.

Pe de altă parte, S. SRL invocă incorecta analiză a ofertei SC SRL în raport cu normele de dezinfecție pe cale aeriană, din actele prezentate rezultând eficiența produsului doar pe suprafețe, dar și sub aspectul eficacității lui, care ar acoperi tot spectrul de activitate numai după o utilizare repetată, la cantitatea de 1ml/m³, luată în calcul. În mod auxiliar, S. SRL invocă și absența din ofertă or din corespondența de clarificare a unor precizări privind modalitatea de punere la dispoziție a nebulizatorului care ar trebui utilizat în relație cu respectivul produs de dezinfecție.

Consiliul consideră întemeiate criticile celor două contestatoare, raportat la conținutul caietului de sarcini și al ofertei desemnate câștigătoare a lotului 5.

Este fără dubiu că autoritatea contractantă nu a asigurat o analiză a ofertei desemnate câștigătoare în raport cu propriile reguli impuse prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a stabilit nevoia de achiziție a unui produs "Dezinfectant lichid de nivel înalt pentru aeromicrofloră în spațiile cu risc

crescut cu acțiune ... sporicidă, inclusiv *clostridium difficile*”, conform eratei la caietul de sarcini.

De asemenea, caietul de sarcini a indicat necesitatea ca activitatea sporicidă să fie probată pe baza unor teste derulate conform standardului EN 13704.

Or, prin avizul bio nr. 1501BIO/02/01/20, eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide a Ministerului Sănătății, din 30.01.2018 (rescris la 22.02.2021), activitatea sporicidă pe tulpina *clostridium difficile* a fost testată pe baza unei metode de testare ce este diferită de standardul indicat în caietul de sarcini. Metoda de testare indicată de producător este NF T 72-281: noiembrie 2014 la temperatura $20^{\circ}\text{C} \pm 1^{\circ}\text{C}$. În același timp, această metodă de testare a validat eficacitatea sporicidă a produsului, pe tulpina în cauză, pentru alte activități/utilizatori decât unitățile sanitare.

De asemenea, din aceeași secțiune a avizului bio rezultă și modalitatea de acțiune pe această tulpină, cu efect sporicid doar după cea de-a doua zi de utilizare, la concentrația de $1\text{ml}/\text{m}^3$, în 30 minute. În același timp, în secțiunea *X Indicații de Utilizare* a avizului bio, se specifică că produsul se utilizează ca atare $1\text{ml}/\text{m}^3$, cu timp de acțiune 60 de minute, prin nebulizare.

În consecință, nu doar absența metode de testare impusă prin caietul de sarcini este evidentă, ci și eficacitatea conform destinației urmărite de autoritatea contractantă-unitate sanitară, ceea ce confirmă absența conformității produsului cu cerințele tehnice minimale.

Apărarea formulată de autoritatea contractantă că membrii comisiei de evaluare au analizat documentele și nu pot decide altfel decât așa cum este specificat în avizul de punere pe piața din România nu prezintă relevanță în cauză, în condițiile în care nu se contestă dreptul de punere pe piață sau de utilizare generală a produsului, ci faptul că acesta nu respectă toate cerințele propriului caiet de sarcini.

De asemenea, apărarea achizitorului că, pentru eficacitatea dorită ar putea dubla cantitatea de produs (concentrația) pentru acțiunea sporicidă de la prima utilizare, este o apreciere fără suport tehnic, documentele din ofertă necuprinzând vreo mențiune privitoare la această posibilitate.

În consecință, nerespectând o cerință minimă a caietului de sarcini (activitatea sporicidă de nivelul pretins), produsul nu poate fi acceptat de autoritatea contractantă între produsele conforme. Totodată, nu există dovezi și nici nu a fost invocată posibilitatea îndeplinirii acestei cerințe, prin echivalent, în temeiul prevederilor art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: *În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că*

soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

Cât privește modalitatea de calcul a valorii prețului pe unitate de măsură ce asigură departajarea ofertelor, Consiliul reține că autoritatea contractantă confirmă susținerile primei contestatoare (S. SRL), că un preț final corect, pe metru cub, de 0.39 lei, ar rezulta din oferta acesteia, și nu prețul final indicat în raportul procedurii - de 0.42 lei/m³.

În acest context, apărarea că sistemul electronic de achiziții publice calculează cu 2 zecimale, iar prețurile rezultate au fost rotunjite automat, nu poate conduce la eludarea unei obligații exprese a comisiei de evaluare de a asigura evaluarea completă a ofertelor. În fapt, deciziile de stabilire a conformității ofertelor și a admisibilității lor, inclusiv a ofertei desemnate câștigătoare, aparțin, exclusiv, comisiei de evaluare, nu platformei electronice în care se transmit informațiile.

Cât privește locul în clasament al ofertei S. SRL, invocat de achizitor, este lipsit de interes, la acest moment, întrucât este evident că acesta va fi modificat, prin invalidarea actualului câștigător, dar și prin modificarea prețului unitar de referință al amintitei contestatoare. O reevaluare și a ofertei clasate pe locul 2, pentru prețul în cauză, ce nu a fost însă solicitată Consiliului, ar fi fost o critică lipsită de temei, întrucât prețul corectat al ofertei contestatoarei ar fi mai avantajos decât cele al ofertei de pe locul secund. Astfel, apărarea autorității contractante bazată pe lipsa unei astfel de critici, nu poate duce la înlăturarea analizei contestației pe fond.

Prin urmare, considerând incorectă evaluarea asigurată de autoritatea contractantă, Consiliul va admite ambele contestații împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 5, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, în sensul că va anula decizia de desemnare a ofertei câștigătoare și va obliga la continuarea procesului de analiză a ofertelor, în 20 zile, pornind de la stabilirea neconformității ofertei respective. În același timp, Consiliul va obliga și la reevaluarea ofertei S. SRL, pornind de la prețul final pe metru cub de 0.39 lei.

Lotul 8

Consiliul are în vedere că SRL atacă decizia de stabilire a conformității ofertei S. SRL, ce a fost desemnată și câștigătoare, de autoritatea contractantă. În același timp, această contestatoare aduce critici și împotriva modului de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 2-4, pe care le consideră, de asemenea, neconforme cu cerințele caietului de sarcini.

În ansamblu, criticile formulate de SRL vizează pretinsa absență a unor dovezi ale respectării întregului spectru, stabilit prin caietul de sarcini, ce nu a fost sesizată de achizitor, în legătură cu

produsele propuse de primii 4 ofertanți din clasamentul stabilit pentru acest lot.

Conform caietului de sarcini, modificat prin erata postată în SEAP, produsul care face obiectul lotului 8 este "dezinfecant pentru suprafețe semicritice TP2 și TP4, cu acțiunea bactericidă, fungică, levurică, micobacterică, tuberculică, virucică", al cărui preț de referință (comparație) trebuie să fie indicat pentru soluția gata de lucru, la concentrația cea mai mică și cu efect pe spectrul arătat în 60 minute.

De asemenea, caietul de sarcini a stabilit că spectrul de activitate trebuie să fie conform EN 14885:2015, adică:

- *Bacterică: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$*

- *Bacterică/Fungică: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$*

- *Levurică: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*

- *Fungică/Levurică: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*

- *Micobacterică EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$*

- *Virucică: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$.*

Consiliul constată că aceste specificații sunt identice specificațiilor minime din Ordinul nr. 1082/731 din 2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide emis în comun de Ministerul Sănătății și Agenția Națională pentru Achiziții Publice (Anexa 3).

În nota de subsol a specificațiilor privitoare la *Dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante*, ce face obiectul anexei amintitului ordin, se precizează că:

Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare, în conformitate cu Planul de supraveghere a infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologia infecțiilor nosocomiale etc.) și se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice și nivelul de dezinfecție indicat acestora: ...

- standarde conform SR EN 14885/2015:

- *obligatorii: bactericidă și levuricidă (destinată suprafețelor din arii noncritice, respectiv săli așteptare, pavimente spații comune, grupuri sanitare etc.);*

- *adiționale (destinată suprafețelor, instrumentarului și tegumentelor din săli de intervenții chirurgicale, săli de pansamente, secții de terapie intensivă, neonatologie etc.).*

Se înțelege, astfel, că autoritatea contractantă a ales să impună aplicabilitatea întocmai a regulilor de selectare a produsului biocid, prin stabilirea în caietul de sarcini a acelor standarde ce trebuie respectate, funcție de tipul de virusi ce trebuie reduși, adică EN 14476, fără a preciza și metodele de analiză, stabilite de standard (spre deosebire de alte activități, față de care a precizat explicit metodele).

În cazul de față, se confirmă susținerile intervenientei S. SRL că produsul propus (.....) a fost testat pentru adenovirus, rotavirus, Murin Virus și Vaccinia virus, conform documentelor din propunerea tehnică, însă rezultatul acestor teste a relevat doar inactivarea virusurilor, nu activitatea virucidă. Or, caietul de sarcini a impus activitate virucidă, cu reducere a numărului de particule infecțioase de virus (reducere lg. $\geq 4,0$), iar avizul bio relevă doar inactivarea virusului. Conform standardului SR EN 14885/2015, cele două situații sunt distinct încadrate (a se vedea punctele 3.2.14 și 3.2.15 ale secțiunii 3. Termeni și definiții).

Prin urmare, nu rezultă, din documentele prezentate de ofertant și analizate de autoritatea contractantă, că produsul are activitate virucidă la nivelul impus prin caietul de sarcini.

De asemenea, din avizul bio prezentat în ofertă, nu rezultă mențiuni privitoare la activitatea micobactericidă a produsului. În context, sunt irelevante susținerile autorității contractante privitoare la comparația sau asemănarea mențiunilor din avizul prezentat de ofertantul câștigător și de avizul prezentat (pentru alt produs) de către contestatoarea SRL. Deși metodele de testare pentru activitatea tuberculocidă și activitatea micobactericidă se regăsesc în aceeași anexă a standardului de interes, organismele de testare sunt diferite pentru cele două activități.

De altfel, intervenienta nu indică, în contradictoriu cu contestatoarea, niciun document care să releve activitatea micobactericidă la nivelul cerut în caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul consideră întemeiată contestația SRL împotriva desemnării câștigătoare a ofertei S. SRL, pentru lotul 8, în condițiile în care nu se regăsesc probe ale conformității ei cu caietul de sarcini, în privința activității virucide și activității micobactericide.

În mod implicit, cererea de intervenție accesorie a S. SRL, formulată în contradictoriu cu contestația SRL, este lipsită de temei și va fi respinsă, ca atare.

Cu privire la modul de analiză a ofertei clasate pe locul 2 al clasamentului întocmit pentru lotul 8, Consiliul constată că susținerile contestatoarei SRL sunt nefondate.

Pe de o parte, prin erata la caietul de sarcini, postată în SEAP (punctul 2), autoritatea contractantă a permis ofertanților prezentarea produselor înregistrate ca dispozitive medicale, în mod alternativ produselor biocide. SRL a propus produsul *VIRUSOLVE+*, înregistrat ca dispozitiv medical.

Pe de altă parte, pornind de la regulile de ofertare, sus evocate, față de care Consiliul consideră că, în lipsa precizărilor privitoare la metodele de testare, dar și a apărării formulate de autoritatea contractantă că nu a ținut să indice astfel de metode, astfel nu ar putea pretinde mai mult decât cele indicate explicit de caietul de sarcini, susținerile contestatoarei privind absența unora dintre metodele de testare pentru activitatea virucidă sunt nefondate sau imprecise.

La acest moment, nu se poate modifica conținutul caietului de sarcini, iar necesitatea autorității contractante este definită prin acesta, în sensul că, prin raportare la EN 14476, activitatea virucidă trebuie să conducă la reducerea numărului de microorganisme, în timpul de contact: *timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$.*

Din acest mod de definire a nevoii, rezultă că autoritatea contractantă a optat pentru aplicarea indicațiilor din Nota evocată mai sus, cuprinsă în Ordinul nr. 1082/731 din 2016, privitoare la caracterul de recomandare a specificațiilor caietului de sarcini cadru, în beneficiul epidemiologului unității sanitare, ce este în măsură să stabilească ce tipuri de microorganism ar trebui inactivate/reduce, prin utilizarea produsului biocid.

Conform documentelor aflate în oferta SRL, pentru activitatea virucidă, produsul propus a fost testat prin organismal de testare *Murine Virus* și în condiții de murdărie, contrar criticilor contestatoarei.

În privința celorlalte activități, oferta coține rapoarte de testare pe baza standarddelor indicate în caietul de sarcini. Consiliul constată că, desi este corectă susținerea contestatoarei că, de la momentul testării prezentate și până la data inițierii procedurii au intervenit unele actualizări ale standardelor, în fapt, sunt lipsite de relevanță în raport cu eficacitatea produsului, dovedită de testările în cauză și concordantă cu nivelul impus prin caietul de sarcini.

Astfel, din rapoartele de testare prezentate, rezultă utilizarea unor timpi de contact de nivelul celor indicați în caietul de sarcini, a condițiilor de testare indicate (după caz, chiar a tulpinilor), dar și a rezultatului privind reducerea numărului de particule infecțioase la nivelul impus prin caietul de sarcini (*reducere lg. $\geq 4,0$*). În consecință, chiar dacă, teoretic, acest indicator minim al standardelor de interes ar fi fost modificat (prin

actualizarea standardului), în fapt, nu a fost afectată situația produsului propus, care îndeplinește condițiile din caietul de sarcini.

În consecință, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei SRL de reevaluare a ofertei SRL sub aspectele de conformitate reclamate.

Cât privește solicitările similare care vizează ofertele clasate pe locurile 3 și 4 ale clasamentului, Consiliul constată că sunt lipsite de interes în raport cu situația de fapt. Oferta clasată pe locul 2 având caracter conform, situația ofertei contestatoarei nu s-ar modifica, în raport cu rezultatul actual al procedurii, neputând deveni câștigătoare a ei. Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a informat asupra regulii de încheiere a viitorului acord-cadru doar cu un singur ofertant, în secțiunea *II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor. Finalizarea procedurii de achizitie publica - autoritatea contractanta va incheia acord cadru cu operatorul economic clasat pe primul loc in clasamentul final ce va fi realizat in urma licitatiei deschise cu faza finala licitatie electronica pentru fiecare lot in parte.*

Drept pentru care, neputând înlătura din competiție toți contracandidații săi, cererea contestatoarei de reevaluare a ofertelor clasate pe locurile 2-4 va fi respinsă, ca nefondată.

În concluzie, Consiliul va admite contestația SRL împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 8 numai în privința desemnării ofertei câștigătoare, urmând a o respinge în partea ce privește stabilirea conformității ofertelor clasate pe locurile 2-4, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5)-(6) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, Consiliul va anula decizia de stabilire a ofertei câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză a ofertelor, în 20 zile, pornind de la stabilirea neconformității ofertei S. SRL, pentru lotul 8.

Lotul 9

Rezultatul procedurii pentru lotul 9 este atacat de S. SRL din perspectiva unei pretinse respingeri incorecte a propriei oferte, dar și din perspectiva analizei eronate a ofertei desemnate câștigătoare, ce nu ar fi conformă cu unele cerințe din caietul de sarcini.

Conform mențiunilor din caietul de sarcini, modificat prin erata nr. 22956/30.09.2020, produsul care face obiectul lotului 9 este un *Dezinfectant igienic pentru mâini și tegumente cu acțiune bactericidă (inclusiv MRSA) fungicidă, virucidă (HIV, HVB, HCV, VACCINIA VIRUS) utilizare prin spălare.*

Oferta contestatoarei a fost considerată neconformă, întrucât avizul bio prezentat nu cuprinde activitatea virucidă, ce trebuia demonstrată conform standardului EN 14476. Consiliul constată că, prealabil respingerii ofertei în cauză, autoritatea contractantă a solicitat informații de confirmare/clarificare, privind existența dovezilor că produsul propus are

acțiune virucidă, răspunsul contestatoarei fiind în sensul că, desi nu este înscrisă activitatea virucidă în documentul de punere pe piață, respective activitate ar rezulta din rapoartele de încercare atașate.

Or, pentru punerea pe piață a produselor biocide, acestea trebuie să respecte regulile din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, pe baza avizului bio emis în condițiile precizate la art. 2 și următoarele din ordin (vezi litera a) a art. 2: *aviz - act administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid plasat pe piață; domeniul de utilizare prevăzut în prezentul act are valoare indicativă și nu constituie o aprobare a folosirii produsului în domenii reglementate specific, cum ar fi cel medical, alimentar, veterinar, apa potabilă, apa de îmbăiere;*).

Consiliul reține că, prin errata amintită, autoritatea contractantă a acceptat ca ofertanții să poată participa în competiție și cu produse încadrate în categoria dispozitive medicale.

În consecință, caracteristicile de interes trebuiau să rezulte din documentele întocmite conform legii, în cazul de față, avizul bio al S. SRL (prezentat în ofertă), pentru produsul, necuprinzând mențiuni referitoare la activitatea virucidă. În avizul bio emis la 09.02.2011, cu valabilitate până la data de 13.05.2014, pentru același produs, exista mențiunea de inactivare a virusurilor. Cel de-al doilea aviz prezentat de contestatoare în ofertă (1887BIO/01/12.24 din 11.07.2017) nu există mențiuni privind activitatea virucidă.

Susținerile contestatoarei că, în fapt, ar putea beneficia de prevederile art. 156 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, prin prezentarea unor rapoarte de testare, ca documente echivalente conținutului avizului bio, sunt nefondate.

În fapt, contestatoarea poate pune pe piață produsul propus, ca biocid, dar fără a putea pretinde că acesta este și virucid, în absența mențiunilor specifice, obligatorii, din cuprinsul avizului bio. Astfel, rapoartele de testare invocate nu pot echivala unui document emis de autoritatea națională din domeniul sănătății, care acordă acceptul de punere pe piață – Ministerul Sănătății, prin Comisia Națională pentru Produse Biocide. Echivalarea la care face trimitere dispozițiile articolelor evocate ale Legii nr. 98/2016 privește certificarea respectării unor standarde/normative tehnice, în diverse domenii, dar nu face obiectul motivului de respingere a ofertei în cauză.

În consecință, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de a se anula decizia de respingere a ofertei sale, în raport cu rezultatul procedurii pentru lotul 9.

Subsecvent acestei analize, solicitarea contestatoarei de a se constata că oferta desemnată câștigătoare a lotului ar fi trebuit exclusă, întrucât conține un produs care a fost ofertat și de un alt ofertant (SC SRL), aspect care ar proba o înțelegere incorectă între cei doi contracandidați ai săi, este considerată de Consiliu nefondată.

Văzând prețul practicat de cei doi ofertanți, invocat drept probă a înțelegerii reclamate, Consiliul constată că nu există indicii rezonabile care să releve o situație de tipul uneia care să conducă la respingerea ofertelor. Dimpotrivă, prețurile soluției concentrate și al cantității de produs gata de utilizat- 5ml, din ofertele înaintate, sunt aproape identice (28 lei/28,75 lei și 0,14 lei/0,1438 lei), ceea ce ar releva seriozitatea lor. O eventuală înțelegere, de tipul celei reclamate, ar fi condus la practicarea unor prețuri net diferite.

În lipsa unor probe temeinice, care să susțină cele reclamate de contestatoare, Consiliul va respinge solicitarea de obligare la reanaliza celor două oferte sub acest aspect.

Cât privește susținerile de neconformitate a produsului din oferta desemnată câștigătoare, aparținând SC SRL, pentru neîndeplinirea condițiilor de dovedire a acțiunii virucide, Consiliul constată că autoarea criticilor apelează la o susținere din partea achizitorului, în sensul lămuririi condițiilor de ofertare, rezultând din caietul de sarcini și din prevederile standardului.

Or, autoritatea contractantă nu confirmă faptul că, la stabilirea cerințelor din caietul de sarcini, a avut în vedere aplicarea integrală sau în parte a condițiilor privind testarea pentru activitatea virucidă rezultând din standardul EN 14476, punctul de vedere la contestație necuprinzând apărări privind aceste critici.

Consiliul constată corectitudinea precizării făcute de contestatoare că, potrivit datelor privind activitatea virucidă a dezinfectantului aferent lotului 9 al achiziției, rezultând din caietul de sarcini lot, autoritatea contractantă a solicitat ca aceasta să aibă eficiență (conform titulaturii lotului) pentru HIV, HVB, HCV, VACCINIA VIRUS și să fie testat conform standardului aplicabil: "Virucidă: EN 14476 (2,1) timp de contact între 0.5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$ ".

Or, din avizul bio prezentat de SC SRL nu rezultă decât evaluări care atestă activitatea virucidă pe *Poxivirus vaccinia ATCC VR -1508 ATCC 6633 cu extindere pentru virusurile anvelopate* (enumerate în titlu), evaluări realizate conform UNE-EN 14476:A1:2015.

Prin urmare, se confirmă absența dovezilor că produsul în cauză a fost testat după vreuna dintre regulile de testare incluse în standardul EN 14476, la nivelul impus prin standardul EN 14885:2015.

Conform regulilor de avizare a produselor biocide, regăsite la art. 4 alin. (1), literele g^2 , g^3 , respectiv g^5 , g^6 din Ordinul Ministrului sănătății nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, modificat prin Ordinul nr.

910/2016 și Ordinul nr. 604/2017: Art. 4. - (1) Dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării, care stă la baza emiterii avizului, trebuie să conțină, printre altele:

g²) pentru produsele biocide încadrate în grupa principală 1: Dezinfecțanți, TP 1 și TP 2 cu indicație de utilizare în unități sanitare, rapoartele de testare acceptate vor fi efectuate într-un laborator acreditat conform SR EN ISO/CEI 17025 «Evaluarea conformității. Cerințe generale pentru organisme de acreditare care acreditează organisme de evaluare a conformității». Raportul trebuie să conțină rezultatele testării eficacității pentru fiecare dintre activitățile declarate pe etichetă și în dosarul tehnic al produsului;

g³) deținătorii avizelor au obligația ca în termen de 120 de zile de la intrarea în vigoare a prezentului ordin să actualizeze documentația privind eficacitatea produselor biocide care fac parte din grupa principală 1: dezinfecțanți, TP 1 și TP 2, cu indicație de utilizare în unități sanitare, cu un raport de testare a eficacității efectuat într-un laborator acreditat conform Standardului european pentru dezinfecțanți chimici și antiseptice EN 14885:2015. Raportul trebuie să conțină rezultatele testării eficacității pentru fiecare dintre activitățile declarate pe etichetă și în dosarul tehnic al produsului;

g⁵) solicitanții care au depus cerere de avizare anterior intrării în vigoare a prezentului ordin au obligația ca în termen de 120 de zile de la emiterea avizului să actualizeze documentația privind eficacitatea produsului biocid care face parte din grupa principală 1: Dezinfecțanți, TP 1 și TP 2, având indicație de utilizare în unități sanitare, cu rapoarte de testare prevăzute la lit. g¹);

g⁶) rapoartele de testare prevăzute la lit. g¹), g³) și g⁵) trebuie să fie emise ulterior datei de publicare a standardului EN 14885:2015.

În situația de față, oferta nu conține informații de certitudine, iar autoritatea contractantă nu a sesizat acest aspect, în sensul că nu se probează evaluarea produsului, pe acțiunea virucidă, conform regulilor sus amintite, adică pentru utilizare în unități spitalicești, pe baza standardului EN 14885:2015, în versiunea aflată în vigoare la data testării.

Simpla referință a avizului bio la standardul UNE-EN 14476:A1:2015, nu conferă certitudinea că acesta este echivalent cu versiunea de interes a standardului, care să releve activitatea virucidă de nivelul impus prin caietul de sarcini: reducere lg. $\geq 4,0$, la un timp de contact între 0,5 și 1 minut.

În consecință, criticile contestatoarei împotriva unei analize incomplete a ofertelor considerate admisibile, în cadrul lotului 9 (aparținând SC SRL și SC SRL), sunt întemeiate, Consiliul urmând a anula desemnarea ofertei câștigătoare și a obliga la continuarea procesului de evaluare, în raport cu conținutul caietului de sarcini și a

regulilor sus evocate, din legislația specifică, privind introducerea pe piață a produselor biocide, cu privire la activitatea virucidă.

Concluzionând, Consiliul va admite contestația în partea privind cererile de anulare a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare a lotului 9 și de reevaluare a ei, pe temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016. Soluția similară se impune și în cazul ofertei clasate pe locul secund, cu același produs propus. Consiliul va impune ca termenul de reevaluare a ofertelor să fie de 20 de zile.

În același timp, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în privința deciziei de excludere a ofertei contestatoarei, pentru lotul 9, conform prevederilor de la alin. (6) al aceluiași articol.

Lotul 10

Pentru raționamente de fapt și de drept identice celor avute în vedere la analiza situației litigioase privind lotul 9, Consiliul va admite cererile contestatoarei S. SRL privind anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare a lotului 10 și de reevaluare a ei, întrucât autoritatea contractantă a acceptat același produs -, față de care nu a primit informații certe de conformitate cu caietul de sarcini.

În mod implicit, propunând același produs, oferta clasată pe locul 2 al clasamentului pentru lotul 10 va primi același tratament.

Consiliul are în vedere că, prin caietul de sarcini, a fost stabilit obiectul achiziției Lotul 10 - *Dezinfectant igienic și chirurgical pentru mâini cu acțiune bactericidă (inclusiv MRSA), fungicidă (C.ALBICANS), virucidă (HBV/HIV), utilizare prin spălare*, având determinate specificațiile tehnice în raport cu regulile din Anexa 3 a Ordinului nr. 1082/2016, sus evocat, privind dezinfecția chirurgicală a mâinilor (prin spălare), adică:

Compoziția și ingrediente active:

Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 3,0$.*

- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$*

- *Micobactericidă: EN14348 (2,1)*

- *Virucidă: EN14476 (2,1)*

- *Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară*

- *Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare).*

În consecință, nu era suficientă dovedirea unei activități virucide de tipul celei indicate în titlul amintit (fie HBV, fie HIV), ci și activitate probată prin raportare la teste de tipul celor conținute de standardul EN14476 (2,1).

Produsul, inclus în ofertele aparținând SC SRL și SC SRL relevă, la data testării prezentate, eficacitate virucidă împotriva HBV și HIV, dar fără a exista dovezi ale unor testări de nivelul precizat în caietul de sarcini și în Ordinul Ministrului sănătății nr. 10/2010, sus evocat.

Cât privește motivele de respingerea a ofertei contestatoarei, pentru lotul 10, Consiliul constată că, în raportul procedurii de atribuire, s-a consemnat faptul că răspunsul de clarificare transmis de contestatoare, cu privire la utilizarea produsului propus în dezinfecția chirurgicală prin spălare, cu acțiune virucidă conformă cu standardul EN14476 (2,1), nu a fost considerat concludent pentru stabilirea conformității ofertei.

De asemenea, Consiliul ia act de faptul că, anterior măsurii de respingere, între părți a existat o corespondență de clarificare (evocată de părți), în privința domeniului de utilizare a produsului *DERMANIOS SCRUB CHLORHEXIDINE 4%* și a activității virucide. Aceasta a fost analizată în ședința din 19.04.2021, a comisiei de evaluare a ofertelor, conform procesului-verbal nr. 10063 din data amintită.

Prin urmare, sunt lipsite de relevanță susținerile contestatoarei privind dovada lipsei de claritate a motivelor de respingere sau pretinsa confuzie asupra situației de fapt, cu evocarea corespondenței de clarificare derulată pentru lotul 9.

Consiliul constată că, prin răspunsul de clarificare emis de contestatoare, din adresa nr. 778/16.04.2021, se evocă avizul de extindere din data de 18.07.2017 privind indicația de utilizare pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor, dar și faptul că acțiunea virucidă ar fi dovedită de rapoartele de testare existente în ofertă.

Or, solicitarea de clarificare se baza pe analiza conținutului documentelor prezentate în ofertă, privitor la produsul 4%, adică avizul bio 2990BIO/01/05.14 emis la data de 10.03.2014, cu valabilitate expirată, dar și a avizului nr. 2990BIO/01/12.24 din data de 11.07.2017, cu aviz extindere din data de 18.07.2017.

Din avizul de extindere valabil la data ofertării (și la data prezentă) nu rezultă activitatea virucidă a produsului în cauză, astfel că susținerile contestatoarei că rapoartele de testare (neincluse în aviz) ar fi relevante în mod echivalent, sunt considerate de Consiliu nefondate, pentru similaritate de raționament juridic cu situația analizată în privința ofertei ei și pentru lotul 9. Conform regulilor de introducere pe piață a produselor biocide, activitatea virucidă trebuie să fie înscrisă în avizul bio emis conform prevederilor evocate ale Ordinului Ministrului sănătății nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României.

De asemenea, din avizul de extindere evocat, rezultă indicații de utilizare în dezinfecția chirurgicală a mâinilor, dar în condiții diferite de cele impuse prin caietul de sarcini. Se poate constata, facil, faptul că domeniul

de utilizare din avizul inițial nu a fost modificat (dezinfecție igienică a mânilor, nu dezinfecție chirurgicală), iar spectrul de activitate deținut este obținut la un timp de acțiune de 5 minute, nu de 1 minut, cum se impune prin caietul de sarcini.

În consecință, pentru evidenta neconformitate a ofertei S. SRL, Consiliul consideră corectă respingerea ei, de către autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, așa cum s-a consemnat în raportul procedurii, pentru lotul 10.

Astfel că, va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată, solicitarea S. SRL de anulare a deciziei de respingere a ofertei sale, pentru lotul 10, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Pentru considerentele amintite, concomitent cu admiterea acelor cereri de anulare a deciziilor de constatare a conformității ofertelor din loturile atacate, pentru care Consiliul a constatat temeinicia lor, se va anula raportul procedurii de atribuire nr. 35254/06.12.2021, în partea privind rezultatul procedurii stabilit în cazul loturilor 5, 8, 9 și 10, urmând ca măsurile de remediere a procedurii să fie luate de autoritatea contractantă prin continuarea procesului de analiză a ofertelor în 20 zile de la primirea deciziei, raportat la situația de fapt și de drept consemnată în prezenta.

În privința cererilor de obligare la plata cheltuielilor ocazionate de înaintarea contestației și intervenției accesorii, formulate de S. SRL, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă are o culpă procesuală dovedită, prin stabilirea eronată a rezultatului procedurii, în cazul loturilor evocate în precedent.

Totodată, Consiliul ține cont de faptul că nu toate capetele de cerere ale contestatoarei S. SRL au fost admise, iar în temeiul dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă va reduce la jumătate cuantumul onorariului de avocat, dovedit prin factura din 14.12.2021 Seria 1 Nr. 228 și prin ordinul de plată aferent (4.000 lei).

Astfel, Consiliul va admite în parte solicitarea de obligare la plata cheltuielilor ocazionate de formularea contestației și obligă autoritatea contractantă la plata a 2.000 lei către S. SRL, onorariu avocat (diminuat conform motivării), în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Întrucât cererea de intervenție accesorie este nefondată, Consiliul va respinge, ca atare, solicitarea similară a S. SRL în privința cheltuielilor asociate cererii de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
cu majoritate de voturi,
CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile înaintate de S. SRL și de SRL, formulate în contradictoriu cu, privind rezultatul procedurii inițiate pe baza anunțului de participare nr. CN1024072/29.08.2020.

Admite ambele contestații împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 5, anulează decizia de desemnare a ofertei câștigătoare și obligă la continuarea procesului de analiză a ofertelor, în 20 zile, pornind de la stabilirea neconformității ofertei respective, dar și de la stabilirea prețului corect, unitar, al ofertei S. SRL.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de S. SRL, privind contestația SRL împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 8.

Admite contestația SRL împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 8 în privința desemnării ofertei câștigătoare, aparținând intervenientei accesorii S. SRL. Anulează decizia de stabilire a ofertei câștigătoare. Obligă la continuarea procesului de analiză a ofertelor, în 20 zile, pornind de la stabilirea neconformității ofertei S. SRL, la acest lot. Respinge cererea de intervenție accesorie, formulată de S. SRL, ca nefondată.

Respinge contestația SRL în partea ce privește stabilirea conformității ofertelor clasate pe locurile 2-4, ca nefondată.

Admite contestația S. SRL în partea privind anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare a lotului 9 și a lotului 10 și de reevaluare a acestora, în 20 zile. Se admit, de asemenea, cererile similare privind ofertele clasate pe locul 2 al clasamentului pentru cele două loturi.

Respinge contestația S. SRL în privința deciziei de excludere a ofertei proprii din cadrul lotului 9 și lotului 10, ca nefondată.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 35254/06.12.2021, în partea privind rezultatul procedurii stabilit în cazul loturilor 5, 8, 9 și 10, urmând ca măsurile de remediere a procedurii să fie luate de autoritatea contractantă prin continuarea procesului de analiză a ofertelor în 20 zile, conform motivării ce precede.

Admite în parte solicitarea de obligare la plata cheltuielilor ocazionate de formularea contestației și obligă autoritatea contractantă la plata a 2.000 lei către S. SRL, cu titlu onorariu avocat (diminuat conform motivării).

Respinge, ca nefondată, solicitarea similară a S. SRL în privința cheltuielilor asociate cererii sale de intervenție accesorie.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

OPINIE SEPARATĂ,

Soluția pe care o promovăm se îndepărtează, parțial, de aceea exprimată de majoritatea membrilor completului.

Este de remarcat, *in limine litis*, că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acordului-cadru de furnizare și modelul contractului subsecvent, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevante în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-a pronunțat și Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care

guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, ..., C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.
În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, ..., T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de SRL în privința evaluării de la lotul 8 (dezinfecțant pentru suprafețe semicritice TP2 și TP4, cu acțiunea bactericidă, fungicidă, levuricidă, micobactericidă, tuberculocidă, virucidă), este veridic faptul că autoritatea a impus ca spectrul de activitate să fie conform EN 14885:2015, adăugând următoarea specificație: „Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$.” Potrivit normelor standardului EN 14885:2015, pentru eficacitatea produsului biocid prin raportare la norma virucidă EN 14476, în mod obligatoriu, el trebuie să aibă testare pe cele trei tulpini de referință: Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR- 5, Murine Norovirus, tulpina S99 ..., la un timp de contact nu mai mult de 5 min. (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai

mult de 60 min. (pentru alte suprafețe), astfel cum reiese din extrasul tabelar de mai jos:

Referință EN Fază, etapă	Organisme de testare	Temperatură (°C)	Timp de contact (min)	Substanțe interferente	Reducție (lg)
EN 14476 2,1	Dezinfecția suprafeței				
	Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus) Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5 Murine Norovirus , tulpina S99 Berlin	între 4°C și 30°C	nu mai mult de 5 min (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai mult de 60 min (pentru alte suprafețe)	Condiții de curățenie: albumină de bovine 0,3g/l și / sau Condiții de murdărie: albumină de bovină 3,0g/l + eritrocite de oaie 3ml/l	≥ 4,0

Dincolo de obligația legală și naturală de a adopta toate măsurile necesare pentru eliminarea oricărui risc sanitar pentru pacienți și personalul propriu, ce implică o răspundere corelativă, nu trebuie scăpat din vedere că Ordinul nr. 1082/731/2016 (modificat prin Ordinul nr. 1071/2017) trimite la standardul EN 14885:2015 („Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare.”), iar acest standard prescrie testarea nu doar pe unu sau două organisme de testare (la alegerea fiecărui ofertant), ci pe toate cele trei tipuri de virus, după cum judicios a remarcat reclamanta SRL. De bună seamă că specificațiile presupun coroborarea între obiectul achiziției și propriile necesități ale unității medicale, dar, după cum a fost reținut mai sus, s-a depășit etapa de elaborare și contestare a documentației de atribuire, fiind depuse și evaluate oferte, care trebuie să fie conforme documentației.

Ar fi și periculos, pentru unitatea spitalicească de urgență, să negocieze cu fiecare ofertant ce testări îi sunt necesare, respectiv să decidă în această etapă să achiziționeze un dezinfectant care nu are toate testările standard necesare.

Nu putem fi de acord cu argumentul majorității că: *„activitatea virucidă a produsului putea fi testată prin oricare dintre metodele stabilite de standardul EN 14476, nefiind indicate în caietul de sarcini (nici în amintitul ordin) care dintre organismele de testare reprezintă proba garanțiilor de dezinfecție la nivelul pretins”*. Absența indicării în caiet a vreunui organism de testare nu înseamnă că ofertanții nu trebuie să aibă testat deloc produsul sau că este suficientă testarea doar pe un virus sau două virusuri dintre cele trei impuse de standardul EN 14476. Cu alte cuvinte, respectarea standardului EN 14476 implică testarea pe toate cele trei tulpini de virus obligatorii prescrise de standard.

În condițiile în care Spitalul Județean de Urgență „Dr. Pompei Samarian” nu a făcut nicio distincție, respectiv nu a stabilit în documentație nicio derogare în sensul acceptării testării parțiale, nici ofertanții și nici Consiliul nu pot deroga de la standardul amintit (argumentul ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus fiind deplin aplicabil).

Așadar, în esență, divergența sub acest aspect trebuia tranșată de Consiliu în sensul că atât SRL, cât și restul ofertantelor de la lotul 8 (inclusiv SRL) aveau obligația de a respecta standardul EN 14476 prin testarea produselor lor pe toate cele trei tipuri de virusuri. Corelativ, nu puteau fi respinse, ca lipsite de interes, nici criticile SRL vizând evaluarea ofertelor clasate pe locurile III și IV la respectivul lot.

De asemenea, apreciem a fi întemeiate și criticile aduse de SRL datei testărilor de care s-a prevalat SRL, ținând seama de prevederile imperative ale Ordinului nr. 604/880/78/2017, la care s-a raportat majoritatea, cu precădere a aceleia conform căreia rapoartele de testare trebuie să fie emise ulterior datei de publicare a standardului EN 14885:2015. În consecință, oferta SRL trebuia tratată și prin prisma respectării acestor prevederi legale.

Pentru toate aceste rațiuni, nu am putut subscrie opiniei majorității, considerând totodată necesar să formulăm prezenta opinie separată.

MEMBRU,

.....

.....

.....