



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:

Prin contestația nr. 66/11.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15717/12.03.2025, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva adresei de comunicare nr. 1923/06.03.2024 și a raportului procedurii nr. 1847/05.03.2025, emise de COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., str. ..., în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Înființare de sisteme individuale adecvate (SIA) de colectare și epurare a apelor uzate în comuna ..., județul ...”*, s-a solicitat:

- 1) Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1923/06.03.2024 și a actelor subsecvente acesteia;
- 2) Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1924/06.03.2024, către ofertanții declarați câștigători, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL;
- 3) Anularea raportului procedurii nr. 1847/05.03.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente adecvate;
- 4) Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse, conform considerentelor deciziei pe care o va pronunța Consiliul și stabilirea rezultatului procedurii, conform prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Cu adresa nr. 2610/20.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 18954/25.03.2024, SC ... SRL, cu sediul în sat ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... -

administrator, a formulat cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, ce are ca obiect adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Preliminar, contestatoarea arată că urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor a luat la cunoștință că oferta sa a fost respinsă pe motiv că răspunsurile la solicitările de clarificări au fost neconcludente, respectiv că oferta tehnică nu corespunde tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea de acces la dosarul achiziției publice arată că, deși reprezentatul societății s-a prezentat la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului, acesta nu a avut acces la oferta tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător și nici la răspunsurile la solicitările de clarificări, motivat de existența unei declarații de confidențialitate depusă odată cu documentele DUAE de către ofertantul declarat câștigător, adresă neidentificată de comisia de evaluare la momentul analizei documentelor ce susțin DUAE.

În opinia petentei mențiunea din raportul procedurii, de la pag. 6, cu privire la existența/inexistența acestei declarații, este o primă probă a modului superficial în care a fost analizată oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL. Totodată, învederează că asocierea câștigătoare citează o serie de prevederi legale pe care le-a avut în vedere în formularea declarației, însă toate dispozițiile legale citate sunt abrogate.

Așadar, mențiunile din declarația privind documentele cu caracter confidențial din cadrul ofertei ori fac trimitere la legislație abrogată începând cu anul 2020, ori sunt motive pentru care consideră că documentele indicate au caracter confidențial, raportandu-se la legislația abrogată.

Referitor la decizia de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL, subliniază că cele două oferte depuse în procedură nu au fost în mod egal analizate.

Raportat la motivele de neconformitate precizate de autoritate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii arată că acestea indică că respingerea ofertei a fost una abuzivă, nelegală și lipsită de susținere juridică.

În continuare, contestatoarea redă punctual solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă și răspunsurile la acestea, pentru a demonstra că analiza și concluzia comisiei de evaluare sunt eronate și contrazise de informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Totodată, învederează că răspunsul la solicitările de clarificări a fost unul concludent, iar propunerea tehnică îndeplinește cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care solicită cenzurarea deciziei comisiei de evaluare și admiterea contestației.

Referitor la decizia de admitere a ofertei depusă de Asociera SC ... SRL - SC ... SRL, reiterează că aceasta a fost analizată superficial, comisia de evaluare neacordând atenția impusă de legiuitor, motivat de faptul că aceasta nu trebuia să fie declarată câștigătoare a procedurii.

Astfel, petenta susține că propunerea tehnică depusă de Asociera câștigătoare nu conține graficul de execuție Gantt cu toate cerințele legate de acesta, solicitate prin documentația de atribuire și nu este prezentat corect un drum critic, raportat la cerințele din documentația de atribuire.

Totodată, arată că deși SC ... SRL este lider de asociere, cu 99% participare în cadrul asocierii, nu are experiența necesară executării contractului, cu atât mai puțin pentru întocmirea unei oferte admisibile și conforme, în raport de cerințele documentației de atribuire.

Drept urmare, critică lipsa de experiență a liderului care are urmează să execute, conform acordului de asociere, un procent de 99% din totalul lucrărilor ce fac obiectul procedurii, în condițiile în care SC ..., asociat în această procedură și urmând să execute doar 1% din întregul contract, are practic toată experiența solicitată de autoritatea contractantă.

Contestatoarea subliniază că nu critică modul în care a fost îndeplinită cerința privind experiența similară, ci a dorit doar să arate că un operator economic care nu are experiență în lucrări de tipul celor din procedură urmează să execute 99% din contract, în timp ce asociatul care are practic experiența similară solicitată urmează să execute doar 1% din lucrări.

În acest context, apreciază că oferta depusă de Asociera SC ... SRL - SC ... SRL trebuia exclusă din procedură, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) și alin. (5) din HG nr. 395/2016 și declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016

Aceasta mai arată că oferta depusă de ... SRL a fost respinsă fără să existe un proces - verbal privind evaluarea conformității răspunsurilor la solicitările de clarificare, respectiv că nici în raportul procedurii nu se face vorbire despre existența unui proces-verbal de analiză a răspunsurilor la clarificări transmise de SC ... SRL.

În raportul procedurii se face trimitere doar la raportul de specialitate din punct de vedere tehnic și la Anexa nr 3, fără să fie evidențiate minim două rapoarte de specialitate ale expertului cooptat și două procese-verbale ale comisiei de evaluare ce ar fi trebuit întocmite câte unul la analiza propunerilor tehnice și câte unul la analiza răspunsurilor la solicitările de clarificare pe aspecte ce privesc propunerile tehnice.

Apreciind că activitatea comisiei de evaluare a înregistrat multiple abateri de la cadrul legal prin care sunt reglementate achizițiile publice, cu încălcarea dreptului Uniunii în materie de contracte de achiziții publice

sau a normelor de transpunere a acestui drept, petenta consideră că este întemeiată contestația, motiv pentru care solicită Consiliului ca, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, să dispună admiterea contestației și adoptarea măsurilor de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii adoptat de către Comuna ..., ce formează obiectul dosarului nr. .../2025, sintetizată mai sus, detalierea integrală a argumentelor prezentate în susținerea acesteia se regăsește în fișierul [.../00031] *Contestatie procedura pdf*, postat de către autoritate în SEAP la data de 12.03.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului simplificat .../03.12.2024, astfel că nu se justifică reproducerea acestora în integralitate în cuprinsul deciziei, din moment ce acestea pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Desigur, susținerile vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților.

Cu adresa nr. 2520/18.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 17898/20.03.2025, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la conținutul contestației consideră că acesta reprezintă, în mare parte, o analiză de text repetitivă și exagerată, mai cu seamă asupra unor aspecte formale, dar fără să analizeze fondul deciziilor pe care le pune în discuție, respectiv că ofertantul SC ... SRL nu a respectat toate cerințele documentației de atribuire.

Totodată, consideră că în contestație sunt incluse unele exprimări excesive și tendențioase, care depășesc cadrul procedurii de achiziție publică.

Autoritatea contractantă susține că au fost analizate documentele avute la dispoziție de către comisia de evaluare prin prisma principiilor care stau la baza legislației achizițiilor publice, în spiritul legii, respectând cerințele documentației de atribuire, în forma acceptată atât de autoritatea contractantă, cât și de către ofertanți. Totodată, subliniază că SC ... SRL nu a avut obiecțiuni sau neclarități asupra documentației de atribuire până la data limită de depunere a ofertelor, asumându-și în acest mod toate cerințele și rigorile prevăzute în aceasta.

Aceasta mai arată că, în urma analizei propunerii tehnice a ofertantului SC ... SRL, comisia de evaluare a ofertelor a constatat necesitatea clarificării unor aspecte de natură tehnică. Astfel, susține că întrebările de clarificare adresate de către autoritatea contractantă reprezintă solicitări de informații suplimentare destinate să elimine eventualele ambiguități, incertitudini sau neclarități din cadrul unei oferte tehnice depuse într-o procedură de achiziție publică. Scopul acestor

întrebări a fost de a asigura evaluarea corectă și obiectivă a ofertei tehnice transmise, fără a influența conținutul acesteia sau a permite completarea ori modificarea ulterioară a ofertei, fiind strict limitate la detalii care nu schimbă propunerea inițială și nu aduc îmbunătățiri nejustificate în favoarea ofertantului.

Prin întrebarea nr. 1 s-a cerut să se indice paginile din propunerea tehnică depusă unde se regăsesc informațiile din Anexa 2 – „Organizarea de șantier”, separat pentru fiecare din subpunctele a) – e).

Ofertantul a răspuns în sensul că a indicat pagini din oferta tehnică depusă unde consideră că a prezentat informațiile solicitate, însă comisia a constatat că ofertantul a făcut o prezentare generală a unei organizări de șantier tipică pentru lucrări de canalizare fără a structura informațiile prezentate conform cerințelor formularului Anexa 2 „Organizarea de șantier”, fiind astfel dificilă identificarea modului de răspuns pentru fiecare cerință de la punctele a)-e).

Comisia de evaluare a analizat răspunsul punctual pentru fiecare cerință în paginile indicate în conformitate cu *Nota 3* și *Precizare Importantă* din Fișa de date – Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, conform căreia *„Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la lucrarea în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la lucrarea propusă, dar în conformitate cu legislația în vigoare”*.

În urma analizei efectuate s-a constatat încadrarea ofertei SC ... SRL în prevederile de mai sus, astfel că a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât unele răspunsuri la solicitările de clarificări cu termen de răspuns 27.01.2025 au fost neconcludente și neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137, alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta nu îndeplinește toate cerințele minime prevăzute în FDA și caietul de sarcini.

Prin Întrebarea nr. 3 s-a solicitat să se indice paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc informații cu privire la *1. f) Autorizările/atestările necesare pentru prestarea/ executarea operațiunilor: ofertantul va prezenta informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile*.

În răspunsul nr. 3 s-a indicat că *la pag. 155 -157 este prezentată organigrama propusă pentru executarea contractului, cu specificarea autorizării/atestării fiecărui membru din organigramă, actele doveditoare fiind anexate pag. 159 - 221, inclusiv cu modalitatea de acces*, însă la paginile indicate în răspunsul transmis nu s-au regăsit informațiile cerute, astfel că cerința la care face referire nu poate fi considerată îndeplinită, din motivele expuse anterior.

În concluzie, oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu prevederile legale indicate mai sus.

Prin Întrebarea nr. 4 s-a solicitat precizarea modului în care a îndeplinit cerința din Fișa de date, privind *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: 3. - Graficul Gantt. Se solicita Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul alocat (...).*

Prin răspunsul nr. 4 ofertantul a indicat că *planul de lucru este prezentat în oferta tehnică la pag. 417 - 420, iar informațiile solicitate sunt la pag. 417 - 418. La pag. 417 este menționat modul de calcul al drumului critic. La pag. 418 este descris modul de rezolvare a activităților critice Diagrama CPM este detaliată la pag. 423 (acele activități colorate în roșu) care reprezintă drumul critic. Exemplificare: diagrama CPM - drum critic. Se solicită întocmirea graficului Gantt și a unei diagrame CPM (metoda drumului critic). [...]. Se solicită analiza drumului critic, prezentarea drumului critic aferent și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, după caz.*

Comisia de evaluare a analizat răspunsul, punctual, conform paginilor indicate în răspuns, și a constatat că ofertantul nu a structurat informațiile prezentate conform cerinței, fiind astfel dificilă identificarea modului de răspuns pentru fiecare subpunct.

Și în acest caz oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, pentru aceleași considerente invocate mai sus.

Autoritatea contractantă opinează că inducerea în eroare a autorității contractante prin utilizarea unor expresii de natură tehnică eronate în cadrul unei proceduri de achiziție publică reprezintă o practică gravă, ce poate avea consecințe semnificative atât asupra corectitudinii procesului de achiziție publică, cât și asupra rezultatelor acestuia.

Aceasta constă în prezentarea intenționată a unor informații inexacte, incomplete sau manipulate cu scopul de a crea impresia că produsul, serviciul sau lucrarea oferită îndeplinește cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, consideră că răspunsurile ce ocolesc voit adevărul tehnic sunt adesea utilizate pentru a amplifica inducerea în eroare. Aceste răspunsuri pot fi formulate astfel încât să pară că oferă clarificări însă, în realitate, ele ascund detalii tehnice relevante sau evită oferirea unor explicații esențiale.

Această abordare poate face o autoritatea contractantă să accepte o ofertă care, în mod obiectiv, nu este conformă din punct de vedere tehnic, afectând astfel întregul proces de evaluare și selecție.

În mod similar consideră că SC ... SRL specifică în răspunsul oferit în cadrul clarificărilor că au fost respectate toate cerințele specificate în clarificări, menționând și anumite pagini din oferta sa unde ar trebui identificate aceste informații, ceea ce induce deliberat în eroare, subminează principiile de transparență și corectitudine care ar trebui să guverneze achizițiile publice.

Autoritatea contractantă susține că atunci când un ofertant face o afirmație în scris în cadrul unei propuneri tehnice, acesta să o susțină și să clarifice eventualele neclarități apărute, în baza specificațiilor tehnice

ofertate, nu să folosească întrebările de clarificare pentru a remedia un viciu de ofertare care este vădit și care are la bază lipsa unei analize temeinice ale cerințelor obligatorii.

Astfel, arată că solicitările de clarificări precizate anterior fac referire la cerințe din documentația de atribuire pentru care nu au fost prezentate informațiile corespunzătoare în propunerea tehnică de către acest ofertant, prin urmare acesta nu a îndeplinit cerințele minime formulate în documentația de atribuire/fișa de date, iar în urma clarificărilor ofertantul a ales soluția de a încerca să inducă în eroare comisia de evaluare a ofertelor, prin indicarea unor pagini din ofertă unde ar trebui să se regăsească informațiile solicitate, acestea fiind însă necorespunzătoare, sumare, incomplete și disipate în ofertă (nu a respectat obligațiile din Nota 4 din Secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei - Fișa de date) sau lipsa unor informații.

Solicitările de clarificare nu transformă automat o ofertă neconformă în conformă, acestea fiind destinate să clarifice anumite aspecte ambigue sau neclare ale unei oferte, dar nu pot avea ca efect modificarea acesteia. Totodată, acestea nu au rolul de a corecta oferte care nu respectă cerințele de bază ale documentației de atribuire, ci doar de a elucida eventualele ambiguități care nu afectează conformitatea esențială a ofertei. O ofertă neconformă nu poate deveni conformă prin clarificări, iar acest lucru este esențial pentru a menține integritatea procesului de achiziție publică.

În cazurile în care clarificările solicitate nu aduc răspunsuri care să elucideze complet și corect o problemă din ofertă, este justificată respingerea acesteia ca fiind neconformă, principiu fundamentat pe ideea că evaluarea ofertelor trebuie să fie obiectivă și să nu fie afectată de încercările de a corecta deficiențele prin intermediul clarificărilor.

În această situație, autoritatea contractantă acționează conform cu legislația, evaluând ofertele în baza informațiilor disponibile și solicitând clarificări doar pentru a obține detalii suplimentare, fără a permite modificarea esențială a ofertei, iar în cazul în care clarificările nu sunt concludente sau oferta nu respectă cerințele esențiale, are dreptul și obligația de a declara oferta neconformă.

În speță, consideră că solicitarea de clarificări a avut rolul de a elimina eventualele ambiguități sau incertitudini din oferta tehnică, asigurând o evaluare obiectivă și corectă, acestea fiind limitate strict la modul de îndeplinire al unor cerințe, care nu schimbă conținutul sau caracterul esențial al propunerii tehnice.

Prin urmare, nu pot fi acceptate decât răspunsuri care respectă prevederile documentației de atribuire, structurate conform cerințelor din fișa de date și respectând modul de prezentare al ofertei detaliat. Nu se pot accepta răspunsuri prin care se susține că o anumită informație nu se regăsește în capitolul respectiv, dar aceste informații se pot regăsi într-un alt capitol, conform obligațiilor prevăzute în Fișa de date – IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei (Nota 4) și toate elementele ofertei sunt obligatorii și trebuie să fie prezentate în ordinea solicitată prin

Documentația de atribuire, să fie corelate și să includă în mod obligatoriu toate cerințele solicitate (Nota 8).

De asemenea, arată că nu intră în sarcina membrilor comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă) și să deducă ei înșiși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante, întrucât acceptarea unei astfel de situații ar contraveni principiilor de echitate și transparență și ar produce un avantaj nejustificat în favoarea ofertantului, prin încălcarea cu bună știință a unor prevederi foarte precis formulate.

Prin cererea de intervenție, SC ... SRL solicită respingerea contestației, având în vedere că:

1. Graficul Gantt prezentat de contestator în propunerea tehnică nu este realizat pe etape și subetape, ci este realizat pe activități principale, la nivel de devizie. Astfel, deși Graficul Gantt are un aspect estetic, nu demonstrează că planificarea lucrărilor a fost întocmită corect, respectiv nu a ținut cont că între data semnării contractului și emiterea ordinului de începere a lucrărilor vor trece câteva zile.

2. Ofertantul nu a demonstrat că modul în care a propus în oferta sa organizarea de șantier ar fi fost implementat în cazul în care contractul de execuție i-ar fi atribuit, existând diferențe majore între ce a scris despre organizarea de șantier, lucrările temporare - la pagina 328 din propunerea tehnică, și devizul prezentat în propunerea financiară.

3. La pag 1 din propunerea tehnică, SC ... SRL a prezentat Planul calității aferent lucrării, fără a descrie subpunctul „Perioada de garanție și postgaranție”, așa cum s-a solicitat în formularul — anexa 5.

4. Presupusul interes al autorității contractante ca SC ... SRL să câștige acest contract de lucrări este o acuzație calomnioasă, care are rolul de a părea că societatea contestatoare are multe dovezi în sprijinul admiterii contestației sale.

5. Referitor la critica privind experiența similară, consideră că această aserțiune nu are niciun temei, ci are același rol de a părea că societatea contestatoare are multe dovezi în sprijinul admiterii contestației sale.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 17.03.2025, aferentă procedurii organizată de către Comuna

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, Comuna ... a inițiat procedura

simplificată de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „Înființare de sisteme individuale adecvate (SIA) de colectare și epurare a apelor uzate în comuna ..., județul ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 4.348.708,39 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 19.12.2024, au depus oferte 2 operatori economici, respectiv Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL și SC ... SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 1847/05.03.2025, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu respectă cerințele prezentate în fișa de date a achiziției, și, în baza prevederilor art.137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, câștigătoare a procedurii fiind oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, cu un preț de 4.087.481,55 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație în care critică motivele de respingere a ofertei sale.

Se constată și primirea cererii de intervenție nr. 45/19.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 18954/24.03.2025 formulate de SC ... SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, are calitatea de câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție și precizarea/completarea acesteia, transmisă în data de 20.03.2024, în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării contestației în SEAP (12.03.2025).

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia

(respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Pe fondul cauzei, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă în urma răspunsului acestui ofertant la solicitarea de clarificări nr. 607/23.01.2025.

Această solicitare de clarificări a cuprins 4 puncte, din care cu importanță în cauză, fiind motive de respingere a ofertei sunt punctele 1, 3 și 4, redate mai jos:

1. Vă solicităm să precizați modul în care ați îndeplinit cerința din Fișa de date, privind IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

1. d) Pentru demonstrarea faptului că ofertantul a înțeles și își asumă prevederile prezentei documentații, se vor întocmi și următoarele formulare, cu respectarea tuturor cerințelor impuse în acestea:

- Anexa 2 "Organizarea de șantier" completată, semnată și ștampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare” astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire. *indicând paginile din Propunerea tehnică depusă unde se regăsesc informațiile din Anexa 2, separat pentru fiecare din subpunctele a) - e).*

3. Vă solicităm să precizați modul în care ați îndeplinit cerința din Fișa de date, privind IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

1. f) Autorizările / atestările necesare pentru prestarea /executarea operațiunilor: ofertantul va prezenta informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, *indicând paginile din Propunerea tehnică depusă unde se regăsesc aceste informații.*

4. Vă solicităm să precizați modul în care ați îndeplinit cerința din Fișa de date, privind IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

3. Graficul Gantt. Se solicita Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul alocat Se solicită întocmirea graficului Gantt și a unei diagrame CPM (metoda drumului critic). [...]. Se solicită analiza drumului critic, prezentarea drumului critic aferent și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, după caz. *indicând paginile din Propunerea tehnică depusă unde se regăsesc informații privind diagrama CPM, analiza drumului critic și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice.*

În continuare, Consiliul va analiza criticile din contestație cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei.

În acest sens, va avea în vedere prevederile fișei de date cu privire la elaborarea propunerii tehnice:

«IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

1. Lipsa propunerii tehnice la data limită de depunere a ofertelor are ca efect descalificarea ofertantului.

2. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate specificațiile din documentația de atribuire publicată în SEAP precum și normele/normativele tehnice din construcții în vigoare. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini. Specificațiile prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minime obligatorii. În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.

3. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească prevederile legale referitoare la asigurarea calității, la protecția mediului și la securitatea și sănătatea în muncă.

4. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire publicată în SEAP.

5. Prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unor informații ce nu au legătură cu activitățile și lucrările ce fac parte din contractul supus procedurii de achiziție conduc la constatarea neconformității ofertei.

6. Ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea informațiilor prezentate cu cerințele din documentația de atribuire publicată în SEAP și/sau corelarea acestor informații cu propunerea financiară se consideră neconforme.

(...)

Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni:

1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

(...)

d) Pentru demonstrarea faptului că ofertantul a înțeles și își asumă prevederile prezentei documentații, se vor întocmi și următoarele formulare, cu respectarea tuturor cerințelor impuse în acestea:

- Anexa 1 „Organigrama” completată, semnată și ștampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare”.

- Anexa 2 „Organizarea de șantier” completată, semnată și ștampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare” astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire. (...)

- Anexa 4 „Echipamente” completată, semnată și ștampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare”; (...)

f) Autorizările / atestările necesare pentru prestarea /executarea operațiunilor: ofertantul va prezenta informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile.

(...)

3. Graficul Gantt. Se solicita Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul alocat. Se solicită întocmirea graficului Gantt și a unei diagrame CPM (metoda drumului critic). Graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune claritate, ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei sarcini din proiect. Prin prezentare a unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura Autoritatea Contractantă ca termenul de execuție va fi respectat întocmai. Prezentarea unui grafic GANTT care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept NECONFORMA. Se solicită analiza drumului critic, prezentarea drumului critic aferent și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, după caz.

4. Programul de realizare al lucrărilor care se va axa pe activitățile de construcție și include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp, resurse, utilaje, transport în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările.»

Astfel, în ceea ce privește motivele reprezentate de răspunsul la primul punct al solicitării de clarificări, Consiliul are în vedere prevederile documentației de atribuire cu privire la Organizarea de șantier.

În primul rând, Consiliul reține că potrivit anunțului de participare și a fișei de date, valoarea estimată a organizării de șantier este de 12.000 lei, fără TVA, și cuprinde: „5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier”, ceea ce reprezintă 0,28% din valoarea estimată totală a contractului.

Totodată în documentul „Secțiunea_3_ Modele de Formulare_SIA_....pdf se găsește anexa 2, la care se face referire în fișa de date, care are următorul conținut:

ORGANIZAREA DE ȘANTIER²

Titlul contractului:

Atașăm **schite**, documente și date din care să rezulte **locația, suprafețele, posibilitatea de utilizare** a terenului afectat, locația sau zona de colectare și depozitare a reziduurilor și materialelor nedorite și modul de organizare propus; cu detalierea caracteristicilor condițiilor privind asigurarea amplasamentului (sediul principal al șantierului, stații, depozite, laboratoare, birouri, instalații, echipamente, condiții de cazare) pentru organizarea de șantier, spațiilor de lucru pentru Inginer și ale facilităților care se intenționează a fi oferite de către o noi precum și a modalității de acces de la organizarea de șantier la traseul proiectului.

Prezentăm organizarea de șantier astfel cum a fost concepută pentru a răspunde următoarelor cerințe:

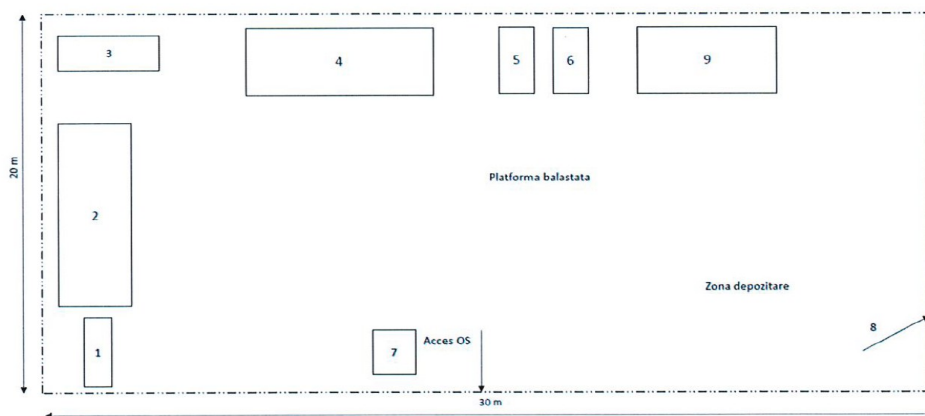
- a) identificarea locației unde urmează să ne stabilim organizarea de șantier, respectiv amplasarea birourilor, atelierelor, depozitelor, utilajelor, instalațiilor și echipamentelor și prezentarea acestora sub forma unui plan de amplasament;
- b) identificarea și prezentarea locului / locurilor / zonelor de colectare și depozitare a reziduurilor și a materialelor ne dorite;
- c) prezentarea planului de organizare de șantier propuse cu descrierea modalității de organizare și prezentarea modului de lucru în cadrul acesteia;
- d) identificarea și prezentarea modalităților de asigurare a accesului de la organizarea de șantier la traseul proiectului;
- e) descrierea asigurării utilităților necesare funcționării corespunzătoare (alimentare cu apă, alimentare cu energie electrică, iluminat, canalizare, etc.), dotare cu birouri, magazine, depozite, capacități de manipulare, cu asigurarea căilor de acces și a drumurilor de deservire care nu sunt deschise circulației publice.

Referitor la primul punct al solicitării de clarificări, prin care s-a solicitat indicarea paginilor din propunerea tehnică depusă unde se regăsesc informațiile din Anexa 2, pentru fiecare din subpunctele a) - e), Consiliul reține cu prioritate faptul că la începutul propunerii sale financiare, SC ... SRL a prezentat un opis cu privire la conținutul propunerii sale tehnice, în care la punctul 1.4 a indicat „Organizare de șantier pag. 222-230”. Ținând cont de faptul că numărul de pagini era redus, autoritatea contractantă era ținută să analizeze cu atenție acele pagini din ofertă. Solicitarea indicării numărului paginii la care se regăsesc aspectele invocate reprezintă doar o clarificare de confirmare, fără relevanță în cauză, atâta vreme cât răspunsul nu a fost considerat

Astfel, cu privire la modul de îndeplinire a cerinței de la pct. „b) identificarea și prezentarea locului / locurilor / zonelor de colectare și depozitare a reziduurilor și a materialelor nedorite” [cerința de la pct. a) nu a reprezentat motiv de respingere a ofertei], Consiliul reține faptul că în răspunsul său, SC ... SRL a făcut referire la schița de la pag. 223-224, în care a indicat la poziția 9 – Platformă colectare deșeuri, îndeplinind astfel cerința în cauză, care a constatat din „identificarea și prezentarea locului / locurilor / zonelor de colectare și depozitare a reziduurilor și a materialelor nedorite”.

Organizarea de santier propusa este si ea alcatuita dintr-un set de cladiri /baracamente minim necesare pentru desfasurarea activitatilor de constructii.

In reprezentarea grafica a organizarii este prezentata mai jos, se regasesc urmatoarele cladiri:



Legenda :

- 1. Panou identificare investitie
- 2. Container birouri
- 3. Dulap PSI
- 4. Container materiale
- 5.6 WC ecologic



- 7. Cabina paza
- 8. Imprejmuire
- 9. Platformă colectare selectivă deșeuri

În analiza îndeplinirii cerinței în cauză, autoritatea contractantă trebuie să țină seama și de importanța obiectivului în cauză. Or obiectul contractului îl constituie lucrările de înființare a sistemelor individuale de colectare și epurare a apelor uzate și nu înființarea unei organizări de șantier, care reprezintă un ansamblu de instalații și construcții provizorii necesare pentru realizarea construcției propriu – zise și care după finalizarea acesteia urmează a fi dezafectate, iar terenul adus la starea inițială.

La acestea se adaugă și faptul că valoarea estimată a organizării de șantier este infimă, raportat la valoarea estimată a întregii proceduri, astfel încât, așa cum a decis în repetate cazuri CJUE, trebuie evitată situația de respingere a ofertei pentru motive minore.

Totodată, la art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016 s-a prevăzut: „(1) În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor

prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege”.

Consiliul constată că în propunerea sa tehnică, SC ... SRL a prezentat schița organizării de șantier unde a prevăzut și locul unde se va afla și platforma de colectare selectivă a deșeurilor, așa cum s-a solicitat prin anexa 2.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței de la pct. „c) prezentarea planului de organizare de șantier propuse cu descrierea modalității de organizare și prezentarea modului de lucru în cadrul acesteia”, Consiliul reține cele prezentate în propunerea tehnică pag. 223-224 și 225-227:

Organizarea de șantier, va avea în vedere următoarele:

- o amplasarea organizării de șantier în conformitate cu proiectul și avizele autorităților
- o asigurarea căilor de acces; o delimitarea fizică a organizării de șantier;
- o realizarea bransamentelor de alimentare cu energie electrică, apă;
- o montarea panoului general de distribuție al organizării de șantier, pentru alimentarea consumatorilor o dotarea cu mijloace PSI;
- o prezentarea informațiilor privitoare la șantier prin:
- o montarea panoului general de șantier (în conformitate cu cerințele legale), afișarea unui Plan de circulație în șantier cu indicarea acceselor, așezarea materialelor în stiva sau vrac se va face în așa fel încât să nu prezinte pericol de surpare, daramare peste lucratori.

Instalațiile de distribuire a energiei electrice trebuie să țină seama de puterea energiei distribuite, de condițiile de influență externe și de competența persoanelor care au acces la părți ale instalației iar persoanele să fie protejate corespunzător contra riscurilor de electrocutare prin contact direct sau indirect.

Curentul electric se va asigura printr-un generator electric până în momentul în care se va realiza bransamentul electric de la rețea.

Accesul pe orice suprafață de material (planșeu sau acoperire goluri) care nu are o rezistență suficientă este interzis. Căile și ieșirile de urgență trebuie să fie libere și să conducă în modul cel mai direct într-o zonă de securitate; În caz de pericol toate posturile de lucru trebuie să poată fi evacuate rapid în condiții de maximă siguranță pentru lucratori. Pentru a putea fi utilizate în orice moment, fără dificultate, căile și ieșirile de siguranță, precum și căile de circulație și ușile care au acces la acestea nu trebuie să fie blocate cu obiecte. Locurile de muncă unde există pericol de incendiu vor fi dotate cu mijloace de stingerea incendiului conform normelor în vigoare prin grija executanților.

Mijloacele de stins incendiu vor fi întreținute și verificate regulat prin grija deținătorului. Acordarea primului ajutor se face prin grija executantului, în zona șantierului trebuind să existe cel puțin un post de prim ajutor echipat corespunzător. Căile de circulație, inclusiv scările, scările fixe, cheiurile și rampele de încărcare trebuie să fie calculate, amplasate, amenajate și făcute accesibile astfel încât să poată fi utilizate ușor, în deplină securitate și în conformitate cu destinația lor, iar lucratorii aflați în vecinătatea lor să nu fie amenințați de nici un pericol. Locurile de muncă se vor menține în ordine și într-o stare de curățenie corespunzătoare. Utilajele, instalațiile și dispozitivele folosite trebuie ținute în permanentă stare de funcționare, executându-se asupra lor lucrările de întreținere prevăzute de norme, controlul înainte de punerea în funcțiune și controlul periodic în vederea eliminării defectelor care ar putea să afecteze securitatea și sănătatea lucrătorilor. La terminarea programului utilajele vor fi oprite astfel încât să nu împiedice circulația și vor fi asigurate împotriva folosirii neautorizate de alte persoane (incuiate). Stocarea, eliminarea sau evacuarea deșeurilor rezultate în timpul lucrului se va face la platforma amenajată în acest scop dotată cu trei containere pentru deșeuri de plastic, hârtie și materiale metalice.

Baraca de management

Este un container special, compartimentat astfel încât să asigure un birou pentru managerul de proiect, un birou pentru echipa și un spațiu minim de depozitare a documentației de execuție, precum și spațiu pentru desfășurarea în bune condiții a ședințelor. Ea este mobilată și are cuplaje standard pentru racordare la instalațiile de alimentare cu energie electrică.

WC ecologic

Este un container special pentru care se va încheia un contract de vidanjare cu o firmă autorizată

Baraca personal șantier și vestiare

Este un container special, destinat personalului de execuție, echipat și compartimentat special pentru îndeplinirea acestui scop.

Mobilierul include și vestiarele necesare personalului executant. Ea este mobilată și are cuplaje standard pentru racordare la instalațiile de alimentare cu energie electrică

Cabina paza în incinta organizării de șantier, respectă dimensiunile standard și se montează pentru vizibilitate maximă în incinta organizării. Ea este mobilată și are cuplaje standard pentru racordare la instalațiile de alimentare cu energie electrică.

Panouri publicitare pentru afișare temporară

Se vor elabora proiectul pentru panourile pentru afișare temporară în conformitate cu cerințele și ținând cont de următoarele aspecte:

- materialul din care se confecționează panourile va fi de tip metalic, iar stâlpii de susținere vor fi montați într-o fundație de beton și vor fi astfel proiectați încât să susțină greutatea panourilor, chiar și în cazul unor condiții meteo nefavorabile (de ex. furtună) sau în caz de accidente rutiere.

- distanța față de sol va fi de cel puțin 2 m pentru a se asigura o vizibilitate bună informațiilor afișate.

Panourile pentru afișare temporară vor fi inscripționate pe o singură parte, dimensiunea literelor fiind suficient de mare astfel încât informațiile să fie lizibile de la distanță și să permită o distribuție uniformă pe suprafața panourilor. Proiectul va fi avizat de Consultant și aprobat de către Beneficiar (autoritatea contractantă).

Numărul de panouri pentru afișare temporară este de 2 bucăți, una la intrarea în șantier și una la organizarea de șantier.

Pozițiile panoului publicitar va fi aleasă, astfel încât să se asigure o vizibilitate bună a informațiilor afișate, cu respectarea măsurilor de siguranță rutieră și a limitelor de proprietate.

Montajul baracamentelor

Se vor monta baraci complet echipate, calate pe prefabricate din beton, care vor fi racordate la instalațiile electrice, apă, fosa septică.

Se face transportul baracilor pe amplasament și se depozitează în imediata apropiere a locului unde urmează a se monta.

Montarea baracilor se execută cu macarale astfel încât la manevrarea baracamentelor să nu se depășească sarcina maximă admisă.

Locuri de depozitare

Depozitele constau în spații libere sau închise, delimitate prin împrejurimi cu gard și porți de acces dotate cu sisteme de închidere și incuiere - pentru materialele care permit depozitarea în spații deschise, precum și din containere magazii metalice - pentru materiale și alte bunuri care necesită astfel de condiții de înmagazinare. Produsele chimice, precum și produsele inflamabile și/sau explozibile vor fi identificate, iar pentru acestea se vor prevedea spații separate și condiții specifice de depozitare astfel încât să fie asigurate condițiile de securitate corespunzătoare. Depozitarea materialelor se va face ordonat, pe sortimente și tipodimensiuni, astfel încât să se excludă pericolul de răsturnare, rostogolire, incendiu, explozii etc, dimensiunile și greutatea stivelor vor asigura stabilitatea acestora. Pentru efectuarea operațiilor de manipulare, transport și depozitare, conducătorul locului de muncă care conduce operațiile, stabilește măsurile de securitate necesare și supraveghează permanent desfășurarea acestora respectând prevederile Normelor metodologice de aplicare a Legii securității și sănătății în munca nr. 319/2006. Operațiunile de încărcare-descărcare se vor executa numai sub conducerea unui responsabil, instruit pentru acest scop și cunosător al măsurilor de securitate și sănătate în muncă. Descărcarea se va face în mod ordonat, materialele așezându-se după specificul lor.

Cu toată această prezentare, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul contestator nu a prezentat toate informațiile solicitate, motivându-și decizia de respingere cu privire la acest aspect, astfel:

În răspunsul său ofertantul face referire la reprezentarea grafică de la pag. 223-224 și 225-227 din propunerea tehnică. Considerând această informație ca fiind „prezentarea planului de organizare de șantier propus cu descrierea modalității de organizare”, constatăm lipsa informațiilor cu privire la „prezentarea modului de lucru în cadrul acesteia”, solicitate în mod explicit la cerința c) din formularul Anexa 2.

În lipsa altor informații din cadrul răspunsului său, modul în care ofertantul alege să răspundă la această cerință /solicitare de clarificări este printr-o reprezentare grafică simplistă și o descriere succintă a componentelor organizării de șantier care nu pot fi considerate suficiente raportat la cerința c) din formularul Anexa 2 întrucât sunt incomplete.

Constatăm astfel că la paginile indicate în răspunsul transmis nu regăsim informația cerută prin solicitarea de clarificări, iar cerința la care face referire nu poate fi considerată îndeplinită, din motivele expuse anterior.»

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul constată că la paginile indicate mai sus, ofertanta contestatoare a prezentat toate cele solicitate la pct. c) din Formularul de la Anexa 2, inclusiv „prezentarea modului de lucru în cadrul acesteia”. Consiliul reține că ofertanta a prezentat atât modul de lucru general și aspectele care trebuie avute în vedere pentru tot perimetrul organizării de șantier, cât și modul de organizare și lucru pentru fiecare componentă a organizării de șantier, inclusiv pentru WC.

Pe de altă parte, procedura de atribuire se adresează profesioniștilor și specialiștilor și se consideră că modul de lucru într-o organizare de șantier este bine cunoscut acestora și nu este utilă repetarea unor aspecte care țin de inițierea unor nespecialiști în domeniul construcțiilor.

La nivelul întregii proceduri există suficiente cerințe privind experiența în domeniu atât a societății, cât și a specialiștilor acesteia, astfel încât să nu fie nevoie de reluarea unor aspecte, considerate „banalități” pentru specialiștii în domeniul construcțiilor.

Cu respectarea principiului proporționalității, Consiliul constată că nu există motive pentru a considera neîndeplinite cerințele de la punctul c) al Formularului și de a declara neconformitatea ofertei pentru acest motiv.

Oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă și pentru neîndeplinirea cerinței de la pct. d) din Formularul de la anexa 2: „d) identificarea și prezentarea modalităților de asigurare a accesului de la organizarea de șantier la traseul proiectului”.

În comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a motivat decizia de respingere, ca nefondată, a ofertei depusă de SC ... SRL, astfel:

«Constatăm la paginile 227-228 unele informații generale cu privire la căile de comunicație.

Totodată, la paginile 228-230 din propunerea tehnică sunt prezentate informații cu privire la semnalizarea rutieră pentru „lucrări de canalizare”, precum și într-o stare tehnică de funcționare corespunzătoare.

Semnalizarea rutiera pe timpul execuției lucrărilor de canalizare are rolul de asigura siguranța circulației prin montarea de indicatoare de circulație pentru

În lipsa altor informații din cadrul răspunsului său, modul în care ofertantul alege să răspundă la această cerință/solicitare de clarificări nu poate fi considerat suficient raportat la cerința d) din formularul Anexa 2, întrucât îi lipsește detalierea necesară, la paginile indicate fiind doar unele informații tangențiale sau incomplete.

Constatăm astfel că la paginile indicate în răspunsul transmis nu regăsim informația cerută prin solicitarea de clarificări, iar cerința la care face referire nu poate fi considerată îndeplinită, din motivele expuse anterior.»

Contrar acestor susțineri ale autorității contractante, Consiliul stabilește că informațiile prezentate în ofertă sunt suficiente pentru Organizarea de șantier, care nu reprezintă obiectul principal al contractului și care nu face obiectul procesului-verbal de recepție finală. Pentru acest element al ofertei, care urmează a fi folosit doar pe perioada lucrărilor și aproape exclusiv de către antreprenor, interesul ca Organizarea de șantier să fie confortabilă și pe deplin funcțională

aparține exclusiv antreprenorului, fără ca aceasta să aibă vreo influență asupra executării lucrărilor la obiectivul de investiție în cauză

Cu privire la acest aspect, în propunerea tehnică a , la pag. 227-228 se găsește un punct denumit „Accese în șantier, organizarea și dimensionarea căilor de comunicație”, în care sunt prezentate aspectele solicitate, astfel:

«Asigurarea unor cai de acces corespunzătoare ca latime, lungime și sistem rutier are o mare importanță, deoarece la șantiere și în interiorul acestora se transporta cantități semnificative de materiale și elemente de construcții, unele cu tonaj foarte mare.

Căile de comunicație folosite în execuția lucrărilor respecta în general căile de acces publice formate din drumuri interioare și exterioare.

Asigurarea șantierului, de la deschiderea lui și înainte de începerea lucrărilor de bază, cu căile de comunicație necesare, este o condiție esențială pentru buna desfășurare a lucrărilor, atât pentru aprovizionarea cu materiale și utilaje, cât și pentru transmiterea mesajelor.

Prin planificare sunt propuse următoarele tipuri de trasee:

- trasee optime de acces utilaje
- trasee optime de aprovizionare cu material și echipamente.
- trasee stabilite pentru urgente, accidente, incendii, etc, care vor fi menținute în permanență libere.
- trasee pentru accesul transporturilor agabaritice de material sau utilaje.»

De asemenea, la pag. 228-230 din propunerea sa tehnică SC ... SRL sunt prezentate aspecte solicitate cu privire la Organizarea de șantier:

«Principalele lucrări temporare necesare pentru execuția organizării sunt:

1. Curățirea zonei de teren vegetal care se va depozita în vederea aducerii terenului la starea inițială

2. Execuție platforma balastată

3. Montare baracamente

4. Împrejmuiri

5. Racordarea la utilități

5. Dezafectare organizare la terminarea lucrărilor și aducerea terenului la forma inițială.

Executantul își va asigura utilitățile necesare executării lucrărilor de organizare de șantier prin bransamente separate .

Toate lucrările de clădiri provizorii se vor efectua și întreține pe cheltuielile executantului. Șantierul și lucrările vor fi iluminate în întregime pe timpul nopții, sau ori de câte ori vizibilitatea este slabă în decursul zilei.

Executantul va asigura semnalizarea lucrărilor (împrejmuiri și semnalizare cu benzi fosforescente și iluminat pe timp de noapte).

Executantul va suporta cheltuielile privind consumul de utilități pe durata execuției atât pentru operarea echipamentelor și utilajelor, cât și pentru organizarea de șantier, inclusiv personalul și echipamentele/utilajele;

Executantul va asigura suportul administrativ pentru buna desfășurare a lucrărilor, inclusiv personal, echipament și materiale (de exemplu consumabile);

Executantul va asigura mobilizarea și demobilizarea echipamentului și utilajelor necesare la execuție (inclusiv aducerea și înlăturarea de pe șantier, operarea, menținerea și repararea acestora), precum și a personalului sau implicat în derularea de activități pe șantier.

Semnalizarea execuției lucrărilor

Semnalizarea lucrărilor va avea la bază principiul coerenței și va stabili un sistem de semnalizare a lucrărilor astfel încât acestea să poată fi anticipate, observate și ocolite cu scopul siguranței circulației pietonale și auto.

Se vor institui:

- împrejmuiri temporare semnalizate corespunzător atât pe timp de zi cât și pe timp de noapte;

- indicatoare de avertizare pietonală și auto prevăzute după caz cu lămpi intermitente pentru semnalizarea pe timp de noapte; - balize de semnalizare a lucrărilor.

Lucrările vor fi semnalizate și delimitate fizic astfel încât să nu se permită accesul persoanelor neautorizate, iar pentru utilaje vor fi create culoare de acces astfel încât să nu se producă interferențe cu traficul auto și pietonal.

Semnalizarea circulației va fi instaurată în așa fel încât să fie corelată cu lucrările care se desfășoară, adaptată în permanență cu stadiul lucrărilor și menținută până la finalizarea lucrărilor prevăzute în Contract.

Pregătire

Mijloacele de semnalizare rutieră care vor fi utilizate pentru semnalizarea lucrărilor pe tronsoanele sistemelor individuale adecvate propuse a se executa se constituie într-un sistem unitar, se realizează și se instalează astfel încât să fie observate cu ușurință și de la o distanță adecvată, atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte, de cei cărora li se adresează și trebuie să fie în deplină concordanță între ele, precum și într-o stare tehnică de funcționare corespunzătoare.

Semnalizarea rutieră pe timpul execuției lucrărilor de canalizare are rolul de asigura siguranța circulației prin montarea de indicatoare de circulație pentru presemnalizarea și semnalizarea zonelor de lucru. În cazul în care este necesară.

Semnalizarea lucrărilor presupune utilizarea următoarelor indicatoare rutiere: (nota Consiliului – sunt prezentate grafic indicatoarele „îngustare temporară” și „presemnalizare rută ocolitoare”)

Indicatorul „îngustare temporară” se va utiliza pe tronsonul unde se vor executa lucrări de sisteme individuale adecvate și unde este posibilă circulația autovehiculelor

În situația în care lucrările sunt executate pe străzi înguste, iar circulația autovehiculelor cu gabarit ridicat este îngreunată, se vor utiliza indicatoarele de presemnalizare pericol de accidente și lucrări de sisteme individuale adecvate pe strada/drum (nota Consiliului – sunt reprezentate grafic 2 astfel de indicatoare)

În situația în care lucrările de sisteme individuale adecvate sunt executate pe tronsoane de drum cu 2 benzi se pot utiliza indicatoarele de presemnalizarea unui sector cu circulație alternantă (nota Consiliului – sunt prezentate grafic 2 palete de semnalizare).

În timpul execuției lucrărilor, vor exista operatori care vor asigura circulația autovehiculelor în condiții de siguranță prin utilizarea paletelor de semnalizare și/sau a fanioanelor de semnalizare. Acești operatori vor fi dispusi în ambele capete ale zonei de lucru în condițiile în care se lucrează pe un tronson mai mare sau se lucrează în zone fără vizibilitate pentru participanții la trafic.»

Consiliul constată că detalierea prezentată de ofertant este proporțională cu importanța obiectului în cauză, respectiv Organizarea de șantier, raportată și la valoarea estimată nesemnificativă a acestuia, față de valoarea totală a investiției.

În documentația de atribuire nu este descris gradul de detaliere care trebuie prezentat în ofertă.

De regulă, gradul de detaliere depinde de importanța și eventual, de numărul de elementelor de construcție care urmează să fie executate. Or, din acest punct de vedere Organizarea de șantier reprezintă unul dintre ultimele, dacă nu chiar ultimul dintre aceste elemente, astfel încât, pe bună dreptate, autoarea ofertei nu i-a acordat un grad ridicat de detaliere.

Pentru aceste motive, ca și pentru cele anterior reținute, Consiliul constată că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru motive nesemnificative, raportat la obiectul contractului, este total disproporționată.

Aceleași considerente le are în vedere Consiliul și cu privire la motivul de respingere a contestației pentru neîndeplinirea cerinței de la pct. e) din anexa 1: „e) descrierea asigurării utilităților necesare funcționării corespunzătoare (alimentare cu apă, alimentare cu energie electrică, iluminat, canalizare, etc.), dotare cu birouri, magazine, depozite, capacități de manipulare, cu asigurarea căilor de acces și a drumurilor de deservire care nu sunt deschise circulației publice.”

Din extrasele din oferta tehnică a contestatoarei prezentate în cuprinsul considerentelor de mai sus, reiese că a prezentat cu destule amănunte, utilitățile necesare, precum și dotările:

Reiterăm cu titlu de exemplu câteva extrase semnificative:

«o realizarea branșamentelor de alimentare cu energie electrică, apă;

o montarea panoului general de distribuție al organizării de șantier, pentru alimentarea consumatorilor

o dotarea cu mijloace PSI;

o prezentarea informațiilor privitoare la șantier prin:

o montarea panoului general de șantier (în conformitate cu cerințele legale), afișarea unui Plan de circulație în șantier cu indicarea acceselor, așezarea materialelor în stiva sau vrac se va face în așa fel încât să nu prezinte pericol de surpare, daramare peste lucratori. Instalațiile de distribuire a energiei electrice trebuie să țină seama de puterea energiei distribuite, de condițiile de influență externe și de competența persoanelor care au acces la părți ale instalației iar persoanele să fie protejate corespunzător contra riscurilor de electrocutare prin contact direct sau indirect.

Curentul electric se va asigura printr-un generator electric până în momentul în care se va realiza branșamentul electric de la rețea.»

Pentru aceleași motive ca și precedentele cazuri, Consiliul consideră măsura respingerii ofertei pentru „descrierea generală incompletă” – așa cum se specifică în comunicarea rezultatului procedurii, ca fiind o măsură disproporționată, raportat la importanța obiectului contractului.

Un alt motiv de respingere a ofertei este reprezentat de neîndeplinirea cerinței privind prevederea de la pct. IV.4.1 Modul de

ORGANIGRAMA

Titlul contractului: _____

Detaliem mai jos organigrama propusă **pentru proiect**, având în vedere asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10 / 1995 și a altor legi incidente:

• **Specialiști:**

	Nume și prenume	Funcția în contract	Calificări profesionale ¹	Modul de colaborare cu ofertantul *)	Proiecte similare în care a fost implicat și funcția **)
Specialist 1			Diploma nr. ../.. Certificat nr. ../..	☐ Angajat ☐ Disponibil	1. 2.
Specialist 2			Diploma nr. ../.. Certificat nr. ../..	☐ Angajat ☐ Disponibil	1. 2.
Specialist 3			Diploma nr. ../.. Certificat nr. ../..	☐ Angajat ☐ Disponibil	1. 2.
...	...	...	...	...	...
Specialist n			Diploma nr. ../.. Certificat nr. ../..	☐ Angajat ☐ Disponibil	1. 2.

*) Se atașează Contract individual de muncă (pentru angajați ai ofertantului) sau Declarație de disponibilitate semnată și datată (pentru specialiștii care nu sunt angajați ai ofertantului la data depunerii ofertei)

**) Se atașează Curriculum Vitae datat și semnat de fiecare specialist.

- Alt personal calificat: Număr persoane, calificări
- Personal necalificat: Număr persoane

Total personal propus **pentru proiect**:

Data

.....

Ofertant

.....

reprezentat legal prin

(Nume, prenume)

(Funcție)

(Semnătura autorizată și stampila)

¹ Nota:

Cu privire la calificările profesionale vor fi precizate în formular următoarele elemente obligatorii: Emitent, Număr, Serie, Data emiterii, Specializarea.

pentru prestarea /executarea operațiunilor: ofertantul va prezenta informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile.”

Consiliul consideră că cerința în cauză dublează cerința de prezentare a Organigramei – anexa 1 (vezi pagina anterioară), cerință pe care, prin procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 600/23.01.2025, autoritatea contractantă a considerat-o îndeplinită.

Consiliul constată că, pe lângă Organigrama – anexa 2, SC ... SRL a depus pentru persoanele nominalizate în organigramă documentele consemnate în această organigramă.

Motivarea respingerii ofertei nu precizează care ar fi autorizațiile pe care ofertantul nu le-a prezentat.

Pe de altă parte, în soluționare, Consiliul ia act că nici în anunțul de participare și nici în documentația tehnică atașată acestuia, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților, pentru a fi admiși la procedură, cerința depunerii anumitor autorizații/certificări.

Autoritatea contractantă nu a solicitat în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice.

Pe de altă parte, HG nr. 395/2016 prevede, la art. 30 alin. (6):

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs **sunt considerate clauze nescrise.**

ceea ce înseamnă că o eventuală cerință de deținere a unei anumite autorizări neregăsită în anunțul de participare nu prezintă nicio relevanță, fiind clauză nescrisă.

În această privință, deosebit de relevantă este Hotărârea din 26 ianuarie 2023, NV Construct, C-403/21, EU:C:2023:47, din care cităm (extras):

59. Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

60. Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i

s-a recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii

criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (Hotărârea din 31 martie 2022, Smetna palata na Republika Bulgaria, C-195/21, EU:C:2022:239, punctul 50).

61. În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate într-un anunț de participare sau într-un caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62. Invers, **autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să**

figureze printre criteriile de selecție. O atare alegere s-ar putea explica în special prin

faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

63. Astfel, Directiva 2014/24 nu exclude ca cerințe tehnice să poată fi reținute în același timp ca fiind criterii de selecție care au legătură cu capacitățile tehnice și profesionale, ca specificații tehnice și/sau drept condiții de executare a contractului, în sensul articolului 58 alineatul (4), al articolului 42 și, respectiv, al articolului 70 din această directivă (Hotărârea din

7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700,

punctul 84). În mod reciproc, o autoritate contractantă poate decide să opteze pentru una singură dintre aceste calificări.

64. În această privință, o autoritate contractantă poate stabili, în temeiul articolului 70 din Directiva 2014/24, cerințe speciale privind executarea unui contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, în sensul articolului 67 alineatul (3) din această directivă, **și să fie indicate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentele achiziției.**

65. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) din

directiva menționată (Hotărârea din 8 iulie 2021, Sanresa, C-295/20, EU:C:2021:556, punctul

62).

66. În consecință, este necesar să se răspundă la prima întrebare că articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

Cu privire la a doua întrebare

67. Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit

care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

68. Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69. Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

Cu privire la a treia întrebare litera a)

70. Prin intermediul celei de a treia întrebări litera a), instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile

unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

71. Astfel cum reiese din cuprinsul punctului 62 din prezenta hotărâre, dacă obligațiile care rezultă din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute, în calitate de criteriu de selecție, în documentele achiziției ar fi

calificate drept condiție de executare a contractului și dacă ofertantul câștigător nu le-ar

îndeplini la atribuirea contractului, nerespectarea acestor obligații nu ar avea incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile Directivei 2014/24 (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19,

EU:C:2021:700, punctul 89).

72. În ipoteza în care obligațiile care decurg din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției ar constitui efectiv criterii de selecție, în sensul articolului 58 din Directiva 2014/24, este suficient să se amintească faptul că articolul 63 alineatul (1) din această directivă conferă oricărui operator economic un drept de a recurge, pentru un anumit contract, la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea, pentru a satisface diferitele categorii de criterii de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) din directiva menționată și concretizate la alineatele (2)-(4) ale aceluiași articol (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C-94/12,

EU:C:2013:646, punctele 29 și 33, precum și Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos

regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctul 150).

73. Pe de altă parte, reiese cu claritate din ultima teză a articolului 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 că, atunci când un operator economic dorește să se bazeze pe capacitățile altor entități, este suficient ca acesta să dovedească autorității contractante că va avea la dispoziție resursele necesare, de exemplu prin prezentarea unui angajament din partea respectivelor entități în acest sens.

74. În consecință, **este evident că subcontractarea nu constituie decât una dintre modalitățile prin care un operator economic poate recurge la capacitățile altor entități și că, prin urmare, aceasta nu îi poate fi impusă de autoritatea contractantă.**

75. Având în vedere considerațiile care precedă, este necesar să se răspundă la a treia întrebare litera a) că articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că **se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției**, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații

recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

Această hotărâre este un reper utilizat frecvent și în jurisprudența instanțelor naționale, dovadă fiind numeroasele decizii în care este invocată, din care enumerăm cu titlu exemplificativ câteva din anul în curs:

a) decizia nr. 314R din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust ee2747788:

Curtea reține, în acord cu Consiliul, că prin documentația de atribuire nu s-a prevăzut în sarcina ofertanților obligația de a prezenta autorizațiile eliberate de IGSU sau ANRE, nici în cadrul criteriilor de calificare și nici în cadrul condițiilor de executare a contractului, aspect necontestat de petentă.

Consiliul s-a raportat judicios la dispozițiile art. 154 alin. 1 și art. 75 din Legea nr. 98/2016, citate în decizie, prin care este stabilită obligația autorității contractante de a elabora documentația de atribuire astfel încât să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției (art. 154), respectiv obligația ofertantului de a depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (art. 75).

De asemenea, potrivit art. 127 alin. 1 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, text avut în vedere și de Consiliu, comisia de evaluare are între atribuții: „b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați” și „f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”, iar art. 30 alin. 4 stabilește obligația includerii criteriilor de calificare și a criteriilor de selecție stabilite de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

Criteriile de calificare trebuie să fie explicit exprimate pentru a evita posibilitatea interpretărilor diferite cu privire la înțelesul și întinderea acestora, fiind imperativ ca autoritatea contractantă să asigure încă de la inițierea procedurii operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În speță, astfel cum s-a arătat anterior, **criterii de calificare referitoare la deținerea autorizațiilor eliberate de ISU sau ANRE nu sunt menționate în anunțul de participare și nu sunt prevăzute expres în documentația de atribuire.** În condițiile în care evaluarea fiecărei oferte se realizează prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, neprezentarea dovezilor privind autorizațiile invocate nu poate constitui temei pentru excluderea ofertanților.

Atât Consiliul cât și petenta au invocat, în susținerea soluției și respectiv a criticilor împotriva acesteia, hotărârea pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-403/21, SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș, prin care CJUE a stabilit că: „2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul

paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit **care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză**”.

Consiliul a citat paragrafele 60-62 și 67-69 din această hotărâre, pe care instanța nu le va relua, în care CJUE, făcând trimitere și la jurisprudența sa anterioară, reiterează larga putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, recunoscută de legiuitorul Uniunii autorității contractante, în considerarea faptului că aceasta este cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi. S-a reținut, în continuare, că în exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă, între criteriile de selecție menționate în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități (par. 61) sau, invers, poate considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție (par. 62).

Petenta a invocat fraza a doua din paragraful 62 al hotărârii, în care se arată: „O atare alegere” (de a nu include aceste obligații printre criterii de selecție) „s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză”. A arătat că în cauză nu sunt îndeplinite aceste condiții, având în vedere importanța lucrărilor supuse autorizării, astfel că această marjă de apreciere a autorității contractante dispăre în ipoteza unor autorizații specifice obligatorii.

Curtea nu primește această apărare. Reține că obiectul contractului este de lucrări de construcție pentru reabilitarea energetică a unui imobil, lucrările care urmează a fi executate fiind enumerate la art. II.2.4 - Descrierea achiziției publice din fișa de date a achiziției. Or, o parte însemnată a lucrărilor preconizate nu se încadrează între cele supuse autorizării la care face referire petenta.

De asemenea, constată că în documentele achiziției au fost cuprinse obligații specifice atât cu referire la executarea contractului cât și la modul de prezentare a propunerii tehnice, care să asigure executarea corespunzătoare a contractului, cu respectarea tuturor normelor aplicabile. Astfel, în fișa de date, la art. II.2.4. se prevede că „Lucrările se vor executa în concordanță cu Proiectul tehnic de execuție, respectiv indicațiile expertizei tehnice și auditului energetic”. La art. IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice, subpct. 6), se prevede că „la nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului”; de asemenea, că „în cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea lucrărilor până la remedierea situației constatate”.

Pe de altă parte, Curtea are în vedere concluzia care rezultă din paragrafele 68-69 și din dispozitivul hotărârii, ca răspuns la a doua întrebare, în sensul că **obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract și că principiile proporționalității și transparenței se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză**.

Suplimentarea cerințelor de calificare în timpul evaluării ar constitui o împrejurare care trece dincolo de domeniul protecției încrederii legitime, fiind de natură să surprindă chiar și un operator economic prudent și avizat, iar eventuala neglijență din partea entității în redactarea documentației de atribuire nu poate avea repercusiuni în persoana ofertanților, care au înțeles să se conformeze acestei documentații. Cu alte cuvinte, nu se poate dispune evaluarea ofertei prin raportare la o cerință neprevăzută expres în documentația de atribuire, iar operatorii economici nu pot fi sancționați pentru nedepunerea anumitor autorizații în cadrul ofertei, dacă acestea nu au fost solicitate expres, aspect reflectat și în jurisprudența anterioară a CJUE (spre exemplu, hotărârile în cauzele C-336/14, C-699/17, C-278/14).

Curtea mai reține că petenta, în măsura în care aprecia că documentația de atribuire a fost întocmită necorespunzător, în sensul că nu ar cuprinde cerințe esențiale pentru executarea contractului, avea posibilitatea de a o contesta, în condițiile art. 10 și următoarele din Legea nr.

101/2016. Or, în condițiile în care documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini) nu a fost contestată de nici un operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă.

b) decizia nr. 450 din 10 iunie 2024 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 729799d55;

c) decizia civilă nr. 538 din 5 iunie 2024 a Curții de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4e53d62e7;

Curtea reține justetea considerentelor Consiliului (din decizia anterioară) în care s-a reamintit că, deși este de netăgăduit faptul că realizarea în mod legal a unor activități implică deținerea autorizărilor specifice, din punct de vedere al derulării procedurii de achiziție publică, prezentarea respectivelor autorizări legale se face la solicitarea expresă a autorității contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare. Or, **în condițiile în care autoritatea contractantă achizitoare alege să nu stabilească cerințe de calificare incidente tuturor activităților pe care derularea contractului le implică, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire, fără a depinde de proba deținerii acelor autorizări legale ce derivă din legi și normative în baza cărora activați ale contractului sunt realizate.**

În acest sens au fost citate și cele statuate de CJUE în cauza C 403/21, și anume că „Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.”

Apoi, în cauză este necontestat caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire, limitare impusă de cerințele principiului transparenței. Așa cum a reținut și Consiliul în decizia sa anterioară, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților se bazează pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții sau reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

În continuare, Curtea reține că, potrivit art. 154 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”, iar în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016, „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

Ceea ce se impune așadar a se stabili în cauză este dacă cerințele de calificare, astfel cum au fost clarificate în aplicarea deciziei anterioare a CNSC, prevăd sau nu condiția exclusivă a deținerii atestatului IF de către proiectantul de specialitate, atestat emis în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 182/2009. Examinând cuprinsul mențiunilor referitoare la documentele justificative din Anunțul erată din data de 01.11.2023, în lumina principiilor mai sus arătate și prin raportare la modul de enunțare al personalului minim necesare, dar și la cerințe similare specifice altor domenii, Curtea apreciază că **referirea generică la „diplome de studii/certIFICATELE de calificare/autorizațiile/ atestatele/deciziile de numire/orice alte documente care demonstrează calitatea pentru care este propusa persoana.” nu poate susține cerința depunerii, pentru proiectant, exclusiv a atestatului prevăzut de Ordinul nr. 182/2009**, eliberat de Ministerul Agriculturii. O atare cerință **nu este una expres prevăzută**, deși, în considerarea neclarităților și neregularităților care au constituit premisa deciziei anterioare a CNSC, o astfel de referire expresă, după caz, se impunea, cum, de altfel, o astfel de referire expresă se observă în cazul lucrărilor electrice, în privința cărora în documentația de atribuire s-a prevăzut că ofertantul va demonstra că este atestat ANRE conform prevederilor ordinului ANRE 134/2021.

d) decizia civilă nr. 476 din 19 aprilie 2024 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 98623d774:

În lipsa menționării obligației de a depune o autorizare specifică, o ofertă nu poate fi evaluată și respinsă pentru o presupusă nerespectare a unei cerințe care nu a fost menționată. Legiutorul a stabilit clar că orice cerințe de calificare introduse în caietul de sarcini care nu au fost prevăzute în anunțul de participare sunt clauze nescrise. Mai mult, se ignoră posibilitatea prevăzută de lege ca pe parcursul executării contractului operatorii economici să apeleze la subcontractanți specializați. O astfel de cerință este o cerință de executare a contractului iar nu o cerință privind capacitatea profesională, fiindcă altfel ar fi trebuit să fie trecută în mod expres în anunțul de participare.

e) decizia nr. 242 din 8 aprilie 2024 a Curții de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4e5gg82g6;

În ceea ce privește motivele din plângere vizând celelalte oferte implicate în procedură, și, în primul rând, a Asocierii VIACONS RUTIER - SIMPA CONSULT, susține petenta că această ofertă ar fi inadmisibilă, invocând lipsa unui verficator de proiecte atestat MLPAT/MLPTL pentru subdomeniul Af,

Curtea constată că afirmațiile petentei privind obligativitatea indicării unui astfel de verficator nu își găsesc un corespondent în cerințele tehnice exprese și explicite stabilite de autoritatea contractantă, care chiar infirmă faptul că ar fi fost avută în vedere la întocmirea documentației de atribuire o asemenea cerință tehnică.

Așa cum a reținut și Consiliul, instanța trebuie să se raporteze la principiile de interpretare și aplicare a legislației în materia achizițiilor publice, așa cum au fost acestea conturate în jurisprudența CJUE, având în vedere în acest sens hotărârea pronunțată în cauza C-403/21, ale cărei considerente sunt incidente în cauză. Astfel, în cauza CJUE menționată s-a stabilit că „principiile proporționalității și transparenței garantate la art. 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.

Prin urmare, **câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus în cauză în mod expres și explicit cerința indicării unui verficator de proiecte atestat MLPAT/MLPTL pentru subdomeniul Af, nu se poate pretinde îndeplinirea acestei condiții în faza de evaluare a ofertelor tehnice.**

Pe de altă parte, împrejurarea că pentru anumite lucrări ce trebuie proiectate ar fi necesară verificarea proiectului tehnic de către un verficator de proiecte atestat MLPAT/MLPTL pentru subdomeniul Af, constituie un aspect nedovedit de către petentă, ba chiar contestat de către autoritatea contractantă, este prima în măsură să aprecieze asupra cerințelor tehnice și de calificare impuse ofertanților.

Doar faptul că petenta în cuprinsul propunerii sale tehnice a indicat un astfel de specialist nu poate conduce la concluzia că o asemenea cerință de calificare ar fi fost necesar a fi îndeplinită de către toți participanții la procedura de atribuire.

Prin urmare, acest motiv al plângerii vizând oferta depusă de Asocierie Viacons Rutier este unul nefondat.

f) decizia nr. 223 din 27 martie 2024 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 62e8e86d2:

Obligațiile rezultate din reglementări legale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice, nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentația de atribuire aferentă acestui contract. Principiile proporționalității și transparenței se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit, care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.”

Așa fiind, Curtea constată că acțiunea formulată de reclamanta-recurentă, atât pe excepția de nelegalitate, cât și pe fondul dreptului, conduce la adăugarea/modificarea documentației de atribuire aferentă prezentei proceduri de licitație, altfel spus, în măsura în care raportarea la documentația de atribuire s-ar realiza potrivit interpretărilor proprii ale recurente, principiile previzibilității și securității juridice ar fi încălcate.

g) decizia nr. 40/R/2024 din 6 februarie 2024 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust ee733e247:

Petenta a mai susținut că obligativitatea deținerii de către ofertanți a calității de unitate atestată ANRE rezultă din prevederile Normei tehnice privind stabilirea cerințelor pentru executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice cod NTE ##### și ale

Normativului 17/2011 privind proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor, la care se face referire în cuprinsul Memoriului tehnic pentru instalații electrice, însă, indiferent de interpretarea dispozițiilor Normativului 17/2011, instanța va înlătura aceste susțineri ale petentei, reținând în acest sens ca fiind relevantă Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-403/21, potrivit căreia "Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză."

În cuprinsul paragrafelor 60-62 ale Hotărârii pronunțate în cauza C-403/21, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a reținut că "60. Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i s-a recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat.

[...]

Concluzionând, instanța reține că, astfel cum în mod corect a reținut și C.N.S.C., **prin documentația de atribuire nu a fost impusă cerința deținerii calității de unitate atestată ANRE de către operatorii economici, fiind, în consecință, cu atât mai puțin necesară, menționarea unui subcontractant care să îndeplinească o astfel de cerință de calificare pretinsă de petentă**, iar în acest context fiind lipsite de relevanță susținerile petentei cu privire la distincția între calitățile de "subcontractant" și "furnizor", în sensul art. 3 din H.G. nr. 395/2016.

Prin criticile formulate în cuprinsul Secțiunii IV din cadrul contestației adresate C.N.S.C., petenta a susținut lipsa verificării de către comisia de evaluare a modului în care se va realiza execuția racordului electric, conform pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției și art. 133 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, invocând în mod concret în acest sens împrejurarea că nu s-a verificat de către comisia de evaluare modul în care se va executa racordul electric din perspectiva faptului că lucrările de instalații electrice puteau fi executate doar de o societate autorizată ANRE, astfel cum susținuse petenta și în cuprinsul Secțiunii III din cadrul contestației.

Or, astfel cum s-a arătat mai sus, cerința autorizării ANRE a operatorilor economici participanți la procedura de achiziție publică **nu rezultă din prevederile documentației de atribuire, astfel că nu se poate reține neîndeplinirea de către comisia de evaluare a obligației de verificare a unei cerințe nesolicitate prin documentația de atribuire** și, în consecință, în mod corect, C.N.S.C. a respins și aceste critici ca fiind nefondate, neputând fi reținută neconformitatea ofertei ##### S.R.L. potrivit dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, astfel cum a susținut petenta.

h) sentința nr. 26/F-CONT din 1 februarie 2024 a Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g87gdg5d3;

i) decizia nr. 54 din 29 ianuarie 2024 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 724267752;

j) decizia nr. 21 din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 62e94556d:

Conform jurisprudenței CJUE, o autoritate contractantă poate stabili cerințe speciale privind executarea unui contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, și să fie indicate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentele achiziției (hotărârea din 26 ianuarie 2023, cauza C-403/21, parag 64). Obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice, nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract. Principiile proporționalității și transparenței se opun ca

documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit, care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

k) decizia civilă nr. 120 din 26 aprilie 2023, a Curții de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice cod ReJust 4e32d599g, dosar nr. 2041/2/2023, instanța de control judecătoresc reținând:

De asemenea, Curtea apreciază ca fiind neîntemeiată și cea de-a doua critică invocată de petentă referitoare la faptul că oferta câștigătoare ar fi neconformă întrucât acest ofertant nu poate realiza din punct de vedere legal activitatea de elaborare a studiului hidrogeologic.

În acest sens, Curtea reține că, din chiar cuprinsul susținerilor petentei rezultă că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat expres ofertanților să facă dovada deținerii unei autorizații emise de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor de tip B necesară pentru întocmirea studiilor hidrogeologice, însă petenta consideră că această obligație rezultă din prevederea generală a documentației de atribuire potrivit căreia operatorii economici trebuie să dovedească faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului și din prevederile art. 52 alin. 2 ale Legii apelor nr. 107/1996 și ale art. 10 și 11 din Ordinul MMAP nr. 1287/2021.

Curtea apreciază că, practic, prin soluția propusă de petentă se adaugă o cerință neprevăzută în documentația de atribuire.

Curtea reține că admiterea criticii petentei ar reprezenta o încălcare a principiilor transparenței și tratamentului egal, astfel cum au fost interpretate aceste principii în practica Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și a prevederilor art. 49, art. 154 și art. 181 din Legea nr. 98/2016 și a art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 invocate în mod întemeiat de către CNSC.

În acest sens, Curtea reține că din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 16 aprilie 2015 pronunțată în Cauza C-278/14, Hotărârea Curții din 4 decembrie 2003 pronunțată în Cauza C-448/01, Hotărârea Curții din 14 iunie 2007 pronunțată în Cauza C-6/05, Hotărârea Curții din 29 Aprilie 2004 pronunțată în cauza C-496/99, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 pronunțată în cauza C-27/15, Hotărârea Curții din 6 noiembrie 2014 pronunțată în cauza C-42/13, rezultă clar că respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal presupune ca respingerea unei oferte să se dispună **doar în baza unor motive precizate în documentația de atribuire.**

În acest sens, prin Hotărârea din 16 aprilie 2015 pronunțată în Cauza C-278/14, CJUE a stabilit că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare **pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.

În același sens sunt și prevederile art. 49, art. 154, art. 181 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora:

- art. 49 din Legea nr. 98/2016 – „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”.

- art. 154 din Legea nr. 98/2016 – „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

- art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 – “Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”

- art. 181 din Legea nr. 98/2016 – „Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”.

Față de aceste prevederi, Curtea apreciază că este neîntemeiată susținerea petentei că ar fi trebuit ca ofertantul câștigător să facă dovada deținerii unei autorizații emise de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor de tip B necesară pentru întocmirea studiilor hidrogeologice întrucât o astfel de cerință nu a fost stabilită prin documentația de atribuire.

Având în vedere considerentele de mai sus, Curtea, în temeiul art. 34 alin. 5 din Legea nr. 101/2016 va respinge plângerea formulată de petenta Construct C.D.P. S.R.L., ca nefondată.

Consiliul își însușește, *mutatis mutandis*, cele raționate mai sus de către instanța europeană și instanțele naționale, concluzionând că operatorii economici participanți la prezenta procedură nu erau ținuti să dovedească deținerea, directă ori prin subcontractanți, a niciunei autorizații/certificări, motiv pentru care va respinge această critică.

Ultimul motiv de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL este reprezentat de neîndeplinirea cerinței de prezentare a graficului Gantt prevăzută la *pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice*, citate la pag. 11 a prezentei decizii.

În comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a precizat ca motive de respingere a ofertei contestatoarei faptul că (i) nu a prezentat alocarea resurselor pe etape și subetape și (ii) nu a prezentat două documente distincte (graficul Gantt și diagrama CPM), iar SC ... SRL a prezentat doar unul dintre aceste documente și anume graficul Gantt.

Consiliul reține că în documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă nu se regăsește o împărțire a lucrărilor pe etape și subetape. De altfel, niciuna dintre părți nu invocă prevederi ale documentației de atribuire în care lucrările să fie împărțite în etape și subetape. În această situație, fiecare ofertant ar trebui singur să-și stabilească etapele și subetapele, în conformitate cu prevederile proiectului și ale caietului de sarcini. Este neîndoielnic că un ofertant poate considera anumite lucrări că reprezintă o etapă, iar alt ofertant că reprezintă o subetapă, cum la fel de firesc este ca un ofertant să identifice două sau mai multe etape/subetape ca fiind o singură etapă/subetapă.

În ceea ce privește prezentarea graficului Gantt, Consiliul reține că autoarea contestației a prevăzut pentru lucrări executarea 8 activități, respectiv (i) Terasamente, (iii) Instalații sanitare, (v) Procurare SIA și 4 activități (ii, iv, vi și viii) de control al calității acestora.

Consiliul constată că, la fel ca și la evaluarea precedentelor motive de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă nu a respectat principiile achizițiilor publice, în acest caz principiul tratamentului egal, în sensul că deși ofertantul declarat câștigător a prezentat aceleași 4 activități, respectiv (i) Terasamente, (ii) Instalații sanitare, (iii) Montaj utilaje și (iv) Procurare utilaje și echipamente tehnologice, cu sbactivități (subetape) de verificări și probe.

Și în cazul prezentării graficului Gantt și diagrama CPM, Consiliul reține că în documentația de atribuire nu există vreo prevedere conform căreia acestea să constituie două documente separate.

În acest sens, reiterăm cerința fișei de date cu privire la această cerință:

3. Graficul Gantt. Se solicita Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul alocat. Se solicită întocmirea graficului Gantt și a unei diagrame CPM (metoda drumului critic). Graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune claritate, ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei sarcini din proiect. Prin prezentare a unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul

va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura Autoritatea Contractanta ca termenul de execuție va fi respectat întocmai. Prezentarea unui grafic GANTT care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept NECONFORMA. Se solicită analiza drumului critic, prezentarea drumului critic aferent și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, după caz.

În activitatea sa soluționare a contestațiilor, Consiliul a constatat că, de regulă drumul critic este reprezentat în cadrul graficului Gantt. Dacă dorea ca graficul Gantt și drumul critic să fie reprezentate separat, autoritatea contractantă trebuia să specifice aceasta în mod clar în cadrul documentației de atribuire. Chiar și în situația în care în documentația de atribuire s-ar fi solicitat depunerea a două documente distincte, în cazul ofertei prezentate de SC ... SRL erau incidente prevederile referitoare la viciul de formă, întrucât în oferta inițială a prezentat diagrama CPM.

În consecință, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL cu privire la criticile privind oferta sa.

În ceea ce privește oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, contestatoarea susține că aceasta care va fi nu conține graficului Gantt.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că asocierea declarată câștigătoare a prezentat în propunerea tehnică atât graficul Gantt, cât și Drumul critic (pag. 287-291 din propunerea tehnică).

Referitor la faptul că Drumul critic prezentat de ofertanta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că autoarea contestației nu aduce niciun argument sau probă în susținere și nici măcar nu indică prevederile documentației de atribuire pe care nu le îndeplinește Drumul critic prezentat de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., respectiv cu privire la criticile referitoare la motivele de respingere a ofertei sale, va anula raportul procedurii nr. 1847/05.03.2025, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL și va dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

În rest, va respinge, celelalte critici din contestație.

Prin urmare, având în vedere admiterea contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., respectiv cu privire la criticile

referitoare la motivele de respingere a ofertei sale, anulează raportul procedurii nr. 1847/05.03.2025, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

Respinge celelalte critici din contestație.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 31 (treizeci și una) pagini.