



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 10/18.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 69014/19.12.2023, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de ..., administrator, privind licitația deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect furnizare *Diverse produse alimentare/lactate/panificație/produse și preparate din carne/legume congelate* - Loturile 18, 20, 21, 24, 25 și 26, cod CPV 15800000-6 Diverse produse alimentare (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 31133/07.12.2023, publicat în data de 07.12.2023, și obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului final al ofertanților, cu respectarea prevederilor legale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei ... SRL pentru loturile 18, 20, 21, 24, 25 și 26, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că a fost aplicat criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, cu ponderi de 40% componenta financiară, 30% lanțul de aprovizionare și 30% realizarea unei etape de producție.

Contestatoarea afirmă că, în aplicarea evaluării DUAЕ și a ofertei tehnice, autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit oferta societății ... SRL pentru loturile amintite, pe care le și contestă.

Astfel, în cadrul formularului DUAЕ, ... SRL a bifat în mod greșit la Partea a III-a: Motive de excludere, lit. C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale - încetarea anticipată, daune-interese, sau alte sancțiuni comparabile - **NU**. La o căutare în SEAP, se pot găsi 6 certificate negative publicate anterior datei de depunere a ofertelor pentru procedura în cauză - 5 pentru reziliere de contract, 1 pentru refuz semnare contract. Două dintre documentele constatatoare au inclusiv mențiuni legate de prejudicii ținute în sarcina ofertantului ... (despre care aceasta trebuia să menționeze în DUAЕ).

Având în vedere solicitarea de clarificări nr. 30364/29.11.2023 din partea autorității contractante, prin care aceasta solicită clarificări privind documentele constatatoare negative regăsite, poate presupune că autoritatea contractantă a luat act de neconcordanța documentului DUAЕ cu realitatea. În motivarea contestației sale invocă Decizia nr. 2684/C5/2758/2767 din 16.12.2022 a Consiliului.

Contestatoarea precizează că, în cadrul evaluării ofertei tehnice, ... SRL nu a demonstrat existența unui centru de procesare și depozitare frigorific pentru produsele menționate: mază congelată, fasole congelată, mix brocoli, depunând o adresă - nr. 178 / 24.10.2023, unde menționează ... SRL ca având depozit frigorific, însă autorizația sanitară-veterinară nr. 3458/05.03.2020 a fost eliberată pentru unitate de procesare a laptelui materie primă, unitate de procesare a produselor lactate, depozit frigorific. Autorizația nu demonstrează activitățile privind procesarea și depozitarea legumelor.

Față de cele evocate mai sus, contestatoarea solicită anularea raportului procedurii nr. 31133/07.12.2023, publicat în data de 07.12.2023 și obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului final al ofertanților, cu respectarea prevederilor legale.

Prin adresa nr. 32979/22.12.2023 înregistrată la Consiliu cu nr. 70569/27.12.2023, ... transmite punctul său de vedere asupra contestației.

Referitor la eroarea invocată de contestatoare, conform căreia în cadrul formularului DUAЕ, ... SRL a bifat în mod greșit la Partea a III-a: Motive de excludere, lit. C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale-încetare anticipată, daune-interese, sau alte sancțiuni comparabile cu *NU*, autoritatea contractantă precizează că această mențiune intră în sarcina operatorului economic. Chiar și de la momentul la care a luat la cunoștință, autoritatea contractantă susține că nu are obligația de a-l exclude pe ofertant de la procedura de atribuire.

În privința documentelor constatatoare, având în vedere că verifică încadrarea operatorilor economici ofertanți în situația de excludere prin intermediul documentelor constatatoare emise de către alte autorități contractante, în urma derulării unor contracte de achiziție publică/

sectorială/de concesiune cu operatorii economici în cauză, se va avea în vedere faptul că existența unui document constatator în care se menționează încălcarea obligațiilor principale ce-i reveneau contractantului în cadrul unor asemenea contracte nu conduce automat la aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Menționează că, în cadrul procesului de evaluare a documentelor suport DUAЕ, s-au formulat solicitări de clarificări atât față de ... SRL, cât și față de ... SRL. În sarcina celui din urmă s-au formulat solicitări referitoare la existența documentului constatator negativ, acesta oferind explicațiile aferente prin formularea răspunsului nr. 30794/05.12.2023, prin care se aduc la cunoștință măsurile întreprinse în vederea remedierii situațiilor care au generat emiterea certificatului constatator negativ.

Referitor la observația conform căreia ... SRL nu a demonstrat existența unui centru de procesare și depozitare frigorific pentru produsele mazăre congelată, fasole congelată, mix brocoli, achizițoarea precizează că operatorul are obligația de a respecta cerința din caietul de sarcini conform căreia furnizorul poartă întreaga responsabilitate referitor la transportul și condițiile optime ale produselor la adresa de livrare specificate, cât și calitatea produselor de livrare. Astfel încât, în ceea ce privește produsele mazăre congelată, fasole congelată, mix brocoli, adică alimente încadrare în categoria produselor congelate, operatorul economic face dovada prin propunerea tehnică, în ceea ce privește depozitarea și condițiile în care sunt ținute în camera frigorifică la temperaturi sub -18°C, transportul făcându-se cu mașini curate, lipsite de dăunători, la temperatura controlată de minimum -18°C. Totodată, operatorul își ia angajamentul că produsele oferite îndeplinesc inclusiv cerințele prevăzute în Ordinul ministrului sănătății nr. 976/1998 Norme de igienă privind producția, prelucrarea, depozitarea, păstrarea, transportul și desfacerea alimentelor, cu modificările ulterioare, și OUG nr. 97/2001 privind reglementarea producției, circulației și comercializării alimentelor, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intercomunitare cu produse alimentare de origine animală pentru unitatea ... SRL, face referire și se eliberează strict în vederea autorizării sanitare pentru schimburi intercomunitare cu produse alimentare de origine animală, neavând nicio relevanță în ceea ce privește procesarea și depozitarea legumelor.

În ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă afirmă că ... SRL a fost declarat câștigător pentru loturile 18, 20, 21, 24, 25, 26 prin aplicarea criteriului cel mai bun raport calitate-preț: 40%- componenta financiară, 30%-lanțul de aprovizionare și 30% realizarea unei etape de producție, ofertantul prezentând Spitalului declarația pe propria răspundere nr. 179/ 24.10.2023 care atestă că are calitatea de producător, etapele de producție relizându-se în Bacău (... SA), Suceava (... SRL), Regiunea de dezvoltare Nord-Est,

asumându-și astfel calitatea de producător și primind punctajul aferent acestui criteriu.

Pentru cele mai sus menționate, solicită respingerea contestației.

Atașat punctului de vedere au fost depuse în format electronic (stick) dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 11/28.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 71001/ 28.12.2023, societatea contestatoare transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante înregistrat la Consiliu cu nr. 70569/ 27.12.2023, susținând, în esență, că se pune sub semnul întrebării exactitatea evaluării bonității societății ... SRL, dat fiind că autoritatea contractantă nu a fost deplin informată de situația ofertantului. Societatea amintită nu a demonstrat aplicabilitatea punctajului maxim în privința ofertei tehnice, astfel că nu trebuia punctată ca producător în lipsa dovezilor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat licitația deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect furnizare *Diverse produse alimentare/ lactate/panificație/produse și preparate din carne/legume congelate* - loturile 18, 20, 21, 24, 25 și 26, cod CPV 15800000-6 Diverse produse alimentare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../13.08.2023, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 25.09.2023, ora 15⁰⁰; valoarea estimată a acordului-cadru este 4.568.856,00 lei, fără TVA, respectiv de 564.852,20 lei, fără TVA, pentru loturile 18, 20, 21, 24, 25 și 26.

Nemulțumită de rezultatul procedurii pentru loturile amintite, ... SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 69014/ 19.12.2023, solicitând cele precizate în partea introductivă.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... SRL a constituit cautiunea în sumă de 1.664,52,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209795776/1 eliberată de CEC Bank, Unitatea Tătărași, la data de 20.12.2023.

Trecând la soluționarea contestației, se constată că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 18, 20, 21, 24, 25 și 26, ... SRL reclamând faptul că societatea desemnată câștigătoare pentru loturile în discuție, ... SRL, a completat în mod greșit formularul DUAЕ, în Partea a III-a: Motive de excludere, lit. C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale - încetarea anticipată, daune-interese, sau alte sancțiuni comparabile - **NU**; nu a demonstrat existența unui centru de procesare și depozitare frigorific pentru produsele menționate: mază congelată, fasole congelată, mix brocoli.

Se reține că societatea contestatoare s-a clasat pe locul 2 în clasament pentru loturile 18, 20, 24, 25 și 26 și pe locul 3 pentru lotul 21, însă întrucât, în cauză, urmează a se încheia un acord-cadru cu trei operatori economici, aceasta are interes în formularea criticilor împotriva

ofertei de pe locul 1, chiar dacă nu a formulat critici și împotriva ofertei clasate pe locul 2 la lotul 21.

Analizând criticile legate de informațiile din cadrul formularului DUAE, Consiliul constată că, în anexa 1 a procesului-verbal nr. 24567/29.09.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor suport care îl însoțesc, comisia a consemnat că ofertanta ... SRL a menționat NU la Motive de excludere.

Prin adresa nr. 30364/29.11.2023, autoritatea contractantă a solicitat societății următoarele: Având în vedere **documentele constatatoare negative regăsite în platform SEAP** privind Neindeplinirea condițiilor contractuale obligatorii și specifice, în conformitate cu art. 171 alin. (3), raportat la art. 167, alin. 1, lit.g) din Legea nr. 98/2016, va rugăm să precizați măsurile concrete care au fost adoptate la nivel tehnic, organizational și în materie de personal (cum ar fi eliminarea legaturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unor structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor), pentru remedierea consecințelor și pentru a preveni încălcarea obligațiilor din cadrul unui potențial contract de achiziții publice, încheiat cu autoritatea contractantă ce derulează prezenta procedură de achiziție publică.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 201/05.12.2023, astfel:

a. Identificarea și încheierea unor contracte cu furnizori alternativi:

Datorită faptului că furnizorii noștri obișnuiți au crescut prețurile în mod excesiv, am efectuat o cercetare de piață pentru a găsi alternative mai convenabile și am încheiat contracte cu furnizori alternativi care să ofere aceleași produse sau servicii la prețuri rezonabile.

b. Renegocierea contractelor:

Acolo unde am obținut înțelegere, am inițiat discuții cu furnizorii existenți pentru a renegocia prețurile și termenii contractelor.

c. Căutarea de finanțări suplimentare:

Am obținut finanțări suplimentare pentru a ne ajuta să facem față creșterii bruște a prețurilor.

d. Diversificarea lanțului de aprovizionare:

Am diversificat lanțul de aprovizionare, astfel încât să nu depindem exclusiv de un singur furnizor. Acest lucru ne-a ajutat să reducem riscul de a fi afectați de fluctuațiile de preț și să avem mai multe opțiuni disponibile în cazul în care un furnizor crește prețurile excesiv.

e. Gestionarea stocurilor de marfă alimentară

Planificarea și prognozarea: Am analizat tendințele de vânzare anterioare și am luat în considerare factorii sezonieri, evenimentele speciale sau orice altă influență relevantă pentru a estima cererea viitoare. Am utilizat aceste informații pentru a planifica cantitățile și varietățile de marfă necesare.

Monitorizarea datelor de vânzare: Am implementat un sistem de gestiune a stocurilor care să ne permită să monitorizăm în mod regulat datele de vânzare, să identificăm fluctuații neașteptate și să ajustăm nivelul de stocuri în consecință.

Gestionarea datelor de expirare: În cazul produselor alimentare, este crucial să monitorizăm și să gestionăm datele de expirare. Deținem o metodă

eficientă de urmărire a datelor de expirare , stocurile sunt rotite în mod corespunzător pentru a evita risipa și pentru menține calitatea produselor.

Relația cu furnizorii: Am dezvoltat și menținut o relație de colaborare cu furnizorii noștri de alimente.

Comunicăm cu aceștia pentru a-i informa cu privire la prognozele de cerere, pentru a obține informații despre disponibilitatea produselor și pentru a negocia termeni și condiții favorabile, cum ar fi termene de plată și cantități minime de comandă.

Analiza și rapoarte periodice: Efectuăm analize periodice asupra stocurilor pentru a identifica produsele cu mișcare lentă sau exces de stoc. Acest lucru ne ajută să luăm decizii informate privind reducerile de preț sau alte strategii pentru a reduce stocurile excedentare.

Colaborarea între departamente: În societatea noastră că există o comunicare eficientă între departamentele responsabile de achiziții, vânzări și depozitare. Astfel, obținem o coordonare mai bună în ceea ce privesc necesitățile de stoc și ne asigură alinierea cu strategiile de vânzare și marketing.

Gestionarea condițiilor de depozitare: în funcție de tipul de marfa alimentară, ne asigurăm că avem facilități de depozitare adecvate, cum ar fi temperatură controlată, ventilație și condiții de igienă corespunzătoare, pentru a menține calitatea și siguranța produselor.

Colaborarea cu furnizorii pentru planificarea cererii: în cazul produselor alimentare sezoniere sau cu cicluri de producție specifice, lucrăm împreună cu furnizorii pentru a planifica cererea și pentru a ne asigura că avem stocuri adecvate înainte de perioadele de creștere a cererii.

Prin prezenta, confirmăm că suntem conștienți de importanța și seriozitatea angajamentelor contractuale și ne asumăm responsabilitatea de a respecta în totalitate condițiile prevăzute în contractul încheiat cu autoritatea dumneavoastră în cazul în care vom fi declarați castigatori.

Față de cele de mai sus, completarea în mod greșit a formularului DUAE nu trebuia să conducă la respingerea automată a ofertantei, având în vedere că această lipsă a fost acoperită prin diligența achizitoarei de a verifica informațiile existente în Sistemul Electronic de Achiziții Publice.

Într-adevăr, ofertanta ar fi trebuit să declare existența în DUAE a documentelor constatatoare negative și a măsurilor de remediere luate pentru a permite autorității contractante să facă propria apreciere asupra respectivelor documente și măsuri și să decidă dacă alege să intre într-o relație contractuală cu ofertanta.

Cu toate acestea, dat fiind că informațiile au fost cunoscute achizitoarei din SEAP și s-au solicitat clarificări în acest sens, excluderea operatorului economic pentru completarea eronată a formularului DUAE nu se impunea, după cum a acționat și spitalul.

În ceea ce privește documentele constatatoare, se constată că, deși în SEAP, se identifică 6 documente constatatoare negative, cum a susținut și contestatoarea, dintre care două cu prejudicii, în procesul-verbal de evaluare a documentelor suport DUAE, comisia face referire la existența unui singur document constatator negativ, iar solicitarea de clarificări face referire la *documentele constatatoare negative existente în SEAP*, care, cum s-a arătat, sunt 6.

Ofertanta a prezentat măsurile de remediere, iar achizitoarea le-a considerat suficiente.

Potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile; iar potrivit art. 171 alin. (1) și (2) din același act normativ (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. (2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

Sub acest aspect, relevantă este decizia Curții Europene de Justiție, în cauza C-267/18 Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, în care s-au statuat următoarele:

26 Această posibilitate de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziție publică este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți. În special, cauza facultativă de excludere menționată la articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 coroborat cu considerentul (101) al acestei directive are la bază un element esențial al relației dintre ofertantul câștigător și autoritatea contractantă, și anume fiabilitatea ofertantului, pe care se întemeiază încrederea acordată acestuia de autoritatea contractantă (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C-41/18,

EU:C:2019:507, punctele 29 și 30).

27 Stabilirea unei relații de încredere între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător presupune, așadar, ca această autoritate contractantă să nu fie în mod automat ținută de aprecierea făcută, în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, de o altă autoritate contractantă, în special pentru a fi în măsură să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității la momentul aplicării cauzelor facultative de excludere (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C-41/18, EU:C:2019:507, punctele 30 și

32). Astfel, acest principiu impune ca autoritatea contractantă să examineze și să aprecieze ea însăși faptele. În această privință, astfel cum a arătat domnul avocat general la punctul 32 din concluziile sale, din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 reiese că neregula

săvârșită de ofertant trebuie să fi fost suficient de gravă pentru a justifica, din perspectiva principiului proporționalității, rezilierea contractului.

28 Rezultă că o autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții publice anterior, pentru motivul că ofertantul ar fi subcontractat o parte din lucrări fără autorizarea sa prealabilă, că acest ofertant a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente, în sensul articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24, referitor la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente acestui contract de achiziții publice.

29 Revine astfel autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere, și având în vedere principiul proporționalității, dacă acest operator este, din punctul său de vedere, răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză.

(...)

34 În plus, revine CNAIR sarcina să aprecieze dacă, prin neinformarea sa cu privire la rezilierea contractului nr. 1, ATE nr. 2 nu cumva a adoptat un comportament prevăzut la articolul 57 alineatul (4) litera (h) din Directiva 2014/24. Astfel, după cum a arătat în esență domnul avocat general la punctul 53 din concluziile sale, această dispoziție cuprinde atât un comportament activ, precum o falsificare, cât și o omisiune, din moment ce comunicarea de informații false este, în aceeași măsură ca disimularea unor informații adevărate, susceptibilă să aibă un impact asupra deciziei luate de autoritatea contractantă.

35 Această interpretare este de altfel confirmată de articolul 57 alineatul (5) al doilea paragraf din Directiva 2014/24, potrivit căruia, „[î]n cursul procedurii, autoritățile contractante pot să excludă sau statele membre le pot solicita să excludă un operator economic în cazul în care se constată că operatorul economic se află, având în vedere faptele comise sau omise, fie înainte, fie în cursul procedurii, în una dintre situațiile menționate la alineatul (4)”.

(...)

37 În sfârșit, în cazul în care constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 57 alineatul (4) litera (g) sau (h) din Directiva 2014/24, autoritatea contractantă trebuie, pentru a respecta prevederile articolului 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, să lase posibilitatea operatorului economic în cauză să furnizeze

dovezi care să ateste că măsurile corective pe care acesta din urmă le-a luat

sunt suficiente pentru a evita repetarea neregularității aflate la originea rezilierii contractului de achiziții publice anterior și că, prin urmare, acestea sunt de natură să demonstreze fiabilitatea sa în pofida existenței unei cauze facultative de excludere relevante.

Dispozițiile a căror aplicare se urmărește stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, aceasta fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire al contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii.

Ca efect al principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă este cea abilitată să analizeze dovezile depuse și să stabilească dacă sunt suficiente pentru a permite menținerea ofertantului în procedură.

În sensul celor de mai sus a conchis și Curtea de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, în Decizia sa nr. 259 din 11 iunie 2019, vizând o speță referitoare la aplicarea prevederilor similare din Legea nr. 99/2016, în care a reținut, între altele:

Tot legiuitorul a stabilit o situație de excepție de la aplicarea acestor dispoziții imperative, respectiv cea prevăzută de art. 184 din Legea nr. 99/2016, excepție potrivit căreia entitatea contractantă "nu exclude din procedura de atribuire un operator aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177 , 178 și 180 care atrag excluderea din procedură atunci când consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității".

Însă, stabilirea incidenței acestei **situații de excepție este lăsată la aprecierea autorității contractante, aspect în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii** statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, comisiei de evaluare din cadrul entității contractante revenindu-i sarcina de a stabili dacă, prin documentele depuse, ofertantul demonstrează, în concret, credibilitatea sa.

Așadar, operatorul economic aflat într-una din situațiile de excludere trebuie să prezinte dovezi suficiente, de natură a demonstra în concret și a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa.

Prin urmare, dispozițiile invocate de reclamantă instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic aflat într-una din situațiile de excludere, de a aduce dovezi concrete pentru a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa, pe de altă parte, dreptul autorității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi.

Așadar, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situațiilor prevăzute la art.180 (și în lipsa unei hotărâri definitive de stabilire a interdicției de participare la procedură), autoritatea contractantă fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii;

Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv.

Ca efect al principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă este entitatea abilitată să analizeze dovezile depuse și să stabilească dacă sunt suficiente pentru a permite menținerea ofertantului în procedură, Consiliul sau instanța având doar menirea de a verifica exercitarea dreptului de apreciere fără depășirea limitelor sale.

Revenind la speță, se constată că autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că, ulterior primirii informațiilor legate de documentele constatatoare publicate, a apreciat că există o relație de încredere, astfel încât să intre într-o relație contractuală cu operatorul economic. Prin urmare, nu a decis excluderea acestuia.

Față de considerentele reținute, Consiliul constată că, în aplicarea corectă a legii, autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, stabilind că nu se impune măsura excluderii din procedură a operatorului economic, asumându-și răspunderea pentru soluția adoptată.

Fiind singura în măsură să aprecieze oportunitatea menținerii în procedură a unui operator economic aflat în această situație, Consiliul nu poate interveni, decât în măsura în care dispozițiile legale au fost încălcate, ceea ce nu este cazul în speță.

Astfel fiind, Consiliul constată a fi nefondate criticile contestatoarei vizavi de evaluarea formularului DUAЕ și a documentelor suport DUAЕ depuse de ... SRL.

În a doua parte a contestației, contestatoarea critică evaluarea propunerii tehnice a ... SRL, apreciind că aceasta nu a demonstrat existența unui centru de procesare și depozitare frigorifică pentru produsele: mazăre congelată, fasole congelată și mix brocoli.

Analizând propunerea tehnică a societății câștigătoare, Consiliul constată că a fost depusă adresa nr. 179/24.10.2023, prin care ofertanta declară pe proprie răspundere faptul că *are calitatea de producător, încadrându-se în punctul 28 :*

*CODUL CONSUMULUI din 28 iunie 2004 (**republicat**) (Legea nr. 296/2004 rep)*

Pentru componenta tehnică 2 = Realizarea unei etape de producție în regiunea (EP), declară pe proprie răspundere că *etapa de producție se află în: BACAU (SC ... SA) - PRODUSELE OFERTATE: BISCUIȚI, MACAROANE, GRIS, FAINA și SUCEAVA (SC ... SRL) - depozit frigorific (PRODUSELE OFERTATE: MAZARE CONGELATA, FASOLE VERDE CONGELATA, MIX BROCOLI) - Regiunea de Dezvoltare regiunea de dezvoltare Nord-Est. (conform anexei menționate la art. 5 alin. (3) și art. 8 din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România actualizată).*

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este *Cel mai bun raport calitate – preț*, componenta tehnică fiind:

Componenta tehnică 1 - Lanțul de aprovizionare – 30% - este un factor de evaluare asociat prevederilor art. 188 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare, prin care se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achiziției publice;

Componenta tehnică 2 - este un factor de evaluare conform art. XI alin. 2 din OUG 34/2023 - **Realizarea unei etape de producție (EP)**

Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Se acordă punctajul pentru fiecare lot (produs), dacă o etapă de producție se realizează în regiune, așa cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România, cu modificările și completările ulterioare. Algoritm de calcul - Punctaj acordat: - Punctajul se acordă pentru fiecare produs în parte astfel: a) pentru o etapă de producție pentru produsele ce fac obiectul achiziției, în regiunea de dezvoltare Nord-Est (care grupează județele Bacău, Botoșani, Iași, Neamț, Suceava și Vaslui) unde autoritatea contractantă are sediul - se acordă 30 puncte; b) pentru o etapă de producție pentru produsele ce fac obiectul achiziției, în regiunea de dezvoltare Nord-Vest (care grupează județele Bihor, Bistrița- Năsăud, Cluj, Sălaj, Satu Mare și Maramureș se acordă 20 puncte; c) regiunea de dezvoltare Centru (care grupează județele Alba, Brașov, Covasna, Harghita, Mureș și Sibiu) - se acordă 10 puncte;

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat următoarele:

Referitor la observația conform căreia ... nu a demonstrat existența unui centru de procesare și depozitare frigorific pentru produsele mazăre congelată, fasole congelată, mix brocoli, menționează faptul că operatorul are obligația de a respecta cerința din caietul de sarcini conform căreia furnizorul poartă întreaga responsabilitate referitor la transportul și condițiile optime a produselor la adresa de livrare specificate, cât și calitatea produselor de livrare. Astfel încât, în ceea ce privește produsele mazăre congelată, fasole congelată, mix brocoli, adică alimente încadrare în categoria produselor congelate, operatorul economic face dovada prin propunerea tehnică, în ceea ce privește depozitarea și condițiile în care sunt ținute în camera frigorifică la temperaturi sub -18C, transportul făcându-se cu mașini curate, lipsite de dăunători, la temperaturi controlate de minim -18C. Totodată, operatorul își ia angajamentul că produsele oferite îndeplinesc inclusiv cerințele prevăzute în Ordinul ministrului sănătății nr. 976/1998, Norme de igienă privind producția, prelucrarea, depozitarea, păstrarea, transportul și desfacerea alimentelor" cu modificările ulterioare și O.U.G. 97/2001, privind reglementarea producției, circulației și comercializării alimentelor cu modificările și completările ulterioare.

Totodată autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intercomunitare cu produse alimentare de origine animală pentru unitatea SC ... SRL, face referire și se eliberează după cum îi spune și denumirea, strict în vederea autorizării sanitare pentru schimburi intercomunitare **cu produse alimentare de origine animală, neavând nicio relevanță în ceea ce privește procesarea și depozitarea legumelor.**

În ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire, ofertantul SC ... acesta a fost declarat câștigător pentru loturile 18, 20, 21,24, 25, 26 prin aplicarea criteriului cel mai bun raport calitate-preț aplicat astfel 40%-componenta financiară, 30%-lanțul de aprovizionare, 30% realizarea unei etape de producție, ofertantul prezentând Spitalului Clinic de Recuperare Iași, declarația pe propria răspundere nr. 179/24.10.2023, a faptului că are calitatea de producător, etapele de producție relizându-se în Bacău (SC ... SA), **Suceava (SC ... SRL)**, Regiunea de dezvoltare Nord- Est, asumându-și astfel calitatea de producător și primind punctajul aferent acestui criteriu.

Consiliul constată că, pentru componenta tehnică 2, ofertanta a declarat încadrarea în Regiunea de Dezvoltare Nord-Est, pentru

realizarea etapei de producție în Suceava (SC ... SRL) - **depozit frigorific** (produsele oferite: mază congelată, fasole verde congelată, mix brocoli).

Pentru SC ... SRL a fost depusă, cum a arătat și achizitoarea, autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 3458/05.03.2020 pentru schimburi intercomunitare cu *produse alimentare de origine animală*.

Se observă, așadar, o neconcordanță în propunerea tehnică a câștigătoarei, respectiv pentru componenta 2 specifică realizarea etapei de producție – depozit frigorific, pentru produsele mază congelată, fasole verde congelată, mix brocoli (produse vegetale), la SC ... SRL, însă pentru această societate se prezintă autorizație sanitară veterinară pentru schimburi intercomunitare cu *produse alimentare de origine animală*.

În aceste condiții, trebuie lămurit cu ofertanta cum respectă condițiile de procesare/depozitare pentru produsele *vegetale*, prin intermediul SC ... SRL, cum a reliefat în declarația pe propria răspundere, dacă această societate are autorizație pentru alte produse, respectiv cele de origine *animală*.

În punctul său de vedere, achizitoarea a susținut că în ceea ce privește produsele mază congelată, fasole congelată, mix brocoli, adică alimente încadrare în categoria produselor congelate, operatorul economic face dovada prin propunerea tehnică, în ceea ce privește depozitarea și condițiile în care sunt ținute în camera frigorifică la temperaturi sub -18C, transportul făcându-se cu mașini curate, lipsite de dăunători, la temperaturi controlate de minim -18C. Totodată, operatorul își ia angajamentul că produsele oferite îndeplinesc inclusiv cerințele prevăzute în Ordinul ministrului sănătății nr. 976/1998, însă operatorul economic câștigător a declarat pe propria răspundere că *etapa de producție se află în: SUCEAVA (SC ... SRL) - depozit frigorific (PRODUSELE OFERTATE: MAZARE CONGELATA, FASOLE VERDE CONGELATA, MIX BROCOLI) - Regiunea de Dezvoltare regiunea de dezvoltare Nord-Est*, deși pentru ... SRL a fost prezentată o autorizație pentru produse de *origine animală*.

Contrar susținerilor autorității contractante, câtă vreme punctajul a fost acordat pe baza celor din declarația pe propria răspundere a ... SRL, pentru acordarea punctajului în mod corespunzător, mai întâi trebuiau verificate cele declarate și înlăturată neconcordanța în discuție. Cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (1)-(5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, trebuiau solicitate clarificări ofertantei, ulterior, răspunsul primit urmând a fi evaluat și stabilit modul de acordare punctajului.

Astfel fiind, se constată că este necesară reevaluarea ofertei ... SRL, pentru loturile 18, 20, 21, 24, 25 și 26, în ceea ce privește propunerea tehnică, respectiv modul de acordare a punctajului pentru componenta 2, conform celor mai sus reținute.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează procesul-verbal nr. 26980/25.10.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu caietul de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în partea ce privește oferta depusă de ... SRL, pentru loturile 18, 20, 21, 24, 25 și 26; raportul procedurii de atribuire nr. 31133/07.12.2023, în partea ce privește oferta depusă de ... SRL, pentru loturile 18, 20, 21, 24, 25 și 26 și comunicările privind rezultatul procedurii pentru aceste loturi. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, pentru loturile amintite, în ceea ce privește propunerea tehnică, respectiv modul de acordare a punctajului pentru componenta 2, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii, pentru loturile în discuție, va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...