



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1915/30.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45423/30.08.2021, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva solicitării de clarificări nr. 176575/26.08.2021, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție instalație RX cu 2 posturi de grafie și 2 detectori în cadrul proiectului – Reabilitare, modernizare, extindere și dotare Compartiment Primiri Urgențe – Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii «Sf. Ioan» ..., cod SMIS 119396”, se solicită admiterea contestației, în principal, anularea solicitării de clarificări în ceea ce privește punctul 3 (respectiv pct. 3.1 - 3.13), obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale în conformitate cu reglementările legale și ale documentației de atribuire, declararea propunerii sale tehnice ca fiind conformă, iar în subsidiar, în măsura în care se va decide că nu sunt întrunite condițiile de mai sus, anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică modalitatea de evaluare a ofertei sale, respectiv solicitarea de clarificări din partea autorității contractante.

Contestatorul arată că, la acest moment, conform Sistemului Electronic de Achiziții Publice, procedura în cauză se află în etapa de evaluare calificare și tehnică și autoritatea contractantă i-a transmis, prin intermediul SEAP, o

solicitare de clarificări cu nr. 176575/26.08.2021, pe care o consideră nelegală în ceea ce privește dovedirea specificațiilor tehnice de către acesta.

I. Aspecte privind solicitarea de clarificări contestată:

Contestatorul citează din Decizia CNSC nr. 32314/1178/C5/23.06.2021, pe care o consideră o speță similară.

Astfel, contestatorul precizează că în solicitarea de clarificări, pentru anumite specificații tehnice din propunerea sa tehnică, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „3. În conformitate cu cerința din fișa de date secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, pct. 2, autoritatea contractanta a precizat: «Vor fi prezentate Broșuri, Cataloage ale produsului livrat din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini».

Pentru îndeplinirea cerințelor minime prezentate mai jos, comisia de evaluare a regăsit confirmare din partea producătorului, însă în cadrul broșurilor prezentate nu au fost identificate aceste cerințe: [...]”

După cum se poate observa din solicitarea de clarificări a autorității contractante, aceasta solicită prezentarea de broșuri sau cataloage, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor.

În continuare, contestatorul precizează că broșura / catalogul / fișa tehnică este un instrument de marketing, care conține informațiile generale, caracteristici tehnice principale și nu conține detalii absolute, respectiv toți parametri tehnici ai produsului. Astfel, echipamentul ofertat de către contestator este compliant cu toate solicitările din documentația tehnică, așa cum reiese din propunerea sa tehnică. Or, pentru cerințele care nu se regăsesc în aceste cataloage / broșuri / fișe tehnice, producătorul SHIMADZU, cât și IMAGE INFORMATICS SYSTEMS EUROPE GMBH (furnizorul stației de postprocesare), au pus la dispoziție o declarație (confirmare), prin care se atestă că aceste cerințe sunt îndeplinite.

Cu atât mai mult, efectul juridic pe care îl are un document semnat și ștampilat de către SHIMADZU, respectiv IMAGE INFORMATICS SYSTEMS EUROPE GMBH este cu atât mai mare, deoarece, din experiența contestatorului, a aflat că unele companii aleg să modifice fișele tehnice prin diverse programe, astfel încât să rezulte îndeplinirea cerințelor unui caiet de sarcini. Mai mult decât atât, această formă de prezentare a propunerii tehnice simplifică chiar procesul de achiziție publică, prin scurtarea timpului de a căuta practic prin documente greoaie, pline de date tehnice, toate cerințele tehnice.

Din moment ce un producător nu prezintă anumite cerințe tehnice în fișa tehnică sau orice alt document de tip broșură / catalog, acestuia nu îi trebuie limitat accesul la procedură. Este binecunoscut faptul că nu pot fi anticipate diferitele cerințe ale fiecărei autorități contractante în parte, iar de multe ori, însuși Consiliul și Instanțele de judecată recomandă autorităților contractante solicitarea unor clarificări în vederea prezentării oricărui document din partea producătorilor, care să dovedească acest lucru.

Contestatorul solicită să se constate complexitatea caietului de sarcini și a cerințelor tehnice minime și să-i admită criticile formulate.

În continuare, contestatorul evocă și Decizia CNSC nr. 1630/C9/1717,1732/11.09.2020, într-o speță relativ similară.

Astfel, se dovedește faptul că instanțele de judecată, cât și CNSC, recomandă tuturor autorităților contractante solicitarea prezentării oricărui document din partea producătorilor, care să dovedească îndeplinirea cerințelor tehnice.

Prin urmare, contestatorul apreciază că declarația prezentată ca și dovadă a îndeplinirii cerințelor tehnice, este un document admisibil.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, în principal, anularea solicitării de clarificări în ceea ce privește punctul 3 (respectiv pct. 3.1 - 3.13), obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale în conformitate cu reglementările legale și ale documentației de atribuire, declararea propunerii sale tehnice ca fiind conformă, iar în subsidiar, în măsura în care se va decide că nu sunt întrunite condițiile de mai sus, anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 185025/06.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46839/06.09.2021, ... transmite punctul său de vedere la contestația formulată de către ... S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul prezentei proceduri de atribuire, au fost depuse două oferte, în prezent derulându-se procesul de evaluare a acestora.

La data de 26.08.2021 ora 15:11, autoritatea contractantă a transmis prin intermediul SEAP solicitarea de clarificări nr. 176575 către ... S.R.L., având termen limită de răspuns data de 31.08.2021.

... S.R.L. a transmis în SEAP în data de 31.08.2021 ora 16:42, răspunsul nr. 1923/31.08.2021 la solicitarea de clarificări, în care precizează ca răspuns la punctul 3 că a înaintat contestația nr. 1915/30.08.2021 înregistrată la CNSC cu nr. 45423/30.08.2021 și s-a regăsit atașat răspunsului contestația menționată de ofertant.

Comisia de evaluare a luat act de observațiile contestatorului, pe care le consideră ca nefondate și în totală contradicție cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire, și solicită respingerea, pe fond, a contestației, pentru următoarele considerente:

Potrivit prevederilor legislative privind achizițiile publice, comisia de evaluare acționând procedural, după verificarea propunerii tehnice a ofertantului ... S.R.L., a decis că se impune solicitarea de clarificări strict necesare procesului de apreciere a conformității acesteia cu cerințele menționate în documentația de atribuire (respectiv caietul de sarcini și fișa de date a achiziției - Secțiunea IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice).

Prin art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, documentația de atribuire este definită drept documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a

procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile. Totodată, art. 154 din același act normativ, prevede că autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Față de cele precizate mai sus, autoritatea contractantă consideră că a procedat corect la evaluarea ofertelor, prin aplicarea propriilor prevederi ale documentației de atribuire, în mod contrar celor invocate de contestator.

Raportat la conținutul documentației de atribuire, comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică a ... S.R.L. transmisă prin intermediul SEAP, semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, a întocmit procesul-verbal de evaluare înregistrat sub nr. 176567/26.08.2021 și solicitarea de clarificări nr. 176575/26.08.2021 transmisă prin intermediul SEAP către ofertant, pentru clarificarea următoarelor aspecte esențiale în această fază a evaluării:

1. prezentarea documentelor (broșuri: Broșură echipamente Medical Index, MDT X-Ray, Confirmarea producătorului IMAGE INFORMATICS SYSTEMS, IQ-VIEW/PRO, Germania) traduse în limba română, în conformitate cu cerința din fișa de date secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei.

2. modul de îndeplinire a cerinței așa cum s-a solicitat prin fișa de date secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, punctul 3, în care s-a precizat: *„Declarație /angajament privind asigurarea gratuită a consultanței și se va pune la dispoziție, gratuit, toate documentele necesare la întocmirea dosarelor pentru obținerea autorizațiilor necesare utilizării noului aparat la beneficiar, la solicitarea autorității contractante (autorizație de funcționare de la C.N.C.A.N.)”*;

3. modul de îndeplinire a cerințelor prezentate mai jos, în conformitate cu cerința din fișa de date secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, punctul 2, în care autoritatea contractantă a precizat: *„Vor fi prezentate Broșuri, Cataloage ale produsului livrat din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini”*, urmare faptului că în propunerea tehnică a contestatorului s-a regăsit confirmare din partea producătorului, fără a identifica în cadrul broșurilor prezentate, cerințele 3.1. – 3.13 (Generator de înaltă tensiune, Ansamblu tub-cupolă, Masă telecomandată, Coloană port-tub pentru tubul RX suspendată pe tavan, Detector digital și grile masă, Detector digital și grile stativ vertical, Colimator, Stativ vertical, Reducerea dozei de iradiere, Sisteme digitale pentru achiziția/prelucrarea imaginii, Procesarea imaginii și Stație postprocesare) din caietul de sarcini, pe care le citează.

4. Clarificarea neconcordanțelor referitoare la Specificațiile tehnice (cerințe minime obligatorii) - Fișă tehnică:

4.1. solicitare conform caiet de sarcini: „Deplasarea longitudinal motorizată a coloanei port-tub: minim 4400 mm sau în acord cu dimensiunile spațiului de amplasare”.

În propunerea tehnică s-a regăsit: „Deplasarea longitudinală a coloanei port- tub: 445 cm sau în acord cu dimensiunile spațiului de amplasare” - Fișa tehnică echipament pag. 9, respectiv 63, unde nu s-a regăsit precizat dacă deplasarea va fi motorizată.

4.2. solicitare conform caiet de sarcini: „Deplasarea transversală motorizată a coloanei port-tub: minim 2400 mm”.

În propunerea tehnică ofertantul a precizat: „Deplasarea transversală motorizată a coloanei port-tub: minim 2700 mm” - Fișă tehnică echipament pag. 9, însă în propunerea tehnică pag. 63 din ofertă la punctul „Deplasarea transversală” nu este precizat dacă deplasarea va fi motorizată.

4.3. Solicitare conform caiet de sarcini: „Deplasarea pe verticală motorizată a coloanei port-tub: minim 1570 mm. Se acceptă și varianta: Deplasarea pe verticală motorizată a coloanei port-tub: minim 1500 mm”.

În propunerea tehnică ofertantul a precizat: „Deplasarea pe verticală motorizată a coloanei: 160cm” - Fișă tehnică echipament pag. 9, comisia de evaluare nu a identificat cerința la indicația din Fișa tehnică echipament.

5. Clarificarea modului de îndeplinire a cerințelor prezentate mai jos și care nu au fost identificate în cadrul propunerii tehnice:

5.1. Cerința CS: „Poziția cea mai joasă a coloanei: minim 2700 mm față de tavan sau maxim 350 mm față de podea”.

5.2. Cerința CS: „Procesarea imaginii - optimizarea imaginii”.

În continuare, autoritatea contractantă arată că ... S.R.L. a transmis în SEAP, la data de 31.08.2021 ora 16:42, răspunsul nr. 1923/31.08.2021 la solicitarea de clarificări, însă la punctul 3 (respectiv: 3.1 Cerința CS: Generator de înaltă tensiune, 3.2 Cerința CS: Ansamblu tub- cupolă, 3.3 Cerința CS: Masă telecomandată, 3.4 Cerința CS: Coloană port-tub pentru tubul RX suspendat pe tavan, 3.5 Cerința CS: Detector digital și grile masă, 3.6 Cerința CS: Detector digital și grile stativ vertical, 3.7 Cerința CS: Colimator, 3.8 Cerința CS: Stativ vertical, 3.9 Cerința CS: Reducerea dozei de iradiere, 3.10 Cerința CS: Sisteme digitale pentru achiziția/prelucrarea imaginii, 3.11 Cerința CS: Procesarea imaginii, 3.12 Cerința CS: Procesarea imaginii, 3.13 Cerința CS: Stație postprocesare) din solicitare, a precizat ca răspuns „Am înaintat Contestația nr. 1915/30.08.2021 înregistrată la CNSC cu nr. 45423/30.08.2021”.

Comisia de evaluare a regăsit atașat răspunsului, contestația menționată și, raportat la conținutul acesteia, se pot constata următoarele aspecte esențiale ale evaluării:

Referitor la precizarea contestatorului: „Autoritatea contractantă ne-a transmis, prin intermediul SEAP, o solicitare de clarificări cu nr. 176575/26.08.2021 pe care o considerăm nelegală în ceea ce privește dovedirea specificațiilor tehnice de către compania noastră”.

Precizarea contestatorului este neîntemeiată, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, având în vedere îndeplinirea cerințelor minime

solicitate conform prevederilor caietului de sarcini, cap. 16 Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 2 și a cerinței din fișa de date a achiziției Secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 2, prin care s-a solicitat: *„Vor fi prezentate Broșuri, Cataloage ale produsului livrat din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minimale din caietul de sarcini.”*

Referitor la precizările din cadrul deciziei CNSC nr. 32314/1178/C5/23.06.2021 invocată de contestator, comisia de evaluare consideră că solicitarea de clarificări nr. 176575/26.08.2021 adresată ... S.R.L., în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, nu depășește limitele cadrului legal sau ale documentației de atribuire, dimpotrivă, prin solicitarea adresată, comisia de evaluare a dorit să clarifice unele aspecte prezentate în cadrul ofertei, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, cap. 16 și a fișei de date a achiziției - Modul de prezentare a propunerii tehnice/ofertei, în care se precizează în mod clar: *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini”*.

Așa cum a precizat și ofertantul ... S.R.L. în cadrul contestației nr. 1915/30.08.2021, *„analizând cerințele stabilite prin caietul de sarcini aferent acestei proceduri, compania noastră a depus în prima faza contestația cu nr. de înregistrare la emitent 681/22.03.2021 prin care am solicitat modificarea cerințelor tehnice”*, autoritatea contractantă precizează că la data de 22.03.2021, ofertantul a depus contestație la documentația de atribuire, în care au fost solicitate modificări ale unor cerințe tehnice minimale ale echipamentului de radiografieri - Instalație RX cu 2 posturi de grafie și 2 detectori.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nu erau justificate sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula contestație, cu respectarea termenelor legale în baza Legii nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din H.G. nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, după împlinirea termenului prescris de art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, nu pot fi emise pretenții sau critici în legătură cu prevederile documentației de atribuire.

Drept urmare, autoritatea contractantă evocă dispozițiile art. 123 alin. (1) și art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016 și menționează că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor informații/documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca

motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, autoritatea contractantă menționând în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Prin depunerea ofertei la procedura inițiată de autoritate, se presupune că ofertantul și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, neputându-i-se scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, acestea fiindu-i opozabile în cel mai mic detaliu. Potrivit practicii jurisprudențiale, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea în acest sens Decizia nr. 1555/06.03.2012 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrative și fiscal).

În concluzie, se poate constata faptul că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici - potențiali ofertanți, informațiile necesare pentru a asigura acestora o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire (cu precizarea condițiilor care pot conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă), respectându-se astfel prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, drept pentru care solicită Consiliului să rețină și să aprecieze acest aspect.

Referitor la confirmări din partea producătorului prezentate de ofertant:

Urmare evaluării propunerii tehnice prezentate în cadrul ofertei, comisia de evaluare a constatat că pentru îndeplinirea cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, ofertantul a prezentat pentru majoritatea cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini, doar confirmarea producătorului, documente ce nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă consideră că nu există temeiuri care să impună admiterea contestației și anularea punctului 3 (3.1 Cerința CS: Generator de înaltă tensiune, 3.2 Cerința CS: Ansamblu tub-cupolă, 3.3 Cerința CS: Masă telecomandată, 3.4 Cerința CS: Coloană port-tub pentru tubul RX suspendat pe tavan, 3.5 Cerința CS: Detector digital și grile masă, 3.6 Cerința CS: Detector digital și grile stativ vertical, 3.7 Cerința CS: Colimator, 3.8 Cerința CS: Stativ vertical, 3.9 Cerința CS: Reducerea dozei de iradiere, 3.10 Cerința CS: Sisteme digitale pentru achiziția/prelucrarea imaginii, 3.11 Cerința CS: Procesarea imaginii, 3.12 Cerința CS: Procesarea imaginii, 3.13 Cerința CS: Stație postprocesare) din solicitarea de clarificări nr. 176575/26.08.2021.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție instalație RX cu 2 posturi de grafie și 2 detectori în cadrul proiectului – Reabilitare, modernizare, extindere și

dotare Compartiment Primiri Urgențe – Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii «Sf. Ioan» ..., cod SMIS 119396", cod CPV 33111000-1 – Aparate de radiologie (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 1.358.284,00 lei, fără TVA.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul 637/2021 care a fost soluționat prin pronunțarea Deciziei nr. 836/C3/637/23.04.2021, potrivit căreia, considerând întemeiate criticile contestatoarei, Consiliul a admis în parte contestația, pe temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, și a obligat autoritatea contractantă la remedierea caietului de sarcini, în maxim 15 zile, cu prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Potrivit *Procesului-verbal nr. 114585/03.06.2021 al ședinței de vizualizare a ofertelor* la procedura în cauză au fost depuse un număr de 2 oferte, printre acestea fiind și cea depusă de societatea contestatoare ... S.R.L.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează aspecte legate de procesul de evaluare tehnică din cadrul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la solicitarea de clarificări adresată de membrii comisiei de evaluare cu privire la oferta autoarei contestației ... S.R.L.

Nemulțumirea contestatoarei vizavi de solicitarea de clarificare adresată prin intermediul adresei nr. 176575/26.08.2021 pe care o apreciază ca fiind nelegală, constă în modalitatea solicitată de achiziție vizavi de dovedirea specificațiilor tehnice. Astfel, la pct. 3 (3.1-3.13) din solicitarea de clarificări amintită, membrii comisiei de evaluare, urmare a faptului că, în propunerea tehnică a contestatoarei comisia de evaluare a regăsit confirmare din partea producătorului, fără a identifica în cadrul broșurilor prezentate, 13 specificații tehnice, *au solicitat clarificarea modului de îndeplinire a cerințelor respective, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date.*

Astfel argumentul adus de societatea contestatoare se bazează pe faptul că broșura/catalogul/fișa tehnică este un instrument de marketing care conține informațiile generale, caracteristici tehnice principale, și nu conține detalii absolute, respectiv totii parametri tehnici ai produsului. Astfel, echipamentul oferit de către ... S.R.L. în prezenta procedura este *compliant cu toate solicitările din documentația tehnică, așa cum reiese din propunerea tehnică a companiei noastre. Or, pentru cerințele pe care nu le regăsim în acesta cataloage / broșuri / fise tehnice, producător SHIMADZU, cat si IMAGE Informatics Systems Europe GmbH (furnizorul statiei de postprocesare) ne-a pus la dispoziție o declarație (confirmare) prin care atesta ca aceste cerințe sunt indeplinite.*

În soluționare, Consiliul va reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea temeiniciei modalității de elaborarea a cerinței reclamate. Astfel, autoritatea contractantă precizează faptul că raportat la conținutul documentației de atribuire, comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică depusă de ... S.R.L. transmisă prin intermediul SEAP, a

întocmit *Procesul-verbal de evaluare intermediar nr. 6 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, înregistrat sub nr. 176567/ 26.08.2021* și solicitarea de clarificări nr. 176575/26.08.2021 transmisă prin intermediul SEAP către ofertant SC ... SRL, pentru clarificarea următoarelor specificații:

*"3. În conformitate cu cerința din fișa de date **secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, punctul 2**, în care autoritatea contractantă a precizat: „Vor fi prezentate **Broșuri, Cataloage ale produsului livrat din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minimale din caietul de sarcini**", urmare faptului că în propunerea tehnică a contestatarului comisia de evaluare a regăsit **confirmare din partea producătorului**, însă în **cadrul broșurilor prezentate nu au fost identificate aceste cerințe**:*

3.1 Cerința CS: Generator de înaltă tensiune:

Echipamentul trebuie să fie prevăzut cu automat de expunere;

Doza de radiație este afișată la consola de comandă, după expunere -Selecția parametrilor în regim de radiografie trebuie să fie manuală și automată (...)."

S-a adăugat de achizitoare faptul că, în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatoarea putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art.160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula contestație cu respectarea termenelor legale în baza Legii nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din H.G. nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Pe cale de consecință, după împlinirea termenului prescris de art. 8 din Legea 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, nu pot fi emise pretenții sau critici în legătură cu prevederile documentației de atribuire.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă vizavi de faptul că, după împlinirea termenului prescris de art. 8 din Legea 101/2016, nu pot fi emise pretenții sau critici în legătură cu prevederile documentației de atribuire, este judicios în cauză, din considerentele mai jos prezentate.

Se reține faptul că, aspectul identificării specificațiilor tehnice în cuprinsul broșurilor/pliantelor prezentate, care a făcut obiectul Solicitării de clarificare nr. 176575/26.08.2021, respectiv pct. 3 (3.1-3.13) izvorăște chiar din cuprinsul cerințelor expres menționate de autoritatea contractantă, în cuprinsul documentației de atribuire.

Astfel se reține că autoritatea contractantă a specificat în mod expres în cuprinsul caietului de sarcini, în secțiunea 16 - Modul de elaborare a propunerii tehnice:

„Propunerea tehnică va conține :

1. Fișe tehnice completate conform fișelor tehnice aferente documentației de atribuire, pentru produsul ofertat; Se vor prezenta datele de contact ale producătorului (nume, prenume persoană de contact, țara de origine, site-ul oficial (dacă este cazul), denumire producător, date

identificare societate; alte informații relevante pentru identificarea producătorului).

2. Vor fi prezentate Broșuri, Cataloage ale produsului livrat din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini.

3. Declarație/angajament privind asigurarea gratuită a consultanței și se va pune la dispoziție, gratuit, toate documentele necesare la întocmirea dosarelor pentru obținerea autorizațiilor necesare utilizării noului aparat la beneficiar, la solicitarea autorității contractante (autorizație de funcționare de la C.N.C.A.N.);

(...)."

Sunt relevante în soluționare și precizările achizitoarei vizavi de modul de prezentare a propunerii tehnice, din cuprinsul fișei de date:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini/specificația tehnică.

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini/specificația tehnică.

Ofertantul va prezenta următoarele:

1. Propunere tehnică elaborată conform modelului de „formular cadru” parte a documentației de atribuire.

2. Vor fi prezentate Broșuri, Cataloage ale produsului livrat din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini.

3. Declarație/angajament privind asigurarea gratuită a consultanței și se va pune la dispoziție, gratuit, toate documentele necesare la întocmirea dosarelor pentru obținerea autorizațiilor necesare utilizării noului aparat la beneficiar, la solicitarea autorității contractante (autorizație de funcționare de la C.N.C.A.N.);

(...)."

Din economia celor mai sus redate se constată că autoritatea contractantă a dat eficiență dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 și a furnizat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, sub aspectul aflat în analiză, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, relevante fiind următoarele:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare

deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datorii, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Un aspect relevant în soluționare este și faptul că, așa cum a fost anterior reținut, ... S.R.L. și-a exercitat dreptul conferit de dispozițiile legale prevăzute la art. 8 din Legea nr. 101/2016 și a formulat contestația nr. 681/22.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14278/22.03.2021, soluționată de Consiliu prin emiterea Deciziei nr 836/C3/637/23.04.2021.

Așa cum precizează și contestatoarea, *analizand cerințele stabilite prin caietul de sarcini aferent acestei proceduri, a depus in prima faza contestatia cu nr. de inregistrare la emitent 681 / 22.03.2021 prin care am solicitat modificarea cerințelor tehnice, datorita faptului ca aceste erau restrictive pentru majoritatea operatorilor economici, iar onoratul Consiliu a admis in parte această contestatie prin decizia nr. 836 / C3 / 637 / 23.04.2021*

Totodată, în soluționare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele analoge ale art. 103 alin. (1) și (2) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 care prescriu că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare.

Așadar, sunt juste susținerile autorității contractante, potrivit cărora:

„În data de 22.03.2021 ofertantul SC ... SRL a depus contestație la documentația de atribuire în care au fost solicitate modificări ale unor cerințe tehnice minimale ale echipamentului de radiografare -Instalație RX cu 2 posturi de grafie și 2 detectori.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe

contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art.160 din Legea nr.98/2016 sau putea formula contestație cu respectarea termenelor legale în baza Legii nr.101/2016.”

Dacă ... S.R.L. aprecia că anumite cerințe/prevederi din cadrul documentației de atribuire, cum este cerința prezentării de broșuri, cataloage ale produsului livrat din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minimale din caietul de sarcini, avea datoria să le reclame în termen legal, începând cu momentul aflării acestora din documentația de atribuire. Termenul nu curge de la aflarea răspunsului la clarificarea adresată, ci chiar de la data postării documentației („data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”). Însă, după cum a fost subliniat mai sus, presupusa vătămare a societății provine din Solicitarea de clarificări nr. 176575/26.08.2021, respectiv pct. 3 (3.1-3.13), act asupra legalității și temeiniciei căruia, urmează a se pronunța organul administrativ-jurisdicțional.

Operatorul economic cunoștea cerința pe care o contestă, reclamând nelegalitatea acesteia, de la data postării documentației în SEAP și trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a o ataca în termenul legal.

Termenele și condițiile de contestare sunt impuse în Legea nr. 101/2016 și nu sunt lăsate la dispoziția destinatarilor legii.

Instituția repunerii în termen, de care se prevalează autoarea contestației, este clar reglementată de prevederile art. 186 din Codul de procedură civilă, astfel: partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. Astfel că, pornind de la rațiunea instituirii acestei instituții procedurale, Consiliul apreciază că nu sunt întrunite condițiile pentru o repunere în termen, petenta nedovedind că la data publicării documentației de atribuire a fost în imposibilitatea de a formula calea de atac.

Cu alte cuvinte, cerința a cărei modificare o solicită la acest moment societatea contestatoare, îi era cunoscută acesteia încă de la data publicării documentației în SEAP, **11.03.2021**.

Așadar, cerința îi era cunoscută autoarei contestației de la data de **11.03.2021** și, în situația în care aprecia că se impunea eliminarea/modificarea cerinței, trebuia să manifeste o minimă diligență și să conteste documentația de atribuire în termenul legal, nu să aștepte solicitarea de clarificări, potrivit căreia i s-a solicitat modalitatea de îndeplinire a cerinței reclamate, împrejurare ce nu schimbă cu nimic modalitatea de îndeplinire a respectivei cerințe.

Termenul ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat obiectul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de clarificări adresată de un alt operator economic, s-ar putea ulterior solicita modificarea documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, fiind ținut de tardivitatea reclamării conținutului cerinței mai sus prezentate, Consiliul nu va analiza pe fond temeinicia/netemeinicia legalității respectivei cerințe reclamate.

La acest moment al etapei în care se află derularea procedurii de atribuire, respectiv etapa de evaluare a propunerilor tehnice, aprecierile autoarei contestației vizavi de legalitatea/temeinicia cerinței referitoare la îndeplinirea cerințelor minimale din caietul de sarcini prin prezentarea de

broșuri, cataloage ale produsului livrat nu au relevanță, fiind tardiv formulate.

Chiar dacă, în speță, Consiliul ar dispune anularea și refacerea solicitării de clarificare reclamată, nu i s-ar putea dispune autorității să schimbe/modifice informațiile cuprinse în cadrul documentației de atribuire, deoarece, la acest moment, este inadmisibilă orice critică vizând informațiile din documentația de atribuire.

Faptul că „*broșura/catalogul/fișa tehnică este un instrument de marketing care conține informațiile generale, caracteristici tehnice principale, și nu conține detalii absolute, respectiv totii parametri tehnici ai produsului*” nu poate fi cenzurat de organul administrativ-jurisdicțional la acest moment, întrucât verificarea documentației de atribuire este limitată în timp, după cum reiese din art. 8 din Legea nr. 101/2016:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.** ”

Odată depășit termenul de notificare/contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din lege și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe sub aspectul legalității.

Invocarea de către ... S.R.L., a Deciziei nr. 32314 / 1178/C5/23.06.2021 pronunțată de Consiliu, ca motiv al formulării prezentei contestații (*astfel ca, tocmai pentru a evita aceste situații așa cum s-a întâmplat în speța respectivă, ne simțim nevoiți să formulăm prezenta contestație*) nu este relevantă în soluționare, în speța respectivă Consiliul a precizat: „*contestatoarea avea posibilitatea, în cazul în care aprecia ca solicitarea de clarificare nr. 2105/15.03.2021 (Clarificarea nr.4) depășește limitele cadrului legal sau ale documentației de atribuire, să o atace cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin.(1) din Legea 101 /2016 (...)*”.

Ori, în speța analizată, se are în vedere că aspectul care a făcut obiectul solicitării de clarificare nr. 176575/26.08.2021, adresată de membrii comisiei de evaluare, respectă dispozițiile legale incidente prevăzute la art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, membrii comisiei fiind în situația, în care, urmare a faptului că, în propunerea tehnică a contestatoarei, au regăsit confirmare din partea producătorului, fără a identifica în cadrul broșurilor prezentate, 13 specificații tehnice, *au solicitat clarificarea modului de îndeplinire a cerinței,*

astfel cum s-a solicitat prin fișa de date, au adresat Solicitarea de clarificare nr. la pct. 3. (3.1-3.13), respectiva solicitare fiind în conformitate, atât cu precizările din cuprinsul caietului de sarcini, secțiunea 16 - Modul de elaborare a propunerii tehnice, cât și cu cele ale fișei de date – IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, mai sus redate.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările autorității contractante, respectiv faptul că „solicitarea de clarificări nr. 176575 / 26.08.2021 adresată contestatarului SC ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 134 alin.1 din HG nr. 395/2016, nu depășește limitele cadrului legal sau ale documentației de atribuire.”

Jurisprudență Consiliului este judicioasă și constantă sub aspectul contestării tardive a cerințelor cuprinse în cadrul documentației de atribuire, elocvente fiind Decizia nr. 324/C7/202 din 05.02.2018 și Decizia nr. 3423/C2/4523 din 21.12.2017.

În același sens este și practica judiciară, relevante fiind, spre pildă, Decizia civilă nr. 6598 din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; Deciziile nr. 1150/CA din 21 octombrie 2009 și nr. 1449/CA din 16 decembrie 2009 pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; Deciziile civile nr. 1425 din 29 martie 2012 și nr. 1639 din 15 iunie 2009 pronunțate de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal; Deciziile civile nr. 70 și 71 din 22 ianuarie 2009, în care Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, a statuat că solicitarea unor clarificări cu depășirea termenului legal de formulare a eventualelor contestații nu poate avea ca efect repunerea în termen ori considerarea ca fiind formulată în termen contestația.

Sunt incidente următoarele dispoziții legale din H.G. nr. 395/2016:

„Art. 133.

(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Art. 134.

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare,

potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

În speță, Consiliul apreciază că Solicitarea de clarificare nr. 176575/26.08.2021 - pct. 3 (3.1-3.13), în discuție, nu aduce cu nimic atingere art. 133 și 134 din H.G. nr. 395/2016 precitate, acoperind în mod corespunzător dispozițiile legale invocate.

Într-o atare situație, Consiliul constată că aspectele criticate de ... S.R.L., respectiv faptul că *„broșura/catalogul/fișa tehnică este un instrument de marketing care conține informațiile generale, caracteristici tehnice principale, și nu conține detalii absolute, respectiv totți parametri tehnici ai produsului”* sunt critici ce vizează conținutul unor cerințe din cadrul documentației de atribuire, necontestată în termen, prin raportare la data publicării acesteia în SEAP și nu mai pot constitui motiv de contestare în această etapă a procedurii, reprezentând astfel critici tardive în raport cu data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv 11.03.2021.

Astfel, Consiliul constată că deși ... S.R.L., a indicat Solicitarea de clarificare nr. 176575/26.08.2021-pct. 3 (3.1-3.13), ca fiind actul autorității contractante considerat nelegal, în fapt aspectele criticate prin prezenta contestație vizează conținutul documentației de atribuire, care nu a fost modificat prin respectiva clarificare, caz în care sunt incidente prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *” În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**”*

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (1.358.284,00 lei, fără TVA) și tipul acestuia (contract de furnizare) Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... S.R.L., pentru a formula contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire, era de 10 zile, de la data de 11.03.2021, care reprezintă data publicării acesteia în SEAP.

În acest context, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor ce vizează prevederile documentației de atribuire formulate prin contestația nr. 1915/30.08.2021, înregistrată la Consiliul sub nr. 45423/30.08.2021.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că nu există motive pentru anularea Solicitării de clarificare nr. 176575/26.08.2021 - pct. 3 (3.1-3.13).

Luând în considerarea ansamblul considerentelor expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.