



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

I. Prin contestația nr. 805/16.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38623/16.12.2016, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., str.nr....., județul....., CIF RO....., număr de înregistrare în Registrul Comerțului....., reprezentată legal de....., împotriva adresei nr. 2800/08.12.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări de amenajare drumuri de exploatare și varianta ocolitoare, în comuna Ciulnița, în cadrul proiectului Amenajare drumuri de exploatare și varianta ocolitoare în comuna Ciulnița”, emis de către (PRIMĂRIA COMUNEI), cu sediul în comuna....., județul....., în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr. 2800/08.12.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii și a documentelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire, constituindu-se dosarul nr. 2835/2016.

II. Prin contestația nr. 3281/19.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38911/20.12.2016, formulată de către S.C.....S.R.L., cu sediul în....., str.nr....., județul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CIF RO....., reprezentată legal de către....., în calitate de director general și convențional de către avocat....., împotriva adresei nr. 2798/08.12.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, de către aceeași autoritate contractantă, respectiv (PRIMĂRIA COMUNEI.....), cu sediul în comuna....., județul....., se solicită anularea adresei nr. 2798/08.12.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire și a

documentelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire, precum și obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 din Codul de procedură civilă, la plata cheltuielilor efectuate cu ocazia depunerii prezentei contestații, în cuantum de 1800 lei, constituindu-se dosarul nr. 2858/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 2570/22.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39563/23.12.2016, formulată de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., cu sediul în sat....., str....., nr., comuna....., județul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CUI RO....., reprezentată prin....., în calitate de administrator, se solicită respingerea contestației formulate de către S.C. S.R.L. ca neîntemeiată.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 2835/2016 și nr. 2858/2016, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38623/16.12.2016 și nr. 38911/20.12.2016, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 2835/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire.

I. Prin contestația nr. 805/16.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38623/16.12.2016, S.C. S.R.L. critică adresa nr. 2800/08.12.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă (PRIMĂRIA COMUNEI) în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, susținând că este abuzivă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, în acest sens invocând dispozițiile art. 78 alin. (1), art. 79 alin. (1) și alin. (2), precum și pe cele ale art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea adresei nr. 2798/08.12.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire și a documentelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire, precum și obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat

cu art. 453 din Codul de procedură civilă, la plata cheltuielilor efectuate cu ocazia depunerii prezentei contestații, în cuantum de 1800 lei,

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016, O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și prevederile din cuprinsul documentației de atribuire.

În probațiune, S.C.S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În vederea soluționării contestației nr. 805/16.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38623/16.12.2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatorului S.C. S.R.L., prin adresa nr. 40325/.....-..... / 29.12.2016, să transmită, în termen de 5 zile de la data primirii înștiințării, dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă (PRIMĂRIA COMUNEI.....), conform prevederilor art. 16 alin. (1) din legea menționată anterior.

S.C.S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40467/30.12.2016, la care a anexat dovada transmiterii Notificării prealabile nr. 796/13.12.2016 către autoritatea contractantă și nu a contestației, așa cum i s-a solicitat.

II. Prin contestația nr. 3281/19.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38911/20.12.2016, S.C. S.R.L. critică adresa nr. 2798/08.12.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă(PRIMĂRIA COMUNEI.....) în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, susținând că, în cadrul deciziei C.N.S.C. nr. /...../04.08.2016, la fila 28, Consiliul a reținut următoarele:

„Referitor la cea de-a doua critică, Consiliul reține că, în cadrul Formularului C 7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, S.C. S.R.L. a prezentat un tarif pentru mâna de lucru de 7 lei/oră.

Dar, având în vedere faptul că în data de 31.12.2015, deci anterior datei de depunere a ofertelor (06.01.2016), în Monitorul Oficial al României fusese deja publicată H.G. nr. 1017/2015 (prin care se stabilea începând de la 01.05.2016 un tarif orar minim de 7,382 lei/oră), rezultă că.C. S.R.L. era obligat să țină cont, la întocmirea ofertei, de acest act normativ (luând în considerare și derularea contractului pe o perioadă de 10 luni de la atribuire).

Totodată, examinând comparativ, formularul similar depus de către contestatorul S.C.S.R.L., se reține că acesta a ofertat un tarif de 7,440 lei/oră, deci peste tariful minim prevăzut de HG nr. 1071/2015, de 7,382 lei/oră, respectând dispozițiile HG nr. 1071/ 2015.

Rezultă că, la data depunerii ofertelor, 06.01.2016, S.C. S.R.L. a prezentat un tarif orar (7 lei/oră), ce se situează sub tariful minim prevăzut de legislația în vigoare, în timp ce S.C.S.R.L. a prezentat un tarif orar (7,440 lei/oră), adică peste tariful minim prevăzut atât de HG nr. 1091/2014 cât și de 1071/2015, precizate anterior.

Consiliul apreciază că, întrucât la data depunerii ofertei, respectiv 06.01.2016, HG nr. 1071/2015 (prin care era stabilit un minim de 7,382

lei/oră), fusese deja publicat în Monitorul Oficial al României (31.12.2015), S.C.S.R.L. era obligat să cunoască acest fapt și să formuleze o propunere financiară care să aibă în vedere și acest act normativ, argumentele fiind descrise pe larg anterior, în motivarea criticii vizând ofertantul desemnat câștigător.

Astfel, se reține că potrivit raportului procedurii nr. 1348/21.06.2016, oferta depusă de S.C.S.R.L. a fost declarată admisibilă, fiind situată pe locul al doilea, dar fără a i se solicita, de către autoritatea contractantă, clarificări sub acest aspect, încălcându-se dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, vizând verificarea propunerii financiare raportat la dispozițiile legale aflate în vigoare, citat anterior, critica formulată de contestator fiind întemeiată.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat a declarat oferta depusă de S.C.S.R.L. ca fiind admisibilă, apreciind că se impune solicitarea de clarificări pe aspectul sus menționat, respectiv demonstrarea faptului că tariful orar ofertat de acesta respectă dispozițiile legale aflate în vigoare.”

Din cele expuse anterior, rezultă că C.N.S.C. a stabilit în sarcina autorității contractante solicitarea unei clarificări de S.C. S.R.L., prin care aceasta va trebui să demonstreze faptul că tariful orar ofertat respectă dispozițiile legale aflate în vigoare, având în vedere motivarea criticii C.N.S.C. vizând ofertantul desemnat câștigător.

Critica cu privire la ofertantul desemnat câștigător la acea dată, respectiv operatorul economic S.C. S.R.L., a fost motivată în cadrul filelor 22 și 26 din cuprinsul deciziei invocate mai sus, după cum urmează:

De asemenea, se are în vedere faptul că la momentul depunerii ofertelor, 06.01.2016, operatorii economici interesați aveau cunoștință de faptul că durata contractului de lucrări ce va fi atribuit este de 10 luni începând de la data atribuirii (acest lucru fiind precizat la cap. II.3 din fișa de date a achiziției), fiind clar faptul că indiferent de durata evaluării ofertelor și de momentul atribuirii contractului, derularea acestuia va avea loc într-o perioadă ulterioară datei de 01.05.2016, când tariful orar minim legal va fi de 7,382 lei/oră, conform actului normativ amintit.

În concluzie, operatorii economici care doreau să depună ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, aveau cunoștință atât de dispozițiile legale prevăzute de HG nr. 1091/2015, aplicabile până la data de 01.05.2016, cât și de prevederile HG nr. 1071/2015, aplicabile după această dată, având obligația de a le respecta, precum și de faptul că ulterior atribuirii contractului, tariful orar va fi superior celui reglementat la data când se depuneau ofertele.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că sunt relevante dispozițiile art. 34 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligația să precizeze în documentația de atribuire regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul

îndeplinirii contractului de lucrări ori de servicii, sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. În acest caz, autoritatea contractantă are totodată și obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii”.

Astfel, Consiliul are în vedere și faptul că, potrivit prevederilor de la cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, se prevede că: <<Se vor respecta condițiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr. 24). (...) Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei>>.

Având în vedere că documentația de atribuire prevedea, în mod explicit, obligativitatea respectării legislației în vigoare în ceea ce privește condițiile de muncă, operatorii economici interesați erau obligați la întocmirea ofertei în concordanță atât cu cerințele din documentația de atribuire cât și cu legislația aplicabilă, sub sancțiunea respingerii ofertei, iar autoritatea contractantă era obligată să efectueze verificarea ofertelor prin raportare la acestea.”

Raportat la cele prezentate anterior, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă, în mod eronat, a acceptat răspunsul asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L., formulat la solicitarea de clarificare nr. 1976/01.09.2016, transmisă de aceasta ca urmare a deciziei pronunțate de Consiliu, deoarece:

În primul rând, în cadrul cererii de intervenție formulate, având nr. 1617/08.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20904/08.07.2016, S.C. S.R.L. nu a făcut nicio referire cu privire la cele exprimate în adresa de clarificări nr. 1949/06.09.2016, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 2008/06.09.2016, ci a afirmat doar faptul că „*Raportat la cele de mai sus vă rugăm să constatați că oferta asocierii noastre respectă cadrul legislativ aplicabil salariului minim garantat în plată la data depunerii sale(...)*”, Consiliul respingând aceste argumente.

În al doilea rând, din cuprinsul adresei nr. 1949/06.09.2016, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 2008/06.09.2016, reiese, în mod clar, faptul că S.C. S.R.L., constatând că a încălcat legislația aplicabilă în ceea ce privește condițiile de muncă, și-a schimbat opinia, în sensul că nu a mai afirmat cele susținute în cererea de intervenție, ci a calificat neconformitatea în cauză într-o „abatere tehnică minoră”, deși subliniază că tariful de manoperă vizează propunerea tehnică.

În al treilea rând, prin încadrarea acestei neconformități în cadrul unei abateri minore, autoritatea contractantă a creat, ipotetic, un avantaj S.C. S.R.L. față de S.C. S.R.L. a cărei ofertă a fost declarată neconformă, deoarece cuantificarea teoretică este de aproximativ 1% din prețul total al ofertei.

În al patrulea rând, prin răspunsul formulat de către S.C. S.R.L. la solicitarea de clarificări a autorității contractante, care a fost clară și precisă, în sensul ca acesta să justifice că tariful orar respectă prevederile legislației în vigoare, S.C. S.R.L. nu a demonstrat în fapt acest lucru, comisia de evaluare trebuind să facă aplicarea prevederilor documentației de atribuire, sub sancțiunea respingerii ofertei, deoarece aceasta nu respectă legislația în vigoare în ceea ce privește condițiile de muncă.

Cu alte cuvinte, operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale, cum este cazul în speța de față.

Prin urmare, acceptând un astfel de răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a permis acestui operator economic modificarea unui răspuns, ceea ce echivalează cu modificarea propunerii tehnice și financiare, favorizându-l pe acesta.

Pe cale de consecință, având în vedere prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta S.C. S.R.L. trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă, în baza art. 36 alin. (2), lit. a) și c), respectiv art. 79 alin. (1) din același act normativ.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul invocă și practica C.N.S.C., respectiv decizia nr./...../.../05.02.2013.

Concluzionând, S.C. S.R.L. solicită Consiliului să constate incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2), lit. c) din H.G. nr. 925/2006, în ceea ce privește oferta depusă de către S.C. S.R.L.

Astfel, utilizarea unui tarif orar la manoperă, sub nivelul celui minim reglementat prin legislația în vigoare, este de natura unui preț care nu poate fi justificat, sancțiunea reglementată, în mod expres, prin dispozițiile legale menționate mai sus, neputând fi înlăturată prin invocarea de „abateri tehnice minore”, „erori aritmetice” sau „vicii de formă”.

Potrivit susținerilor contestatorului, justificarea S.C. S.R.L., conform căreia aceasta va acoperi diferența de salarizare la manoperă prin suportarea acesteia din profit și cheltuieli indirecte reprezintă, de fapt, o „negociere” cu autoritatea contractantă, în urma căreia se recurge la modificarea structurii ofertei respectivei societăți, aspect prohibit, în mod expres, prin punctul 62 al Deciziei pronunțată de CEJ în data de 07.04.2016 în Cauza....., prin decizia din data de 18.06.2014.

Pe cale de consecință, S.C. S.R.L. solicită Consiliului să admită prezenta contestație, astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, pe cele ale O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, S.C. S.R.L. a anexat la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 2570/22.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39563/23.12.2016, formulată de către S.C.S.R.L.,

În calitate de lider al asocierii formate din S.C.....S.R.L. și S.C.S.R.L., se solicită admiterea acestora și respingerea contestației formulate de către S.C.S.R.L., ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În fapt, intervenientul arată că, în urma punerii în practică a deciziei C.N.S.C. nr. /..... /...../04.08.2016, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. /20.10.2016 a Curții de Apel....., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei sale, pe care, ulterior, a declarat-o admisibilă și câștigătoare prin adresa nr. 2798/08.12.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Astfel, S.C. S.R.L. precizează că unica solicitare de clarificări, referitoare la ofertarea în Formularul C7 a manoperei tarifare orare de 7 lei/oră, a fost, în urma aplicării deciziei C.N.S.C. nr. /..... /...../04.08.2016, prin adresa nr. 1976/01.09.2016, la care s-a răspuns prin adresa nr. 1949/06.09.2016.

Cu privire la paralela făcută de către contestator între oferta S.C. S.R.L. și oferta S.C.S.R.L., potrivit căreia *„În al treilea rând, prin încadrarea acestei neconformități în cazul unei abateri tehnice minore, mergând pe același raționament, autoritatea contractantă a creat ipotetic, un avantaj acestui operator economic față de S.C.S.R.L., a cărui ofertă a fost declarată neconformă, deoarece cuantificarea teoretică (diferența dintre tariful ofertat de acest operator economic și prevederile legale în vigoare, referitoare la condițiile de muncă) este de aproximativ 1% din prețul total al ofertei”*, intervenientul precizează că acesta a omis să menționeze că tariful orar ofertat de către S.C.S.R.L. a fost de 4 lei/oră, *„cu mult inferior celui valabil la data depunerii ofertelor”*, respectiv 06.01.2016.

De asemenea, în opinia intervenientului, contestatorul, în mod eronat, a afirmat că valoarea cuantificării teoretice în ceea ce privește operatorul economic S.C.S.R.L. reprezintă 1% din prețul total ofertat.

În susținere, S.C.S.R.L. a anexat la dosarul cauzei, în copie, calculul matematic al cuantificării teoretice (diferența dintre tariful ofertat de către S.C.S.R.L. și prevederile legale în vigoare referitoare la condițiile de muncă) din care rezultă, în mod clar, că este vorba de : 132.354,46 lei, fără T.V.A, reprezentând 4,11% din prețul total al ofertei.

În ceea ce privește oferta sa, intervenientul arată că tariful orar ofertat la data de 06.01.2016 a fost de 7 lei/oră, iar cuantificarea teoretică a abaterii tehnice minore este de 7.422,98 lei, fără T.V.A., reprezentând 0,20% din valoarea ofertei.

Pe cale de consecință, S.C.S.R.L. consideră că paralela făcută de către S.C. S.R.L. între oferta sa și oferta S.C.S.R.L. este *„tendențioasă și nepotrivită”*.

Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia S.C.S.R.L. a răspuns la adresa de solicitare de clarificări în vedere reevaluării ofertelor că manoperă ofertată la data de 06.01.2016 reprezintă o medie aritmetică a tarifelor stabilite prin H.G. nr. 1091/2014 (6,225 lei/oră) și H.G. nr.

1017/30.12.2015 (7,382 lei/oră), intervenientul o apreciază ca fiind eronată și susține că sintagma „medie aritmetică” nu îi aparține.

Totodată, intervenientul menționează că, la solicitarea de clarificări cu privire la tariful orar, societatea sa a răspuns, prin adresa nr. 1949/06.09.2016, în mod concludent, astfel: *”La întocmirea ofertei financiare, subscrisa am ținut cont atât de prevederile H.G. nr. 1017/2015 din 31.12.2015 : <<Începând cu data de 01.05.2016 salariul de bază minim brut garantat în plată se stabilește la 1250 lei lunar pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră>>”, precum și a H.G. nr. 1091/2014, conform căreia, la data depunerii ofertelor (06.01.2016) trebuia respectat tariful salarial garantat minim brut de 6,225 lei/oră, coroborat cu faptul că în Formularul C7 – <<Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru>> - pagina 156 din oferta tehnică depusă am utilizat o manoperă tarifară medie intermediară, aflată între cele două praguri, respectiv de 7,00 lei/oră.*

Rugăm comisia de evaluare să constate că această afirmație se corelează cu următorul document din oferta subscrisei : <<Graficul de execuție a lucrărilor>> - de la paginile 120-123 din oferta tehnică depusă, care prevede ca dată de începere a Contractului data de : 01.03.2016”.

În concluzie, intervenientul solicit respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de S.C.S.R.L.

În drept, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și prevederile legale invocate în cuprinsul cererii de intervenție.

În probațiune, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 2949/27.12.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 39753/27.12.2016, referitor la contestația formulată de către S.C.S.R.L., prin care precizează următoarele :

În preambulul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă prezintă, în detaliu, modul în care s-a desfășurat prezenta procedură de achiziție publică până la pronunțarea de către C.N.S.C. a deciziei nr. /..... /..... din 04.08.2016.

Astfel,(PRIMĂRIA COMUNEI.....) susține că a pus în aplicare decizia C.N.S.C. nr. /..... /..... din data de 04.08.2016, prin reverificarea ofertelor depuse de către S.C.S.R.L. și de către asocierea formată din S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L., relatând, în continuare, demersurile efectuate în acest sens.

În acest context,(PRIMĂRIA COMUNEI.....) a decis reevaluarea propunerilor financiare depuse de către S.C.S.R.L. și de către asocierea formată din S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L., conform deciziei C.N.S.C. nr. /..... /..... /04.08.2016.

Astfel, în ceea ce privește ofertantul S.C. S.R.L., raportat la susținerile C.N.S.C. consemnate în decizia nr. /..... /....., autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reanalizat răspunsul la solicitarea

de clarificări privind „Justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut”, referitor la nivelul de salarizare a forței de muncă, utilizat în elaborarea ofertei, după cum urmează:

- având în vedere prevederile documentației de atribuire privind obligativitatea respectării legislației în vigoare, în ceea ce privește condițiile de muncă, operatorul economic era obligat să întocmească oferta în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire, cât și cu legislația aplicabilă ;

- în propunerea financiară nu a respectat tariful orar minim prevăzut de legislația în vigoare, deși avea această obligație ;

- documentul proces verbal nr.3/15.01.2016, întocmit de inspectorii ITM nu reprezintă un document relevant, care să demonstreze că la momentul întocmirii propunerii financiare acest ofertant respecta prevederile legale în vigoare;

- argumentul privind utilizarea angajaților pentru mai multe activități nu poate fi reținut ca fiind relevant, întrucât ofertantul are obligația respectării dispozițiilor legale în vigoare, atunci când întocmește oferta în vederea participării la o procedură de achiziție publică.

Față de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a apreciat răspunsul S.C.....S.R.L. ca fiind neconcludent, constatându-se că oferta are un preț neobișnuit de scăzut (73,55% din valoarea estimată a contractului) pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 925/2006, oferta S.C. S.R.L. a fost declarată inacceptabilă.

Raportat la mențiunile C.N.S.C., consemnate în cuprinsul deciziei nr./...../..... și cu aplicarea acestora, comisia de evaluare a reanalizat răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea nerespectării prevederilor legale vizând tariful minim brut pe țară, pentru toate categoriile de lucrători regăsite în Formularul C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru pe total lucrare, astfel :

- la data depunerii ofertelor, 06.01.2016, erau în vigoare două acte normative ce reglementau tariful orar minim, acesta fiind de 6,225 lei/oră de la data de 01.07.2015 până la 01.05.2016, conform HG. nr.1091/2014 și de 7.382 lei/oră după 01.05.2016, potrivit HG. nr.1017/2015;

- la momentul depunerii ofertelor, 06.01.2016, S.C. S.R.L., în calitate de operator economic, avea cunoștință de faptul că durata contractului ce va fi atribuit este de 10 luni, începând de la data atribuirii, fiind clar faptul că, indiferent de durata evaluării ofertelor și de momentul atribuirii contractului, derularea acestuia va avea loc într-o perioadă ulterioară datei de 01.05.2016, când tariful orar minim legal urma să fie de 7,382 lei/oră, conform HG nr. 1017/2015, având obligația de a respecta aceste prevederi, precum și de faptul că, ulterior atribuirii contractului, tariful orar urma să fie superior celui reglementat la data când

se depuneau ofertele (când tariful orar era de 6,225 lei/oră până la data de 01.05.2016);

- având în vedere prevederile documentației de atribuire privind obligativitatea respectării legislației în vigoare, în ceea ce privește condițiile de muncă, operatorul economic era obligat să întocmească oferta în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire, cât și cu legislația aplicabilă ;

- în propunerea financiară nu a respectat tariful orar minim prevăzut de legislația în vigoare, deși avea această obligație ;

- documentul proces verbal nr.3/15.01.2016, întocmit de inspectorii ITM nu reprezintă un document relevant, care să demonstreze că la momentul întocmirii propunerii financiare acest ofertant respecta prevederile legale în vigoare.

Având în vedere cele expuse mai sus, comisia de evaluare, ținând cont de conținutul necorespunzător al răspunsului în ceea ce privește tariful orar utilizat, a declarat răspunsul ca fiind neconcludent, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, propunerea financiară a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin urmare, în baza dispozițiilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta S.C.S.R.L. a fost respinsă.

Cu privire la asocierea formată din S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L., având în vedere susținerile C.N.S.C. din cuprinsul deciziei nr./...../..... și potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reanalizat formularul C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru pe total lucrare, din care rezultă categoriile de lucrări și consumurile cu mâna de lucru, unde tariful mediu orar este în valoare de 7,00 lei/oră.

În baza prevederilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat clarificări, prin adresa nr. 1976/01.09.2016, cu termen de răspuns până la data de 07.09.2016, ora 09: 00, după cum urmează :

„Având în vedere prevederile H.G. nr. 1017 din 31.12.2015 cu aplicabilitate de la 01.05.2016, precum și declarația prin care asumați respectarea legislației privind condițiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări - formularul 24, justificați cum demonstrați faptul că tariful orar ofertat (7lei/oră) respectă dispozițiile legale în vigoare, luând în considerare și derularea contractului pe o perioadă de 10 luni de la atribuire. ”

Ofertantul a răspuns în termenul indicat prin adresa nr. 1949/06.09.2016, publicată în S.E.A.P. în fișierul RFQ 0079151/176 în data de 06.09.2016, ora 12:03, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 2008/06.09.2016, precizând următoarele :

"La întocmirea ofertei financiare, a ținut cont atât de prevederile H.G 1017/2015 din 31.12.2015: «Începând cu data de 01.05.2016 salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1250 lei lunar pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,3821ei /oră>>, precum și a HG 1091/2014, conform căreia la data depunerii ofertelor (06.01.2016) trebuia respectat tariful salarial garantat minim brut de 6,225 lei/oră, coroborat cu faptul că în Formularul C7 <<Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru>>- pag. 156 din oferta tehnică depusă am utilizat o manoperă tarifară medie intermediară, aflată între cele doua praguri, respectiv 7,00 lei/oră".

De asemenea, ofertantul a corelat răspunsul de mai sus cu faptul că în „Graficul de execuție a lucrărilor” (pag. 120-123 din oferta tehnică), data de începere a contractului era 01.03.2016.

Asocierea formată din S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L. și-a asumat să suporte diferența de manoperă (0,20% din valoarea ofertei, reprezentând 7.422,98 lei, fără T.V.A.) din cota de profit a ofertei financiare.

Din documentele și argumentele prezentate de către asocierea formată din S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L., comisia de evaluare a constatat următoarele :

Diferența de 7.422,98 lei, fără T.V.A. este formată din :

- 5.695, 07 lei diferență manoperă (14.908,55890 nr. total ore manoperă conform formular C7 X 0,3820 lei/oră (diferență rezultată dintre tariful ofertat inițial 7,00 lei/oră și tariful asumat în răspunsul la solicitarea de clarificări de 7,382 lei/oră);

- Alte cheltuieli directe în valoare de 1.302,46 lei (din care: C.A.S - 899,82 lei, C.A.S.S - 296,14 lei, Aj. șomaj - 28,48 lei, Acc. muncă, boli profesionale - 15,38 lei, Contr.Concedii Medicale -48,41 lei, Fond garantare salarii -14,24 lei):

- Cheltuieli indirecte 4% - 279,90 lei;

- Profit 2%-145,55 lei .

În calculul privind determinarea diferenței indusă de tariful minim, ofertantul a menținut același număr de ore total ofertat inițial, respectiv 14.908,55890 ore.

Conform celor asumate de asocierea formată din S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L., diferența în sumă de 7.422,98 lei, fără T.V.A., reprezentând 0,20% din valoarea ofertei va fi suportată din cota de profit de 2%, declarată în propunerea financiară (încheierile de deviz), ofertantului rămânându-i la dispoziție un procent de 1,80 % profit.

Față de cele prezentate anterior, comisia de evaluare a acceptat răspunsul asocierii formate din S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L. și l-a considerat concludent, din următoarele considerente :

- ofertantul și-a asumat suportarea acestei sume de 7.422,98 lei, fără T.V.A., rezultată din diferența de tarif orar, din cota de profit ofertată 2%, rămânându-i la dispoziție o cotă de 1,80 % profit;

- suma de 7.422,98 lei, fără T.V.A., reprezentând 0,20% din valoarea propunerii financiare, nu este semnificativă, putând fi suportată de ofertant din cota de profit (2%);

- diferența de 7.422,98 lei, fără T.V.A., reprezentând 0,20% din valoarea propunerii financiare, nu ar fi condus la modificarea clasamentului propunerilor financiare, ofertantul asocierea formată din S.C.....R.L. și S.C.S.R.L. rămânând tot pe locul 1 astfel:

7.422,98 lei, fără T.V.A. + 3.793.786,41 lei, fără T.V.A. = 3.801.209,39 lei, fără T.V.A., față de propunerea financiară a S.C.S.R.L., respectiv 3.944.606,82 lei, fără T.V.A., între cele două oferte existând și în această situație ipotetică o diferență de 143.397,43 lei.

Având în vedere criteriul de atribuire stabilit, respectiv "Prețul cel mai scăzut ", precum și principiile enunțate la art. 2 alin. (2), lit. (e) și lit. (f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a considerat că decizia de neacceptare a justificărilor prezentate, privind posibilitățile financiare ale ofertantului asocierea formată din S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L. de a susține diferența de 7.422, 98 lei, fără T.V.A., ar fi excesivă și ar conduce la încălcarea principiilor invocate mai sus, cu atât mai mult că această valoare poate fi suportată din cota de cheltuieli indirecte sau din cota de profit.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că toate aspectele prezentate mai sus constituie argumente suficiente pentru declararea ofertei asocierii formate din S.C.S.R.L. și S.C.

În drept, autoritatea contractantă susține că a respectat, pe tot parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică, toate prevederile legale în domeniu.

Pe cale de consecință,(PRIMĂRIA COMUNEI.....) apreciază contestația formulată de către asocierea formată din S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L., ca nefondată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Față de cererea de intervenție nr. 2570/22.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39563/23.12.2016, formulată de către asocierea formată din S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L. și în replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 2949/27.12.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 39753/27.12.2016, la data de 27.12.2016, S.C.S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 3326/27.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39837/27.12.2016, denumită „Note scrise”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, contestatorul apreciază ca fiind nefondate susținerile asocierii formate din S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L. și pe cele ale autorității contractante, cu privire la nerespectarea, în cadrul propunerii financiare, a reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, în acest sens invocând dispozițiile art. 264

din Codul muncii, pe cele ale art. 1 și art. art. 2 alin. (1) din H.G. nr. 1017/2015, precum și pe cele ale art. 34 alin. (2) și art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere că începând cu data de 01.05.2016, când salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră, coroborat cu dispozițiile art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, S.C.S.R.L. solicită Consiliului să constate că oferta asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L. nu mai respectă această cerință.

În condițiile în care H.G. nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată a fost publicată în Monitorul Oficial, partea I, nr. 987/31.12.2015, deci înainte de data limită de depunere a ofertelor, contestatorul consideră că asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. avea obligația ca la întocmirea propunerii financiare să aibă în vedere prevederile acesteia, în contextul în care, perioada de realizare a contractului este de 10 luni.

În susținerea celor prezentate anterior, S.C. S.R.L. invocă decizia civilă nr.din 2014, pronunțată de Curtea de Apel.....

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată în cuprinsul contestației, la dispozițiile legale invocate mai sus, S.C. S.R.L. solicită Consiliului să constate că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, ci și de a efectua verificări detaliate ale componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

Prin urmare, S.C. S.R.L. consideră că prin declararea ofertei asocierii formate din S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L., ca fiind câștigătoare,(PRIMĂRIA COMUNEI.....) a încălcat dispozițiile art. 36 alin. (2), lit. c), art. 37 alin. (1) și pe cele ale art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectele expuse mai sus și ținând cont de atribuțiile comisiei de evaluare, contestatorul solicită Consiliului să constate că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica sa privind nelegalitatea evaluării ofertei asocierii formate din S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L., este fondată.

Totodată, S.C.S.R.L. susține că evaluarea ofertei asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L. s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, „în mod incorect”, autoritatea contractantă a considerat prețul (tariful orar) ofertat de către asocierea în cauză ca fiind realist, necercetând toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei sale, raportată la cerințele solicitate.

În contradicție cu principiul asumării răspunderii, stipulat la art. 2 alin. (2), lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. la solicitarea de clarificări ca fiind unul concludent și a făcut, în mod eronat, aplicarea dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, desemnând câștigătoare oferta prezentată de către asocieria menționată anterior, decizie care, în opinia contestatorului, a fost adoptată cu nerespectarea prevederilor legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire.

Concluzionând, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, respingerea criticilor formulate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat și de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. prin cererea de intervenție, ca nefondate.

În replică față de Notele scrise, nr. 3326/27.12.2016, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 39837/27.12.2016, formulate de către S.C. S.R.L.,(PRIMĂRIA COMUNEI.....) a depus la dosarul cauzei adresa nr. 2966/29.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40130/29.12.2016, prin care precizează că își menține punctul de vedere exprimat, nr. 2949/27.12.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 39753/27.12.2016, fără a mai aduce completări.

Analizând contestațiile formulate de către S.C. S.R.L. și de către S.C. S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări de amenajare drumuri de exploatare și varianta ocolitoare, în comuna Ciulnița, în cadrul proiectului Amenajare drumuri de exploatare și varianta ocolitoare în comuna Ciulnița”,(PRIMĂRIA COMUNEI.....) a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr./17.12.2015.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.381.329 lei, fără TVA.

Consiliul va avea în vedere, în soluționarea contestațiilor formulate de S.C. S.R.L. și de S.C. S.R.L., depuse în datele de 16.12.2016 și respectiv 20.12.2016, dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, acte normative aflate în vigoare la momentul efectuării evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă, întrucât aplicarea prevederilor noii legi, Legea nr. 101/2016 (intrată în vigoare pe 26.05.2016), vizează numai **procedura de soluționare** în fața C.N.S.C.

I. Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din

Legea nr. 101/2016, conform căreia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, în vederea soluționării contestației nr. 805/16.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38623/16.12.2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 20 alin. (1) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat atât contestatorului S.C. S.R.L., prin adresa nr. 444/..... /05.01.2017, cât și autorității contractante COMUNA(PRIMĂRIA COMUNEI.....), prin adresa nr. 443/..... /05.01.2017, să formuleze puncte de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, în termen de două zile de la data primirii înștiințării, raportat la prevederile art. 8 alin. (1), lit. b), coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din legea menționată anterior.

COMUNA(PRIMĂRIA COMUNEI.....) a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 38/06.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 587/06.01.2017, precizând că, la sediul său, nu a fost înregistrată nicio contestație formulată de către S.C.S.R.L. vizând prezenta procedură de achiziție publică.

În acest context, autoritatea contractantă consideră ca fiind tardivă contestația formulată de către S.C.S.R.L., având în vedere că aceasta nu a respectat dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și nu a înaintat-o și instituției sale (e-mail, fax, poștă) în termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1), lit. b) din legea menționată anterior și nici după expirarea acestuia, solicitând respingerea ca tardivă a contestației formulate de către S.C. S.R.L., prin raportare la dispozițiile legale sus menționate.

Pe de altă parte, se reține că până la data de pronunțării prezentei decizii, S.C.S.R.L. nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016, conform căreia: „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și **autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Având în vedere dispozițiile legale evocate anterior, în ceea ce privește contestația formulată de S.C.S.R.L., Consiliul constată că aceasta a transmis autorității contractante doar înscrisul denumit „Notificare prealabilă”, având nr. 796/13.12.2016, înregistrată la PRIMĂRIA COMUNEIcu nr. 2858/13.12.2016, și nu contestația în cauză.

Consiliul reține, în conformitate cu invitația de participare nr./17.12.2015, că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 4.381.329 lei, fără T.V.A., ceea ce reprezintă echivalentul a aproximativ 973.628 euro, sub pragul de 5.186.000 euro, prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, după care s-a desfășurat procedura de atribuire în cauză.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, aflată sub pragul de 5.186.000 euro, prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție S.C.S.R.L. pentru înaintarea contestației și la autoritatea contractată(PRIMĂRIA COMUNEI.....) era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul răspunsului la notificarea prealabilă, având nr. 799/14.12.2016.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că S.C.S.R.L. a luat la cunoștință de conținutul răspunsului la notificarea prealabilă nr. 799/14.12.2016, la data de 14.12.2016, așa cum contestatorul însuși recunoaște, termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, împlinindu-se la data de luni **20.12.2016**.

Contestația formulată de către S.C.S.R.L. a fost transmisă, inițial, prin e-mail, în data de 16.12.2016, fiind înregistrată la C.N.S.C. la data de 16.12.2016, cu nr. 38623/16.12.2016 și, ulterior, prin poștă, la C.N.S.C., în data de 19.12.2016, cu nr. 38836.

În concluzie, din cele prezentate anterior, reiese că S.C.S.R.L. nu a înaintat către autoritatea contractantă COMUNA(PRIMĂRIA COMUNEI.....) contestația în cauză, ci doar Notificarea prealabilă nr. 796/13.12.2016, înregistrată la PRIMĂRIA COMUNEIcu nr. 2858/13.12.2016 (astfel cum rezultă și din documentele existente la dosarul cauzei, depuse de către contestator).

În aceste condiții, Consiliul face aplicarea prevederilor art. 16 din Legea nr. 101/2016, întrucât contestatorul nu și-a îndeplinit obligația impusă de textul legal invocat anterior și, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de S.C.S.R.L., ca tardivă.

II. Referitor la contestația formulată de S.C.S.R.L., prin adresa nr. 2798/08.12.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator faptul că oferta sa a fost desemnată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare a procedurii fiind cea depusă de Asocieria S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 3.793.786,41 lei, fără TVA.

Împotriva adresei sus menționate, S.C..... S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. 2798/08.12.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire și a documentelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu ocazia depunerii prezentei contestații, în cuantum de 1800 lei.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. 2570/22.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39563/23.12.2016, formulată de către S.C. S.R.L., având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o va admite în principiu, întrucât acest operator economic și-a dovedit interesul în procedură, fiind declarat

câștigător al procedurii de atribuire, astfel cum reiese din raportul procedurii de atribuire nr. 2791/08.12.2016.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către S.C. S.R.L., Consiliul are în vedere că acesta aduce critici legate de faptul că în mod eronat, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare a procedurii oferta depusă de către S.C. S.R.L., deoarece răspunsul nr. 1949/06.09.2016, formulat de acesta nu este concludent, în mod eronat fiind invocată o „abatere tehnică minoră”; prin acceptarea unui astfel de răspuns, autoritatea contractantă l-a favorizat pe ofertantul câștigător, comparativ cu ceilalți ofertanți.

Se reține, în soluționare, faptul că anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a fost formulată o contestație de către S.C.S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19610/29.06.2016, prin aceasta solicitând anularea adresei nr. 1359/23.06.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a documentelor subsecvente, constatarea că ofertele depuse de S.C.S.R.L. și asocierea S.C. S.R.L. – S.C.S.R.L. nu sunt admisibile, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire.

Prin Decizia nr. /..... /..... /04.08.2016, Consiliul a admis contestația formulată de către S.C.S.R.L., a anulat, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 1348/21.06.2016, în partea ce vizează ofertele depuse de către S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L., și actele subsecvente acestuia.

De asemenea, Consiliul a obligatca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea ofertelor depuse de S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L., în considerarea celor precizate în motivare, să întocmească un nou raport al procedurii și să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați rezultatul procedurii.

Totodată, au fost respinse cererile de intervenție formulate de S.C.S.R.L. și de S.C.S.R.L.

Împotriva deciziei sus menționate, pronunțată de către Consiliu, S.C.S.R.L. a formulat plângere la Curtea de Apel....., Secția a....., plângerea formând obiectul dosarului nr. /2016, aflat pe rolul instanței menționate.

Întrucât potrivit informațiilor existente pe portalul instanțelor, plângerea formulată de S.C. S.R.L. a fost respinsă ca nefondată, Decizia nr. /..... /..... /04.08.2016, pronunțată de Consiliu, a rămas definitivă și obligatorie.

În conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.

Pentru a verifica dacă autoritatea contractantă a pus în aplicare, în mod corect, decizia pronunțată de către Consiliu, prin raportare la dispozițiile

legale sus menționate, se reține că acesta a stabilit, în motivare, următoarele:

„(....) se reține, în soluționare, că în conformitate cu HG nr. 1091/2014, „de la 1 iulie 2015, salariul de baza minim brut pe tara garantat in plata se stabileste la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore in medie pe luna in anul 2015, reprezentând **6,225 lei/oră**”.

Totodată, se reține că în Monitorul Oficial, Partea 1 nr. 987 din 31 decembrie 2015, a fost publicată H.G. nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care prevede, la art. 1 că „începând cu data de **1 mai** ..., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul ..., reprezentând **7,382 lei/oră**”, actul normativ anterior fiind abrogat începând cu data de 1 mai 2016.

Din cele de mai sus, rezultă că în data de **06.01.2016**, data depunerii ofertelor de către operatorii economici în SEAP, se aflau în vigoare două acte normative ce reglementau tariful orar minim, acesta fiind de **6,225 lei/oră**, de la data de 01.07.2015 până la data de 01.05.2016 și de **7,382 lei/oră**, după 01.05.2016.

De asemenea, se are în vedere faptul că la momentul depunerii ofertelor, 06.01.2016, operatorii economici interesați aveau cunoștință de faptul că durata contractului de lucrări ce va fi atribuit este de 10 luni începând de la data atribuirii (acest lucru fiind precizat la cap. II.3 din fișa de date a achiziției), fiind clar faptul că indiferent de durata evaluării ofertelor și de momentul atribuirii contractului, derularea acestuia va avea loc într-o perioadă ulterioară datei de **01.05.2016**, când tariful orar minim legal va fi de **7,382 lei/oră**, conform actului normativ amintit.

În concluzie, operatorii economici care doreau să depună ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, aveau cunoștință atât de dispozițiile legale prevăzute de HG nr. 1091/2015, aplicabile până la data de 01.05.2016, cât și de prevederile HG nr. 1071/2015, aplicabile după această dată, **având obligația de a le respecta**, precum și de faptul că ulterior atribuirii contractului, tariful orar va fi superior celui reglementat la data când se depuneau ofertele.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că sunt relevante dispozițiile art. 34 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligația să precizeze în documentația de atribuire **regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă** și de protecție a muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări ori de servicii, sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. În acest caz, autoritatea contractantă are totodată și obligația de a solicita operatorilor economici **să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii**”.

Astfel, Consiliul are în vedere și faptul că, potrivit prevederilor de la cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, se prevede că: „Se vor respecta **condițiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări**. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr. 24). (...) **Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei**”.

Având în vedere că documentația de atribuire prevedea, în mod explicit, obligativitatea respectării legislației în vigoare în ceea ce privește condițiile de muncă, operatorii economici interesați erau obligați la întocmirea ofertei în concordanță atât cu cerințele din documentația de atribuire cât și cu legislația aplicabilă, sub sancțiunea respingerii ofertei, iar autoritatea contractantă era obligată să efectueze verificarea ofertelor prin raportare la acestea”.

Astfel, Consiliul a ajuns la concluzia că operatorii economici erau obligați să respecte dispozițiile legale aflate în vigoare, în ceea ce privește condițiile de muncă, sub sancțiunea respingerii ofertelor, și anume dispozițiile HG nr. 1017/2015, care stabilește un tarif orar minim de **7,382 lei/oră**.

În continuare, **referitor la oferta depusă de S.C. S.R.L.**, (întrucât acesta a prezentat un tarif orar de 4 lei/oră, situat sub tariful minim prevăzut de dispozițiile HG nr. 1017/2015 și a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare ce i-a fost transmisă sub acest aspect), Consiliul a precizat faptul că: „ținând cont de conținutul necorespunzător al răspunsului formulat de ofertantul câștigător și al documentului însoțitor, documente prin care acesta demonstra respectarea legislației în vigoare în ceea ce privește tariful orar ofertat în formularul C7, Consiliul apreciază că în această situație, autoritatea contractantă era obligată să facă aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră **„în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, iar o nouă solicitare în acest sens ar conduce la încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006**.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât însăși autoritatea contractantă a stabilit că S.C.S.R.L. nu a respectat legislația aflată în vigoare.

În concluzie, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de către contestator sub acest aspect, impunându-se reevaluarea ofertei depusă de S.C.S.R.L., cu luarea în considerare a analizei efectuate anterior în motivare”.

Se reține că autoritatea contractantă, în cuprinsul Procesului – verbal de reverificare nr. 1071/31.08.2016, a precizat că ofertantul S.C.S.R.L. nu a respectat, în cuprinsul propunerii financiare, tariful orar minim prevăzut de legislația în vigoare, deși avea această obligație (după cum a precizat Consiliul prin decizia sus menționată), respingând-o ca

inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, care dispune că o ofertă este considerată inacceptabilă în următoarele condiții: „ f) în urma verificărilor prevăzute la [art. 202](#) și [203](#) din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Prin urmare, se constată că autoritatea contractantă a pus în aplicare, în mod corect, Decizia nr./..../...../04.08.2016, în ceea ce privește oferta depusă de către S.C.S.R.L., cu respectarea art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin respingerea acesteia.

Pe de altă parte, în ceea ce privește **oferta depusă de către S.C. S.R.L.**, prin Decizia nr./..../...../04.08.2016, Consiliul a stabilit următoarele:

„(...) Consiliul reține că, în cadrul Formularului C 7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, S.C.S.R.L. a prezentat un tarif pentru mâna de lucru de **7 lei/oră**.

Dar, având în vedere faptul că în data de **31.12.2015**, deci anterior datei de depunere a ofertelor (06.01.2016), în Monitorul Oficial al României fusese deja publicată H.G. nr. 1017/2015 (prin care se stabilea începând de la 01.05.2016 un tarif orar minim de **7,382 lei/oră**), rezultă că C..... S.R.L. era obligat să țină cont, la întocmirea ofertei, de acest act normativ (luând în considerare și derularea contractului pe o perioadă de 10 luni de la atribuire).

Totodată, examinând comparativ, formularul similar depus de către contestatorul S.C..... S.R.L., se reține că acesta a ofertat un tarif de **7,440 lei/oră**, deci peste tariful minim prevăzut de HG nr. 1071/2015, de **7,382 lei/oră**, respectând dispozițiile HG nr. 1071/ 2015.

Rezultă că, la data depunerii ofertelor, **06.01.2016**, S.C.S.R.L. a prezentat un tarif orar (**7 lei/oră**), ce se situează sub tariful minim prevăzut de legislația în vigoare, în timp ce S.C.S.R.L. a prezentat un tarif orar (**7,440 lei/oră**), adică peste tariful minim prevăzut atât de HG nr. 1091/2014 cât și de 1071/2015, precizate anterior.

Consiliul apreciază că, întrucât la data depunerii ofertei, respectiv 06.01.2016, HG nr. 1071/2015 (prin care era stabilit un minim de **7,382 lei/oră**), fusese deja publicat în Monitorul Oficial al României (31.12.2015), S.C. S.R.L. era obligat să cunoască acest fapt și să formuleze o propunere financiară care să aibă în vedere și acest act normativ, argumentele fiind descrise pe larg anterior, în motivarea criticii vizând ofertantul desemnat câștigător.

Astfel, se reține că potrivit raportului procedurii **nr. 1348/ 21.06.2016**, oferta depusă de S.C.S.R.L. a fost declarată admisibilă, fiind situată pe locul al doilea, dar fără a i se solicita, de către autoritatea contractantă, clarificări sub acest aspect, încălcându-se

dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, vizând verificarea propunerii financiare raportat la dispozițiile legale aflate în vigoare, citat anterior, critica formulată de contestator fiind întemeiată.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronata declarat oferta depusă de S.C.S.R.L. ca fiind admisibilă, apreciind că **se impune solicitarea de clarificări pe aspectul sus menționat**, respectiv demonstrarea faptului că tariful orar ofertat de acesta respectă dispozițiile legale aflate în vigoare”.

În urma primirii Deciziei nr./...../...../04.08.2016, din partea Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. S.R.L., în baza prevederilor HG nr. 1017/2015, precum și în baza declarației prin care își asumă respectarea legislației privind condițiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări – Formularul 24, să demonstreze că tariful orar ofertat, de 7 lei/oră, respectă dispozițiile legale în vigoare, luând în considerare derularea contractului pe o perioadă de 10 luni de la atribuire.

Din acest punct de vedere, Consiliul apreciază că autoritatea cocontractantă a pus în aplicare, în mod corect, cele dispuse prin decizia ce a fost pronunțată anterior, în ceea ce privește oferta depusă de către S.C. S.R.L., solicitându-i acestuia clarificări vizând modul în care acesta a respectat, în elaborarea propunerii sale financiare, legislația în vigoare referitoare la salarizarea forței de muncă.

Se reține că S.C. S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1949/06.09.2016, precizând faptul că, în ceea ce îl privește, a ținut cont la întocmirea propunerii financiare atât de dispozițiile HG nr. 1017/2015, potrivit cărora salariul de bază minim brut pe țară este de **7,382 lei/oră**, precum și de prevederile HG nr. 1091/2014, potrivit cărora salariul de bază minim brut pe țară este de **6,225 lei/oră** (valabil la data depunerii ofertelor, respectiv 06.01.2016), utilizând o manoperă tarifară medie intermediară, aflată între cele două praguri valorice, anume de **7 lei/oră**.

Mai mult, în continuare, acesta a precizat: „deoarece situația de fapt impune că lucrările vor începe ulterior datei de 01.05.2016, ne asumăm și ofertăm o manoperă tarifară de 7,382 lei/oră, recapitulația modificându-se în mod corespunzător, conform calculului anexat”, acesta prezentând un calcul matematic și precizând faptul că este vorba despre corectarea unei abateri tehnice minore, ce se încadrează în prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că autoritatea contractantă, prin procesul verbal intermediar nr. 2363/14.10.2016, a considerat că răspunsul transmis de S.C.S.R.L. este concludent, pe motiv că acesta își asumă suportarea diferenței de 7,442,98 lei, fără TVA, (reprezentând diferența de manoperă), din cota de profit ofertată, apreciind că este vorba despre o valoare nesemnificativă și care nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților.

Având în vedere situația expusă anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod eronat, a acceptat ca fiind concludent răspunsul sus menționat formulat de către S.C. S.R.L., explicațiile acestuia privind utilizarea manoperei tarifare medii intermediară de **7 lei/oră**, cu de la sine putere, neputând fi acceptate, în condițiile în care era obligatorie respectarea dispozițiilor HG nr. 1017/2015 care instituie un salariu de bază minim brut pe țară de **7,382 lei/oră** (fapt stabilit clar, de către Consiliu, prin Decizia nr. / / / 04.08.2016).

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că nu poate fi acceptată o ofertă în aceste condiții, bazate pe „promisiunea” ofertantului că respectiva creștere salarială, adică diferența de la 7,382 lei/oră la 7 lei/oră, va fi suportată din profitul societății, având în vedere că era obligatoriu ca în propunerea financiară, acesta să prevadă un tarif de **7,382 lei/oră**, în concordanță cu dispozițiile HG nr. 1017/2015.

Totodată, Consiliul apreciază că, în mod eronat autoritatea contractantă a luat în considerare invocarea unei abateri tehnice minore de către ofertantul câștigător, în sensul dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece, prin acceptarea unui nou tarif de **7,382 lei/oră**, propus de acesta, s-ar modifica propunerea financiară depusă inițial în cadrul procedurii, unde tariful respectiv era de 7 lei/oră.

*În conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. În aplicarea prevederilor art. 2 [alin. \(2\)](#), [art. 170](#) și [201](#) din ordonanța de urgență, modificări ale propunerii tehnice se acceptă, în mod excepțional, în următoarele situații: (...) b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, constatate în propunerea tehnică, astfel cum sunt acestea din urmă definite la art. 80 [alin. \(4\)](#), **fără a se permite însă și modificarea propunerii financiare**”.*

Or, prin ofertarea unui tarif de 7,382 lei/oră, în locul celui propus inițial, de 7 lei/oră, ofertantul S.C. S.R.L. și-a modificat, practic, propunerea financiară, fapt nepermis de dispozițiile legale.

Legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, ci și de a efectua verificări detaliate ale componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, astfel cum se prevede și la art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care dispune: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, aceasta fiind obligată, de asemenea, să verifice justificările primite de la ofertant referitoare la „d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor” (art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006).

Prin urmare, ținând cont de conținutul necorespunzător al răspunsului formulat de ofertantul câștigător, S.C. S.R.L., Consiliul apreciază

că în această situație, autoritatea contractantă era obligată să facă aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, prin acceptarea explicațiilor transmise de acesta vizând tariful oferat și încadrarea acestei neconformități ca și „abatere tehnică minoră”, fiind încălcate principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2), lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul nr. 1949/06.09.2016 formulat de S.C. S.R.L., fiind încălcate astfel dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, privind „verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență.”

În aceste condiții, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către S.C.S.R.L. în contradictoriu cu și anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 2791/08.12.2016, în partea ce vizează oferta depusă de S.C. S.R.L., și actele subsecvente acestuia.

Obligă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea ofertei depuse de S.C. S.R.L., în considerarea celor precizate în motivare, să întocmească un nou raport al procedurii și să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați rezultatul procedurii.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată în cauză, respinge cererea de intervenție, formulată de către S.C. S.R.L., ca nefondată.

Prin urmare, având în vedere admiterea contestației formulată de S.C. S.R.L., Consiliul admite cererea acestuia privind acordarea contravalorii cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în valoare de 1.800 lei, conform Facturii nr. 35/19.12.2016, seria AVCM, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligăla plata sumei menționate către S.C.S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației S.C..... S.R.L., invocată din oficiu.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către S.CS.R.L., cu sediul în....., str.nr....., județul....., în contradictoriu cu(PRIMĂRIA COMUNEI.....), cu sediul în....., județul.....

Admite contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., str. nr., județul, în contradictoriu cu (PRIMĂRIA COMUNEI.....), cu sediul în....., județul.....

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 2791/08.12.2016, în partea ce vizează oferta depusă de S.C.S.R.L., și actele subsecvente acestuia.

Obligăca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea ofertei depuse de S.C.S.R.L., în considerarea celor precizate în motivare, să întocmească un nou raport al procedurii și să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați rezultatul procedurii.

Respinge cererea de intervenție, formulată de către S.C.S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L., cu sediul în sat....., str....., nr., comuna, județul, ca nefondată.

Admite cererea S.C.S.R.L. privind plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, în valoare de 1.800 lei și obligăla plata sumei de 1.800 lei, către S.C.S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....