C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poșta rapidă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., respectiv sub nr. ..., asocierea ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție «Reabilitare infrastructură alimentare cu apă a localității ...»”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... și a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...;
- anularea raportului procedurii, anularea tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza luării deciziei acesteia, precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta;
- reevaluarea ofertei contestatoarei și constatarea admisibilității și conformității acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. ..., i s-a comunicat faptul că oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016, întrucât „răspunsurile primite la solicitarea de clarificări nu sunt concludente și nu satisfac în mod corespunzător cerințele din documentația de atribuire”.

De asemenea, contestatoarea susține că, practic, motivul pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă se raportează la punctul 1 al solicitării de clarificări nr. ..., deoarece în legătură cu punctul 2 al solicitării se deduce că autoritatea contractantă ar fi lămurită.

În cele ce urmează, ... precizează că din lecturarea argumentelor inacceptabilității și neconformității ofertei sale din perspectiva neîndeplinirii condițiilor impuse, atât în caietul de sarcini, cât și în fișa de date, autoritatea contractantă, în esență, și-a fundamentat această inacceptabilitate și neconformitate în baza faptului că nu îndeplinește condiția din fișa de date de la cap. IV.4.1 – Modul de prezentarea a propunerii tehnice, punctul 1.a), precum și formularul 12 – Propunerea tehnică – Metodologia pentru realizarea lucrării.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea opinează că nu pot constitui temei al neconformității ofertei sale cele precizate de către autoritatea contractantă: „*În documentele prezentate sunt descrise lucrări de conducte din PVC aferente lucrărilor de rețele de canalizare, lucrări care nu se regăsesc în obiectul contractului. În acest document se menționează de către operatorul economic că tuburile de PVC sunt livrate în colaci pentru diametrele de până la 75 mm și că aceste tuburi se sudează (PVC nu se sudează). De asemenea, se face referire la capete de flanșe, adaptoare de flanșe, racorduri de compresiune, manșoane electrosudabile, repere care nu au legătură cu tubulatură din PVC*".

... consideră că nu este corectă afirmația autorității contractante în legătură cu faptul că în propunerea sa tehnică sunt descrise lucrări aferente rețelelor de canalizare deoarece așa cum rezultă din paginile 23-25 ale propunerii tehnice, referirile pe care le-a făcut în legătură cu lucrările la conducte privesc conductele din polietilenă de înaltă densitate (PEHD sau PEID) și nu conductele din PVC (din policlorură de vinil), deci sunt în legătură cu lucrări la rețele de apă potabilă.

Astfel, contestatoarea susține că a descris această modalitate de execuție în legătură cu lucrările din conducte de polietilenă de înaltă densitate (PEID), care, cu certitudine, au alte date tehnice de realizare decât cele aferente tubulaturii din PVC.

În susținerea argumentației sale, ... invocă afirmațiile din cadrul propunerii sale tehnice, în legătură cu această descriere, care arată că: „*Tuburile din polietilenă de înaltă densitate PVC corespund Standardelor SR-ISO 3607:1995 – Toleranțe la diametrele exterioare și grosimile de pereți sau DIN 8074 – Conducte din PE – Dimensiuni. Fitingurile din polietilenă de înaltă densitate PVC corespund standardului DIN 16963 – Sisteme îmbinare și fitinguri pentru conducte din polietilenă de înaltă densitate PVC sub presiune*", considerând că din această frază rezultă că descrie, în concret, lucrările de conducte la polietilenă (PE) și în niciun caz conducte din PVC, deoarece implicit stas-urile la care a făcut referire au în vedere conductele din polietilenă (PE) și în niciun caz, de policlorură de vinil (PVC). Contestatoarea susține că în aceste pasaje nu a făcut referire la stas-urile corespunzătoare țevilor din PVC, respectiv

STAS 6675/1-2-92; 6675/3-5-6-8-76 – țevi de presiune și piese de legătură din PVC. Ori, această eroare se poate încadra cu ușurință în cadrul erorilor de formă ale ofertei.

Tot în sprijinul celor de mai sus și a faptului că a descris procesul tehnologic de realizare a lucrărilor de conducte din polietilenă de înaltă densitate (PEID), contestatoarea face trimitere la alte pasaje și informații din cadrul propunerii sale tehnice, care trebuie a fi corelate cu cele invocate:

- la paginile 356 – 357 în cuprinsul pasajelor „Procedura de lucru – Rețele exterioare din alimentări cu apă" – din propunerea tehnică, ... susține că a descris montarea conductelor din polietilenă de înaltă densitate (PEHD), care are numeroase elemente asemănătoare cu informațiile expuse în paginile 23-25 din propunerea tehnică la care face autoritatea contractantă referire că ar fi în legătură cu conductele din PVC. Ori, aceste aspecte nu fac decât să susțină eroarea de formă în completarea prescurtării PVC și nu PEHD/PEID din metodologia de execuție a acestor lucrări (pagina 23-25), cum ar fi fost corect și în acele pagini, având în vedere că informațiile sunt aceleași cu cele expuse tot în cadrul propunerii tehnice la partea de proceduri de lucru ale ofertantului (pagina 356-357);
- la pagina 358 în cuprinsul pasajelor „procedura de lucru – rețele exterioare de alimentări cu apă" – din propunerea tehnică, contestatoarea susține că a descris la punctul 6.2.7.5 Montarea conductelor PVC, care așa cum arată conținutul acestei proceduri este total diferită de cea descrisă în paginile 23-25 din propunerea tehnică la care face autoritatea contractantă referire că ar fi în legătură cu conductele PVC - fapt care arată că, într-adevăr, în cauză este vorba despre o eroare de formă și că, corelate, aceste informații nu ar fi dus în niciun caz la necesitatea excluderii ... din procedură sau la modificarea ofertei depuse inițial;
- la paginile 595 – 596 ale Formularului C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale din cadrul propunerii tehnice de execuție, se atestă că, cantitățile de țevi din PEHD sunt mult mai mari ofertate, față de țevile din PVC, aspect care învederează cu atât mai mult eroarea arătată mai sus și faptul că ... la momentul inițial al depunerii ofertei a analizat metodologia de execuție privind lucrările din conducte din polietilenă de înaltă densitate (PEHD) – acestea au fost ofertate ca resursă materială principală în cadrul listelor de cantități și conductele de PVC, care au o pondere scăzută, însă sunt și ele necesare în realizarea obiectului contractului, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și în special prin studiul de fezabilitate.

În susținerea celor arătate, contestatoarea mai invocă și dispozițiile Ordinului nr. 161 din 15 februarie 2005 pentru aprobarea reglementării

tehnice „Ghid de proiectare, execuție și exploatare a lucrărilor de alimentare cu apă și canalizare în mediul rural” indicativ GP 106-04, care în cadrul secțiunii 20²: Anexa nr. IV²⁰^²: lista documentelor normative de referință, poziția 92 specifică:

92	SR-ISO 3607/95	Țevi de polietilenă (PE). Toleranțe la diametrele exterioare și grosimile de perete.

În acest sens, ... susține că acesta este exact stas-ul la care a făcut referire la pagina 23 din cadrul propunerii sale tehnice de execuție depuse inițial. Astfel, contestatoarea susține că sunt elemente care atestă că s-a raportat în cadrul acestei metodologii de execuție la lucrările realizate din conducte de polietilenă (PE) de înaltă densitate (PEHD sau PEID) și nu la conductele PVC.

Tot în sprijinul celor arătate, contestatoarea invocă și prevederile art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016, mai exact dispozițiile alineatelor (7) – (9), prin corelare cu situația de fapt care există în cauză (în special lămuririle concrete privind îndeplinirea condiției impuse privind metodologia de execuție a lucrărilor de conducte din PEHD).

Mai mult decât atât, ... opinează că explicațiile sale, în legătură cu metodologia de execuție a lucrărilor din țeava PEHD nu constituie decât un viciu de formă, care nu conduce la modificări de substanță ale ofertei, ci doar, prin corelarea datelor, care existau deja inițial în cadrul ofertei, explică de ce consideră că și această condiție prevăzută în caietul de sarcini la cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, și nu numai, este îndeplinită.

În plus, contestatoarea susține că întreaga situație de fapt dedusă judecății este încadrabilă în ipoteza prevăzută la art. 134 alin. (8) din anexa la HG nr. 395/2016, respectiv această situație reprezintă o abatere tehnică minoră, o neconcordanță din propunerea tehnică care poate fi completată/corectată, într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. Astfel, ... arată că prin precizările suplimentare nu a depus o nouă ofertă, ci doar a adus lămuriri suplimentare care atestă cele prezentate mai sus.

Contestatoarea mai arată că ipotezele expuse de art. 134 alin. (9) din anexa la HG nr. 395/2016, nu pot fi transpuse în situația sa privind metodologia de execuție care s-a cerut, fapt pentru care printr-o interpretare per a contrario se constată cu atât mai mult temeinicia, că în cauză, în concret, este vorba despre o abatere tehnică minoră.

Un alt aspect invocat de ... este că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se precizează cum poate influența, în mod negativ, derularea contractului, arătarea în cauză și a procedurilor de lucru de către ofertant privind lucrările de foraj pentru subtraversare și nu doar a celor pentru săpătură deschisă. Ori, acest fapt nu face, decât să arate, atâta timp cât nu s-au angrenat costuri suplimentare, că ofertantul este pregătit și pentru astfel de situații, care pot apărea în practică, în concret, când se va trece la execuția lucrărilor.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia *„face referire la lucrări de foraj pentru subtraversare, lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri, precizând că singura subtraversare care este menționată în cadrul contractului se realizează prin săpătură deschisă*”, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă redă doar parțial adevărul cu privire la subtraversări, deoarece așa cum se arată în cadrul studiului de fezabilitate, document tehnic anexă la caietul de sarcini, mai sunt și alte subtraversări – pagina 45, a studiului de fezabilitate. Chiar dacă aceste subtraversări se realizează prin săpătura deschisă, faptul că ... a făcut referire, atât la săpături deschise, cât și la lucrări de foraj, nu poate decât să ajute la realizarea contractului, mai ales că în cadrul contractului va exista și o parte de proiectare a acestor lucrări care vor trebui realizate, întocmindu-se astfel proiectul tehnic aferent și ulterior, descriindu-se astfel în detaliu lucrările de execuție și alte date tehnice care vor fi necesare.

Astfel, ... menționează că neconcordanțele evidențiate de către comisia de evaluare sunt de fapt informații suplimentare față de informațiile concrete și complete cu privire la fiecare tip de lucrare ce urmează a se executa în cadrul contractului. Informațiile suplimentare furnizate au caracter preventiv și denotă atitudinea prevăzătoare a ofertantului, în cazul în care acesta ar trebui să execute un tip de lucrări suplimentare, față de cele prevăzute în studiul de fezabilitate, având în vedere că tipul contractului este unul de proiectare și execuție.

Ori, atât timp, cât autoritatea contractantă nu a transmis instrucțiuni clare din care să reiasă ce anume ar trebui să conțină propunerea tehnică în concret (conținutul formularului 12 este sugestiv din acest punct de vedere), contestatoarea a atașat ceea ce a considerat necesar pentru a fi prevăzătoare și pentru a anticipa operațiuni posibile necesare în realizarea întregului obiectiv, ținând cont și de caracterul neprevăzut al acestui tip de procedură, abia în urma realizării proiectului tehnic de execuție se pot stabili, în concret, toate fazele și operațiunile necesare execuției. Astfel că, la momentul ofertării, autoritatea contractantă nu poate considera că procedurile tehnice atașate suplimentar propunerii tehnice vor fi folosite sau nu în execuție.

Un alt aspect subliniat de către ... este și lipsa de fundament al susținerilor autorității contractante, care arată că aceste erori, așa cum au fost ele detaliate la punctul 1 al contestației *„nu pot fi considerate de formă, atâta timp cât fondul lor (lucrări de canalizare din conducta PVC) este diferit de obiectul contractului (lucrări de alimentare cu apă din conducta PEHD)*”.

Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă denaturează situația de fapt, susținând, în mod intenționat, că aceste lucrări la care se folosește conducta din materialul PVC sunt în cadrul canalizării, fără să țină cont, în concret, de motivarea pentru care s-a folosit acest cuvânt PVC în cadrul respectivei metodologii descrise.

Astfel, ... susține că deși ... știa și cunoștea eroarea de formă, care a apărut în cadrul acelei pagini 23 – 25 din cadrul propunerii sale tehnice

de execuție, aceasta în loc să clarifice ceea ce știa prea bine că s-a întâmplat în cauză, încearcă să speculeze în defavoarea contestatoarei acest lucru și asociază, în mod intenționat și clar în scopul creării unui dezavantaj acesteia, că aceste țevi din PVC se folosesc la canalizare și nu în cadrul lucrărilor de alimentare cu apă. Ori, chiar dacă ar fi așa, potrivit stas-urilor în vigoare și în special conform Ordinului nr. 2901 din 4 septembrie 2013 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților. Indicativ NP 133-2013", în cadrul ambelor tipuri de lucrări (atât cele de canalizare, cât și cele de alimentare cu apă), se folosesc, atât țevi din PVC, cât și țevi din PEHD, argumentul rezultat din asocierea tendențioasă a autorității contractante, neputând sta drept temei în justificarea respingerii ofertei ..., astfel cum a fost motivată.

Contestatoarea mai arată că sunt lipsite de fundament și precizările autorității contractante prin raportare la conținutul propunerii sale tehnice, potrivit cărora: *„nu se regăsesc abordate din punct de vedere tehnologic lucrările, așa cum sunt ele descrise în documentația tehnică, respectiv lucrările de captare apă prin foraj, lucrările electrice*".

În cele ce urmează, ... redă prevederile din fișa de date – cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, arătând că aceste prevederi sunt preluate din cadrul caietului de sarcini și că autoritatea contractantă nu a impus un grad de detaliere specific (mai în detaliu) conform modalității de prezentare a propunerii tehnice solicitate/impuse. Ori, în condițiile în care, caietul de sarcini din documentația de atribuire a fost constituit exclusiv (în proporție majoritară) de studiul de fezabilitate, evaluarea ofertelor prin aprecieri de genul celor invocate de către autoritatea contractantă în comunicarea de respingere este contrară regulilor instituite prin pct. IV.4.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, prin care s-au impus expres rigorile solicitate, care sunt formulate într-o manieră generalistă.

De asemenea, contestatoarea menționează că în documentația de atribuire nu s-au precizat limite concrete de variație, față de caietul de sarcini constituit exclusiv (în proporție majoritară) de studiul de fezabilitate, care să fie considerate a fi admisibile. În acest sens, prin conținutul documentației de atribuire (mai exact în studiul de fezabilitate) s-au impus într-un mod generalist anumite lucrări care vor fi executate și care au fost preluate de către ... în cadrul propunerii tehnice, inclusiv lucrările de captare a apei prin forare și lucrările electrice, acestora aplicându-le procedurile și tehnicile de lucru proprii, conform normativelor și stas-urilor în vigoare.

Astfel, contestatoarea susține că deși autoritatea contractantă a definit obiectul contractului ca fiind constituit de servicii de proiectare și execuție a lucrărilor, a pretins includerea, în propunerea tehnică, în mod detaliat a acestor lucrări (conform motivării excluderii), chiar și în condițiile în care, listele cu cantități de lucrări sunt parte componentă a proiectului tehnic care urma a se realiza ulterior finalizării procedurii de

atribuire și caietele de sarcini pe specialități, urmează a fi întocmite, pe timpul derulării contractului.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă art. 12 din HG nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, arătând că impunerea elaborării, la această etapă, de anumite metodologii de execuție a anumitor lucrări (într-un anumit grad de detaliere) care nu pot să mai suporte modificări, în absența antemăsurătorilor, memoriilor tehnice și caietelor de sarcini pe specialități, precum și a breviarelor de calcul temeinic fundamentate și verificate, este de natură a determina abordări diferite din partea ofertanților, dar și aprecieri subiective din partea comisiei de evaluare, care astfel a respins oferta ..., dând dovadă de un formalism excesiv.

Cu privire la afirmațiile autorității contractante potrivit cărora *„documentele la care facem referire în adresa de răspuns nr. ..., respectiv: procedurile tehnice de execuție, planul calității și PCCVI nu au fost solicitate prin documentația de atribuire și nu există nicio mențiune referitoare la documente suplimentare pe care ofertanții le consideră necesare a fi prezentate în susținerea propunerii tehnice*”, contestatoarea subliniază că deși ... nu a impus în mod limitativ ca ofertanții să elaboreze doar anumite documente (financiare/tehnice, etc.) în legătură cu oferta pe care o vor depune, acum autoritatea contractantă pe fundalul apariției în cadrul ofertei și a altor documente care nu au fost prevăzute, consideră în mod greșit acest lucru un motiv de excludere.

În aceeași ordine de idei, ... reiterează că aceste documente nu fac decât să arate că, într-adevăr, ofertantul a înțeles modalitatea de execuție a lucrărilor, care are proceduri și tehnici proprii de execuție a lucrărilor în consonanță cu legislația specifică în vigoare. Nu există niciun impediment prin prezentarea acestor documente în cadrul ofertei care ar duce la nerealizarea obiectului contractului, așa cum a fost impus de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și prin studiul de fezabilitate.

Totodată, contestatoarea subliniază că PCCVI-ul (Planul de control calitate, verificări și încercări) este un document ce se întocmește pentru principalele activități, activități ce concură la realizarea unor diferite tipuri de lucrări, verificarea turnării betonului se face la fel, indiferent de elementul betonat (ca exemplu), astfel că la o analiză atentă se poate observa că a întocmit acest document în conformitate cu prevederile legale. Drept urmare, atât timp cât autoritatea contractantă nu a impus un anumit mod de prezentare sau nu a specificat clar ce informații se doresc a se furniza în cadrul unui document, în timpul procesului de evaluare nu se pot solicita alte cerințe și nu se pot aduce completări cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire.

În concret, ... opinează că prin documentele prezentate a făcut dovada că deține experiența necesară și cunoaște foarte bine

metodologia de execuție a acestui tip de lucrări, motiv pentru care, în urma unei evaluări juste, neconcordanțele semnalate de comisie nu au sustenabilitate.

Mai mult, contestatoarea arată că „toate categoriile de lucrări ofertate (inclusiv cele de captare a apei prin foraj, cât și lucrările electrice) au fost acoperite și însumând procesele tehnologice descrise, deși au denumiri diferite, față de cum a solicitat ulterior depunerii ofertelor comisia de evaluare, aceste procese tehnologice concură și ajută la realizarea întregului obiectiv și acest aspect trebuia reținut de către comisia de evaluare, în cadrul analizării ofertei”.

Drept urmare, ... concluzionează că autoritatea contractantă a evaluat propunerea sa tehnică și răspunsurile sale la clarificări, fără a se raporta la modul în care aceasta respectă cerințele documentației de atribuire, luând în considerare cu precădere elemente formale, care în mod firesc nu pot conduce la inacceptabilitatea și neconformitatea unei oferte, decât în cazul în care afectează cantitativ sau calitativ execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, nefiind respectate principiile tratamentului egal și al proporționalității. Ori, autoritatea contractantă nu prezintă niciun element concret și clar care să conducă la concluzia că propunerea tehnică a ... conduce la neîndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire, evaluând oferta contestatoarei cu un formalism excesiv, într-un mod care excede prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Un ultim aspect subliniat de contestatoare este că potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la fundamentarea propunerii tehnice și financiare, iar dacă alege să nu țină seama de ele este datoare să aducă argumente concrete și temeinice care să îi justifice rezoluția luată, ceea ce nu s-a întâmplat în procedura de față.

Prin adresa nr. ..., transmisă spre știință și autorității contractante, Consiliul a solicitat contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, înaintarea, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precizând că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat, transmiterea contestației în original.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

La data de 05.12.2018, Consiliul a primit, din partea ..., în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 04.12.2018, în sumă de 35.000 lei, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. ....

La data de 06.12.2018, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), Raportul procedurii din data de 26.11.2018, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să-și completeze cuantumul cauțiunii cu suma de 53.000 de lei.

Prin corespondența nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea aduce argumente în combaterea completării cauțiunii cu suma de 53.000 de lei.

La data de 10.12.2018, Consiliul a primit, din partea ..., în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala Bârlad, la data de 07.12.2018, în sumă de 53.000 lei, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. ....

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 10.12.2018, punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu sub nr. ..., cu privire la contestația formulată de ....

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. ... a solicitat clarificări contestatoarei întrucât a identificat în cadrul propunerii tehnice, lucrări, care nu făceau obiectul contractului. Astfel, ... precizează că a învederat contestatoarei următoarele:

„Această solicitare are la bază neconcordanțele observate în propunea tehnică depusă de ofertant prin raportare la documentația tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă prin anunțul de participare, respectiv:

- *sunt descrise lucrări de conducte din PVC aferente lucrărilor de rețele de canalizare, lucrări de foraj pentru subtraversare, lucrări care nu se regăsesc în obiectul contractului."*

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că în propunerea tehnică ... nu se regăsesc abordate din punct de vedere tehnologic, lucrările, așa cum sunt ele descrise în documentația tehnică, respectiv lucrările de captare apă prin foraj, lucrările electrice. Metodologia de execuție prezentată de către operatorul economic reprezintă o preluare a unor caiete de sarcini, care nu reflectă abordarea ofertantului din punct de vedere al procesului tehnologic.

În aceeași ordine de idei, ... precizează că documentele la care contestatoarea face referire în răspunsul transmis, respectiv: procedurile tehnice de execuție, planul calității și PCCVI nu au fost solicitate prin documentația de atribuire și nu există nicio mențiune referitoare la documente suplimentare pe care ofertanții le consideră necesare a fi prezentate în susținerea propunerii tehnice.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a analizat, în baza tratamentului egal și al transparenței, propunerea tehnică ..., strict în conformitate cu cerințele și documentele solicitate a fi prezentate de ofertanți prin documentația de atribuire.

Totodată, ... menționează că prin răspunsul nr. ..., la solicitarea de clarificări, ... nu răspunde cu privire la lucrările descrise și care nu fac obiectul contractului în speță, nici nu precizează că ar fi vorba de vreo eroare/abatere tehnică minoră pe care ar vrea să o corecteze, ci dimpotrivă, răspunde comisiei de evaluare că:

„Astfel că neconcordanțele evidențiate de către comisia de evaluare sunt de fapt informații suplimentare față de informațiile concrete și complete cu privire la fiecare tip de lucrare ce urmează a se executa în cadrul contractului. Informațiile suplimentare furnizate au un caracter preventiv și denotă atitudinea prevăzătoare a ofertantului, în cazul în care acesta ar trebui să execute un tip de lucrări suplimentare (...)".

Drept urmare, autoritatea contractantă opinează că a declarat, în mod corect și legal răspunsul contestatoarei, ca fiind neconcludent, deoarece nu se poate evalua caracterul prevăzător al unui ofertant, nu se pot accepta ipotetice și presupuse metodologii de lucru pentru suplimentări contractuale, nu se poate deroga de la verificarea unor cerințe obligatorii prin înlocuirea acestora cu unele arbitrare. În concret, ... a omis să răspundă, ce reprezintă aceste lucrări suplimentare și care nu fac obiectul prezentei proceduri, cu încălcarea prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 și cu încălcarea prevederilor art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, ... invocă și art. 125 din HG nr. 395/2016, subliniind că riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, acesta nu poate să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „nemo auditor propriam turpitudinem allegans".

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că prin însăși contestația depusă, ... recunoaște că informațiile detaliate în propunerea sa tehnică nu au legătură cu activitățile prezentei proceduri și cu contractul ce se va încheia.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... înaintarea documentelor întocmite/primite de aceasta ulterior deciziei CNSC nr. ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, o parte din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, în completarea adresei CNSC nr. ..., înaintarea propunerii tehnice depusă de ..., însoțită de toate documentele întocmite/primite de aceasta ulterior deciziei nr. ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis Consiliului, prin poștă rapidă, o parte din dosarul achiziției publice.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis Consiliului, prin poștă rapidă, o parte din dosarul achiziției publice.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis, în format electronic, documente în completarea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documente în completarea dosarului achiziției publice și prin poștă rapidă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție «Reabilitare infrastructură alimentare cu apă a localității ...»", coduri CPV 45232150-8, 71356200-0 și 71322000-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind „data limită de depunere a ofertelor" la 30.05.2018 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț" și valoarea estimată, fără TVA, de 4.719.700 RON.

Așa cum rezultă din Declarația de participare nr. ...și din Procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor și analiză a garanțiilor de participare, înregistrat sub nr. ..., în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse 2 oferte.

Asocierea ... – ... a mai formulat o contestație, soluționată prin decizia CNSC nr. ... din data de ..., prin care s-au dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de asocierea ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează comunicarea nr. ... și actele care au stat la baza emiterii acesteia referitoare la oferta depusă de contestatoare și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare".

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, formulată de asocierea ... – ..., Consiliul reține că actul atacat de contestatoare este adresa autorității contractante nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

La data de 03.12.2018, asocierea ... – ..., prin liderul asocierii ... a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail), contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 04.12.2018, în sumă de 35.000 RON, eliberată de CEC Bank –Unitatea Bârlad.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat asocierii contestatoare să completeze cuantumul cauțiunii cu suma de 53.000 RON, precizându-i totodată că, în stabilirea valorii cauțiunii s-au avut în vedere dispozițiile art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, precum și valoarea ofertei desemnată câștigătoare (4.436.334,51 lei), așa cum rezultă din raportul procedurii, datat 26.11.2018.

Contestatoarea s-a conformat solicitării Consiliului, prezentând prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., respectiv sub nr. ... recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 07.12.2018, în sumă de 53.000 RON, eliberată de CEC Bank –Unitatea ....

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației a constituit cauțiunea cu respectarea dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei din cadrul adresei nr. ... referitoare la faptul că în cauză ne aflăm în ipoteza de la art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, situație în care cauțiunea se raportează la valoarea estimată a contractului, având în vedere următoare adresă a ANAP transmisă CNSC:

«Scurtă prezentare a situației de fapt

Din adresa dumneavoastră înțelegem că ne solicitați consiliere metodologică cu privire la modul de aplicare a art. 61^1 alin. (1) lit. b) și d) din Legea nr. 101/2016 și cu privire la modul de stabilire a datei în care încep să curgă termenele stabilit la art. 8 alin. (1) din același act normativ în situația contestării conținutului documentației de atribuire.

1. *Sediul materiei*

Art. 61^1 și art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare;

2. *Consiliere metodologică*

Pentru început, vă informăm că pe website-ul www.achizitiipublice.gov.ro, la secțiunea „Interactivitate" - căsuța „Biblioteca de spețe/întrebări frecvente", se regăsesc răspunsurile instituției noastre la întrebări adresate de autorități/entități contractante și operatori economici.

În continuare, referitor la aspectele punctuale descrise în adresa dumneavoastră, precizăm următoarele:

în conformitate cu art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează:

*a) 2% din **valoarea estimată** a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;*

*b) 2% din **valoarea stabilită** a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;*

*c) 2% din **valoarea estimată** a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;*

*d) 2% din **valoarea stabilită** a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei".*

După cum desigur cunoașteți, un act al autorității contractante ce poate face obiectul unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională sau pe cale judiciară, se poate produce fie înaintea desemnării câștigătorului, când valoarea contractului este estimată, fie ulterior desemnării câștigătorului, când valoarea contractului este stabilită.

Astfel, prevederile art. 61^1 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 101/2016 se referă la contestațiile ce vizează un act al autorității contractante produs înaintea stabilirii câștigătorului, în timp ce prevederile art. 61^1 alin. (1) lit. b) și d) din Legea nr. 101/2016 se referă la contestațiile ce vizează un act al autorității contractante produs după stabilirea câștigătorului și implicit a valorii contractului.»

A admite punctul de vedere al contestatoarei ar însemna inaplicabilitatea dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) lit. b) și d) din Legea nr. 101/2016, texte care folosesc sintagma „2% din valoarea stabilită a contractului". În situația în care contractul de achiziție publică este deja încheiat, astfel cum susține contestatoarea, procedura de atribuire este finalizată conform dispozițiilor art. 10 din HG nr. 395/2016, care stipulează că „*Etapa de organizare a procedurii și atribuire a contractului/acordului-cadru începe prin transmiterea documentației de atribuire în SEAP și se finalizează odată cu intrarea în vigoare a contractului de achiziție publică/acordului-cadru*", astfel încât nu mai pot fi formulate contestații conform dispozițiilor art. 8 și art. 49 din Legea nr. 101/2018.

În consecință, Consiliul nu va admite cererea contestatoarei de restituire a recipisei de consemnare a cauțiunii nr. ... din 07.12.2018, în sumă de 53.000 RON, eliberată de CEC Bank –Unitatea ....

Cele două recipise de consemnare a cauțiunii se vor restitui contestatoarei în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea,*

respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*"].

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G nr. 395/2016, deoarece răspunsurile primite prin adresa nr. ... nu sunt concludente și nu satisfac în mod corespunzător cerinţele din documentaţia de atribuire, din următoarele considerente:

„În documentele prezentate sunt descrise lucrări de conducte din PVC aferente lucrărilor de rețele de canalizare, lucrări care nu se regăsesc în obiectul contractului. În acest document se menționează de către operatorul economic că tuburile de PVC sunt livrate în colaci pentru diametrele de până la 75 mm și că aceste tuburi se sudează (PVC nu se sudează).

De asemenea se face referire la capete de flanșe, adaptoare de flanșe, racorduri de compresiune, manșoane electrosudabile, repere care nu au legătură cu tubulatura din PVC. Se face referire la lucrări de foraj pentru subtraversare, lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri. Singura subtraversare care este menționată în cadrul contractului se realizează prin săpătură deschisă.

Aceste erori nu pot fi considerate de formă atâta timp cât fondul lor (lucrări de canalizare din conducta PVC) este diferit de obiectul contractului (lucrări de alimentare cu apă din conductă PEHD). De asemenea nu se regăsesc abordate din punct de vedere tehnologic lucrările așa cum sunt ele descrise în documentaţia tehnică, respectiv lucrările de captare apă prin foraj, lucrările electrice.

Metodologia de execuţie prezentată (...) în propunerea tehnică, reprezintă o preluare a unor caiete de sarcini, care nu reflectă abordarea lucrării noastre din punct de vedere al procesului tehnologic.

Documentele la care faceţi referire în adresa de răspuns nr. ***...,*** *respectiv: procedurile tehnice de execuţie, planul calității și PCCVI nu au fost solicitate prin documentaţia de atribuire și nu există nici o menţiune referitoare la documente suplimentare pe care ofertanţii le consideră necesare a fi prezentate în susţinerea propunerii tehnice.*

Comisia de evaluare a analizat, în baza tratamentului egal și al transparenței, propunerea tehnică strict în conformitate cu cerinţele și documentele solicitate a fi prezentate de ofertanți prin documentaţia de atribuire.

În cazul în care ați fi avut neclarități la forma și modul de prezentare a metodologiei de execuţie, aveaţi posibilitatea de a adresa solicitări de clarificări.

Dar cum nu ați apelat la această posibilitate, comisia de evaluare a considerat ca la data depunerii ofertei, ați înțeles cum trebuie să întocmiți și să prezinte oferta, având în vedere experienţa pe care declaraţi că o deţineţi în derularea acestor tipuri de contracte".

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin Procesul-verbal nr. ..., aceștia au declarat admisibilă la faza de evaluare DUAE oferta asocierii ... – ... și au procedat la evaluarea propunerilor tehnice depuse de cei doi ofertanți.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, având în vedere raportul de specialitate intermediar al expertului cooptat (ing. ...) nr. ..., Comisia a decis să-i solicite asocierii ... – ... clarificarea unor aspecte privind propunerea tehnică.

În acest sens, i-a fost transmisă contestatoarei adresa nr. ..., prin care i s-a solicitat clarificarea următorului aspect, relevant în cauză:

„I. Prin documentaţia de atribuire pusă la dispoziţie ofertanţilor s-a solicitat la:

- Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor;

- conform Formular nr. 12 - Propunere tehnică - Metodologia pentru realizare a lucrării: Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informaţiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor.

Comisia de evaluare vă solicită să precizaţi unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc cerinţele solicitate prin fișa de date - modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informaţiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor, respectiv modul de realizarea a categoriilor de lucrări care se regăsesc descrise în documentaţia de atribuire pusă la dispoziţie afertantilor, respectiv studiul de fezabilitate.

Această solicitare are la bază neconcordanțele observate în propunerea tehnică depusă de ofertant prin raportare la documentaţia tehnică pusă la dispoziţie de autoritatea contractantă prin anunţul de participare, respectiv:
- Sunt descrise lucrări de conducte din PVC aferente lucrărilor de reţele de canalizare, lucrări care nu se regăsesc în obiectul contractului;
În PCCV-urile din propunerea tehnică a ofertantului se regăsesc descrise activitățile:
• Camere vane, corp cămin vane, din enunţul căreia rezultă că aceste lucrări sunt aferente podurilor și pasajelor;
• Cameră vane lucrări hidrotehnice nu sunt conforme cu specificul contractului;
• Cămine pentru reţea canalizare, lucrări care nu se regăsesc în documentaţia de atribuire".

Asocierea ... – ... a răspuns prin adresa nr. ..., precizând următoarele:

„I. Propunerea tehnică a fost elaborată și prezentată în deplină concordanță cu cerinţele minime impuse prin documentația de atribuire, astfel:

În cadrul propunerii tehnice prezentate privind execuţia, după cum se specifică și în opisul documentelor depuse, de la pagina 11 ÷ 50, se regăsește Metodologia de execuţie a lucrărilor din care extragem:

«Metodologia propusă de operatorul economic are la bază prevederile reglementărilor tehnice în vigoare și respectă specificaţiile impuse în documentaţia de atribuire pusă la dispoziţie de autoritatea contractantă. Modul de realizare a lucrărilor propus de operatorul economic cuprinde:
- abordarea din punct de vedere tehnologic a execuţiei lucrărilor pe fiecare categorie în parte, prin proceduri tehnice de execuţie elaborate în conformitate cu prescripţiile de specialitate;
- controlul calității lucrărilor executate prin prezentarea planului de control al calității, verificări și încercări;
- asigurarea calității lucrărilor printr-un sistem de calitate propriu conceput și implementat astfel încât să se respecte cadrul legal specific prin proceduri operaţionale de sistem de management, personal specializat în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor descrise, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, precum și logistica necesară realizării lucrărilor prin prezentarea echipamentelor și utilajelor specificate în documentaţia de atribuire».

Metodologia de execuţie este întregită de procedurile tehnice de execuţie ce descriu modalitatea de realizare a ***principalelor categorii de lucrări în parte****. La pagina 351 se regăsește PROCEDURA DE LUCRU: REŢELE EXTERIOARE DE ALIMENTĂRI CU APĂ întocmită în conformitate cu normativele tehnice în vigoare și în care se specifică:*

«Montarea conductelor din polietilenă de înaltă densitate (PEHD) Pozarea tuburilor în tranşee se realizează în ondulaţii, cu scopul de a compensa dilatarea acestora.

Îmbinarea tuburilor și racordurilor din polietilenă se face uzual prin sudură sau cu flanșe. Sudura se poate executa în două moduri:
- cap la cap cu disc (oglindă) cu rezistență, o sudură prin fuziunea capetelor;
- cu termoelemente pentru sudura pieselor electrosudabile (manșoane, coliere de priză); Sudura cap la cap cu disc, cu rezistență electrică constă din pregătirea și apoi încălzirea pieselor de asamblat (tub/tub, tub/racord, racord/ racord) cu ajutorul unui disc cu rezistență în zona de sudură, la temperatura necesară și din aplicarea asupra acestora a unei presiuni (presare) necesare, sudura realizându-se omogenă, fără aport suplimentar de material. Sudura cu termoelemente a pieselor (manșoane, coliere de priză) constă în pregătirea și apoi electrosudarea pieselor (manșoane, coliere de priză) pe tub cu ajutorul rezistențelor încorporate în piese. Realizarea sudurii cap la cap sau cu termoelemente, condiţiile în care se execută și aparatura utilizată trebuie să corespundă datelor producătorilor. Îmbinări cu flanșe se utilizează pentru intercalarea armăturilor la conductelor de PEHD (frecvente robinete), în care caz se sudează la conductă o piesa cu flanșe. Se recomandă folosirea manşonului electrosudabil, pentru sudarea piesei cu flanșe. Este obligatorie corelarea flanșelor metalice adiţionale cu cele ale armăturilor, în funcție de presiunea de calcul a conductei».

Astfel că neconcordanțele evidențiate de către comisia de evaluare sunt de fapt informaţii suplimentare față de informaţiile concrete și complete cu privire la fiecare tip de lucrare ce urmează a se executa în cadrul contractului. Informaţiile suplimentare furnizate au caracter preventiv și denotă atitudinea prevăzătoare a ofertantului, în cazul în care acesta ar trebui să execute un tip de lucrări suplimentare față de cele prevăzute în S.F. având în vedere că tipul contractului este unul de execuţie.

Atât timp cât autoritatea contractantă nu a transmis instrucţiuni clare din care să reiasă ce anume ar trebui să conţină propunerea tehnică în concret, operatorul economic a ataşat ceea ce a considerat necesar pentru a fi prevăzător și pentru a anticipa operaţiuni posibile necesare în realizarea întregului obiectiv ținând cont și de caracterul neprevăzut al acestui tip de procedură, abia în urma realizării proiectului tehnic de execuţie se pot stabili în concret toate fazele și operaţiunile necesare execuţiei. Astfel că, la momentul ofertării, autoritatea contractantă nu poate considera că procedurile tehnice ataşate suplimentar propunerii tehnice vor fi folosite sau nu în execuţie. Ceea ce trebuie să se rețină, este faptul ca cerinţele minime au fost îndeplinite, iar informaţiile suplimentare nu pot atrage neconformitatea ofertei.

PCCVI-ul este un document ce se întocmește pentru principalele activități, activități ce concură la realizarea unor diferite tipuri de lucrări, verificarea turnării betonului se face la fel indiferent de elementul

betonat (ca exemplu), astfel că la o analiza atentă se poate observa că ofertantul a întocmit acest document în conformitate cu prevederile legale. Atât timp cât autoritatea contractantă nu a impus un anumit mod de prezentare, sau nu a specificat clar ce informaţii se doresc a se furniza în cadrul unui document, în timpul procesului de evaluare nu se pot solicita alte cerinţe și nu se pot aduce completări cerinţelor minime impuse prin documentația de atribuire.

În concret, prin documentele prezentate, ofertantul a făcut dovada ca deţine experienţa necesară și cunoaşte foarte bine metodologia de execuţie a acestui tip de lucrări, motiv pentru care considerăm că în urma unei evaluări juste neconcordanțele semnalate de comisie nu au sustenabilitate".

Acest răspuns a fost analizat de expertul cooptat – ing. ... (în cadrul Raportului de specialitate nr. ...) și de membrii Comisiei de evaluare (în cadrul Procesului verbal nr. ...), care și-au însușit întrutotul concluziile expertului și au stabilit că răspunsul primit de la ofertanta contestatoare nu este concludent și nu satisface în mod corespunzător cerințele din documentația de atribuire, iar în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 oferta depusă de asocierea ... – ... este inacceptabilă și neconformă.

Pentru a ajunge la această concluzie, expertul cooptat și membrii Comisiei de evaluare au reținut următoarele:

„Astfel în respectivul document sunt descrise lucrări de conducte din PVC aferente lucrărilor de rețele de canalizare, lucrări care nu se regăsesc în obiectul contractului. În acest document se menționează de către operatorul economic că tuburile de PVC sunt livrate în colaci pentru diametrele de până la 75 mm și că aceste tuburi se sudează (PVC nu se sudează). De asemenea, se face referire la capete de flanșe, adaptoare de flanșe, racorduri de compresiune, manșoane electrosudabile, repere care nu au legătură cu tubulatura din PVC. Se face referire la lucrări de foraj pentru subtraversare, lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri. Singura subtraversare care este menționată în cadrul contractului se realizează prin săpătură deschisă.

Aceste erori nu pot fi considerate de formă atâta timp cât fondul lor (lucrări de canalizare din conducta PVC) este diferit de obiectul contractului (lucrări de alimentare cu apă din conductă PEHD).

De asemenea nu se regăsesc abordate din punct de vedere tehnologic lucrările așa cum sunt ele descrise în documentaţia tehnică, respectiv lucrările de captare apă prin foraj, lucrările electrice. Metodologia de execuţie prezentată de către operatorul economic reprezintă o preluare a unor caiete de sarcini, care nu reflectă abordarea ofertantului din punct de vedere al procesului tehnologic.

Documentele la care operatorul economic face referire în adresa de răspuns nr. ..., respectiv: procedurile tehnice de execuţie, planul calității și PCCVI nu au fost solicitate prin documentaţia de atribuire și nu există nici o menţiune referitoare la documente suplimentare pe care ofertanţii le consideră necesare a fi prezentate în susţinerea propunerii tehnice.

Expertul tehnic cooptat/Comisia de evaluare a analizat, în baza tratamentului egal și al transparenței, propunerea tehnică strict în conformitate cu cerinţele și documentele solicitate a fi prezentate de ofertanți prin documentaţia de atribuire.

În cazul în care operatorul economic avea neclarități la forma și modul de prezentare a metodologie de execuţie, avea posibilitatea de a adresa solicitări de clarificări.

Dar cum operatorul economic nu a apelat la această posibilitate, comisia de evaluare a considerat că la data depunerii ofertei, operatorul economic a înțeles cum trebuie să întocmească și să prezinte oferta iar experienţa pe care declară că o are în derularea acestor tipuri de contracte i-ar fi permis să prezinte o propunere tehnică care să răspundă și să îndeplinească cerinţele solicitate".

Analizând documentația de atribuire, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prezentei contestații următoarele prevederi:

- **În Fișa de date a achiziției,** la punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„<u>Proiectare.</u> Propunerea tehnică va conține:

1) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de prestare) pentru realizarea serviciilor;

a) modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini;

b) modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare sau minimizare a efectelor, după caz;

c) modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă, privind proiectul privind obligațiile legale referitoare la condițiile de muncă și protectia muncii sunt respectate;

d) modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul);

e) modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului;

f) ***metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate. Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici****:*

• prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia;

• identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;

• modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini;

• plan SSM conform legii 300/2006 întocmit la faza de proiectare;

• program de urmărire în exploatare a construcției;

2) Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor cuprinse în obiectul contractului, în conformitatea cu prevederile Legii nr.10/1995 și a altor legi incidente ;
3) programul de execuție (diagrama Gantt) pe zile calendaristice, la nivel de categorie de servicii pentru etapa I, și pe luni etapa II care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a serviciilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea serviciilor, în special cu :
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților
(...)
Propunerea tehnică <u>execuție</u> va conține:
1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie :
*a) **abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;***
b) resurse (personal și instalații/echipamente) ;
c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:
d) secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
e) denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
f) drumul critic clar identificat în planificarea activităților.
2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate, inclusiv pentru organizarea de șantier.
3. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.
4. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.
(...)
Propunerea tehnică va fi însoțită de Draftul de contract însușit (semnat și ștampilat pe fiecare pagină) .

Propunerea tehnică se va depune în SEAP scanată și semnată cu semnătura electronică extinsă, la secțiunea corespunzătoare.

Nota 1:

Autoritatea contractantă îți rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor ofertate din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor

care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevăd o durata de execuție nerealistă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din documentația de atribuire, vor fi respinse ca neconforme.

Nota 2:

<u>Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă.</u>

Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare".

- În Caietul de sarcini, la punctul 6, sunt reluate integral toate dispozițiile existente în Fișa de date a achiziției la punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice.

- **În Fișa de date a achiziției,** la punctul IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„La întocmirea ofertelor, ofertanții trebuie să respecte toate instrucțiunile menționate în Fișa de Date a Achiziției, precum și să completeze toate formularele cuprinse în această Documentație de Atribuire";*

- **Formularul 12** intitulat „PROPUNEREA TEHNICĂ METODOLOGIA PENTRU REALIZARE A LUCRĂRII", are următorul cuprins: ***„Ofertantul <u>va prezenta</u> modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informaţiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (<u>metodologia de execuţie</u>) pentru realizarea lucrărilor.***

Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor din documentația tehnică și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităţilor într-un plan de lucru fezabil;

Ofertantul va prezenta:

- Listele cu cantităţile de lucrări și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

- Declaraţie privind termenul de garanţie acordat lucrărilor executate.

- Fișele Tehnice ale utilajelor.

Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activităţile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activităţi în pachetul de lucru".

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a motivelor care au determinat autoritatea contractantă la respingerea ofertei contestatoarei.

Preliminar analizării criticilor formulate de asocierea ... – ..., Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care una dintre critici nu este întemeiată, astfel încât un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă, caracterul ofertei contestatoarei neputând fi schimbat.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei, referitor la faptul că *„nu se regăsesc abordate din punct de vedere tehnologic lucrările așa cum sunt ele descrise în documentaţia tehnică, respectiv lucrările de captare apă prin foraj, lucrările electrice”,* Consiliul reține următoarele:

Prevederile fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini sunt clare în sensul că *„**Propunerea tehnică <u>execuție</u> va conține:***
1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie :
*a) **abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;** (...)”.*

De asemenea, în cadrul Fișei de date și al Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„**<u>Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă.</u> Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare”.***

Prin urmare, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (prin urmare și contestatoarea) trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi respinse ca neconforme.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire”.*

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Criticarea prevederilor documentației de atribuire în actualul stadiu al procedurii de atribuire este tardivă, Consiliul urmând a analiza temeinicia criticilor contestatoare în raport de prevederile documentației de atribuire anterior reproduse.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul obiectului contractului sunt incluse lucrări de captare apă prin foraj și lucrările electrice, relevante în acest sens fiind dispozițiile Caietului de sarcini și al ale Studiului de fezabilitate, respectiv:

- „Conform Studiului hidrogeologic preliminar, se recomandă execuţia unui front de captare realizat din 3-4 puţuri forate săpate fiecare la adâncimea de cca. 200 m, echipate şi exploatate pentru completarea necesarului de apă solicitat de cca. 10,68 l/s. (...)";

- „Se vor avea în vedere cel puţin următoarele cerinţe (acestea nefiind limitative):

- *Ob. 1. Sursa de apă (cabina puţului, instalația hidraulica a puţului, **instalația electrică** și automatizare a puţului, împrejmuirea forajului);*
- *Ob.2. (...)*
- *Ob.3. Rezervor tampon V=50mc (circuitul de alimentare a rezervorului, circuitul de distribuție a apei, circuitul de golire și preaplin rezervor, instalație de ventilație, **instalație electrică** și automatizare);*
- *Ob.4. (...)*
- *Ob.5. Gospodăria de apă, alcătuită din :*

*(...) 9. **Alimentare cu energie electrică** - Post de transformare.*
Ob.6. (...)
Ob.7. (...)".

- „Memoriu instalații electrice:

Prezentul proiect stabileşte condiţiile tehnice de execuţie, montaj și recepție pentru realizarea instalaţiilor electrice.
Descrierea lucrărilor:
(...) Gospodăria de apă şi sursa de apă se vor alimenta cu energie electrică dintr-un post de transformare 100 KVA nou proiectat care se va racorda din LEA 20 KV cu U = 3 x 380/220V - 50 Hz, la o firidă de branşament BMPT. Conform puterilor calculate au rezultat următoarele caracteristici energetice:

- *Puterea instalată necesară: Pi = 48,0 KW;*
- *Tensiunea de utilizare: 3 x 380/220V - 50Hz;*
- *Factorul de putere natural: cos Ø =0,90.*

Distribuţia energiei electrice va fi astfel:
Obiect nr. 1
Sursă captare apă care cuprinde:

- *puţuri forate: Pi = 5,0 kW - 3 bucăţi.*

Obiect nr.3
Rezervor tampon 50mc care cuprinde:

- *rezervor tampon 50mc + staţie pompare: Pi= 8,5kw – 1 buc.*

Obiect nr. 5
Gospodărie de apă care cuprinde:

- *rezervor 500 mc: Pi = 3,0 kW - 1 bucăţi.*
- *staţie pompare pentru distribuţia apei: Pi = 15,0 kW - 1 bucăţi.*
- *staţie pompare pentru incendiu : Pi = 15,0 KW - 1 bucăţi.*
- *instalaţie de ventilaţie şi iluminat rezervor: Pi = 1,0 kW - 1 bucăţi.*
- *staţie de clorinare : Pi = 4,5 kW - 1 bucăţi.*

- iluminat exterior : Pi = 1,0 kW - 1 bucăţi.

(...)

Gospodăria de apă este echipată cu un tablou general de distribuţie, amplasat în punctul de exploatare TG, tablou ce conţine circuite de alimentare a consumatorilor staţii de pompare, staţie de clorare, , iluminat exterior şi puţuri.

Toţi consumatorii sunt alimentaţi prin racord în cablu subteran CYAbY, montat pe traseul conductei de aducţiune".

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta cuprinde:

• **Formularul 12**, intitulat Propunere tehnică – Metodologia pentru realizarea lucrării, în cuprinsul căreia a menționat:

„Metodologia de realizare a lucrărilor propusă de operatorul economic cuprinde:

*- abordarea din punct de vedere tehnologic a execuţiei lucrărilor pe fiecare categorie în parte, prin **proceduri tehnice de execuţie** elaborate în conformitate cu prescripţiile de specialitate;*

- asigurarea calității lucrărilor printr-un sistem de calitate propriu conceput și implementat astfel încât să se respecte cadrul legal specific prin proceduri operaționale de sistem de management, personal specializat în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabil lucrărilor descrise, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente;

- controlul calității lucrărilor executate prin prezentarea planului de control al calității, verificări și încercări specific lucrărilor necesare realizării obiectivului;

- asigurarea resurselor și logistica necesară realizării lucrărilor";

• Programul de realizare a lucrărilor;
• Metodologie de execuție;
• Formularul 13 – Resurse;
• Registrul Imobilizărilor;
• Declarație privind modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale;
• Rolul și responsabilitățile personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei;
• Grafic proiectare și execuție;
• Modul de abordare ce va fi urmat în executarea lucrărilor inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului;
• Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora;
• Plan de asigurare a calității;
• Proceduri tehnice de execuție;
• Proceduri de lucru;
• PCCVI;
• Măsuri de supraveghere pe perioada de garanție a lucrărilor – Procedură operațională;
• Fișe tehnice;

• Oferte;
• F1, F2, F3, F4, C1, C6, C7, C8, C9;
• Declarație privind perioada de garanție acordată lucrărilor;
• Declarație privind partea/părțile din Propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial;
• Declarație de acceptare a condițiilor contractuale;
• Declarație privind principalii furnizori;
• Declarație privind conformitatea cu prevederile Caietului de sarcini și documentației de atribuire;
• Declarație privind respectarea calității lucrărilor;
• Declarație privind graficul de execuție a lucrării;
• Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului social și al relațiilor de muncă;
• Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări;
• Contractul de proiectare și execuție lucrări.

De asemenea, analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia nu se regăsesc abordate din punct de vedere tehnologic lucrările așa cum sunt acestea descrise în documentaţia tehnică, respectiv lucrările de captare apă prin foraj și lucrările electrice, deși în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat în mod expres ca propunerea tehnică pe partea de execuție să conțină *„**abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;** (...)”,* menționându-se și sancțiunea aplicabilă unei oferte care ***„cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză”,*** respectiv declararea **ca neconformă.**

Singurele referiri ale contestatoarei în cadrul propunerii tehnice la tipurile de lucrări anterior menționate reprezintă copierea în mod fidel a informațiilor din studiul de fezabilitate, și nu metodologia proprie de execuție a lucrărilor de captare apă prin foraj și a lucrărilor electrice.

Consiliul constată că, față de modul în care au fost stabilite prevederile documentației de atribuire o solicitare de clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice era posibilă numai cu privire la indicarea locului unde se află anumite informații/documente, completarea ulterioară a propunerii tehnice cu alte documente, așa cum ar fi necesar în prezenta speță, respectiv prezentarea ulterioară depunerii ofertelor a metodologiei proprie de execuție a lucrărilor de captare apă prin foraj și a lucrărilor electrice, conducând la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor propriei documentații de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că, raportat la prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a solicita clarificări în sensul completării propunerii tehnice cu metodologia proprie ofertantului de execuție a lucrărilor de captare apă prin foraj și a lucrărilor electrice, în condițiile în care obligația ofertanților

a fost stabilită, în mod imperativ, în documentația de atribuire încă de la momentul publicării ei în SEAP, ca și sancțiunea aplicabilă în cazul nerespectării acesteia.

Nici în cadrul contestației, autoarea acesteia nu a menţionat unde anume în propunerea sa tehnică se regăsesc abordate din punct de vedere tehnologic lucrările de captare apă prin foraj și lucrările electrice (metodologia de execuție pentru aceste lucrări), limitându-se la a menționa că „inclusiv lucrările de captare a apei prin forare și a lucrărilor electrice, aplicându-le procedurile și tehnicile de lucru proprii ale noastre conform normativelor și stas-urilor în vigoare”, documente care însă nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice depusă de asocierea ... – ....

În speță, în prezenta procedură de atribuire care privește atât proiectare cât și execuție, autoritatea contractantă a solicitat ca propunerea tehnică pe partea de execuție să conțină *„**abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;** (...)”,* iar dacă autoarea contestației aprecia ca fiind excesivă această solicitare putea contesta în cadrul termenului legal prevederile documentației de atribuire, lucru care în cauză nu s-a întâmplat astfel că s-a născut obligația ofertantei contestatoare de a depune ofertă în condițiile documentației de atribuire, [art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, stipulând că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)”], sub sancțiunea menționată în documentația de atribuire aplicabilă oricărei oferte care conține informații sumare/incomplete.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind în concordanță cu prevederile documentației de atribuire decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru motivul referitor la faptul că, în cadrul propunerii tehnice *„nu se regăsesc abordate din punct de vedere tehnologic lucrările așa cum sunt ele descrise în documentaţia tehnică, respectiv lucrările de captare apă prin foraj, lucrările electrice”.*

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că oferta contestatoarei a mai fost respinsă și întrucât, în cadrul propunerii tehnice se face referire „la lucrări de foraj pentru subtraversare, lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri. Singura subtraversare care este menționată în cadrul contractului se realizează prin săpătură deschisă”.

Din verificarea conținutului studiului de fezabilitate, Consiliul reține că toate subtraversările la care se face referire în cuprinsul acestuia se realizează prin „săpătură deschisă” (a se vedea în acest sens pag. 31, 34, 44, 45 și 65 din Studiul de fezabilitate), de exp.:

• *„Pe traseul conductei colectoare s-a prevăzut o subtraversare, după cum urmează:*

*- subtraversare canal (viroagă), în lungime de 10 ml, realizată prin **săpătură deschisă**, conducta fiind protejată într-o ţeavă de oţel cu diametrul Dn 150 mm şi lungimea de 10 ml*”;

• *„Pe traseul conductei de aducţiune s-a prevăzut o serie de subtraversări, după cum urmează:*

- *subtraversare canal (viroagă), în lungime de 10 ml, realizată prin **săpătură deschisă**, conducta fiind protejată într-o ţeavă de oţel cu diametrul Dn 200 mm şi lungimea de 10 ml;*
- *subtraversare drum exploatare, în lungime de 8 ml, realizată prin **săpătură deschisă**, conducta fiind protejată într-o ţeavă de oţel cu diametrul Dn 200 mm şi lungimea de 8 ml;*
- *subtraversare drum exploatare, în lungime de 6 ml, realizată prin **săpătură deschisă**, conducta fiind protejată într-o ţeavă de oţel cu diametrul Dn 200 mm şi lungimea de 6 ml;*
- *subtraversare drum comunal, în lungime de 6 ml, realizată prin **săpătură deschisă**, conducta fiind protejată într-o ţeavă de oţel cu diametrul Dn 200 mm şi lungimea de 6 ml;*
- *subtraversare drum comunal, în lungime de 18 ml, realizată prin **săpătură deschisă**, conducta fiind protejată într-o ţeavă de oţel cu diametrul Dn 200 mm şi lungimea de 18 ml;*
- *subtraversare drum comunal, în lungime de 16 ml, realizată prin **săpătură deschisă**, conducta fiind protejată într-o ţeavă de oţel cu diametrul Dn 200 mm şi lungimea de 18 ml";*

• Deviz General, Capitolul 4: Cheltuieli pentru investiția de bază:

„(...) Conductă colectoare puțuri: (...) - subtraversare drumuri prin **săpătură deschisă** – 10 ml;

(...) Conductă aducțiune apă potabilă: (...) - subtraversare drumuri prin **săpătură deschisă** –64 ml;

În cadrul contestației, autoarea acesteia menționează următoarele: *„Chiar dacă aceste subtraversări se realizează prin săpătură deschisă, faptul că noi am făcut referire atât la săpături deschise cât și la foraj, nu poate decât să ajute la realizarea contractului, mai ales că în cadrul contractului există și o parte de proiectare a acestor lucrări care vor trebui realizate, întocmindu-se astfel Proiectul tehnic aferent și ulterior, descriindu-se astfel, în detaliu lucrările de execuție și alte date tehnice care vor fi necesare".*

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei dat fiind faptul că proiectul tehnic trebuie să respecte prevederile prezentei documentații de atribuire, toate subtraversările realizându-se prin **săpătură deschisă**, relevantă în soluționarea acestei critici fiind, de asemenea, **Nota nr. 2** din cadrul Fișei de date și a Caietului de sarcini, care stipulează că : *„Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau **neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă.***

Așa cum Consiliul a mai arătat deja, prin prezenta documentație de atribuire autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să dea dovadă de o rigoare deosebită la elaborarea propunerii tehnice, iar în

stadiul actual al procedurii de atribuire aceasta nu poate ignora propriile prevederi ale documentației de atribuire, orice interpretare contrară ducând la încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind în concordanță cu prevederile documentației de atribuire decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru motivul referitor la faptul că, în cadrul propunerii tehnice se face referire „la lucrări de foraj pentru subtraversare, lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri".

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul neconform al ofertei depusă de contestatoare pentru motivele analizate anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de asocierea ... – ....

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Faţă de cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de asocierea ... – ... conform celor reţinute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 29 pagini.