

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 915/C3/993

Data: 04.05.2022

Prin contestația nr. 692/26.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21119/26.04.2022, înaintată de SRL (lider al asocierii SRL – SRL), cu sediul în, ..., înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator și, convențional, prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în vederea atribuirii contractului de „Servicii de realizare proiect tehnic, caiete de sarcini și detalii execuție, POE, PAC și asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări aferente proiectului: Realizare șanț betonat, trotuare și podețe cu intrarea în fiecare proprietate pe DJ 722 și DC 57, ..., județul,”, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1098348/08.12.2021, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 692/26.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21119/26.04.2022, înaintată de SRL atacă rezultatul procedurii mai sus menționate, organizată de autoritatea contractantă, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a-i respinge oferta, ca neconformă și inacceptabilă.

Ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă și publicate în SEAP la 28.04.2022, în cadrul anunțului de participare nr. SCN1098348/08.12.2021, la secțiunea Listă clarificări, notificări și decizii, ... SRL a precizat, prin adresa nr. 720/29.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 22008/29.04.2022, că este de acord cu aceste măsuri, dar solicită obligarea autorității

contractante la plata cheltuielilor de judecată, precum și restituirea cauțiunii constituie în prezenta cauză.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 08.12.2021, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de „Servicii de realizare proiect tehnic, caiete de sarcini și detalii execuție, POE, PAC și asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări aferente proiectului: Realizare șanț betonat, trotuare și podețe cu intrarea în fiecare proprietate pe DJ 722 și DC 57, ..., județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. SCN1098348 și a documentației de atribuire.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă și inacceptabilă, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208016426/1, în valoare de 47.178 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 27.04.2022.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a înțeles să adopte măsuri de remediere, în sensul anulării raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, măsura fiind publicată în SEAP la 28.04.2022, în cadrul anunțului de participare nr. SCN1098348/08.12.2021, la secțiunea *Listă clarificări, notificări și decizii*.

Totodată, Consiliul reține că, prin intermediul adresei nr. 720 din 29.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 22008/29.04.2022, contestatorul arată că este de acord cu măsurile adoptate de autoritatea contractantă, dar solicită obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată, precum și la restituirea cauțiunii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, ca rămasă fără obiect.

Cu privire la cererea contestatorului de plată a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (onorariu avocațial), Consiliul o va respinge, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt*

prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.], coroborate cu cele ale art. 454 din Codul de Procedură Civilă [Pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului, nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere (...)]].

Consiliul consideră că, în speță, nu este incidentă excepția prevăzută la art. 454, întrucât autoritatea contractantă *nu se află de drept în întârziere* (așa cum susține contestatorul în *răspunsul față de măsurile de remediere*). Din contră, la o zi de la primirea contestației (respectiv, în 29.04.2022), achizitorul a luat în considerare criticile formulate și, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.], a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire (măsurile de remediere agreeate, în totalitate, de către contestator).

Trebuie reținut că, deși contestatorul invocă excepția de la art. 454 din Cpc, în fapt, nu o motivează.

Privitor la cererea contestatorului de restituire a cauțiunii, Consiliul are în vedere acordul autorității contractante în legătură cu această restituire către SRL, exprimat prin adresa nr. 4091/03.05.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 22411/03.05.2022. Cu luarea în considerare a prevederilor art. 611 alin. (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune restituirea, către petent, a cauțiunii în valoare de 47.178 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 208016426/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 27.04.2022.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, ca rămasă fără obiect.

Respinge cererea privitoare la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererea formulată de către SRL și dispune restituirea către aceasta a cauțiunii, în valoare de 47.178 lei, constituită prin

recipisa de consemnare nr. 208016426/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 27.04.2022, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 4 pagini.