

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1387/C1/1448

Data: 20.05.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26373/24.04.2025, formulată de SRL, cu sediul în, str., având CUI: R046385070 și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 123520/15.04.2025 și a raportului procedurii nr. 123517/15.04.2025, emise de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Ponton mobil (de acostare și acomodare) - 1 complet - finanțat în cadrul proiectului Streamlining cross-border cooperation: Joint approach in disaster resilience - STREAM 2”, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea comunicării nr. 123520 din 15.04.2025 și a raportului procedurii nr. 123517 din 15.04.2025, emise ca urmare a declarării în mod nelegal a ofertei depuse, ca neconformă;
3. Obligarea autorității contractante, la reevaluarea propunerii tehnice depuse.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul precizează că autoritatea nu i-a solicitat nici o clarificare privind oferta tehnică prin care să ceară explicarea diferențelor dintre Formularul propunerii tehnice și Fișele produselor (subansamblelor) din compunerea Pontonului Mobil (de acostare și acomodare), pe care le considera neconforme.

De asemenea, arată că:

- în specificația tehnică, autoritatea contractantă a solicitat, la pct. 7.8 „instalația de semnalizare subpunctul 7.8.1 Proiectoare orientabile 360°, exterior, (cu lampă cu halogen pentru timp de ceață), min. 5.000 Im, manevrabile din postul de comandă cu

ajutorul unui panou de control cu indicator luminos ON/ OFF. Vor fi montate două bucăți, unul prova și unul la pupa pontonului”;

- în Formularul propunerii tehnice, produsul oferit este descris astfel: „7.8.Instalația de semnalizare. 7.8.1. Proiectoare orientabile 360°, exterior, (cu lampă cu halogen pentru timp de ceață), 8.500 lm, manevrabile din postul de comandă cu ajutorul unui panou de control cu indicator luminos ON/ OFF. Vor fi montate două bucăți, unul la prova și unul la pupa pontonului”;

- în specificația tehnică, autoritatea contractantă a solicitat, la pct. 6.6 Postul de comandă operativ, lit. e) „un Dozator de apă podea, electric, cu bidon care are următoarele caracteristici: Rezervor preparare apă caldă: min. 1 L; Rezervor preparare apă rece: min. 2 L; Temperatura apei reci: 8°C-10°C; Se vor furniza la livrare minim 2 bidoane cu capacitatea de 19L”;
- în Formularul propunerii tehnice, produsul oferat este descris astfel: Dozator de apă podea, electric Zass, cu bidon; Rezervor preparare apă caldă: 1 L; Rezervor preparare apă rece: 2 L; Temperatura apei reci: 8 °C -10 °C; Se vor furniza la livrare 2 bidoane cu capacitatea de 19L”;

Astfel, raportat la cele mai sus arătate, contestatorul menționează că prin specificația tehnică, autoritatea contractantă prevede faptul că: „Toate cerințele din documentația de atribuire sunt cerințe minime obligatorii”.

Prin urmare, precizează că produsul oferat, în speță, modelul MSW-SLIGHT-130, îndeplinește toate condițiile minime solicitate, fiind superior din mai multe privințe, după cum urmează:

- 8.500 lm față de 5.000 lm solicitați;
- Proiector orientabil 360° și înclinabil la 120° față de solicitarea de doar Proiectoare orientabile 360°;
- Sistem de iluminare led 3535/5w(12 bucăți) față de lampă cu halogen pentru timp de ceață.

Subliniază că sistemul led este net superior sistemului halogen din mai multe puncte de vedere, astfel:

- Lumină cu fascicol puternic alb;
- Consum redus de energie;
- Greutate redusă;
- Rezistență sporită la șocuri față de halogen unde filamentul se poate rupe la șocuri mult mai mici decât cele necesare spargerii globului de sticlă;
- Fiabilitate sporită- 50.000 h durată de viață a led-ului față de 10.000 h durată medie de viață a unei lămpi cu halogen.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu trebuia să respingă oferta pentru acest produs, motivat de faptul că nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, produsul îndeplinind condițiile minime, fiind un produs superior.

De asemenea, menționează că, în fișa tehnică a produsului oferat model ZASS ZWD 11E, rezultă, într-adevăr, că temperatura apei reci furnizate este între 12-15 °C nu 8 - 10 °C, așa cum a fost solicitat prin Specificația Tehnică.

Consideră că și în acest caz, autoritatea contractantă încalcă revederile art. 134 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care îi impunea, în cazul în care are neclarități (discrepanțe între Formularul propunerii tehnice și Fișa tehnică a produsului ofertat model ZASS ZWD 11E), să solicite clarificări.

Susține totodată că, pe lângă faptul că nu solicită clarificări, autoritatea contractantă nu verifică nici încadrarea abaterii în categoria abaterilor tehnice minore, în condițiile în care, prețul unui astfel de

dozator este de 1029,99 lei, inclusiv TVA, respectiv, 865,5 lei, fără TVA, conform ofertei de preț de pe site-ul ZASS.

Menționează că 1% din valoarea estimată este 35.250 lei, iar, 865,5 lei reprezintă aproximativ 0,024%.

Chiar dacă autoritatea contractantă ar considera ca Proiectorul ofertat nu ar fi superior celui solicitat, consideră că și această abatere se poate încadra în categoria abaterilor tehnice minore, deoarece, valoarea unui astfel de produs este de 6.630 lei ($1326 \text{ €} \times 5 \text{ lei/€} = 6.630 \text{ lei}$) conform ofertei de preț nr. 705975 a Emcostar.

Arată că 1% din valoarea estimată este 35.250 lei, iar, 2 buc x 6.630 lei = 13.260 lei, reprezintă aproximativ 0,38%.

Cumulat, cele două abateri sunt în valoare de 14.029 lei, reprezentând aproximativ 0,4%, procent cu mult inferior procentului de 1% precizat în HG nr. 395/2016.

Menționează că, în condițiile în care, societatea sa este dispusă să schimbe aceste produse din componența PONTONULUI MOBIL (de acostare și acomodare), fără modificarea propunerii financiare cuprinse în oferta inițială, se poate constata că se încadrează, în totalitate, în prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

Astfel, cele 2 modificări încadrându-se ca abatere tehnică minoră, apreciază că autoritatea contractantă nu poate declara oferta ca neconformă fără să încalce prevederile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 123653/29.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 27819/30.04.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii.

Pe cale de excepție, invocă inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea recipisei de consemnare a cauțiunii, în maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Pe fondul cauzei, față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. În ceea ce privește cerința „7.8. Instalația de semnalizare 7.8.1. Proiectoare orientabile 360°, exterior, (cu lampă cu halogen pentru timp de ceață), 8.500 lm, manevrabile din postul de comandă cu ajutorul unui panou de control cu indicator luminos ONV OFF. Vor fi montate două bucăți, unul la prova și unul la pupa pontonului”, în urma analizării formularului propunerii tehnice, s-a constatat că ofertantul s-a rezumat la preluarea cerinței din caietul de sarcini, fără să prezinte propria metodologie/abordare asupra modalității de îndeplinire a cerințelor, dat fiind faptul că este în sarcina ofertanților să dovedească modalitatea de

îndeplinire a cerințelor, prin depunerea unei oferte adecvate, cu încadrarea în termenul de depunere a ofertelor.

Arată că, în susținerea informațiilor prezentate în cadrul Formularului propunerii tehnice, ofertantul a prezentat o fișă tehnică pentru produsul Led searchlight-9-32V-60W, model MSW-SLIGHT-130, însă, din analiza specificației tehnice a produsului ofertat, s-a constatat că nu sunt respectate cerințele stabilite prin documentația de atribuire, concluzionând că nu este necesară transmiterea unei solicitări de clarificare, în acest sens.

Mai exact, produsul oferat nu îndeplinește cerința „lampă cu halogen pentru timp de ceață”. Acceptarea de către comisia de evaluare a unui produs care nu oferă această caracteristică ar fi contrară cerințelor autorității contractante.

Autoritatea contractantă subliniază că pentru aplicații navale în condiții de ceață, lămpile halogen oferă o combinație de spectru optim pentru penetrare în medii dispersive, simplitate constructivă și robustețe în fața condițiilor dure, ceea ce le face mai fiabile decât LED-urile, în acest context specific. În condiții de ceață densă, eficiența unei surse de lumină în navigație este determinată nu doar de intensitatea luminii, ci și de lungimea de undă emisă, comportamentul fasciculului în medii dispersive și robustețea sistemului în medii dure. Lămpile halogen emit lumină în spectrul vizibil, cu o temperatură de culoare caldă (2700K 3200K), ceea ce înseamnă că au un conținut ridicat de roșu și galben în spectru. Aceste lungimi de undă mai mari (roșu-galben) sunt mai puțin dispersate de particulele de apă din ceață comparativ cu lumina albă rece emisă de LED-uri (peste 5000K). Astfel, lumina halogen pătrunde mai bine prin ceață, oferind o vizibilitate mai bună pe distanțe scurte și medii, esențială în navigația pe timp de ceață. LED-urile emit fascicule mai concentrate și direcționale, în timp ce lămpile halogen oferă o distribuție mai difuză și uniformă a luminii. În ceață, un fascicul concentrat este dispersat puternic, provocând un efect de „perete alb”. Lumina difuză a lămpii halogen este mai puțin susceptibilă la această reflectare agresivă și poate fi percepută mai clar de observatori sau alte nave.

În utilizare navală, mediul este caracterizat prin umiditate ridicată, vibrații și expunere la apă sărată. Lămpile halogen, prin construcția lor simplă, cu filament incandescent, sunt mai tolerante la variații de temperatură și umiditate, în timp ce LED-urile sunt sensibile la umiditate și necesită circuite electronice suplimentare (driver, răcire activă sau pasivă), care pot ceda mai ușor în condiții dure, dacă nu sunt perfect etanșate.

Lămpile halogen nu necesită timp de încălzire, nu au întârzieri la aprindere și sunt compatibile cu instalații electrice navale clasice, spre deosebire de LED-uri care pot necesita adaptare sau conversie de tensiune, cu risc suplimentar de defecțiune.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, aferente achiziției în cauză, operatorii economici participanți aveau obligația „să întocmească propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini, în

cadrul specificației tehnice și a documentelor anexate, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini și în cadrul specificației tehnice, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului”.

Astfel, în cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive sau imposibil de îndeplinit, contestatorul avea dreptul de a le contesta, potrivit prevederilor legale de la momentul luării la cunoștință a acestora, respectiv, de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

Reiterează faptul că responsabilitatea întocmirii unei oferte conforme revine integral operatorului economic, acesta având obligația să depună diligențele necesare, iar, autoritatea contractantă nu are obligația de a suplini lipsurile sau inadvertențele din ofertă prin clarificări, ci, doar de a solicita clarificări și completări formale sau de confirmare.

În opinia autorității contractante, accentuând pe ipoteza unei „abateri tehnice minore” dovedită ca urmare a unei eventuale solicitări de clarificări emise de către comisia de evaluare, contestatorul nu face decât să recunoască că oferta acesteia este una neconformă, al cărei traseu putea fi schimbat cu ajutorul noțiunii de abatere tehnică minoră, dar, cu nerespectarea principiului tratamentului egal.

2. În ceea ce privește cerința „6.6 Postul de comandă operativ, lit. e. un Dozator de apă podea, electric, cu bidon care are următoarele caracteristici: Rezervor preparare apă caldă: min. 1 L; Rezervor preparare apă rece: min. 2 L; Temperatura apei reci: 8°C-10°C; Se vor furniza la livrare minim 2 bidoane cu capacitatea de 19”, în urma analizării formularului propunerii tehnice, s-a constatat că acesta s-a rezumat la preluarea cerinței din caietul de sarcini, fără să prezinte propria metodologie/abordare asupra modalității de îndeplinire a cerințelor. În susținerea informațiilor prezentate în cadrul Formularului propunerii tehnice, acesta a prezentat o fișă tehnică pentru produsul Dozator ZASS 1 IE electric.

Din analiza specificației tehnice a produsului ofertat, s-a constatat că nu sunt respectate cerințele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv, produsul ofertat asigură o temperatură a apei reci între 12°C-15°C, aceasta fiind inferioară cerinței autorității contractante, concluzionând că nu este necesară transmiterea unei solicitări de clarificare, în acest sens.

Dat fiind că din analiza propunerii tehnice a rezultat, fără putință de tăgadă, faptul că produsul „Dozator ZASS 1 IE electric” ofertat de către contestator nu respectă cerința minimă în discuție, s-a concluzionat că produsul ofertat nu corespunde necesității autorității contractante, astfel cum a fost detaliată în cadrul documentației de atribuire, respectiv, în cadrul specificației tehnice.

Autoritatea contractantă precizează că, în situația în care comisia de evaluare ar fi procedat la transmiterea unei „solicitări de clarificare”

cu privire la acest aspect (cu toate că din fișa tehnică a produsului ZASS 11E electric reieșea clar că nu este respectată cerința referitoare la temperatura de răcire a apei), s-ar fi creat un avantaj în favoarea contestatorului, întrucât, ar fi fost incidentă situația transformării unei oferte care nu a fost întocmită conform documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea drept neconformă), într-o eventuală ofertă conformă.

Subliniază că potrivit documentului denumit Îndrumare privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a

erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, emis de ANAP, se constată că „nu pot fi considerate abateri tehnice minore abaterile de la specificațiile/cerințele tehnice minime solicitate de către autoritatea/ entitatea contractantă pentru echipamentele/lucrările ce urmează a fi furnizate/executate, chiar dacă aceste abateri sunt minore prin raportare la scopul și funcționalitatea acestora sau, în cazul echipamentelor, intră în marja de eroare/ abatere tehnică comunicată de producător”.

Precizează faptul că modificarea respectivelor cerințe din cadrul propunerii tehnice, în acord cu prevederile documentației de atribuire, nu reprezintă o abatere tehnică minoră în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, întrucât, conduce la modificarea nepermisă a propunerii tehnice, fiind, de fapt, o nouă propunere tehnică, care îi permite contestatorului să demonstreze îndeplinirea cerințelor din documentație, care nu au fost îndeplinite prin propunerea tehnică depusă inițial.

Mai mult, potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpa ca motiv al nedepunerii înscrisurilor/neprezentării informațiilor prin care să dovedească că oferta sa respectă prevederile documentației de atribuire.

Față de aceste aspecte, se reține faptul că, prin oferta depusă, contestatorul nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice oferite cu cerințele minimale obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea/exigențele autorității contractante.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că a procedat corect la evaluarea ofertelor depuse, respectând, în totalitate, prevederile legale în materie, reglementările art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 actualizată, aplicând tratament egal și transparență pe tot parcursul procedurii de atribuire și, în mod just, considerând oferta SRL, neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, din motivele expuse în comunicarea rezultatului procedurii.

Întrucât, prin adresa nr. 34/15.05.20255, înregistrată la CNSC sub nr. 31787/15.05.2025, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 32246/C1/1448/16.05.2025, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 19.05.2025.

Până la pronunțarea prezentei, ... SRL nu a formulat concluzii scrise urmare a studierii dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 27113/28.04.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211248832/1 din 25.04.2025 eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 70.500,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Ponton mobil (de acostare și acomodare) - 1

complet - finanțat în cadrul proiectului Streamlining cross-border cooperation: Joint approach in disaster resilience - STREAM 2", cod CPV 34515000-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr./24.12.2025, conform căruia, valoarea estimată a procedurii este de 3.525.000,00 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunțul de participare, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă privind neconstituirea în termenul legal de 5 zile a cauțiunii, Consiliul urmează a o respinge, având în vedere constituirea de către contestator a cauțiunii în termenul legal, astfel cum rezultă din recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211248832/1 din **25.04.2025** eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 70.500,00 lei.

Procedând la analiza, pe fond, a contestației, Consiliul reține că SRL critică respingerea ofertei sale, ca neconformă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 123520/ 15.04.2025, deoarece, nu respectă cerințele/specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare, atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit Fișei de date , la pct. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a impus următoarele cerințe:

„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens și va include:

1) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.

3) Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta serviciile conexe furnizării produselor ulterior semnării contractului fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016,

4) Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă, prin care ofertantul declară că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă).

5) Evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice, în conformitate cu factorii de evaluare stabiliți. Se vor preciza inclusiv valorile/informațiile referitoare la locul din cadrul ofertei unde se regăsesc documentele aferente factorilor de evaluare ai propunerii tehnice în cadrul criteriului de atribuire utilizat (la rubrica „Factori de evaluare” din S.E.A.P. și, în cazul în care informațiile complete solicitate nu pot fi prezentate în cadrul acestei rubrici datorită eventualelor restricții de natură tehnică, respectivele informații se vor prezenta în cadrul unei secțiuni distincte a propunerii tehnice). În acest sens,

ofertanții vor preciza cel puțin informațiile referitoare la locul (la nivel de număr pagină, capitol) din cadrul ofertei unde se regăsesc valorile/informațiile/documentele în baza cărora se vor aplica factorii de evaluare stabiliți, în conformitate cu criteriul de atribuire utilizat.

Este obligatoriu ca Propunerea tehnică să se refere la întregul obiect al contractului. Nu se accepta Propuneri Tehnice care se referă numai la o parte din obiectul contractului.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini, în cadrul specificației tehnice și a documentelor anexate, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini și în cadrul specificației tehnice, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului”.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus, în ceea ce privește îndeplinirea specificațiilor tehnice, următoarele cerințe:

„3.3.2. Specificații tehnice minime - Configurațiile, condițiile tehnice și performanțele produsului „Ponton mobil (de acostare și acomodare)” sunt menționate în Specificația tehnică nr. 52434 din 12.07.2024, parte integrantă a prezentului Caiet de Sarcini.

Cerințele tehnice definite la nivelul prezentului caiet de sarcini, specificațiilor tehnice sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metodă specifică de fabricație/prestare/ execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea „sau echivalent”.

Pentru demonstrarea conformității produselor oferite cu standardele solicitate prin caietul de sarcini/specificațiile tehnice, autoritatea contractantă acceptă și variantele echivalente ale acestora, cu condiția demonstrării echivalenței de către ofertanți, în condițiile stabilite prin art. 42 și 44 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, precum și dispozițiile art. 156-159 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, în cadrul ofertei vor fi:

♦indicate clar producătorul și modelul echipamentelor ce fac obiectul ofertei, iar în cazul parametrilor ofertați, vor fi indicate exact valorile (nu se admite ofertarea unor intervale, aprecieri minime și maxime sau asumarea îndeplinirii cerințelor solicitate de autoritatea contractantă).

- depuse documente justificative (cum ar fi, fără a ne rezuma la: rapoarte de încercare, declarații de conformitate, fișe de produs, alte documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței solicitate, etc.), care să probeze îndeplinirea cerințelor tehnice ale produselor oferite,

corelativ cu cerințele minime impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și specificațiile tehnice”.

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire mai sus iterate, rezultă că ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării, în mod facil, a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și de a demonstra îndeplinirea specificațiilor tehnice ale produselor oferite cu documente justificative, rapoarte de încercare, declarații de conformitate, fișe de produs, alte documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței solicitate, etc.

Analizând prima neconformitate invocată în adresa de comunicare rezultat, se reține că, potrivit cerințelor caietului de sarcini, aferent produsului „Instalația de semnalizare”, s-a solicitat:

*„7.8.1. Proiectoare orientabile 360°, exterior, **(cu lampă cu halogen pentru timp de ceață)**, min. 5.000 lm, manevrabile din postul de comandă cu ajutorul unui panou de control cu indicator luminos ON/ OFF. Vor fi montate două bucăți, unul prova și unul la pupa pontonului”.*

Analizând propunerea tehnică a contestatorului, se reține că aceasta este elaborată sub formă de tabel, identic cu cel din caietul de sarcini, în cadrul acestuia, nu se regăsește detalierea/modul propriu de realizare a contractului, ofertantul procedând la o simplă redare, tip copy – paste, a descrierii și specificațiilor tehnice solicitate din caietul de sarcini, fără nici o contribuție personală.

Mai mult, din analiza fișei tehnice prezentate în susținerea cerințelor tehnice, pentru produsul „Led searchlight-9-32V-60W model MSW-SLIGHT-130”, se reține că acesta nu respectă cerința „*lampă cu halogen pentru timp de ceață*”.

Consiliul reține, ca pertinente, justificările autorității contractante din cadrul punctului de vedere privind necesitatea obiectivă de respectare a acestei specificații, respectiv, că, „*pentru aplicații navale în condiții de ceață, **lămpile halogen oferă o combinație de spectru optim pentru penetrare în medii dispersive, simplitate constructivă și robustează în față condițiilor dure, ceea ce le face mai fiabile decât LED-urile în acest context specific.** În condiții de ceață densă, eficiența unei surse de lumină în navigație este determinată nu doar de intensitatea luminii, ci și de lungimea de undă emisă, comportamentul fasciculului în medii dispersive și robustețea sistemului în medii dure.*

Lămpile halogen emit lumină în spectrul vizibil, cu o temperatură de culoare caldă (2700K 3200K), ceea ce înseamnă că au un conținut

ridicat de roșu și galben în spectru. Aceste lungimi de undă mai mari (roșu-galben) sunt mai puțin dispersate de particulele de apă din ceață comparativ cu lumina albă rece emisă de LED-uri (peste 5000K). Astfel, lumina halogen pătrunde mai bine prin ceață, oferind o vizibilitate mai bună pe distanțe scurte și medii, esențială în navigația pe timp de ceață”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și

elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având a se pronunța în limitele investiției sale și ținând cont de faptul că ofertanții nu au contestat cerințele privind modul laborios/complex de elaborare a propunerii tehnice, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, aceștia au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, Consiliul reține că documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele, expres detaliate în cadrul documentației de atribuire, referitoare la structura propunerii tehnice, respectiv, prezentarea de documente (fișe tehnice) care să demonstreze specificațiile tehnice, iar, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă, ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform căroră, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme [art. 137 alin. (1) din hotărâre].

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice, trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât, nu pot propune furnizarea unor produse ce nu respectă toate cerințele exprese ale autorității contractante, doar în baza unor simple decizii comerciale, în încercarea de a fi declarate ca și câștigătoare, prin vicierea rezultatului.

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru

depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte, din partea acestui ofertant, completarea sau înlocuirea fișei tehnice a produsului cu o alta, revizuită, având în vedere că, un astfel de demers ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care

interzic determinarea apariției unui avantaj, ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță, transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul

33)”.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii, expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special, principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată

după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a căruia ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau

pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

În cauza C 42/13 CJUE la considerentele 42 - 44 a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să

garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Caracterul neconform se constată și în ceea ce privește cerința caietului de sarcini privind „6.6 Postul de comandă operativ, lit.e. un Dozator de apă podea, electric, cu bidon care are următoarele caracteristici: Rezervor preparare apă caldă: min. 1 L; Rezervor preparare apă rece: min. 2 L; Temperatura apei reci: 8°C-10°C; Se vor furniza la livrare minim 2 bidoane cu capacitatea de 19”, în condițiile în care, în susținerea informațiilor prezentate în cadrul Formularului propunerii tehnice, ... SRL a prezentat o fișă tehnică pentru produsul Dozator ZASS 1 IE electric din care rezultă că produsul oferat asigură o temperatură a apei reci între 12°C-15°C, aceasta fiind inferioară cerinței autorității contractante.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat conformitatea ofertei contestatorului, cu respectarea principiului tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți potențialii participanți la procedura în cauză.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta contestatorului, incidența prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, deoarece, produsele oferite nu respectă întocmai specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării propriei sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei SRL, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în
contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini