

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28909/08.06.2022, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva procedurii proprii online privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare – Arhiva Națională de Filme”, organizată de către ... cu sediul în com. ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 1076/03.06.2022 prin care oferta SC ... SRL a fost declarată acceptabilă și conformă în baza deciziei CNSC nr. ...,
- anularea adresei prin care este desemnat câștigător ofertantul SC ... SRL,
- continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei SC ...SRL ca fiind câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28909/08.06.2022, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei SC ...ca fiind câștigătoare a procedurii.

Contestatoarea, menționează că oferta desemnată câștigătoare conține prețuri artificial diminuate prin calcule greșite pentru a crea un avantaj concurențial neloial, motiv pentru care a formulat contestația care a fost înregistrată la Consiliu sub nr. 22799/04.05.2022.

În urma deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a fost obligată să anuleze procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 758/26.04.2022, cu privire la oferta depusă de către SC ...SRL și să

dispună reevaluarea acesteia în conformitate cu următoarele considerente:

„Consiliul a constatat mai multe astfel de erori în tabelul „Calculator tarif”, care au condus în final la concluzia că marea majoritate a elementelor componente ale prețului prezentat de SC ... SRL sunt greșit calculate.

Astfel, cu privire la sporul de noapte, SC ... SRL a completat în tabel valoarea de 2,28 lei/oră (calculat prin raportare la salariul net de 9,11 lei/oră), fără a indica formula de calcul folosită.

Consiliul are în vedere că formula de calcul a sporului de noapte (raportat la salariul brut) este următoarea:

$$15,239 \text{ lei/oră} \times 24/60 \times 25\% = 1,5239 \text{ lei/oră};$$

Unde: 15,239 lei/oră – salariul orar brut; 24 – numărul total de ore de noapte/zi pentru cele 3 posturi; 60 numărul total de ore lucrate într-o zi pentru cele 3 posturi; 24/60 – ponderea orelor de noapte din totalul orelor lucrate; 25% - sporul de noapte.

Înlocuind în această formulă salariul net orar cu salariul brut, se obține rezultatul corect care ar fi trebuit să apară în tabelul prezentat de SC ... SRL: $9,11 \times 24/60 \times 25\% = 0,911 \text{ lei/oră}$.

În mod eronat, SC ... SRL a indicat în tabel valoarea de 2,28 lei/oră, acest ofertant calculând, de fapt, valoarea suplimentară a unei ore lucrate în cursul nopții, ca și când tot serviciul se va desfășura în intervalul orar 22-6. Această eroare generează o diferență de 0,911 lei/oră – (se citește minus) 2,28 lei/oră = - 1,37 lei/oră între valoarea corectă și valoarea din tabel a prețului unitar.

În ceea ce privește calculul ponderii sporului pentru week-end, Consiliul are în vedere că acesta este același atât pentru orele de zi, cât și pentru cele de noapte. Formula folosită de Consiliu pentru acest spor este următoarea:

$15,239 \text{ lei/oră} \times (120/420) \times 1\% = 0,0435 \text{ lei/oră}$, unde: 15,239 lei/oră – salariul orar brut; 120 - numărul de ore de servicii în week-end dintr-o săptămână; 420 - numărul total de ore de servicii dintr-o săptămână; 120/420 - ponderea orelor de week-end dintr-o săptămână; 1% - sporul de week-end.

Înlocuind în această formulă salariul net orar cu salariul brut, se obține rezultatul corect care ar fi trebuit să apară în tabelul prezentat de SC ... SRL: $9,11 \text{ lei/oră} \times (120/430) \times 1\% = 0,026 \text{ lei/oră}$ (rotunjit).

SC ... SRL a indicat în tabel valori de 0,09 lei/oră pentru orele week-end de zi și tot 0,09 lei/oră pentru timp de noapte pe care le-a adunat (total 0,18 lei/oră). Această eroare generează o diferență între valoarea corectă și valoarea din tabel a prețului unitar de: $0,026 \text{ lei/oră} - 0,18 \text{ lei/oră} = - 0,154 \text{ lei/oră}$.

În ceea ce privește ponderea sporului de sărbători legale, Consiliul constată că în mod eronat ofertanta SC ... SRL a calculat acest spor raportându-se la „12 sărbători legale pe an”. Ori potrivit Codului Muncii,

sunt 15 sărbători legale/an, iar ținând faptul că acest contract urma să se deruleze în perioada 01.05-31.12.2022, în acest interval sunt 9 sărbători legale, număr la care trebuiau să se raporteze ofertanții pentru calculul acestui spor.

Formula de calcul care trebuia utilizată este: $15,239 \text{ lei/oră} \times 9/245 \times 100\% = 0,56 \text{ lei/oră}$, unde 15,239 lei/oră – salariul orar brut; 9 - numărul de zile de sărbătoare pe perioada derulării contractului de 8 luni; 245 - numărul total de zile în cele 8 luni de contract; 9/245 - ponderea orelor de sărbătoare din totalul orelor de contract; 100% - sporul pentru orele lucrate de sărbători.

Înlocuind în această formulă salariul net orar cu salariul brut, se obține rezultatul corect care ar fi trebuit să apară în tabelul prezentat de SC ... SRL: $9,11 \text{ lei/oră} \times 9/245 \times 100\% = 0,33 \text{ lei/oră}$.

Diferența între valoarea corectă și valoarea din tabel a prețului unitar este de: $0,33 \text{ lei/oră} - 0,43 \text{ lei/oră} = - 0,10 \text{ lei/oră}$.

În ceea ce privește ponderea concediului de odihnă în calcularea prețului ofertei, formula de calcul este următoarea:

$15,239 \text{ lei/oră} \times 8 \text{ ore/zi} \times 20 \text{ zile/an} : (\text{se citește împărțit}) 8 \text{ luni} : 167,333 \text{ ore/lună} = 1,821 \text{ lei/oră}$, unde 15,239 lei/oră - salariul orar brut, 8 ore/zi – norma zilnică de lucru, 20 zile/an – numărul minim de zile de concediu anual, conform Codului Muncii; 8 luni – numărul de luni aferent contractului, 167,333 ore/lună – norma de lucru lunară, conform HG nr. 1071/2021.

Înlocuind valoarea salariului brut (15,239 lei/oră) cu valoarea salariului net (9,11 lei/oră) se obține următoarea valoare: $9,11 \text{ lei/oră} \times 8 \text{ ore/zi} \times 20 \text{ zile/an} : 8 \text{ luni} : 167,333 \text{ ore/lună} = 1,09 \text{ lei/oră}$.

Diferența între valoarea corectă și valoarea din tabel a prețului unitar de: $1,09 \text{ lei/oră} - 1,20 \text{ lei/oră} = - 0,11 \text{ lei/oră}$.

Făcând totalul cheltuielilor salariale de mai sus, rotunjit la două zecimale, rezultă: $15,24 \text{ lei/oră}$ (salariul brut) + $1,52 \text{ lei/oră}$ (ponderea sporului de noapte) + $0,04 \text{ lei/oră}$ (ponderea sporului de week-end) + $0,56 \text{ lei/oră}$ (ponderea sporului de sărbători legale) + $1,82 \text{ lei/oră}$ (ponderea concediului de odihnă) = $19,18 \text{ lei/oră}$.

La această valoare brută, pe care o primește angajatul pe statul de plată (fluturaș) se adaugă contribuția asigurărilor de muncă, în procent de 2,25 %, pe care o plătește angajatorul, respectiv $19,18 \text{ lei/oră} \times 2,25\% = 0,43 \text{ lei/oră}$, astfel încât valoarea totală a cheltuielilor cu salariile este de $19,18 \text{ lei/oră} + 0,43 \text{ lei/oră} = 19,61 \text{ lei/oră}$, cu mult peste valoarea totală a ofertei depusă de SC ... SRL, de 17,50 lei/oră.

La toate cheltuielile salariale se adaugă fondul de handicap, calculat conform art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap („Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”), respectiv $15,239 \text{ lei/oră} \times 4\% = 0,61 \text{ lei/oră}$ și nu 0,14 lei, așa cum a prevăzut SC ... SRL.

Astfel, cheltuielile directe reprezintă $19,61 \text{ lei/oră} + 0,61 \text{ lei/oră} = 20,22 \text{ lei/oră}$.

La toate acestea se adaugă cheltuielile indirecte (5%) și profit (5% din totalul cheltuielilor – directe și indirecte), respectiv câte 1,01 lei pentru cheltuieli indirecte și $(20,22 \text{ lei/oră} + 1,01 \text{ lei/oră}) \times 5\% = 1,06 \text{ lei}$ pentru profit fiecare, totalul ofertei ajungând la $20,22 + 1,01 + 1,06 = 22,29 \text{ lei/oră}$, în care intră și cheltuielile cu analizele medicale, uniforme și echipamentele, care se încadrează în categoria cheltuielilor indirecte.

Prin urmare diferența între prețul real al ofertei de 22,29 lei/oră și prețul calculat de ofertantă de 17,50 lei/oră este de 4,79 lei, respectiv mai mare cu 27%.

Această diferență provine atât de la modul eronat în care ofertanta SC ... SRL a efectuat operațiuni aritmetice elementare (adunări), cât și de la folosirea unor formule de calcul eronate de stabilire a unor cheltuieli directe pornind de la salariul net și nu de la salariul brut, așa cum stabilește legea.

Astfel, inclusiv CASS și CAS, care se calculează, așa cum însăși ofertantul precizează în tabel, raportat la salariul brut, a fost calculat în tabel raportat la salariul net.

În mod corect la salariul brut se calculează CAS și CASS și după reținerea acestora, restul reprezintă salariul net care este încasat de angajat.

Făcând proba adunării salariului net + CASS + CAS, ar trebui să rezulte salariul brut, respectiv 15,239 lei/oră. Ori, potrivit tabelului prezentat de SC ... SRL: $9,11 \text{ lei/oră}$ (salariul orar net) + $2,88 \text{ lei/oră}$ (CASS) + $1,15 \text{ lei/oră}$ (CAS) = $13,14 \text{ lei/oră}$, și nu 15,239 lei/oră, așa cum stabilește legislația muncii, respectiv HG nr. 1071/2021, privind stabilirea salariului minim în anul 2022.

Consiliul constată, astfel că, în afara valorii salariului net orar, toate celelalte elemente de preț din tabelul "Calculator tarif" sunt eronate, ceea ce a condus, în final, la prezentarea unui preț al ofertei cu 27 % mai mic decât cel calculat în conformitate cu prevederile legale aplicabile".

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile deciziei CNSC nr. ... cu privire la calculul eronat al tarifului prezentat de SC ... SRL nu a respectat obligațiile impuse și a efectuat o nouă reevaluare a ofertei la fel de superficială și nelegală.

Autoritatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției, anexat punctului de vedere nr. 1165/22.06.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 29415/10.06.2022, cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca nelegală și netemeinică sub aspectul contestării valabilității Certificatului de atestare fiscală depus de către SC ... SRL, arătând că în etapa reevaluării, aceasta a depus două certificate de atestare fiscală, unul fiind valabil la momentul depunerii ofertelor și unul la momentul depunerii răspunsului la solicitarea de clarificări, dovedind, astfel, că nu are datorii restante. De asemenea, arată că operatorul a depus detalierea tarifului ofertat. Consideră contestația nefondată.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de 5490,24 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Unitatea 13 Septembrie a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 208111152/1/10.06.2022, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru dosarul nr. 1380/2022.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de pază și monitorizare – Arhiva Națională de Filme*”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul instituției anunțul nr. 644/08.04.2022, valoarea estimată a procedurii fiind de 274.512 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 758/26.04.2022, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu un preț de 260.238 lei fără TVA, respectiv 17,54 lei/oră/post, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ... SRL, având prețul de 259.170 lei fără TVA, respectiv 17,50 lei/oră/post.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, criticând oferta declarată câștigătoare. Prin Decizia CNSC nr. .../25.05.2022, a fost admisă contestația, dispunându-se reevaluarea ofertei câștigătoare.

Consiliul a reținut necesitatea depunerii unor certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat) **la momentul prezentării acestora**, astfel cum se solicită la pct. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau

ofertantului din fișa de date a achiziției, dar și a reevaluării propunerii financiare a ofertantului câștigător, în condițiile în care prețul este subevaluat.

După primirea deciziei, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SC SRL, iar în urma evaluării acestora, l-a declarat din nou câștigător, aspect care a condus la depunerea prezentei contestații.

În decizia Consiliului s-au reținut următoarele:

„În susținere, contestatoarea are în vedere că potrivit prevederilor art. 158 alin. (5) din Codul de procedură fiscală și a mențiunii de pe ultima pagină a acestui certificat de atestare fiscală: „Certificatul de atestare fiscală se poate utiliza de către persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării”, iar acest certificat a fost depus împreună cu oferta în data de 26.04.2022.

Autoritatea contractantă și intervenienta invocă prevederile art. 3 alin. (2) din Codul de procedură fiscală („Unde prezentul cod nu dispune, se aplică prevederile Codului civil și ale Codului de procedură civilă, republicat, în măsura în care acestea pot fi aplicabile raporturilor dintre autorități publice și contribuabili/plătitori”) și art. 181 alin. (2) din Codul de procedură civilă („Când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează”) și susține că Certificatul de atestare fiscală depus nu a fost unul expirat.

Preliminar, Consiliul are în vedere că incidente în cauză sunt următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

„Art. 165. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit **printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu** în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

Art. 168. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă.”

Prin urmare neprezentarea unui certificat fiscal sau prezentarea unuia în afara termenului de valabilitate nu conduce automat la excluderea celui ofertant de la procedură. Respectarea principiului proporționalității impune autorității contractante solicitarea de clarificări și, eventual de prezentare a unui document în termen de valabilitate, și nu măsura disproporționată a respingerii ofertei.

În acest sens sunt și prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, precum și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform căroră: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

În soluționare, Consiliul are în vedere că la pct. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date s-a solicitat prezentarea de „certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat) **la momentul prezentării acestora**”.

Prin urmare, se solicita ca la momentul prezentării, ofertanții să facă dovada lipsei datoriilor la bugetul consolidat. Acesta înseamnă că la data depunerii ofertei, respectiv 26.04.2022, SC ... SRL trebuia să facă dovada că nu au datorii la bugetul consolidat. Ținând seama de prevederile art. 158 alin. (2) din Codul de procedură fiscală („Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal central competent și cuprinde obligațiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și nestinse până la data eliberării acestuia, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării”), această dovadă este reprezentată de un Certificat de atestare fiscală, care să ateste faptul că la 31.03.2022, ofertantul nu are datorii restante la bugetul consolidat sau aceste au fost lichidate până la data emiterii actului.

Ori, prin Certificatul de atestare fiscală depus, SC ... SRL a făcut dovada că nu are datorii restante la data de 28.02.2022, deci cu o lună înainte de data prevăzută în fișa de date.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante și intervenientei, privind incidența prevederilor art. 181 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Acestea vizează prelungirea termenelor procedurale, și nu a termenelor de valabilitate a unor acte. Termenul de valabilitate al unui act este cel înscris în conținutul actului, astfel că după 30 de zile, Certificatul de atestare fiscală își pierde valabilitatea.

De altfel, nici la art. 75. - Calcularea termenelor din Codul de procedură fiscală („Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul fiscal, de prezentul cod, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legislația fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă, republicat”) nu se face referire la termenele de valabilitate ale documentelor, ci la termenele de exercitare a unor drepturi sau de îndeplinire a unor obligații, ceea ce înseamnă că în ceea ce privește termenele de valabilitate ale documentelor, nu se aplică prevederea respectivă a Codului de procedură fiscală

Prin urmare, Certificatul de atestare fiscală eliberat în data de 23.03.2022, este valabil până la data de 22.04.2022 ora 24 (luna martie are 31 zile), după această dată pierzându-și valabilitatea.

Însă, chiar și în situația în care acest certificat ar fi fost în termen de valabilitate, dar ar fi fost emis în ultimele zile ale lunii martie (27-31.03.2022) nu ar fi fost suficient pentru îndeplinirea cerinței, întrucât, așa cum s-a arătat mai sus, prin acesta se făcea dovada lipsei datoriilor la finele lunii precedente, respectiv la 28.02.2022 și nu la data prezentării, respectiv datoriile la data de 31.03.2022.

Prin urmare, Consiliul constată că, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se impune ca autoritatea contractantă să solicite depunerea unui Certificat de atestare fiscală actualizat prin care să dovedească lipsa datoriilor restante la momentul prezentării”.

În etapa reevaluării, SC ... SRL a depus două certificate de atestare fiscală, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 1057/31.05.2022, respectiv certificatul nr. 13927824/26.04.2022 și certificatul nr. 1329197/27.05.2022, din care rezultă că nu are datorii restante către bugetul de stat, răspunsul fiind concludent.

În ceea ce privește, însă, justificarea tarifului orar, Consiliul observă că și de această dată ofertanta câștigătoare oferă explicații neconcludente. Astfel, dacă pe rândul 1 arată că tariful mediu brut orar este de 15,239 lei oră, respectiv 2550 lei salariul minim împărțit la norma lunară de 167,333 ore, după aplicarea sporurilor, pe rândul 7, după adăugarea sporurilor legale și a cheltuielilor aferente concediului de odihnă, tariful orar brut este de 11,91 lei, la care adaugă contribuțiile aferente. Deci, la o privire sumară, rezultă că ofertanta respectivă a diminuat cheltuielile salariale fără a justifica existența unor convenții încheiate cu AJO FM. De asemenea, Consiliul mai reține că în justificarea anterioară, ofertantul în cauză a arătat că a inclus contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM - 2,25%), introdusă în legislație din anul 2018 ca obligație a oricărui angajator, în procentul de 5% al "costurilor indirecte", neprevăzute, pentru ca în justificarea transmisă cu ocazia reevaluării, să își schimbe abordarea, introducând-o în tariful de 17,50 lei, ofertat, aspect care echivalează cu modificarea propunerii financiare.

Rezultă, astfel, că ofertanta câștigătoare a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, calculul prezentat fiind în așa fel realizat încât să se potrivească cu suma ofertată.

Consiliul reține, astfel, incidența în cauză a dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#)”.

Cum aplicarea unei legislații salariale corecte se încadrează în sfera relațiilor de muncă, deci se încadrează în prevederile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nerespectarea acestor obligații conduce la respingerea ofertei.

Prin urmare, Consiliul reține că este întemeiată contestația în partea referitoare la existența unui preț neobișnuit de scăzut, explicațiile furnizate de SC ... SRL nefiind în măsură să conducă la justificarea tarifului ofertat.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, în conformitate cu cele reținute în prezenta.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, în conformitate cu cele reținute în prezenta.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.
Redactată practicaua deciziei