C.N.S.C.

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor la ..., în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional prin avocat ..., a contestat decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, depusă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, având ca obiect „Achiziție dezinfectant concentrat pentru suprafețe mari”, cod CPV 24455000-8 (Rev.2) inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

- în principal:

- anularea deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, ca neconformă, a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente acestuia (incluzând, dar fără a se limita la actele aferente organizării licitației electronice);

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, cu consecința declarării acesteia drept conformă și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire prin organizarea etapei de licitație electronică prin invitarea tuturor ofertanților care au depus oferte admisibile (inclusiv ...), aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea acordului-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

- în subsidiar, anularea procedurii de licitație deschisă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia a prezintat un scurt istoric al procedurii, arătând că, așa cum rezultă din informațiile publicate în SICAP, evaluarea tehnică a ofertelor a fost finalizată la data de 31.07.2018, iar în urma acestei etape oferta sa a fost declarată neconformă.

... opinează că oferta sa nu se încadrează în niciunul dintre cazurile de neconformitate prevăzute de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În aceeași ordine de idei, ... arată că potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din Normele metodologice, atribuțiile comisiei de evaluare, includ, inter alia, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Prin urmare, orice decizie a autorității contractante de a respinge o ofertă drept neconformă, trebuie să fie rezultatul unui proces de evaluare riguros. Astfel, în măsura în care autoritatea contractantă avea nelămuriri, în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor impuse prin documentația de atribuire, comisia de evaluare, avea obligația de a solicita clarificări și informații suplimentare contestatoarei cu privire la presupusele neclarități, așa cum impun prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, aceasta cu atât mai mult, cu cât în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a confirmat îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat și principiul proporționalității, prin faptul că decizia de respingere a ofertei sale depășește limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, fiind eliminat din competiție un ofertant care îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire.

... consideră că respingerea ofertei sale în absența unor elemente certe cu privire la presupusele motive de inadmisibilitate nu poate fi interpretată decât ca o intenție clară a autorității contractantă de a restricționa accesul său la procedură, cu încălcarea flagrantă a scopului prevăzut de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, înaintarea, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, a originalului recipisei de consemnare a cauțiunii, precum și indicarea actului autorității contractante atacat în prezenta cauză și data luării acestuia la cunoștință.

Prin corespondența nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

La data de 10.08.2018, Consiliul a primit, din partea contestatoarei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 900 lei. Corespondența a fost înregistrată de Consiliu sub nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a răspuns solicitării Consiliului.

În acest sens, contestatoarea arată că actul atacat este reprezentat de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă.

De asemenea, ... opinează că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, consemnată în SICAP, se încadrează perfect în definiția noțiunii de act al autorității contractante prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel:

- mențiunea „neconform" este rezultatul operațiunii efectuate de autoritatea contractantă în SICAP, în baza deciziei acesteia de a respinge oferta contestatoarei;

- operațiunea este susceptibilă de a produce efecte juridice, în perioada 02.08.2018 – 06.08.2018, în cadrul procedurii de atribuire fiind organizată etapa de licitație electronică; ori prin respingerea nelegală a ofertei contestatoarei, în etapa evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă nu a mai primit același număr de oferte, iar limitarea numărului de oferte a condus cel mai probabil la ofertarea unor prețuri mai mari de către puținii operatori care au participat la licitație electronică;

- operațiunea este emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea acordului-cadru, având ca obiect „Achiziție dezinfectant concentrat pentru suprafețe mari", organizate de ..., conform anunțului de participare nr. ... publicat în SICAP la data de 27.06.2018.

Totodată, contestatoarea menționează că data luării la cunoștință a actului atacat este data la care finalizarea evaluării propunerilor tehnice a fost publicată în SICAP, respectiv data de 31.07.2018.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Autoritatea contractantă arată că din avizul eliberat de Ministerul Sănătății (nr. ...) și din fișa tehnică (anexă la avizul ...) publicată de ... nu rezultă că produsul ofertat ... are proprietăți de detergent, așa cum a fost prevăzut în caietul de sarcini, ci numai de dezinfectant. În plus dezinfectantul are acțiune numai pe suprafețe, iar conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă a cerut să aibă acțiune și pentru instrumentar.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției, a ofertei contestatoarei, precum și a dovezii transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin corespondența nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. ..., iar prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis o parte din dosarul achiziției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Cu privire la faptul produsul ... nu ar avea proprietăți de detergent, contestatoarea susține că Ministerul Sănătății eliberează avizul doar pentru produsele biocide. De asemenea, contestatoarea susține că un produs dezinfectant, pentru a fi și detergent, nu trebuie să fie specificat în Avizul eliberat de Ministerul Sănătății, precizând în același timp și

faptul că, având acțiune dublă, aceea de dezinfectant și detergent, Ministerul Sănătății are obligativitatea să îl declare ca dezinfectant datorită substanței biocide, care este și menționată în dosarul tehnic la înregistrarea produsului.

Contestatoarea susține că dacă produsul are în plus și substanțe cu proprietăți de curățare este un plus pentru produs, producătorul menționând în fișa de securitate dacă produsul este detergent dezinfectant sau doar dezinfectant, iar documentul obligatoriu care însoțește produsul la livrare este fișa de securitate, respectiv un prospect unde este menționat modul de utilizare a produsului. Ori, în fișa de securitate a produsului ... pe pagina 1 la punctul 1.2 este specificat că produsul este „Detergent dezinfectant".

Cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia produsul ... are acțiune numai pentru suprafețe și nu pentru instrumentar, ... arată că a depus în cadrul propunerii tehnice avizul eliberat de Ministerul Sănătății nr. ... și avizul de extindere emis în data de 07.06.2018 unde la punctul VIII. B Aria de aplicare este menționat că produsul ... poate fi utilizat pentru suprafețe, cu și fără acțiune mecanică a instrumentarului medical.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei propunerea tehnică a contestatoarei.

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., să comunice stadiul procedurii de atribuire, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., precizând că procedura de atribuire se află în stadiul de evaluare tehnică.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția prematurității formulării contestației, având în vedere faptul că, atât raportul procedurii de atribuire, cât şi comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, prevăzute de art. 215 și 216 din Legea nr. 98/2016, nu au fost întocmite până în prezent de către autoritatea contractantă, care, în prezent, evaluează propunerile tehnice și nu are obligația legală de a face comunicări intermediare la finalul fiecărei etape, iar documentul contestat, respectiv „rezultatul evaluării tehnice", este o informare emisă de SICAP, iar nu de către autoritatea contractantă, art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, stipulând că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*".

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice și fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv nr. ..., solicitând respingerea excepției prematurității formulării contestației, invocată din oficiu și susținând că rezultatul evaluării

tehnice reprezintă un act al autorității contractante susceptibil de a fi contestat, acesta încadrându-se în definiția noțiunii de act al autorității contractante prevăzut de art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, dar și a noțiunii de act atacat din Nota de fundamentare a OUG nr. 45/2018.

Astfel, contestatoarea susține că rezultatul evaluării tehnice reprezentat de mențiunea „neconform" din SICAP este rezultatul operațiunii efectuate de autoritatea contractantă în SICAP, relevant în acest sens fiind extrasul din manualul de utilizare al SICAP.

De asemenea, contestatoarea consideră că operațiunea autorității contractante de a introduce în SICAP rezultatul evaluării tehnice, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a acordului cadru în discuție este susceptibilă de a produce efecte juridice, întrucât, în perioada 02.08.2018-06.08.2018, în cadrul procedurii de atribuire s-a organizat etapa de licitație electronică.

În susținere respingerii excepției invocată din oficiu, contestatoarea a invocat practică națională.

Contestatoarea consideră nerelevant faptul că autoritatea contractantă nu are obligația de a efectua comunicări intermediare la finalul fiecărei etape, aceasta neînsemnând că legiuitorul a atribuit comunicărilor finale un caracter dilatoriu în ceea ce privește formularea contestației.

De asemenea, contestatoarea susține că prezenta contestația a fost formulată în termen legal, invocând în acest sens art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, iar publicarea în SICAP a rezultatului evaluării tehnice a avut loc la  data de 31.07.2018.

În final, contestatoarea solicită respingerea excepției invocată din oficiu, susținând că prin admiterea acestei excepții și eventuala admitere a tardivității unei noi contestații ce va fi formulată, s-ar ajunge la anihilarea oricărui remediu efectiv cu privire la măsurile nelegale adoptate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă susține că reacția contestatoarei a fost una pripită, contestația fiind formulată împotriva unui act emis de SICAP și nu de autoritatea contractantă, conform Legii nr. 101/2018, art. 1 alin. (1).

**Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, având ca obiect „Achiziție dezinfectant concentrat pentru suprafețe mari", cod CPV 24455000-8 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. .../27.06.2018, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 09.07.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată între 20.000 și 45.000 lei, fără TVA.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Atașat contestației, autoarea acesteia a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 03.08.2018 emisă de CEC Bank ..., în valoare de 900 lei.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia* ***cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. $61^1$ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o,* ***nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*”].

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analiza excepţiei de prematuritate a contestaţiei invocată din oficiu, având în vedere faptul că, atât raportul procedurii de atribuire, cât şi comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 214 și 215 din Legea nr. 98/2016, nu au fost întocmite până în prezent de către autoritatea contractantă, iar documentul contestat, respectiv „rezultatul evaluării tehnice”, este emis de SICAP, iar nu este emis de către autoritatea contractantă, art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, stipulând că: „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un* ***a al unei a c*** *sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*”.

Din conținutul contestației și a completării la aceasta rezultă că actul atacat în prezenta cauză este informația publicată în SICAP, respectiv mențiunea aferentă evaluării tehnice potrivit căreia „evaluare tehnică: neconform”.

Consiliul reține că potrivit susținerilor autorității contractante transmise CNSC prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., procedura de atribuire este „în stadiu de evaluare tehnică”, însă, verificând informațiile existente în SICAP la data emiterii prezentei decizii, în legătură cu anunțul de participare nr. .../27.06.2018, Consiliul constată că prezenta procedură de atribuire se află „în așteptare începere licitare electronică”.

De asemenea, din conținutul dosarului achiziției publice transmis Consiliului rezultă că nu există niciun document semnat de toți membrii comisiei de evaluare care să vizeze evaluarea tehnică a ofertei depusă de ..., așa cum este acesta prevăzut de art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016. Consiliul reține existența la dosarul cauzei a unui document intitulat „Evaluare tehnică licitație deschisă dezinfectanți PS 03/2018”, semnat de o persoană al cărei nume în clar nu este menționat, înscris care se referă, între altele, și la evaluarea tehnică a ofertei contestatoarei.

În aceste condiții, Consiliul constată că, până în prezent, nu există un document semnat de membrii comisiei de evaluare în îndeplinirea atribuțiunilor stipulate la art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, cu privire la respingerea ofertei contestatoarei, nefiind emis nici raportul procedurii de atribuire şi nici comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul constată că până în prezent autoritatea contractantă nu a încheiat niciun act conform art. 214 şi art. 215 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 66 alin. (3)-(5) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiţii, rezultă că, ... a formulat o contestaţie prin care a solicitat Consiliului anularea unor documente care încă nu au fost încă emise de autoritatea contractantă, respectiv „anularea deciziei autorității contractante de a respinge oferta (...) ca neconformă, a oricăror și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente acesteia (incluzând dar fără a se limita la actele aferente organizării licitației electronice)”, în procedura de atribuire în cauză nefiind emis un astfel de document, în consecință mențiunea din SICAP nu are la bază un act al comisiei de evaluare.

Faţă de această situaţie, Consiliul constată incidenţa în speţă a următoarelor prevederi legale:

- art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care dispune:

„(*1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

*(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: (...)*

*b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale";*

- art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia:

*„(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puţin următoarele documente/informaţii:*

*a) denumirea şi adresa autorităţii contractante, obiectul şi valoarea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziţii;*

*b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare şi/sau selecţie a candidaţilor/ofertanţilor şi/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;*

*c) motivele respingerii unei oferte care are un preţ neobişnuit de scăzut;*

*d) denumirea ofertantului declarat câştigător şi motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câştigătoare;*

*e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părţile din contractul de achiziţie publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câştigător intenţionează să o/le subcontracteze unor terţi şi denumirea subcontractanţilor;*

*f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare;*

*g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;*

*h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;*

*i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate şi măsurile luate în acest sens.*

*(3) Informaţiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:*

*a) denumirea candidaţilor/ofertanţilor calificaţi şi/sau selectaţi şi motivele care au stat la baza acestor decizii;*

*b) denumirea candidaţilor/ofertanţilor respinşi şi motivele respingerii";*

-art. 66 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„(3) Comisia de evaluare are obligaţia elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorităţii contractante";*

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un* ***a al unei a c*** *sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";*

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.*

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a întocmit raportul procedurii şi nici comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, astfel încât contestaţia formulată ... apare ca fiind prematur introdusă. La acest moment autoarea contestaţiei deţine doar informaţiile oferite de SICAP, motivele concrete care au dus la respingerea ofertei sale nefiind comunicate contestatoarei printr-un act emis de autoritatea contractantă/comisia de evaluare, conform dispozițiilor legale în vigoare.

Luând în considerare dispoziţiile legale în vigoare aplicabile prezentei speţe, valabile la data inițierii procedurii de atribuire, Consiliul constată că actul decizional al autorităţii contractante referitor la ofertele primite este raportul procedurii. Anterior încheierii acestuia nu îi revine autorităţii contractante, potrivit legii, obligaţia de face comunicări privind rezultatul analizei şi evaluării ofertelor primite.

În lipsa unei comunicări a rezultatului procedurii, realizată în condiţiile legii, contestarea acestuia nu se poate realiza prin invocarea de motive în fapt şi în drept faţă de considerentele pentru care decizia autorităţii contractante a fost luată, motive care se comunică potrivit art. 215 din Legea nr. 101/2016.

În consecinţă, după primirea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatoarea, cunoscând motivele concrete care au dus la respingerea ofertei sale, va putea contesta acest act al autorităţii contractante în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul apreciază contestaţia formulată de ... ca fiind prematură, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca prematur introdusă, contestaţia depusă de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunţare asupra fondului contestaţiei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția invocată din oficiu privind prematuritatea formulării contestației și respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, ca prematur introdusă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

**...**

**MEMBRU COMPLET** **MEMBRU COMPLET**

**...** **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.