



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1275/C3/1323

Data: 28.07.2020

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26855/06.07.2020 și precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27767/10.07.2020, înaintate de SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 1005/29.06.2020, emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Achiziția lucrărilor de realizare de instalații de alimentare cu apă (brânșamente, completare de instalații sau instalații noi, după caz) - etapa II, în cadrul proiectului Soluții concrete pentru probleme reale”, cod SMIS 114508”, inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1068450, publicat la data de 19.05.2020, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26855/06.07.2020, ... SRL atacă rezultatul procedurii (nr. 1005/29.06.2020), emis de, în procedura arătată, prin care a fost anulată procedura, invocând numai art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a prezentat motivele concrete privind anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 5100/09.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 27584/09.07.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestație, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, din criticile formulate în cuprinsul contestației, nu rezultă motivarea, în fapt și în drept, a acesteia și nici care este actul atacat al autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, autoritatea contractantă pune în discuție interesul contestatorului SC SRL în formularea contestației, considerând că acesta nu se încadrează în prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, pe care îl citează. Pentru a putea fi considerată persoană vătămată prin-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătura cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Tocmai prin anularea procedurii de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă susține că a dorit să elimine orice posibilitate de ivire a unei situații prin care să cauzeze vreun prejudiciu eventualului câștigător al procedurii de achiziție.

Referitor la critica privind neprezentarea motivelor concrete privind anularea procedurii, invocând și citând prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că, în fapt, în urma vizualizării și analizării ofertelor tehnice depuse, expertul tehnic, membru în cadrul comisiei de evaluare a sesizat că, în raport cu caietul de sarcini și cu listele de cantități de lucrări în baza cărora s-au depus ofertele operatorilor care doresc să execute lucrarea, lipsesc date referitoare la existența Certificatului de urbanism, a proiectului tehnic de execuție și a avizelor și autorizațiilor necesare în conformitate cu legislația actuală (HG nr. 907/2016 cu aplicare de la 28.02.2017, Legea nr. 50/1991, actualizată cu completările ulterioare).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, însuși contestatorul, la pagina 9 din oferta tehnică, respectiv pag. 51 din documentația prezentată, făcea referire la faptul că autoritatea contractantă trebuie să pună la dispoziție o serie de documente, cum ar fi: certificatul de urbanism, proiectul tehnic de execuție, avize și autorizații, autorizație de construire, documente pe care autoritatea contractantă nu le deține.

Având în vedere cele susținute, comisia de evaluare a luat decizia anulării procedurii de achiziție publică, întocmind în acest sens raportul procedurii nr. 1004/29.06.2020, pe care l-a publicat în SEAP în data de 29.06.2020 și a adus la cunoștința ofertanților decizia comisiei de evaluare, așa cum rezultă din comunicările nr. 1005/29.06.2020 și nr. 1006/29.06.2020, publicate în SEAP în data de 29.06.2020.

Prin adresa nr. 5100/09.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 27916/13.07.2020, autoritatea contractantă a transmis copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Prin Concluzii scrise (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la CNSC cu nr. 27767/10.07.2020, contestatorul susține că, prin adresa nr. 1005/29.06.2020-comunicare privind rezultatul procedurii, ... nu a prezentat cele menționate în punctul de vedere - adresa nr. 5100/09.07.2020, respectiv motivele: (...) în urma vizualizării și analizării ofertelor tehnice depuse, expertul tehnic, membru în cadrul comisiei de evaluare a sesizat că, în raport cu caietul de sarcini și cu listele de cantități de lucrări în baza cărora s-au depus ofertele operatorilor care doresc să execute lucrarea, lipsesc date referitoare la existența Certificatului de urbanism, a proiectului tehnic de execuție și a avizelor și autorizațiilor necesare în conformitate cu legislația actuală HG nr. 907/2016, cu aplicare de la 28.02.2017, Legea nr. 50/1991 actualizată, cu completările ulterioare, motive care nu sunt imputabile SC SRL, respectiv Certificatului de urbanism, a proiectului tehnic de execuție și a avizelor și autorizațiilor necesare.

De asemenea, precizează contestatorul că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților următoarele documente: SCN1068450/00006 - Caiet de sarcini.pdf, în care s-a precizat *Scopul acestei achiziții îl constituie execuția de lucrări de instalații de alimentare cu apă (branșamente, completare de instalații sau instalații noi, după caz) pentru 16 locuințe în conformitate cu listele de cantități atașate prezentului caiet de sarcini*; [SCN1068450/00007] Formular C6.pdf; [SCN1068450/00008] Formular C7.pdf; [SCN 1068450/00009] Formular F2.pdf; [SCN 1068450/00010] Formular F3.pd, date care sunt suficiente în realizarea de branșamente, completare de instalații sau instalații noi, după caz, prin care se poate realiza investiția, având în vedere caracterul acesteia, respectiv branșări și completări de instalații.

Contestatorul menționează că, în urma analizei istoricului aferent achizițiilor comunei, a constatat că, în data de 13.12.2019, 18:32, s-a publicat SCN1060404 Achiziția lucrărilor de realizare de instalații de alimentare cu apă (branșamente, completare de instalații sau instalații noi, după caz), în cadrul proiectului „Soluții concrete pentru probleme reale”, cod SMIS 114508, Număr de referință:4122469-2019-16, care a fost atribuită pe baza acelorași documente (Documente de atribuire: [SCN1060404/00001] Devize branșamente (semnat).pdf [SCN1060404/00002] Caiet sarcini branșamente apa (semnat).pdf [SCN1060404/00003] Draft contract(semnat).pdf [SCN1060404/00004] Formulare și modele branșamente apa(semnat).pdf, [SCN1060404/00005] Informații ofertanți (semnat).pdf, [SCN1060404/00006] Fișa de date_DF1072631.pdf), care, din spusele expertului, cooptat lipsesc.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a prezentat motivele concrete, cât și faptul că trebuie să pună la dispoziție o serie de documente, cum ar fi: certificatul de urbanism, proiectul tehnic de execuție, avize și autorizații, autorizație de construire, documente pe care autoritatea contractantă nu le deține, așa cum se precizează (documente care nu au dus la anularea SCN1060404), contestatorul arată că va solicita suportarea cheltuielilor prilejuite de soluționarea contestației, în cuantum de 2000 lei (cheltuieli aferente compartimentului din cadrul SC SRL privind redactarea/elaborarea contestației).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Achiziția lucrărilor de realizare de instalații de alimentare cu apă (bransamente, completare de instalații sau instalații noi, după caz) - etapa II, în cadrul proiectului Soluții concrete pentru probleme reale”, cod SMIS 114508”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură simplificată, publicând anunțul de participare nr. SCN1068450, la data de 19.05.2020 și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva rezultatului procedurii nr. 1005/29.06.2020, ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând

Consiliul a luat act de faptul că SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin Recipisa de consemnare nr. 206375180/1 din data de 10.07.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgoviște, în valoare de 1485,27 lei.

Analizând, cu înțâietate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia lor.

Referitor la presupusa lipsă a calității de persoană vătămată a contestatorului, Consiliul constată că acesta se încadrează în definiția de la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, întrucât, fiind ofertant la prezenta procedură, a probat interesul participării în competiția atribuirii contractului. Or, anularea procedurii simplificate, fără o motivare temeinică, pare că elimină șansa contestatorului de a deveni executant al lucrărilor în cauză.

În ceea ce privește presupusa formulare a unei contestații incomplete (în opinia achizitorului, lipsind motivarea în fapt și în drept și neindicarea actului atacat), Consiliul constată contrariul, întrucât petentul a motivat cererea sa (*neprezentarea motivelor concrete privind anularea procedurii*), iar temeiul de drept, deși nespecificat, reprezintă un aspect formal ce se poate complini la solicitarea CNSC, conform art. 11 din Legea nr. 101/2016. Iar referitor la pretinsa lipsă a actului atacat, acesta este menționat explicit în contestație: *comunicare rezultat procedură, nr. 1005/29.06.2020*.

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că disputa părților este asupra ne/motivării deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a comunicat ofertanților, în 29.06.2020, prin intermediul SEAP, atât Raportul procedurii nr. 1004/29.06.2020, cât și actul Comunicare anulare (către SRL- adresa nr. 1005/29.06.2020).

Prin Raportul procedurii nr. 1004/29.06.2020, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.*

Motivarea anulării procedurii se regăsește tot în Raportul procedurii de atribuire: *din analiza ofertelor tehnice, în raport cu caietul de sarcini și cu listele de cantități de lucrări în baza cărora s-au depus ofertele operatorilor care doresc să execute lucrarea, lipsesc date referitoare la existența Certificatului de urbanism, a proiectului tehnic de execuție și a avizelor și autorizațiilor necesare în conformitate cu legislația actuală (HG 907/2016 cu aplicare de la 28.02.2017, Legea 50/1991 actualizată cu completările ulterioare).*

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 1005/29.06.2020, autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului: (...) *vă facem cunoscut că procedura de achiziție publică mai sus menționată a fost anulată, în faza de evaluare tehnică, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (...).*

Prin urmare, informarea ofertanților, prin intermediul platformei SEAP, asupra justificării și temeiului legal al anulării, autoritatea contractantă a respectat *prevederile art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de 3 zile de la adoptarea deciziei de anulare.*

Faptul că adresa de comunicare a rezultatului nu cuprinde o motivare în fapt a deciziei de anulare a procedurii este nerelevant în situația de față, întrucât autoritatea contractantă a asigurat această informare prin Raportul procedurii, publicat în SEAP, concomitent.

Așadar, contestatorul cunoștea, încă din 29.06.2020, motivele concret privind anularea procedurii de atribuire.

Mențiunile din punctul de vedere sunt redări ale argumentelor din Raportul procedurii, deja cunoscut, și nu motive suplimentare, așa cum susține contestatorul.

În ceea ce privește criticile formulate pe calea *Concluziilor scrise*, îndreptate împotriva motivelor de anulare, stabilite în Raportul procedurii nr. 1004/29.06.2020, Consiliul le va respinge, ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât acestea constituie noi capete de cerere formulate pe calea concluziilor scrise.

Pentru argumentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Pe cale de consecință, va respinge și solicitarea contestatorului de plată a cheltuielilor prilejuite de formularea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă, ca nefondate.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Respinge solicitarea contestatorului de plată a cheltuielilor prilejuite de formularea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....