CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15551/24.04.2019, depusă de ..., cu sediul social în ..., și adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal de domnul ... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 8439/19.04.2019, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Contract prestări servicii de pază”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia, și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în evaluarea ofertelor financiare ale celorlalți ofertanți, având în vedere că oferta admisă a fost declarată câștigătoare, fără a se analiza temeinic propunerea financiară, care nu justifică prețul neobișnuit de scăzut ofertat și nu respectă reglementările din domeniul raporturilor de muncă (salariu minim pe economie, sporuri obligatorii, contribuții).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică legalitatea deciziei privind rezultatul procedurii, prin care

autoritatea contractantă i-a declarat necâștigătoare oferta și a declarat câștigătoare și conformă cerințelor documentației de atribuire oferta SC Athos Guard Security SRL, cu prețul de 11,00 lei, fără TVA/oră/post.

Contestatoarea susține că, în condițiile în care, a îndeplinit toate cerințele caietului de sarcini, a depus o ofertă mult mai avantajoasă ca preț, raportat la oferta declarată câștigătoare, cu respectarea dispozițiilor legale (orice alt preț mai mic decât acesta fiind neobișnuit de scăzut și nu poate fi ofertat decât în cazul nerespectării obligațiilor stabilite de Codul Muncii și prin alte acte normative), autoritatea contractantă, în mod discriminatoriu, a înțeles să nu respecte dispozițiile legale, respingându-i oferta, neevaluându-i propunerea financiară și declarând drept câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile prevăzute în fișa de date.

În susținere, contestatoarea prezintă un exemplu de calcul al tarifului minim care poate fi ofertat, pentru un an calendaristic, având în vedere reglementările aplicabile, cu luarea în considerare a salariului minim stabilit prin HG nr. 937/2018, pentru un post de pază, apreciind că oferta financiară depusă de SC Athos Guard Security SRL nu respectă toate cerințele pentru calculul prețului, că societatea nu poate acoperi din suma ofertată nici măcar cheltuielile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și că și-a calculat prețul fără să țină cont de faptul că activitatea trebuie să genereze profit.

Conform opiniei contestatoarei, această atribuire nu respectă principiul transparentei și egalității de tratament, potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr. 9271/02.05.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 16022/03.05.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, deoarece, conform procesului-verbal de evaluare a ofertelor, ... s-a clasat pe locul IV, conform criteriului ales, respectiv "prețul cel mai scăzut", prin urmare, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, chiar și în ipoteza în care s-ar admite criticile formulate de către aceasta împotriva ofertei declarate câștigătoare, apreciind-o ca fiind depusă cu rea-credință și pentru a împiedica derularea și finalizarea în bune condiții a procedurii de atribuire,

Prin adresa nr. 15713/730/C8/25.04.2019, Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să îi comunice, în termen de trei zile începând cu aceea următoare primirii adresei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Adresa nr. 15713/.../25.04.2019 a fost transmisă prin e-mail, fiind primită de ... în aceeași dată, și prin poștă, la adresa de corespondență indicată în contestație, aceasta fiind returnată Consiliului, în data de 13.05.2019, cu mențiunea oficiului poștal „destinatar mutat”.

Până la această dată, ... nu a dat curs solicitării Consiliului din adresa nr. 15713/.../25.04.2019.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură simplificată, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Contract prestări servicii de pază”, prin anunțul de participare simplificat nr. .... Valoarea estimată a contractului de servicii este de 456.768,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Din documentele probatorii regăsite în dosarul cauzei, Consiliul observă că ... a înaintat contestația sa, prin e-mail, la data de 24.04.2019, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 15551/24.04.2019.

Având în vedere că, la data la care ... a înaintat contestația sa, respectiv 24.04.2019, erau în vigoare dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost acestea introduse prin OUG nr. 45/2018, autoarea contestației avea obligația constituirii unei cauțiuni, sub sancțiunea respingerii contestației.

Față de cele anterior expuse, prin neconstituirea cauțiunii, ... nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 61^1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

Art. 61^1. - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1)

din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

Față de normele redate, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către ... începând cu 04.06.2018, contestatoarea era debitoarea obligației legale de a constitui o cauțiune de 2% din valoarea estimată a contractului ce se intenționează a se atribui. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația (la 24.04.2019) fără să constituie, în prealabil sau măcar la cererea Consiliului, cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici la acest moment.

În atari condiții, chestiunea neonorării obligației de constituire a cauțiunii fiind lichidată, Consiliul urmează să aplice normele obligatorii ale art. art. 61^1 alin. (1) evidențiate mai sus și, pe cale de consecință, să respingă contestația ..., pentru neconstituirea cauțiunii, fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în patru exemplare, conține ... pagini.